

УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Уральский
государственный
юридический
университет

100 лет
1918
2018



АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УЧЕБНИК

Ответственный редактор В.В. Ярков

7-е издание,
переработанное и дополненное


СТАТУТ

Коллектив авторов

Арбитражный процесс

«Статут»

2017

УДК 347.918.2
ББК 67.410.12

Коллектив авторов

Арбитражный процесс / Коллектив авторов — «Статут», 2017

ISBN 978-5-8354-1379-9

В учебнике на основе учебной программы и современных процессуально-правовых концепций освещены все основные институты арбитражного процессуального права с учетом его существенного обновления в период 2014–2017 гг. 7-е издание значительно обновлено, переработано и дополнено новейшими материалами, в том числе по использованию информационных технологий, упрощенным процедурам, измененным правилам инстанциионности, новому законодательству об арбитраже и др. Учебник рассчитан на студентов юридических вузов, а также может быть полезен практикующим юристам – судьям арбитражных судов, корпоративным юристам, адвокатам, всем, кто желает обновить и систематизировать свои знания в области арбитражного процесса. Законодательные акты приведены по состоянию на 1 августа 2017 г. 7-е издание, переработанное и дополненное.

УДК 347.918.2
ББК 67.410.12

ISBN 978-5-8354-1379-9

© Коллектив авторов, 2017
© Статут, 2017

Содержание

| | |
|---|----|
| Авторский коллектив | 8 |
| Указатель сокращений | 9 |
| Предисловие | 11 |
| Раздел I | 12 |
| Глава 1 | 12 |
| § 1. Понятие арбитражных судов и их системы | 12 |
| 1. Общие положения | 12 |
| 2. Система арбитражных судов | 13 |
| 3. Задачи судопроизводства в арбитражных судах | 14 |
| § 2. Понятие арбитражного процесса и его стадии | 15 |
| 1. Понятие арбитражного процесса | 15 |
| 2. Стадии арбитражного процесса | 15 |
| 3. Виды судебных производств в арбитражном процессе | 17 |
| 4. Краткая характеристика отдельных видов судебных производств в арбитражном процессе | 18 |
| § 3. Понятие арбитражного процессуального права и его соотношение с другими отраслями российского права | 19 |
| 1. Понятие арбитражного процессуального права | 19 |
| 2. Предмет арбитражного процессуального права | 20 |
| 3. Метод правового регулирования арбитражного процессуального права | 20 |
| 4. Место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства | 22 |
| 5. Соотношение арбитражного процессуального права с иными отраслями российского права | 22 |
| 6. Система арбитражного процессуального права | 23 |
| § 4. Источники арбитражного процессуального права | 24 |
| 1. Понятие источников | 24 |
| 2. Отдельные виды источников арбитражного процессуального права | 24 |
| 3. Действие процессуальных норм во времени, в пространстве и по кругу лиц | 29 |
| § 5. Наука арбитражного процессуального права, ее предмет и система | 30 |
| 1. Понятие науки арбитражного процессуального права | 30 |
| 2. Специалисты науки арбитражного процессуального права | 31 |
| 3. Система науки арбитражного процессуального права | 31 |
| § 6. Понятие принципов арбитражного процессуального права | 31 |
| 1. Вводные положения | 31 |
| 2. Определение понятия «принципы права» | 32 |

| | |
|---|----|
| 3. Значение принципов арбитражного процессуального права | 32 |
| § 7. Система принципов арбитражного процессуального права. Влияние международно-правовых актов на современную систему принципов | 33 |
| 1. Понятие системы принципов арбитражного процессуального права | 33 |
| 2. Международные принципы правосудия | 33 |
| 3. Национальные принципы правосудия | 34 |
| 4. Состав национальных принципов правосудия | 34 |
| 5. Конституционные принципы | 35 |
| 6. Учебная классификация принципов | 36 |
| § 7. Судоустройственные принципы арбитражного процессуального права | 36 |
| 1. Принцип осуществления правосудия только судом | 36 |
| 2. Принцип законности | 37 |
| 3. Принцип независимости судей арбитражных судов | 38 |
| 4. Принцип гласности судебного разбирательства | 39 |
| 5. Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций[31] | 40 |
| 6. Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах | 40 |
| 7. Принцип государственного языка судопроизводства | 41 |
| 8. Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом | 42 |
| § 8. Судопроизводственные принципы арбитражного процессуального права | 42 |
| 1. Принцип диспозитивности | 42 |
| 2. Принцип состязательности | 44 |
| 3. Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов | 45 |
| 4. Принцип юридической истины | 46 |
| 5. Принцип судейского руководства | 47 |
| 6. Принцип процессуального равноправия сторон | 48 |
| 7. Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства | 48 |
| 8. Принцип непосредственности судебного разбирательства | 49 |
| Литература | 50 |
| Глава 2 | 51 |
| § 1. Понятие, критерии и виды подведомственности дел арбитражным судам | 51 |
| 1. Вводные положения | 51 |
| 2. Органы, осуществляющие юрисдикцию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности | 51 |

| | |
|---|----|
| 3. Критерии подведомственности дел арбитражным судам | 51 |
| 4. Виды подведомственности дел арбитражным судам | 54 |
| 5. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения | 56 |
| § 2. Основные категории дел, подведомственных арбитражным судам | 57 |
| 1. Подведомственность экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений | 57 |
| 2. Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений | 58 |
| 3. Подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК) | 59 |
| 4. Подведомственность дел, связанных с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов (ст. 31 АПК) | 59 |
| 5. Подведомственность дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 32 АПК) | 59 |
| § 3. Подсудность дел арбитражным судам | 60 |
| 1. Понятие подсудности | 60 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 61 |

Арбитражный процесс: Учебник

Ответственный редактор доктор

юридических наук, профессор В.В. Ярков

УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Ответственный редактор доктор юридических наук, профессор **В.В. Ярков**
7-е издание, переработанное и дополненное

Допущено Учебно-методическим советом по образованию в области юриспруденции Уральского федерального округа на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный юридический университет» для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» (40.03.01 – бакалавр, 40.04.01 – магистр, 40.05.01 – Юрист (Правовое обеспечение национальной безопасности), 40.05.02 – Юрист (Правоохранительная деятельность), 40.05.03 – Судебный эксперт (Судебная экспертиза), 40.05.04 – Юрист (Судебная и прокурорская деятельность))

Учебник подготовлен коллективом кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета. Руководитель авторского коллектива и ответственный редактор – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, заслуженный деятель науки РФ **В.В. Ярков**.

Рецензенты:

С.В. Никитин — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права, проректор по учебной и воспитательной работе Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист РФ;

С.Ф. Афанасьев – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса Саратовской государственной академии права

Авторский коллектив

Абсалимов А.В. – доктор юридических наук, профессор, судья, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке – **глава 14;**

Абушенко Д.Б. – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ, член научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа – **глава 9;**

Брановицкий К.Л. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, магистр права (LLM Киль / ФРГ) – **глава 8;**

Дегтярев С.Л. – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **глава 7, § 6 главы 15;**

Загайнова С.К. – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса и директор Центра медиации УрГЮУ, член научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ – **глава 16, § 7 главы 15;**

Кузнецов Е.Н. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **§ 2 главы 15, глава 20;**

Ренц И.Г. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, доктор права (Университет Париж-ХII Вальде-Марн / Франция) – **глава 21;**

Раздьяконов Е.С. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **§ 4 главы 15;**

Решетникова И.В. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья, Председатель Арбитражного суда Уральского округа, заслуженный юрист РФ – **главы 4, 23;**

Скуратовский М.Л. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья, председатель судебного состава Арбитражного суда Свердловской области в отставке, заслуженный юрист РФ – **главы 10–13, § 3 главы 15, глава 19;**

Тарасов И.Н. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ – **глава 6** (в соавторстве с В.В. Ярковым);

Тимофеев Ю.А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья Свердловского областного суда в отставке – **главы 17, 18;**

Чудиновская Н.А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, адвокат – **§ 1 главы 15;**

Ярков В.В. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, заслуженный деятель науки РФ, член научно-консультативных советов при Верховном Суде РФ и Арбитражном суде Уральского округа – **Предисловие, главы 1–3, 5, 6** (в соавторстве с И.Н. Тарасовым), **§ 5 главы 15, глава 22.**

Указатель сокращений

- АПК** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
НК – Налоговый кодекс Российской Федерации
КоАП – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
УК – Уголовный кодекс Российской Федерации
ТК – Трудовой кодекс Российской Федерации **Закон о банкротстве** – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о государственной тайне – Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»
Закон о защите конкуренции – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон о медиации – Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)»
Закон о международном коммерческом арбитраже – Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» **Закон о международных договорах** – Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»
Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство – Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»
Закон о прокуратуре – Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре в Российской Федерации»
Закон о регистрации – Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»
Закон о рынке ценных бумаг – Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
Закон о статусе судей – Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»
Закон о судебных приставах – Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»
Закон об акционерных обществах – Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон об адвокатской деятельности – Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
Закон об арбитраже – Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ – Федеральный закон от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»
Закон об информации – Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»
Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Закон об обеспечении доступа к информации о деятельности судов – Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»

Закон об обществах с ограниченной ответственностью – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Закон об ОСАГО – Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ – Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»»

Закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ – Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

ФКЗ о Верховном Суде РФ – Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»

ФКЗ о Конституционном Суде РФ – Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

ФКЗ о судебной системе РФ – Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»

ФКЗ об арбитражных судах в РФ – Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»

КАС – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»

Основы законодательства РФ о нотариате – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. Постановлением Верховного Совета РФ от 11.02.1992 № 4462-1

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 —

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»

Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 – Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»

Предисловие

Уважаемые читатели!

Предлагаемое Вашему вниманию 7-е издание учебника «Арбитражный процесс» подготовлено коллективом кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета.

За время после последнего издания произошли кардинальные изменения системы судостроительства и правил инстанцииности, связанные с созданием единого Верховного Суда РФ, существенно обновилось арбитражное процессуальное законодательство во многих его важнейших положениях, был принят ряд новых федеральных законов («Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» и др.), расширилось использование информационных технологий в арбитражном процессе.

Все это потребовало от авторского коллектива переработки всех глав учебника и обновления содержания. Поэтому Вашему вниманию предложен практически новый учебник, в котором на основе устоявшихся процессуально-правовых концепций значительная часть материала изложена с учетом нового арбитражного процессуального законодательства и судебных актов Верховного Суда РФ.

Одновременно наш авторский коллектив переработал «Практикум по арбитражному процессу», который вместе с настоящим учебником и Комментарием к АПК РФ составят учебно-методический комплекс для студентов по изучению арбитражного процессуального права.

В 2018 г. Уральскому государственному юридическому университету исполнится 100 лет. Все авторы учебника являются выпускниками УрГЮУ, и поэтому мы посвящаем это издание 100-летию нашей *alma mater*.

От имени авторского коллектива —

ответственный редактор доктор юридических наук, профессор

В.В. Ялков

Раздел I

Общие положения

Глава 1

Предмет, система и принципы арбитражного процессуального права

§ 1. Понятие арбитражных судов и их системы

1. Общие положения

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Из данного конституционного положения следует, что деятельность арбитражных судов представляет собой форму осуществления судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства. Арбитражные суды являются **одновременно судами для разрешения дел в сферах частного и публичного права**, что учтено в их внутренней организации¹.

Арбитражные суды осуществляют судебную власть путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их ведению. Они имеют собственную подведомственность, порядок судопроизводства в них имеет специфику, установленную АПК².

Таким образом,

арбитражные суды – это органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией РФ, АПК и другими федеральными законами.

Арбитражный процесс основывается на соблюдении установленных федеральными законами правил судопроизводства, содержащихся в АПК и других федеральных законах, в частности в Законе о банкротстве³. Судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, признаются обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации, а на основании международных договоров и федеральных законов – и за ее пределами.

Статус судей арбитражных судов закреплён в Законе о статусе судей в РФ⁴. Конституция РФ и ФКЗ о судебной системе РФ⁵ относят арбитражные суды к федеральным судам, поэтому они финансируются из федерального бюджета.

¹ В странах системы континентального (гражданского) права деление права на частное и публичное является фундаментальным и определяет в том числе организацию судебной системы (см., например: *Aubert J.-L. Introduction au droit et themes fondamentaux du droit civil*. Г ed. P., 2002. P. 33, 45).

² СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012 (с послед. изм.).

³ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190 (с послед. изм.).

⁴ Российская газета. 29.07.1992. (с послед. изм.).

⁵ СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

2. Система арбитражных судов

Система арбитражных судов основывается на общих принципах и положениях судостроительства и судопроизводства, которые в равной степени действуют и для других судов: Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и судов субъектов Российской Федерации.

Система арбитражных судов установлена Конституцией РФ, ФКЗ о судебной системе и ФКЗ об арбитражных судах в РФ⁶.

В соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, были переданы в юрисдикцию Верховного Суда РФ.

Поэтому систему арбитражных судов в Российской Федерации в настоящее время составляют:

- арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);
- арбитражные апелляционные суды;
- арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (далее – арбитражные суды субъектов РФ).

Кроме того, в системе арбитражных судов создан Суд по интеллектуальным правам, являющийся специализированным арбитражным судом.

Верховный Суд РФ после упразднения ВАС РФ находится во главе двух отдельных подсистем судов – как общей юрисдикции, так и арбитражных, поэтому он является высшим судебным органом в том числе и по разрешению экономических споров и иных дел, подведомственных арбитражным судам. В его составе образована судебная коллегия по экономическим спорам, выполняющая роль второй кассационной инстанции для арбитражных судов. Президиум Верховного Суда РФ является высшей судебной инстанцией, выполняющей полномочия по судебному надзору, в том числе и в отношении судебных актов по экономическим спорам, вынесенным арбитражными судами.

Арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности решений арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов. Арбитражные суды округов являются также судами первой инстанции по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами, или за нарушение права на исполнение в разумный срок судебных актов, принятых арбитражными судами.

Кроме того, арбитражный суд округа рассматривает также дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Всего образовано 10 арбитражных судов округов, распространяющих свое действие на определенное количество субъектов РФ. Например, АС Уральского округа осуществляет проверку решений, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Коми-Пермяцкого автономного округа, Удмуртской Республики и Курганской, Оренбургской, Пермской,

Свердловской, Челябинской областей. Каждый из арбитражных судов округов действует в составе президиума и двух коллегий – по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Арбитражные апелляционные суды (всего образован 21 суд) проверяют в апелляционной инстанции законность и обоснованность судебных актов, не вступивших в законную

⁶ СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589 (с послед. изм.).

силу, по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции, повторно рассматривая дело; пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты; осуществляет другие полномочия в соответствии с федеральными конституционными и федеральными законами.

В субъектах РФ действуют **арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов**. При этом на территориях нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд, равно как и судебную власть на территории одного субъекта РФ могут осуществлять несколько арбитражных судов. Арбитражный суд субъекта РФ рассматривает дела в качестве суда первой инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. В арбитражном суде субъекта РФ действует президиум, а также могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Закон допускает также создание **судебных присутствий арбитражных судов** первой инстанции и арбитражных апелляционных судов, т. е. обособленных подразделений соответствующего арбитражного суда вне места постоянного пребывания этого суда для осуществления его полномочий. Они могут быть образованы федеральным законом для целей приближения правосудия к месту нахождения участников процесса, проживающих в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными судами. В качестве примера можно привести Постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре.

3. Задачи судопроизводства в арбитражных судах

Согласно ст. 2 АПК **задачами судопроизводства** в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Задачи судопроизводства в арбитражном процессе определяются целями судебной деятельности, вытекающими из Конституции РФ, федеральных конституционных законов и международных обязательств государства. Они направлены на обеспечение судебной защиты как главной цели правосудия и результата функционирования судебной системы. Это логично вытекает из ст. 18 Конституции РФ, где правосудие названо как условие, обеспечивающее непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина.

Арбитражный суд каждого уровня для осуществления этих задач наделен своими, только ему присущими полномочиями. Так, арбитражные суды субъектов РФ разрешают подведомственные им дела в первой инстанции, арбитражные апелляционные суды – в апелляцион-

ной инстанции, а арбитражные суды округов осуществляют проверку в кассационном порядке законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами. Кроме того, указанные арбитражные суды осуществляют ряд иных полномочий, предоставленных им законом.

§ 2. Понятие арбитражного процесса и его стадии

1. Понятие арбитражного процесса

Арбитражный процесс представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами арбитражного процессуального права. Поэтому можно сказать, что

арбитражный процесс – это система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом и другими участниками судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Из данного определения вытекают следующие **признаки** арбитражного процесса:

- одним из его субъектов обязательно является арбитражный суд;
- действия, которые совершаются судом и участниками процесса, суть юридические, арбитражные процессуальные действия;
- объектом арбитражного процесса являются дела, подведомственные арбитражным судам.

2. Стадии арбитражного процесса

Арбитражный процесс является не просто совокупностью действий, урегулированных нормами арбитражного процессуального права, а их определенной системой. Процессуальные действия, совершаемые участниками арбитражного процесса, в зависимости от процессуальной цели их совершения и их содержания образуют стадии арбитражного процесса.

Таким образом,

стадия арбитражного процесса – это совокупность процессуальных действий по конкретному делу, объединенных единой процессуальной целью.

Арбитражный процесс состоит из **шести стадий**:

- 1) производство в арбитражном суде первой инстанции;
- 2) производство в суде апелляционной инстанции;
- 3) производство в суде кассационной инстанции (имеются в виду две кассационные инстанции – в арбитражном суде округа и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ);
- 4) производство в порядке надзора;
- 5) пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу;
- 6) исполнение судебных актов.

Каждая из названных стадий выполняет свои особые функции в системе арбитражного процесса.

Стадия производства в арбитражном суде первой инстанции направлена на разрешение спора по существу. В стадии производства в апелляционной инстанции происходит повторное рассмотрение дела по существу на основании имеющихся и вновь представленных дока-

зательств (при наличии определенных условий). Кассационное производство в арбитражном суде округа (первая кассационная инстанция) имеет целью проверку законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами. Апелляционное и кассационное производства являются ординарными стадиями арбитражного процесса, поскольку право их возбуждения предоставлено всем лицам, участвующим в деле, а также иным лицам, права и интересы которых затронуты судебным актом.

Кассационное и надзорное производства в Верховном Суде РФ являются исключительными (экстраординарными) стадиями пересмотра судебных актов арбитражных судов. Верховный Суд РФ отбирает дела для пересмотра исходя из приемлемости соответствующей жалобы. Так, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ судебных актов в порядке кассационного производства (вторая кассация) являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 291.11 АПК).

Пересмотр в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда РФ, согласно ст. 308.8 АПК, возможен только при наличии нарушений:

- прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ;
- прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов;
- единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу, также является стадией арбитражного процесса, направленной на исправление судебных ошибок.

Стадия исполнения судебных актов арбитражных судов направлена на практическую реализацию вынесенных решений, определений, постановлений в действиях обязанных субъектов. Следует иметь в виду, что исполнительное производство организационно выделено из судебной власти и отнесено к исполнительной власти. В части полномочий арбитражного суда по контролю за исполнением судебных актов арбитражных судов и разрешением возникающих здесь споров исполнительное производство одновременно является и стадией арбитражного процесса.

Прохождение дела по всем стадиям арбитражного процесса не является обязательным, а определяется в конечном счете заинтересованными лицами – участниками производства по данному делу. Обязательным является разрешение дела в первой инстанции и затем – по волеизъявлению истца – исполнение решения арбитражного суда. В свою очередь каждая стадия арбитражного процесса подразделяется на три этапа: 1) возбуждение производства в соответствующей стадии;

2) подготовка дела к рассмотрению и 3) разрешение (разбирательство) его в соответствующей стадии.

Степень сложности и количество совершаемых процессуальных действий на каждом этапе развития той или иной стадии арбитражного процесса зависят от задач, которые выполняет конкретная стадия. Наиболее полно регламентируются этапы возбуждения дела, подготовки к разбирательству и судебного разбирательства в стадии производства в арбитражном суде первой инстанции. В той или иной степени возбуждение соответствующей стадии, подготовка к рассмотрению и судебное разбирательство имеют место и в последующих стадиях арбитражного процесса⁷.

⁷ Наличие таких этапов в каждой стадии дало основания Ю.К. Осипову разделить систему гражданского процесса на

3. Виды судебных производств в арбитражном процессе

Арбитражные суды рассматривают дела в порядке гражданского и административного судопроизводств, которые в свою очередь дифференцируются на различные виды производств.

Прежде всего, можно выделить **несколько «классических» видов производств**: исковое производство (разд. II АПК), правила которого одновременно являются общими и применяются, за отдельными исключениями, в отношении всех остальных категорий дел; производство из административных и иных публично-правовых отношений (разд. III АПК); особое производство (ст. 30 АПК).

В качестве других видов производств в арбитражном процессе можно отметить ряд других категорий дел, правила рассмотрения которых имеют существенную степень внутреннего единства, позволившего обособить их от других категорий дел по **предмету судебной деятельности**. Речь идет о производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК) и по делам о несостоятельности (банкротстве) (гл. 28 АПК); о производстве по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК); о производстве по защите прав и законных интересов группы лиц (гл. 28.2 АПК).

По критерию предмета судебной деятельности выделены также производство по делам об оспаривании решений третейских судов (§ 1 гл. 30 АПК), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (§ 2 гл. 30 АПК), о выполнении арбитражными судами функций содействия в отношении третейского суда (§ 3 гл. 30 АПК); производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31 АПК); производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов (разд. VII АПК).

По **критерию бесспорности** с целью ускорения порядка рассмотрения дел выделено упрощенное производство (гл. 29 АПК) и приказное производство (гл. 29.1 АПК); по **критерию субъекта** – производство по делам с участием иностранных лиц (гл. 32 и 33 АПК) и производство по делам с участием иностранного государства (гл. 33.1 АПК).

Ряд судебных производств являются достаточно **сложными** по своей структуре. Например, производство по делам о несостоятельности (банкротстве) распадается на несколько отдельных процедур: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Некоторые из них дифференцируются и регулируются по субъектному критерию еще более детально, в частности, в гл. IX–XI Закона о банкротстве выделяются особенности банкротства в зависимости от субъекта (отдельные виды юридических лиц, граждане, ликвидируемый и отсутствующий должник).

Таким образом, система арбитражного процессуального права носит сложный и многоуровневый характер, а сами судебные процедуры существенно дифференцированы по самым разным критериям – характер дела, предмет судебного рассмотрения, относительная бесспорность требования и т. д.

Основными производствами арбитражного процесса являются:

- 1) исковое производство;
- 2) производство из административных и иных публичных правоотношений;
- 3) особое производство;
- 4) производство по делам о несостоятельности (банкротстве).

правоприменительные циклы сообразно числу судебных инстанций, а в каждом цикле выделить по три стадии – возбуждение дела, его подготовка и разбирательство по существу с вынесением правоприменительного акта (см.: *Осипов Ю.К.* Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. С. 42–44).

Наряду с ними в АПК выделяются иные судебные производства (гл. 28.1, 28.2, 29–33.1), которые большей частью являются подвидами искового производства.

При изучении правил арбитражного процесса следует исходить из того, что в конечном счете все дела рассматриваются арбитражными судами по общим правилам, закрепленным в разд. I «Общие положения» и разд. II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство» АПК. Рассмотрение дел в других видах производств арбитражного процесса подчиняется также этим общим правилам разд. I и II АПК за отдельными изъятиями либо добавлениями, установленными АПК и другими федеральными законами.

4. Краткая характеристика отдельных видов судебных производств в арбитражном процессе

В порядке искового производства арбитражными судами рассматривается основное количество подведомственных им дел экономического характера. Исковое производство возбуждается путем предъявления иска в арбитражном суде истцом к ответчику для разрешения спора о праве гражданском. В искомом производстве рассматриваются самые различные дела, возникающие из обязательственных правоотношений, о защите права собственности, о возмещении вреда и другие дела, вытекающие из гражданских правоотношений.

Дела **административного судопроизводства** в арбитражном процессе возбуждаются путем подачи заявления. Здесь имеет место разрешение спора о праве административном, с чем связаны некоторые особенности компетенции арбитражных судов, доказательств и распределения обязанностей по доказыванию, законной силы принимаемых судебных актов и ряд других. Здесь важно обратить внимание, что в судах общей юрисдикции административное судопроизводство осуществляется в порядке, предусмотренном КАС, а в арбитражных судах – согласно правилам АПК. Внутренняя специализация в рамках коллегий арбитражных судов, как и наличие в разд. III АПК специальных правил рассмотрения дел, обеспечивают функционирование административного судопроизводства, которое в свою очередь также распадается на несколько категорий дел (гл. 22–26 АПК).

В порядке особого производства разрешаются дела, в которых отсутствует спор о праве, а ставится на разрешение суда вопрос об установлении факта, имеющего юридическое значение (ст. 30, гл. 27 АПК). Данные дела возбуждаются путем подачи заявления, имеются также особенности по субъектному составу (отсутствует ответчик).

Кроме того, как уже указывалось, можно говорить и о значительной дифференциации и специализации процессуальных норм, регламентирующих рассмотрение арбитражными судами **дел о несостоятельности (банкротстве)**, включающих в себя целый ряд отдельных производств о несостоятельности по критерию субъектного состава, и т. д.

Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК) было введено в соответствии с Законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ⁸. Оно регулирует порядок рассмотрения соответствующих требований граждан о присуждении денежной компенсации в связи с нарушением разумных сроков в арбитражном процессе и исполнительном производстве по взысканиям за счет средств бюджетов бюджетной системы России.

Производство по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК) направлено на установление особых правил рассмотрения корпоративных споров. К их числу относятся споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице,

⁸ СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145.

являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Групповое производство (гл. 28.2 АПК) позволяет защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, когда их права и интересы нарушены одним ответчиком. Имея некоторые признаки большого соучастия либо иска, подаваемого представителем от значительного числа соистцов, групповой иск имеет тем не менее оригинальную правовую природу, позволяющую соединить в одном процессе требования множества лиц, давая им возможность присоединиться к первому требованию истца-представителя через механизмы оповещения, преобразуя неопределенный круг потерпевших в персонифицированную группу, состав которой будет определен в судебном решении. Суды тем самым освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков.

Упрощенное производство (гл. 29 АПК) и **приказное производство** (гл. 29.1 АПК) позволяют в более простом процессуальном порядке рассмотреть требования, подтверждаемые документами, или на относительно небольшую сумму, способствуя ускорению получения судебной защиты.

В то же время выделение целого ряда видов судебных производств в арбитражном процессе не должно создавать впечатления о наличии двух замкнутых и не совпадающих по содержанию порядков рассмотрения подведомственных арбитражным судам дел. В целом порядок рассмотрения дел един и регулируется общими правилами АПК, в качестве которых выступают правила искового производства.

§ 3. Понятие арбитражного процессуального права и его соотношение с другими отраслями российского права

1. Понятие арбитражного процессуального права

К числу наиболее общих системообразующих признаков отрасли права традиционно относят следующие: предмет, метод, принципы, специфический правовой режим. Любая отрасль права представляет собой систему юридических норм, регулирующих определенную группу отношений и действий, т. е. деятельность человека в определенной сфере. Таким образом,

арбитражное процессуальное право – система юридических норм, регулирующих деятельность арбитражного суда и других заинтересованных субъектов, связанную с осуществлением правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов.

Иначе говоря, арбитражное процессуальное право регулирует порядок осуществления арбитражного процесса. Социальное назначение арбитражного процессуального права заключается в том, что через арбитражный процесс происходит реализация норм материального права и защита прав и интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражное процессуальное право, так же как и гражданское процессуальное, занимает особое место в системе российского права. Судебная деятельность – функция государства, вид исключительно государственной деятельности. Нормы материального права (например, гражд-

данского) в основном регламентируют отношения, складывающиеся между субъектами права в гражданском обороте. В отличие от них нормы арбитражного процессуального права направлены на регулирование одного из видов государственной деятельности, поскольку осуществление судебной власти является одной из функций государства. Арбитражное процессуальное право входит в систему процессуальных отраслей права наряду с гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным, административно-процессуальным, конституционно-процессуальным правом.

Арбитражное процессуальное право относится по своим содержательным характеристикам к отраслям права публично-правового характера и вместе с тем имеет определенные элементы частноправового регулирования. В арбитражном процессуальном праве есть ряд положений, отражающих диспозитивные полномочия его участников, например, о пророгационных и мировых соглашениях. Как справедливо писал В.Д. Перевалов, «процессуальное право по своей природе имеет публичные начала, поскольку в императивном порядке регламентирует деятельность государственных органов – судов, однако оно обеспечивает защиту и реализацию как публичных, так и частных интересов субъектов права. Причем полнота этой реализации напрямую зависит от совершенства процессуальной формы»⁹.

2. Предмет арбитражного процессуального права

Предмет арбитражного процессуального права – это процессуальные действия суда и заинтересованных лиц при осуществлении правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, т. е. арбитражный процесс.

Таким образом, предмет арбитражного процессуального права представляет собой в большей степени неюридическое, объективное понятие, поскольку лежит вне плоскости права, как совокупность системы действий и отношений, складывающихся в связи с осуществлением этой деятельности.

Арбитражное процессуальное право не совпадает по содержанию с одноименной отраслью российского законодательства. Так, в арбитражный процесс включается составной частью исполнительное производство как стадия, на которой происходит реализация судебных актов арбитражных судов. Вместе с тем исполнительное производство входит в систему арбитражного процессуального законодательства лишь по ряду отдельных вопросов, охватывающих полномочия арбитражного суда (например, порядок выдачи исполнительного листа и его дубликата, поворот исполнения). В остальной части исполнительное производство как комплексное правовое образование является предметом регулирования иных отраслей права (гражданского, административного и др.).

3. Метод правового регулирования арбитражного процессуального права

Метод правового регулирования арбитражного процессуального права является в большей степени субъективным.

Под методом правового регулирования обычно понимается совокупность юридических способов и приемов регулирования, воздействия на отношения и деятельность, которые являются предметом данной отрасли права.

⁹ Перевалов В.Д. Проблемы соотношения частного и публичного права в деятельности арбитражных судов. Арбитражные суды: теория и практика правоприменения: Сб. статей к 75-летию Государственного арбитража – Арбитражного суда Свердловской области / Отв. ред. И.В. Решетникова, М.Л. Скуратовский. Екатеринбург, 2006. С. 13.

Метод правового регулирования субъективен в том смысле, что определяется законодателем в нормах права. Однако сам по себе он объективен в том смысле, что к общественным отношениям определенного рода применим только определенный метод регулирования. Выделяются **три основных метода правового регулирования – дозволение, запрет и предписание**, которые сочетаются в различных вариантах. Арбитражный процессуальный (как и гражданский процессуальный) метод правового регулирования сочетает в себе элементы императивного (властных предписаний) характера с диспозитивным (дозволительным) началом. Одновременное сочетание в арбитражном процессуальном методе правового регулирования императивных и диспозитивных, публично-правовых и частноправовых начал объясняется правовой природой арбитражного процессуального права.

С одной стороны, арбитражный процесс есть властная деятельность арбитражного суда по применению норм материального и процессуального права, что предполагает, соответственно, и властное начало в механизме арбитражного процессуального регулирования. С другой стороны, арбитражный процесс есть форма принудительного осуществления субъективных прав в основном тех отраслей права (прежде всего частного права), которые строятся на равенстве, диспозитивности их субъектов.

Поскольку взаимоотношения субъектов данных сфер деятельности строятся на автономии, равенстве и диспозитивности, их процессуальное положение в определенной степени также строится на этих началах. Поэтому черты материально-правовых методов, например гражданско-правового, проникают в арбитражный процессуальный метод регулирования, включают в него начала диспозитивности. Данное положение о воздействии гражданско-правового метода правового регулирования на гражданский процессуальный метод регулирования справедливо отмечалось В.Ф. Яковлевым¹⁰ как вполне применимое в современных условиях к содержательной характеристике арбитражного процессуального метода правового регулирования.

Императивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

- процессуальные нормы обеспечивают главенствующее положение арбитражного суда как органа судебной власти;
- в качестве основных юридических фактов выступают властные процессуальные действия арбитражного суда;
- арбитражное процессуальное право обеспечивает арбитражному суду право контроля за отдельными действиями сторон (например, по ч. 5 ст. 49 АПК), а также наделяет арбитражный суд полномочиями по руководству процессом;
- арбитражный процесс основывается на строго определенном процессуальном порядке осуществления правосудия – арбитражной процессуальной форме.

Арбитражный процесс представляет собой сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат – вынесение

решения арбитражного суда. Формализм в арбитражном процессе имеет большую ценность, поскольку его соблюдение обеспечивает гарантии законности и объективности. Арбитражная процессуальная форма с ее элементами формализма обеспечивает гарантии беспристрастности, снижает субъективизм и судебское усмотрение.

Диспозитивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

¹⁰ См.: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных правоотношений. Свердловск, 1972. С. 151–152.

- равенство сторон арбитражного процесса в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов;
- свобода пользования этими правами, поскольку субъекты арбитражного процессуального права вправе осуществлять либо не осуществлять свои права;
- наличие системы гарантий прав субъектов арбитражного процесса. Арбитражное процессуальное право защищает интересы истца в смысле процессуальных гарантий так же, как и интересы ответчика.

4. Место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства

В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ арбитражное процессуальное законодательство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. Поэтому субъекты РФ не вправе принимать какие-либо нормативные правовые акты по вопросам, так или иначе входящим в сферу арбитражного процессуального законодательства. Арбитражные суды отнесены к числу федеральных судов, поэтому вполне логично правовое регулирование их деятельности также только на общероссийском уровне. Тем самым обеспечивается единство судебной системы и судебной защиты на всей территории государства.

5. Соотношение арбитражного процессуального права с иными отраслями российского права

Арбитражное процессуальное право взаимосвязано с различными отраслями российского права. Уяснение наличия таких взаимосвязей помогает при решении вопросов правового регулирования и правоприменения. Так, связь арбитражного процессуального и конституционного права проявляется в том, что основные принципы организации и деятельности органов судебной власти устанавливаются в гл. 7 Конституции РФ.

Наиболее тесные функциональные взаимосвязи существуют между арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным правом. Эти две отрасли, входящие в единую семью процессуального права (наряду с уголовно-процессуальным и конституционно-процессуальным правом), объединяет то, что они регулируют осуществление правосудия в сфере гражданского оборота. Отсюда и ряд общих, так называемых межотраслевых, принципов процессуальных отраслей права. Главными субъектами как в арбитражном, так и в гражданском процессе являются суды различных инстанций. Некоторые институты процессуальных отраслей права, например подведомственность и доказательства, имеют межотраслевой характер¹¹. К числу межотраслевых институтов можно отнести также судебные акты¹², установление юридических фактов¹³, судебные расходы, исполнительное производство и др.

Арбитражное процессуальное право также связано с судебным административным процессуальным правом, поскольку арбитражные суды осуществляют административное судопроизводство в схожих процессуальных формах, как суды общей юрисдикции и Верховный Суд РФ¹⁴. В качестве главного отличительного признака между уголовно-процессуальным и арбитражным процессуальным правом можно выделить то, что арбитражное процессуальное право регулирует споры, возникающие из гражданских, административных и иных публичных отношений.

¹¹ Подробнее об этом см.: *Осинов Ю.К.* Правовые нормы, регулирующие подведомственность юридических дел, в системе советского законодательства // *Правоведение*. 1974. № 5. С. 30–31; *Решетникова И.В.* Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С. 123–143.

¹² См.: *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 181–198.

¹³ См.: *Чудиновская Н.А.* Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе. М., 2008. С. 56–66.

¹⁴ См. подробнее: *Административное судопроизводство: Учебник* / Под ред. В.В. Яркова. М., 2016. С. 32.

ражным процессуальным правом можно выделить различный предмет судебной деятельности (уголовное преступление либо гражданско-правовой спор).

В сфере гражданской юрисдикции интенсивно развивается законодательство о международных коммерческих арбитражах и третейских судах. Вопрос об обособлении норм, регламентирующих деятельность арбитражей и третейских судов, в самостоятельную отрасль процессуального права пока только обсуждается, хотя в пользу этого можно привести немало доводов¹⁵. Однако главным здесь является тесная связь и влияние соответствующего законодательства о третейском и арбитражном разбирательстве на АПК. В частности, включение в АПК гл. 30 и 31 объясняется именно таким влиянием.

Из отраслей материального права наиболее тесно взаимосвязаны арбитражное процессуальное право и гражданское право. Данная отрасль права оказывает непосредственное воздействие на содержание норм арбитражного процессуального права. Так, арбитражная процессуальная право- и дееспособность в делах гражданского судопроизводства определяется право- и дееспособностью в гражданском праве. Существующие в гражданском законодательстве требования к форме сделок определяют содержание принципа допустимости средств доказывания в арбитражном процессуальном праве, а возможность отказа в судебной защите в связи с отсутствием допустимого доказательства дисциплинирует участников гражданского оборота.

Следует отметить, что в силу тесной взаимосвязи процессуального и материального права знание арбитражного процесса невозможно без предшествующего фундаментального изучения материального права. Кроме того, необходимо и глубокое знание гражданского процессуального права как исторической основы других процессуальных отраслей.

6. Система арбитражного процессуального права

Система отрасли права представляет собой совокупность всех ее норм и подразделение их на структурные части – в основном на институты.

Система отрасли права традиционно складывается из двух частей: общей и особенной.

Общая часть арбитражного процессуального права – это система норм и правовых институтов, имеющих целью регулирование наиболее общих черт процессуальных отношений, всех стадий арбитражного процесса.

Общая часть включает следующие институты:

- задачи, цели и принципы арбитражного процесса;
- источники и нормы арбитражного процессуального права;
- правовой статус суда и арбитражных заседателей, правила об отводах;
- правосубъектность, определяющая круг субъектов арбитражного процессуального права, арбитражную процессуальную право- и дееспособность, представительство;
- компетенция арбитражных судов (подведомственность и подсудность);
- процессуальные сроки;
- доказательства и доказывание;
- обеспечительные меры арбитражного суда;
- судебные расходы и штрафы;
- судебные извещения и вызовы.

В общую часть включаются также нормы-задачи и нормы-принципы.

Особенная часть арбитражного процессуального права включает нормы, объединяемые в специальные институты. Специальные институты регулируют определенные виды про-

¹⁵ Г.В. Севастьянов привел заслуживающие внимания доводы в пользу выделения «частного процессуального права» – права альтернативного разрешения споров (см.: *Севастьянов Г.В.* Правовая природа третейского разбирательства и компетенция третейского суда в сфере недвижимости: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 15).

цессуальных отношений. Таких специальных институтов шесть, сообразно количеству стадий арбитражного процесса:

- производство в суде первой инстанции;
- производство в апелляционной инстанции;
- производство в суде кассационной инстанции;
- производство в суде надзорной инстанции;
- пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;
- исполнительное производство.

Наряду со специальными институтами, отражающими отдельные стадии арбитражного процесса, можно выделить в иной плоскости и другие специальные институты, сообразно количеству судебных производств, отражающих особенности рассмотрения отдельных категорий дел, в основном в рамках производства в арбитражном суде первой инстанции. В этом плане можно выделить такие специальные институты, как исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, особое производство, производство по делам о несостоятельности (банкротстве); упрощенное производство; приказное производство; производства по делам об оспаривании решений третейских судов, по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, по оказанию содействия арбитражными судами третейским судам; о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений; производство по делам с участием иностранного государства.

§ 4. Источники арбитражного процессуального права

1. Понятие источников

Источники арбитражного процессуального права – это правовые акты, содержащие нормы данной отрасли права.

Источники арбитражного процессуального права разнообразны и делятся на два основных вида: законы и подзаконные нормативные акты. Следует иметь в виду, что согласно ст. 3 АПК порядок судопроизводства в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. К числу источников норм арбитражного процессуального права отнесены также международные договоры Российской Федерации.

Такой круг источников норм арбитражного процессуального права отражает характерную особенность, присущую процессуальным отраслям права, – в качестве основного источника норм отраслей процессуального права выступает закон. Вместе с тем в ряде случаев в качестве источников норм гражданского процессуального права выступают не только федеральные законы, принятые в соответствии с АПК, но и другие законы, так или иначе регулирующие вопросы надлежащих субъектов, условий возбуждения дела, допустимых доказательств, предмета доказывания и др. Только в отдельных случаях в качестве источников норм арбитражного процессуального права выступают подзаконные и иные акты, о чем речь пойдет далее.

2. Отдельные виды источников арбитражного процессуального права

Конституция РФ (особенно гл. 2 и 7), где закреплены основные положения о правах и свободах человека и гражданина и о судебной власти, в связи с чем Конституция РФ подлежит непосредственному применению в судебной практике.

Так, ст. 46 и 47 Конституции РФ как источник арбитражного процессуального права была положена в основу постановления Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.А. Татарникова», в котором оценивался ряд положений АПК и Закона о банкротстве.

В ряде постановлений Президиума Верховного Суда РФ также содержится ссылка на Конституцию РФ как основание для вынесения решения по существу (преимущественно в материально-правовом аспекте), например, в Постановлении от 15.07.2015 по делу № 49-ПЭК15.

Федеральные конституционные и федеральные законы, непосредственно посвященные вопросам судостроительства и судопроизводства в арбитражных судах. Из числа первых следует выделить ФКЗ о судебной системе РФ и ФКЗ об арбитражных судах в РФ. Первый устанавливает основы судебной системы России, а второй – непосредственно систему арбитражного судостроительства. Из федеральных законов основным является АПК, который регламентирует порядок судопроизводства в арбитражных судах, а также Закон о банкротстве, устанавливающий правила рассмотрения дел данной категории.

Иные федеральные законы, которые в той или иной степени содержат нормы арбитражного процессуального права: Закон о статусе судей, Закон об акционерных обществах¹⁶, Закон о рынке ценных бумаг¹⁷, ГК¹⁸, НК¹⁹ и иные федеральные законы в части, содержащей процессуальные нормы.

Дело в том, что рациональное размещение норм права с точки зрения правил законодательной техники предполагает сосредоточение основного массива норм в базовом законе, в качестве которого выступает АПК. Включение части процессуальных норм в иные правовые акты объясняется тем, что указанные процессуальные нормы имеют специальный характер и применяются только в связи с рассмотрением определенных категорий экономических споров, и, поскольку они не носят общего характера, нет необходимости помещать их в АПК. Например, в ст. 71 Закона об акционерных обществах определен круг лиц, которые могут быть истцами и ответчиками по косвенным искам в случае причинения по вине руководителей акционерного общества убытков обществу. Аналогичное положение закреплено в ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью²⁰. К числу наиболее значимых источников относятся и КоАП²¹, который отнес к компетенции арбитражных судов целый ряд дел об административных правонарушениях. Однако следует подчеркнуть, что согласно ч. 2 ст. 3 АПК другие федеральные законы должны быть приняты в соответствии с Конституцией РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ и АПК. Тем самым подчеркиваются верховенство и иерархия законодательных источников в сфере арбитражного процессуального права.

Международные соглашения и договоры по вопросам арбитражного процесса. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

¹⁶ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

¹⁷ СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918 (с послед. изм.).

¹⁸ Часть первая // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301 (с послед. изм.); часть вторая // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410 (с послед. изм.).

¹⁹ Часть первая // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824 (с послед. изм.); часть вторая // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340 (с послед. изм.).

²⁰ СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785 (с послед. изм.).

²¹ СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1 (с послед. изм.).

В условиях вхождения России в мировое экономическое и правовое пространство значение международных договоров по правовым вопросам весьма значительно. Например, арбитражными судами применяются Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992)²², Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 05.10.1961)²³, Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10.06.1958), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) и целый ряд других международных договоров.

При этом следует иметь в виду ряд правил применения международных договоров как источников арбитражного процессуального права.

Во-первых, в ст. 4 Конституции РФ закреплён принцип верховенства федерального закона (который распространяется также на принятые до вступления в силу Конституции РФ законы в части, не противоречащей Конституции РФ). В то же время международные договоры могут иметь различный правовой режим и, следовательно, различающиеся особенности применения содержащихся в них норм. Так, межправительственные и межведомственные международные договоры заключаются от имени соответственно Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти специальной компетенции, поэтому по своему действию такие договоры не могут превосходить федеральный закон.

Поэтому в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 было разъяснено следующее: «Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации».

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации)».

С.Ю. Марочкин справедливо отмечал: «Конституция отдаёт первенство применения договорам, устанавливающим иные правила, чем в законах. Это договоры, согласие на обязательность которых выражено в форме федерального закона (о ратификации, об утверждении, о принятии, присоединении – см. ст. 17, 20, 21 Закона «О международных договорах Российской Федерации»). Иными словами, не может обладать приоритетом применения перед законами договор, введенный в действие актом более низкой юридической силы, чем закон. Иное противоречило бы правовой логике»²⁴.

Во-вторых, приоритет в отношении федеральных законов имеют только ратифицированные международные договоры. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 следует «обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем Федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт «а» части 1 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ)».

В-третьих, применению подлежат только официально опубликованные международные договоры. В постановлении Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 № 8-П «По делу о про-

²² Закон. 1993. № 1.

²³ Бюллетень международных договоров. 1993. № 6.

²⁴ *Марочкин С.Ю.* Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации: Монография. М., 2011. С. 103.

верке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова» было указано: «признать пункт 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в части, допускающей временное применение до вступления в силу международного договора (или части международного договора) Российской Федерации, затрагивающего права, свободы и обязанности человека и гражданина и устанавливающего при этом иные правила, чем предусмотренные законом, не противоречащим Конституции РФ, поскольку содержащееся в нем положение – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего нормативного правового регулирования – не предполагает возможности применения такого международного договора (или части международного договора) в Российской Федерации без его официального опубликования».

В-четвертых, арбитражные суды могут временно применять нератифицированные международные договоры на условиях, предусмотренных ст. 23 Закона о международных договорах:

- временное применение должно быть предусмотрено самим международным договором либо согласовано с другими участниками договора;
- решение о временном применении должно быть принято компетентным органом, подписавшим договор;
- договор должен быть официально опубликован;
- должны учитываться условия временного применения международного договора, обозначенные в нем;
- договор, подлежащий ратификации, в течение шести месяцев должен быть внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ;
- должна соблюдаться иерархия нормативных актов, установленная в Конституции РФ (ст. 76 в отношении законов, гл. 5 – в отношении полномочий палат Федерального Собрания РФ, ст. 90 – в отношении указов и распоряжений Президента РФ, ст. 115 в отношении постановлений и распоряжений Правительства РФ). Поэтому временно применяемый международный договор соответствующего уровня, например межправительственный, не может быть выше в нормативной иерархии федерального закона, поскольку иначе будет нарушена иерархия нормативных актов и принципы взаимоотношений между органами законодательной и исполнительной власти, а также субординация в рамках исполнительной власти;
- поскольку основной источник процессуального права – это федеральные конституционные и федеральные законы, то временно применяемые международные договоры, решение о временном применении которых принято на уровне Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти, не могут по своей юридической силе превосходить федеральный закон, имеющий более высокую силу в иерархии источников российского законодательства.

Судебная практика. Источником права в современных условиях становится судебная практика в самых разнообразных ее формах. Она может быть выражена в форме судебных актов международных органов правосудия, постановлениях Конституционного Суда РФ, Президиума и Пленума Верховного Суда РФ. В условиях осуществления государственного устройства России на принципе разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) совершенно иначе можно поставить вопрос о правотворческих возможностях суда и роли судебной практики в правовом регулировании и правоприменении. Судебная практика в современных условиях не только выступает в качестве предварительной ступени к последующему нормативному регулированию, но и сама становится непосредственным источником такого регулирования.

Причин тому несколько. Во-первых, суды оказывают воздействие на законодательную и исполнительную власти путем принятия судебных актов. Судебная практика является ори-

ентиром для последующего правотворчества и правоприменения, особенно позитивна в этих процессах роль Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Во-вторых, усложняется правовая система. Есть определенные границы детализации законодательных актов, за пределами которых она теряет смысл и закон становится сборником казусов. Гегель справедливо отмечал, что «в частном праве так называемое совершенство есть постоянное приближение»²⁵.

Практика международных органов правосудия. Большое значение имеет международная судебная практика, выраженная в судебных актах Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

С актами ЕСПЧ связаны и процессуальные последствия. Рассмотрение международным судом другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения конкретного дела арбитражным судом, является основанием для приостановления производства по делу (п. 5 ст. 144 АПК). Согласно п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК установленное данным судом нарушение положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, является основанием для пересмотра судебных актов арбитражных судов по новым обстоятельствам.

Практика Конституционного Суда России. Имеется целый ряд постановлений и определений Конституционного Суда РФ, имеющих правовое значение для арбитражного процессуального права. Согласно ч. 5 ст. 79 ФКЗ о Конституционном Суде РФ «позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации».

Признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ, является основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК).

Практика Верховного Суда РФ и арбитражных судов. В постановлениях Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ содержатся разъяснения по вопросам применения арбитражного процессуального права, обязательные как для арбитражных судов, так и для участников арбитражного процесса. Постановления Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ наряду с воспроизведением норм действующего законодательства разъясняют недостаточно урегулированные вопросы, способствуют единообразному толкованию норм арбитражного процессуального права. Постановления Президиума Верховного Суда РФ (ранее – ВАС РФ) выносятся по конкретным наиболее значимым делам, отобранным для формирования судебной практики. Следует иметь в виду, что постановления Пленума и Президиума ВАС РФ действуют до принятия по аналогичным вопросам постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.

Значение данных судебных актов заключается в том, что согласно ч. 4 ст. 170 АПК в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики и постановления Президиума ВАС РФ и Верховного Суда РФ.

²⁵ Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 254.

Кроме того, определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы является основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам, если в соответствующем акте Верховного Суда РФ содержится указание на такую возможность (п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК).

Регламент арбитражных судов. По вопросам внутренней деятельности арбитражных судов и взаимоотношений между ними Пленум ВАС РФ принимал регламент, обязательный для арбитражных судов. Регламент арбитражных судов, утвержденный Пленумом ВАС РФ, действует до принятия Судебным департаментом при Верховном Суде РФ соответствующих решений по организации работы арбитражных судов в Российской Федерации и его утверждения Пленумом Верховного Суда РФ.

Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти. Хотя ст. 3 АПК содержит закрытый перечень законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, тем не менее он не является исчерпывающим. Подзаконные акты имеют крайне незначительное место в системе источников арбитражного процессуального права. В качестве примера постановления Правительства РФ как источника арбитражного процессуального права можно отметить постановление от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»²⁶.

3. Действие процессуальных норм во времени, в пространстве и по кругу лиц

Согласно ч. 4 ст. 3 АПК судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, **действующими во время** разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Поэтому процессуальным законам по общему правилу несвойственно придание обратной силы. Для этого необходимо специальное указание в самом процессуальном законе. Например, Федеральный закон от 24.07.2002 № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»²⁷ установил разные сроки введения в действие нового АПК, сохранив до 31.12.2002 действие гл. 22 АПК 1995 г.

По действию в пространстве процессуальные нормы характеризуются тем, что они распространяют свою силу на всю территорию России в силу общефедерального характера арбитражного процессуального законодательства (ст. 71 Конституции РФ).

По кругу лиц процессуальные нормы распространяют свое действие в отношении всех российских и иностранных лиц, за определенными исключениями, указанными в АПК. Например, согласно ч. 1 ст. 254 АПК процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации.

В случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, или на основе взаимности нормы арбитражного процессуального законодательства могут действовать и на территориях иностранных государств. Например, при наличии указанных в соответствующем международном договоре России предпосылок судебные акты российских арбитражных судов (применяющие как материальные, так и процессуальные нормы) будут действовать и распространять свою силу в отношении иностранных лиц на территории другого государства.

²⁶ СЗ РФ. 2005. № 6. Ст. 464.

²⁷ СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3013.

§ 5. Наука арбитражного процессуального права, ее предмет и система

1. Понятие науки арбитражного процессуального права

Наука арбитражного процессуального права представляет собой самостоятельную отрасль юридической науки, которая занимается изучением арбитражного процессуального права.

Предмет науки арбитражного процессуального права складывается из следующих элементов:

- одноименная отрасль права – арбитражное процессуальное право;
- судебная практика по реализации норм арбитражного процессуального права;
- социальная практика, связанная с действием арбитражного процессуального права, осуществлением судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства.

На предмет науки арбитражного процессуального права влияет ее метод.

Метод науки процессуального права – это общенаучный метод познания – диалектика Гегеля. Применяется также исторический метод, связанный с рассмотрением вопросов в их развитии и становлении. Наука арбитражного процессуального права изучает также судебную и социальную практику, связанную с функционированием суда, эффективность действия норм арбитражного процессуального права. Исследуются также иностранное законодательство и практика функционирования экономической юрисдикции за рубежом. Проведение сравнительно-правовых исследований по арбитражному процессу облегчается сходством терминологии и основных институтов арбитражного процессуального права. Наукой арбитражного процессуального права изучаются и иные формы защиты гражданских прав и деятельности органов гражданской юрисдикции: третейских судов, судов общей юрисдикции и других органов, так или иначе осуществляющих экономическую юрисдикцию.

Таким образом,

предмет науки арбитражного процессуального права – это арбитражное процессуальное право в его неразрывной связи с другими общественными явлениями, в его историческом развитии и практическом применении.

Наука арбитражного процессуального права сравнительно молода, уровень доктринального осмысления ее проблем даже несопоставим с аналогичным уровнем, достигнутым в науке гражданского процессуального права. Однако это является большим преимуществом для молодых исследователей, которые могут заняться разработкой полноценной и фундаментальной по своему характеру теории хозяйственной юрисдикции, оценивая современные социально-юридические явления с рациональных позиций.

По ряду крупных научных проблем, таких, например, как учения об иске, доказательствах, подведомственности, межотраслевых принципах арбитражного судопроизводства, вряд ли есть необходимость в самостоятельной их разработке применительно к арбитражному процессуальному праву, поскольку указанные проблемы получили достаточно глубокое решение в науке гражданского процессуального права. Более перспективной является научная разработка таких проблем, которые специфичны для науки арбитражного процессуального права, например обоснование самостоятельного характера и места экономической юрисдикции, проблем пересмотра судебных актов и др.

2. Специалисты науки арбитражного процессуального права

Любая наука развивается через работы и труды ее специалистов, поэтому всем желающим ориентироваться в арбитражном процессе необходимо знать хотя бы основные имена специалистов, работы которых наиболее значимы, интересны, вызывают дискуссии и оказывают влияние на развитие доктрины, законодательства и в какой-то мере практики.

Из наиболее видных ученых, которые стояли у истоков науки арбитражного процессуального права в России, следует отметить таких, как Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, Р.Е. Гукасян, А.А. Добровольский, И.М. Зайцев, Р.Ф. Каллистратова, П.В. Логинов, И.Г. Побирченко, В. Ф. Тараненко, М.С. Фалькович, К.С. Юдельсон, М.К. Юков и др. Большинство указанных ученых известны как специалисты в науке не только арбитражного процессуального, но и гражданского процессуального права, что сразу «генетически» определяло взаимосвязи доктринального осмысления соответствующей научной проблематики. В настоящее время весьма активно разрабатывают многие вопросы теоретических и прикладных проблем науки арбитражного процессуального права такие известные ученые, как Т.К. Андреева, С. Ф. Афанасьев, М.И. Клеандров, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, В.Ф. Яковлев, многие из которых обладают большим опытом судебной деятельности.

3. Система науки арбитражного процессуального права

Система науки арбитражного процессуального права представляет собой круг вопросов, изучением которых занимается наука. Система науки строится применительно к системе арбитражного процессуального права с включением в нее других составных частей предмета науки.

Система науки арбитражного процессуального права включает:

- общую часть (предмет, метод, система науки, история ее развития, задачи, предмет и принципы арбитражного процессуального права, иные вопросы общей части права как отрасли);
- особенную часть (работы по исследованию специальных институтов арбитражного процессуального права, изучающих стадии арбитражного процесса, а также отдельные виды судебных производств);
- деятельность иных органов гражданской юрисдикции по защите гражданских (в широком смысле) прав: третейских судов, судов общей юрисдикции, квазисудебных органов;
- разрешение споров с участием предпринимателей за рубежом.

§ 6. Понятие принципов арбитражного процессуального права

1. Вводные положения

В каждой правовой системе и отрасли права выделяются основополагающие начала, определяющие содержание норм той или иной отрасли, ее место, роль и назначение в системе права, а также характеризующие содержание правоприменения и в целом право-реализационного процесса. Такие основные начала отрасли права, обобщенные и отраженные в содержании ее норм, получили название «принципы права». Принципы любой отрасли права имеют важнейшее значение для построения нормативной базы любой отрасли и ее применения. Они выступают в качестве своеобразной несущей основы, на которой строится нормативная база той или иной отрасли права.

2. Определение понятия «принципы права»

Дать какое-либо однозначное и исчерпывающее определение принципов арбитражного процессуального права довольно сложно, так как оно всегда будет грешить неполнотой. Следует остановиться на **наиболее общих и важнейших чертах понятия принципов** арбитражного процессуального права, которые разработаны в науке гражданского и арбитражного процесса.

1. Принципы являются историческими категориями, выработанными на протяжении длительного развития гражданского процесса. В этом смысле они являются элементом человеческой культуры, ценностями идеологического порядка, такими как разделение властей, правовое государство, гражданское общество, равенство, независимость и диспозитивность субъектов гражданского общества.

2. Принципы – это такие идеи, которые закреплены в нормах арбитражного процессуального права и имеют нормативный характер. Принципы закреплены в Конституции РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК.

Способ нормативного закрепления принципов арбитражного процессуального права может быть двояким. Во-первых, есть принципы, которые непосредственно формулируются в нормах права в виде конкретных нормативных предписаний, например, принципы независимости судей арбитражного суда, равенства перед законом и судом. Это так называемые нормы-принципы. Во-вторых, понятие ряда принципов выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права, например, принцип диспозитивности.

Важной особенностью принципов арбитражного процессуального права является то обстоятельство, что они воплощают в себе особенности данной отрасли права с юридической стороны, дополнительно характеризуют арбитражное процессуальное право как отрасль права, отражая его специфику.

Значительное влияние на современную систему принципов судопроизводства в арбитражных судах, как и в других судах, оказывает концепция прав человека и ее положения, отраженные в различных международно-правовых актах, в частности, во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.¹, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также в деятельности международных органов правосудия, особенно ЕСПЧ.

Таким образом,

принципы арбитражного процессуального права – это закрепленные в нормах арбитражного процессуального права нормативные положения, касающиеся отправления правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, отражающие особенности данной отрасли права и характеризующие содержание правоприменительной деятельности.

3. Значение принципов арбитражного процессуального права

Значение принципов арбитражного процессуального права двояко и заключается в следующем:

- принципы являются ориентиром в нормотворческой деятельности при совершенствовании арбитражного процессуального законодательства;

Вестник Верховного Суда СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

- принципы позволяют арбитражному суду обеспечить правильное понимание арбитражного процессуального законодательства и верно его применять в соответствии с действительным смыслом.

§ 7. Система принципов арбитражного процессуального права. Влияние международно-правовых актов на современную систему принципов

1. Понятие системы принципов арбитражного процессуального права

Принципы находятся между собой в определенной взаимосвязи, обусловленной различными факторами объективного порядка.

Система принципов – это совокупность всех принципов арбитражного процессуального права в их взаимосвязи и взаимной обусловленности.

В юридической науке существуют самые различные взгляды на систему принципов и их количество, поскольку возможны самые различные их классификации, например, на судоустройственные и судопроизводственные, т. е. по функциональному признаку; по сфере действия; по правовому источнику, в котором закреплено содержание принципа.

В современных условиях основополагающее значение имеет разделение системы правовых принципов на международные и национальные, поскольку содержание и система последних складывается под непосредственным влиянием целого ряда международно-правовых соглашений и конвенций, имеющих обязывающее значение.

Принципам арбитражного процессуального права присуще единство воздействия на процессы правового регулирования и правоприменения. Поэтому аналитическая характеристика каждого из принципов арбитражного процессуального права, которая дается далее, возможна только при теоретическом анализе. На практике сложно отделить проявление действия разных принципов в нормах, а также в процессе реализации арбитражного процессуального законодательства. Здесь на первый план выходит такая характеристика принципов, как действие в системе всего законодательства.

2. Международные принципы правосудия

Международные принципы правосудия содержатся в международно-правовых актах. Основополагающее значение имеет ст. 6 «Право

на справедливое судебное разбирательство» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Согласно п. 1 указанной статьи каждый человек в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних, или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

В ст. 6 Конвенции сформулирован целый ряд важных элементов права на справедливое судебное разбирательство, многие из которых имеют значение международных принципов правосудия, обязательных для соблюдения в национальном процессуальном законодательстве и практике его применения, в частности: (1) справедливость и (2) публичность судебного про-

песса (3) при соблюдении разумных сроков, необходимость разрешения дела (4) независимым и (5) беспристрастным судом, (6) действующим на основании закона. При рассмотрении конкретных дел ЕСПЧ оценивает национальное законодательство и практику его применения с точки зрения соответствия данным принципам²⁸.

Существенное влияние международные соглашения оказали на поиски путей, позволяющих решить проблему доступа к правосудию, которая обозначилась в современном виде с начала 90-х годов XX в., после изменения экономических отношений в обществе. В целом ряде решений ЕСПЧ, в частности в решении по делу «Голдер против Соединенного Королевства» (решение от 21.02.1975), данное положение подтверждено на примере разбирательства конкретных дел.

Помимо ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод по данному поводу есть целый ряд иных международно-правовых актов. В качестве одного из примеров – ориентиров для совершенствования системы доступа к правосудию можно отметить рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14.05.1981 № R (81) 7 «Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию», в которых правительствам государств-членов предложены меры для принятия или усиления в зависимости от обстоятельств, которые они сочтут необходимыми, с целью постепенной реализации принципов, изложенных в Приложении к данной рекомендации. В рекомендациях выделяется пять групп мер: информирование общественности; упрощение; ускорение разбирательства; судебные издержки; особые процедуры.

Практически все принципы правосудия, закрепленные в международно-правовых актах, одновременно отражены и в национальном процессуальном законодательстве, в связи с чем они имеют нормативные источники как в международных договорах и соглашениях, так и в АПК, в других процессуальных законах, касающихся правосудия.

3. Национальные принципы правосудия

Национальные принципы правосудия отражены в Конституции РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК и ряде других федеральных законов, например в Законе о статусе судей. Они формируются в том числе под воздействием международных принципов правосудия.

При этом, конечно, было бы неправильно сделать вывод, что в нашей стране до присоединения к соответствующим международным конвенциям и соглашениям не существовало нормативно закрепленной системы принципов правосудия, обеспечивающих необходимые процессуальные гарантии. Речь идет о том, что в условиях вхождения России в мировое, а более всего в европейское правовое пространство развитие национального законодательства становится сопряженным с соответствующими международными правовыми актами. Поэтому ряд принципов, например независимости суда, законности, являются одновременно международными и национальными, поскольку находят свое закрепление в нормах международных конвенций и российского права.

4. Состав национальных принципов правосудия

Национальные принципы правосудия включают:

общеправовые принципы – действуют во всех без исключения отраслях права, например принцип законности;

²⁸ Подробнее об этом см.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. М., 2002.

межотраслевые – закреплены в нормах нескольких отраслей права, как правило, близких по характеру. Сюда относятся практически все принципы судоустройственного характера, закрепленные как в ГПК, КАС, так и в АПК, ФКЗ о Конституционном Суде РФ²⁹, например гласность судебного разбирательства, а также принципы судопроизводственного характера;

отраслевые – закреплены в нормах только одной конкретной отрасли права. Число сугубо отраслевых принципов стремительно сокращается, поскольку судебная система функционирует на базе единого судоустройственного законодательства, а многие судопроизводственные принципы закреплены в Конституции РФ. Например, принцип диспозитивности характерен не только для гражданского процессуального, но и для арбитражного процессуального права, а также конституционного судопроизводства, нотариального производства, третейского разбирательства, исполнительного производства. То же самое относится и к принципам состязательности и равноправия сторон, которые приобрели не только межотраслевой, но и конституционный характер (ст. 19 и 123 Конституции РФ). Изложенное объясняется значительным сходством арбитражной процессуальной и гражданской процессуальной формы, единством основных начал деятельности всех органов судебной власти;

принципы отдельных институтов арбитражного процессуального права, например, принципы межотраслевых институтов подведомственности (разрешения споров о праве и иных дел преимущественно государственными органами), института доказательств (допустимости средств доказывания, относимости доказательств, оценки доказательств).

Ряд принципов постепенно трансформировался под влиянием изменения социально-правовых реалий и законодательства. Например, принцип процессуальной активности суда в гражданском процессе, справедливо обоснованный В.М. Семеновым и соответствовавший имевшему место в советский период уровню законодательства и задач суда, трансформировался в ходе судебного-правовой реформы в принцип судейского руководства. Другой основополагающий процессуальный принцип объективной истины свелся фактически к установлению юридической истины, соответствующей материалам дела. Подобное развитие весьма симптоматично и отражает новые социально-правовые реалии, в которых действуют органы судебной власти при осуществлении правосудия. В современную эпоху также происходит изменение системы принципов. Например, АПК 2002 г., в отличие от АПК 1995 г., не содержит принципа непрерывности судебного разбирательства, что повысило оперативность рассмотрения дел.

5. Конституционные принципы

При классификации принципов на конституционные и закрепленные в отраслевом законодательстве отметим расширение числа конституционных принципов – это наиболее важные принципы межотраслевого характера, имеющие особое политико-правовое значение. Ввиду значения судебной власти эти важнейшие начала ее функционирования закреплены непосредственно в Конституции РФ. К их числу относятся:

- осуществление правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ);
- независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону (ст. 120 Конституции РФ);
- несменяемость судей (ст. 121 Конституции РФ);
- гласность судебного разбирательства (ст. 123 Конституции РФ);
- состязательность и равноправие сторон (ст. 19, 123 Конституции РФ).

²⁹ СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447 (с послед. изм.).

6. Учебная классификация принципов

Для учебных целей наиболее понятной является классификация принципов арбитражного процессуального права на судоустройственные и судопроизводственные.

К числу судоустройственных принципов арбитражного процессуального права относятся:

- осуществление правосудия только судом;
- законность;
- независимость судей;
- гласность судебного разбирательства;
- автономия арбитражных судов в судебной системе России;
- региональное построение арбитражных судов кассационной и апелляционной инстанций;
- сочетание коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах;
- государственный язык судопроизводства;
- равенство участников арбитражного процесса перед законом и судом.

К числу судопроизводственных принципов арбитражного процессуального права относятся:

- диспозитивность;
- состязательность;
- доступ к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию);
- юридическая истина;
- судебское руководство;
- равноправие сторон арбитражного процесса;
- сочетание устности и письменности судебного разбирательства;
- непосредственность судебного разбирательства.

§ 7. Судоустройственные принципы арбитражного процессуального права

1. Принцип осуществления правосудия только судом

Принцип осуществления правосудия только судом представляет собой правило, по которому реализация полномочий, отнесенных к ведению органов судебной власти, может осуществляться только судами, созданными в соответствии с законом.

Данный принцип характеризует место органов судебной власти в системе разделения властей, когда (в наиболее обобщенном виде) органы законодательной власти должны принимать нормативные акты, органы исполнительной власти обеспечивают их практическую реализацию, а органы судебной власти разрешают конфликты.

Применительно к арбитражному процессуальному праву данный принцип заключается в том, что только арбитражный суд вправе осуществлять правосудие по экономическим спорам и другим делам, связанным с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Как это вытекает из ст. 118 Конституции РФ и ст. 1 ФКЗ о судебной системе РФ, судебная власть в России по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, может осуществляться только арбитражными судами в лице арбитражных судей и арбитражных заседателей, привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия. Никакие другие

органы и лица не вправе принимать на себя функции по осуществлению правосудия. При этом не допускается создание каких-либо чрезвычайных судов. Судебная власть самостоятельна и осуществляется независимо от законодательной и исполнительной властей. Тем самым законодатель обеспечивает специализацию каждого из судебных органов на решении определенного круга вопросов, не допуская пересечения их компетенции.

В ряде случаев дела, отнесенные к ведению арбитражных судов, могут разрешаться другими органами, например: третейскими судами и международными коммерческими арбитражами. Согласно ч. 6 ст. 4 АПК по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено АПК и федеральным законом. Однако деятельность третейских судов не является правосудием, а третейское разбирательство – судебным процессом. Такая деятельность является по своей правовой природе формой частного правоприменения, основанной на соглашении сторон.

То же самое относится к деятельности административных юрисдикций, наделенных правом разрешения в предварительном порядке отдельных категорий споров. В конечном счете их решения могут быть оспорены в суде (п. 2 ст. 11 ГК), и заинтересованные лица будут вправе апеллировать к правосудию в лице компетентного арбитражного суда.

2. Принцип законности

Принцип законности представляет собой правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия связаны Конституцией РФ и законами, а также действующими правилами судопроизводства.

Данный принцип как общеправовой вытекает из ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой органы государственной власти, в том числе и судебной, обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Законность включена и в международно-правовые акты в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, исходя из анализа ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод³⁰. В арбитражном процессуальном законодательстве данный принцип отражен в ФКЗ об арбитражных судах в РФ (ст. 6) и АПК (ст. 2, 3, 6, 13 и др.).

Правовая позиция Верховного Суда РФ в отношении принципа законности выражена в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении». Согласно этой позиции «решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права».

Обязанности судей по обеспечению законности осуществляются двояким путем.

Во-первых, законность обеспечивается правильным применением законодательства, что возможно в условиях соблюдения иерархии нормативных актов в правоприменении, возможностями применения иностранного права, отсутствием давления и независимостью судей и арбитражных заседателей при отправлении правосудия. Не случайно, что процессуальное законодательство при регулировании полномочий суда использует в основном метод предписания с целью снижения возможностей для проявления судейского усмотрения. Для устранения судебных ошибок в арбитражном процессе имеется специальная система судебных инстанций, обеспечивающих пересмотр судебных актов.

³⁰ См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике его применения / Под ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. С. 89.

Если арбитражный суд при рассмотрении дела установит несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, федеральным конституционным и федеральным законам, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору России, конституции (уставу) субъекта РФ, закону субъекта РФ, то он должен принять решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими большую юридическую силу. Данное положение следует из ст. 5 ФКЗ о судебной системе РФ и ст. 13 АПК.

Во-вторых, законность обеспечивается соблюдением правил судопроизводства, которые находят свое выражение в арбитражной процессуальной форме как нормативно установленном порядке осуществления правосудия.

Принцип законности обращен и к участникам процесса, обязывая их в процессуальной деятельности также исходить из действующего законодательства, устанавливая самые различные санкции за нарушение законных прав и интересов других лиц, в том числе и за злоупотребление процессуальными правами.

3. Принцип независимости судей арбитражных судов

Принцип независимости судей арбитражных судов представляет собой правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия принимают судебные акты без влияния каких-либо других органов и лиц и основываясь только на нормативных актах определенного уровня.

Принцип независимости отражен в ст. 120 Конституции РФ, ст. 5 АПК и имеет также международно-правовые источники, поскольку закреплен в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данный принцип сочетает одновременно два начала: независимость судей, которая в то же время ограничивается необходимостью их подчинения Конституции РФ и федеральным законам. Какое бы то ни было постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность любых государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц или граждан недопустимы и влекут за собой установленную законом ответственность. Гарантии независимости судей арбитражного суда устанавливаются законом, прежде всего Законом о статусе судей, а также законодательством о судоустройстве и судопроизводстве.

Вместе с тем судьи не свободны при осуществлении своих функций и вынесении решения – они связаны Конституцией РФ и федеральным законом, которые определяют формы и пределы реализации предоставленных им полномочий.

Гарантии независимости судей, включая судей арбитражных судов, традиционно в доктрине подразделяются на политические, экономические и правовые.

К политическим гарантиям относится закрепление в Конституции РФ принципа разделения властей и независимости судебной власти от власти исполнительной и законодательной и ряд других гарантий. Кроме того, судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

К экономическим гарантиям относится предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

К юридическим гарантиям независимости судей арбитражных судов относится целый ряд нормативных предписаний. Так, законом установлен особый порядок наделения судей пол-

номочиями (назначаемость судей), определенный в ФКЗ о судебной системе РФ и Законе о статусе судей. Независимость судьи обеспечивается также:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;
- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- несменяемостью судей (поскольку полномочия судей не ограничиваются каким-либо сроком);
- другими юридическими гарантиями.

Целый ряд процессуальных гарантий независимости судей отражен в статьях АПК, в частности в правилах об отводах судей (гл. 3), об оценке доказательств (ст. 71), о тайне совещания судей (ст. 167) и др.

Правила и гарантии независимости распространяются также на арбитражных заседателей.

4. Принцип гласности судебного разбирательства

Принцип гласности судебного разбирательства представляет собой правило, согласно которому разбирательство в арбитражных судах является открытым, обеспечивающим возможность присутствия на слушаниях дела любому лицу.

Принцип гласности также является конституционным (ч. 1 ст. 123 Конституции РФ) и процессуальным (ст. 11 АПК). Для понимания пределов и содержания реализации принципа гласности в арбитражном процессуальном праве следует отметить правило ч. 7 ст. 11 АПК, по которому присутствующие в зале заседания имеют право делать письменные заметки, вести звукозапись. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда, рассматривающего дело. Тем самым создаются фактические и юридические предпосылки для реального обеспечения гласности судебного процесса в арбитражном суде. Поэтому гласность правосудия обеспечивает его воспитательные и профилактические функции. Кроме того, гласность способствует снижению субъективизма судей и позволяет всем желающим убедиться в соблюдении установленных процессуальным законом правовых процедур разбирательства дела.

Закрытое судебное заседание обязательно проводится в случаях, если при открытом разбирательстве будет разглашена государственная тайна, и в иных случаях, указанных в федеральном законе. В данном случае главным является использование в качестве доказательственной информации сведений, относящихся к государственной тайне.

Поэтому закрытое судебное заседание проводится по инициативе как суда, так и любого из лиц, участвующих в деле. В остальных случаях проведение закрытого заседания проводится только по ходатайству лица, участвующего в деле, и в случае приведения им доказательств того, что в таком заседании может быть разглашена коммерческая, служебная или иная охраняемая законом (например, нотариальная) тайна. Удовлетворение ходатайства производится по усмотрению суда.

Сведения, составляющие государственную тайну, перечислены в ст. 5 Закона о государственной тайне.

5. Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций³¹

Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций представляет собой правило, по которому кассационные полномочия в судебном-арбитражной системе осуществляют особые судебные органы, созданные специально для их выполнения вне рамок традиционного административно-территориального деления.

Особенностью системы арбитражного судостроения является наличие 10 федеральных арбитражных судов округов, созданных в рамках сложившихся экономических территорий нашей страны. Образование в 1995–1996 гг. кассационных судов позволило обеспечить доступность кассационного пересмотра участникам процесса в условиях огромной территории России, в то же время не снижая уровня необходимых процессуальных гарантий.

Межрегиональное построение кассационной системы не только обеспечивает доступ к правосудию, но и создает дополнительные гарантии независимости судей арбитражных судов, осуществляющих судебные полномочия в арбитражном суде, находящемся вне рамок какого-либо субъекта РФ.

Такие же цели преследовало и межрегиональное образование 21 арбитражного апелляционного суда, которые охватывают одновременно территорию нескольких субъектов РФ, за исключением Девятого и Десятого арбитражных апелляционных судов, соответственно осуществляющих судебную власть на территории г. Москвы и Московской области.

6. Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах

Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах представляет собой правило, в соответствии с которым в зависимости от категории дела и ряда других критериев разбирательство дела в арбитражном процессе производится судьей арбитражного суда единолично либо арбитражным судом в коллегиальном составе.

При этом следует различать разные составы коллегий.

Во-первых, это коллегиальное разбирательство в составе профессиональных судей. В таком составе рассматриваются определенные категории дел в судах первой инстанции, в частности, согласно ст. 17 АПК:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов;
- дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение;
- дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи;
- дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

Кроме того, коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей рассматриваются дела апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора, если иное не установлено

³¹ Впервые на существование данного принципа применительно к кассационным судам обратила внимание М.Г. Митина (см.: Митина М.Г. Принципы арбитражного судостроения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 16–18).

АПК. В частности, согласно ст. 272.1 АПК апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Во-вторых, коллегиально могут быть рассмотрены дела в арбитражном суде первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей. Согласно ч. 3 ст. 17 АПК с их участием рассматриваются экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Однако не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, отнесенные к коллегиальному рассмотрению профессиональными судьями, а также все дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Порядок формирования списков арбитражных заседателей, их полномочия и статус в арбитражном процессе определены в Законе об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ и гл. 2 АПК. Общее правило заключается в том, что коллегиально дела с участием арбитражных заседателей рассматриваются только по ходатайству какой-либо стороны дела. Специального перечня дел, которые могут быть рассмотрены только с привлечением арбитражных заседателей, не установлено.

Во всех остальных случаях, если дело не отнесено к коллегиальному рассмотрению, оно разрешается единолично судьей.

Коллегиальное рассмотрение дел в большей степени гарантирует объективность, снижает субъективизм, способствует обсуждению сложных вопросов, являющихся предметом судебного разбирательства. Что касается привлечения арбитражных заседателей, то в отличие от нового ГПК, который исключил участие народных заседателей при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции, АПК, наоборот, закрепил использование представителей населения в арбитражном процессе.

7. Принцип государственного языка судопроизводства

Принцип государственного языка судопроизводства представляет собой правило, согласно которому судопроизводство в арбитражном суде ведется на государственном – русском языке, а лицам, не владеющим языком, обеспечивается возможность перевода с целью понимания ими совершаемых процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 Конституции РФ государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 26 Конституции РФ, каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения. В развитие этих конституционных положений в ч. 3 ст. 10 ФКЗ о судебной системе РФ участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Поэтому правила о языке судопроизводства в ст. 12 АПК 2002 г. отличаются по содержанию от правил ст. 8 АПК 1995 г., соответствуя приведенным положениям ФКЗ о судебной системе РФ.

Статус переводчика закреплен в ст. 57 АПК, а условия оплаты его труда по переводу – в ст. 106, 107, 109 АПК. Специальных квалификационных требований к переводчику АПК не предусматривает. Очевидно, что в данном качестве вправе выступать лица, имеющие специальный диплом либо квалификацию переводчика или владеющие языком в степени, достаточной для обеспечения адекватного перевода. Оплата услуг переводчика должна производиться

за счет средств федерального бюджета в том случае, если переводчик назначен по инициативе арбитражного суда.

8. Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом

Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом представляет собой правило, согласно которому правосудие осуществляется на началах равенства организаций и граждан независимо от каких-либо признаков и критериев.

Данный принцип сформулирован в ст. 19 Конституции РФ, ст. 7 ФКЗ о судебной системе РФ и ст. 7 АПК.

Согласно приведенным нормативным предписаниям правосудие в арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом организаций независимо от места нахождения, подчиненности, формы собственности, а граждан – независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного

и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Из принципа равенства перед законом и судом вытекает, что правосудие осуществляется независимо от правового статуса участников процесса, их имущественного положения, формы собственности и других критериев; процессуальное положение участников арбитражного процесса определяется только арбитражным процессуальным законодательством и никаким иным; процессуальный порядок разрешения дел, подведомственных арбитражным судам, определяется арбитражной процессуальной формой.

Обеспечение равной судебной защитой всех лиц, участвующих в деле, является одной из процессуальных обязанностей суда, который для этих целей наделяется самыми разнообразными полномочиями, в том числе и до возбуждения дела в арбитражном суде. Например, согласно ст. 99 АПК при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. При подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 135 АПК) судья арбитражного суда совершает соответствующие процессуальные действия в отношении обеих сторон.

§ 8. Судопроизводственные принципы арбитражного процессуального права

1. Принцип диспозитивности

Принцип диспозитивности выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права (ст. 4, 36, 37, 41, 49 АПК и др.) и представляет собой правило, согласно которому заинтересованные в исходе дела лица вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Принцип диспозитивности является, по образному выражению классика науки советского процессуального права профессора М.А. Гурвича, двигателем началом гражданского

процесса³², что вполне справедливо относится и к арбитражному процессу. Принцип диспозитивности связывает движение и развитие дела по стадиям арбитражного процесса, судьбу предмета спора с усмотрением самих заинтересованных лиц – истца и ответчика. Динамика дела во многом определяется и актами саморегуляции поведения сторон в рамках арбитражного процесса.

При этом, как справедливо обратил внимание А.Г. Плешанов, вряд ли правильно связывать появление диспозитивности как принципа процесса с особым свойством субъективного гражданского права. Диспозитивность как юридически обеспеченная возможность свободной реализации прав характерна не только для субъективных прав, имеющих частноправовую природу, но и для субъективных прав с публично-правовой и смешанной юридической природой³³.

В содержание принципа диспозитивности в арбитражном процессуальном праве входят следующие основные элементы:

- возбуждение дела в арбитражном суде;
- определение характера и объема исковых требований и возражений, возможность их изменения;
- распоряжение материальными правами и процессуальными средствами их защиты, в частности отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения;
- возбуждение апелляционного, кассационного производства, постановка вопроса о пересмотре дела в надзорном порядке и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;
- требование принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда.

При этом свобода распоряжения субъективными материальными правами в соответствии с принципом диспозитивности заключается в следующем. Истец имеет право:

- изменить основания или предмет иска, но не одновременно сразу;
- увеличить или уменьшить размер исковых требований;
- отказаться от заявленного иска, заключить с ответчиком мировое соглашение на основе взаимных уступок.

Однако целый ряд таких процессуальных действий, как отказ истца от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, заключение сторонами мирового соглашения, подлежит контролю арбитражного суда. Арбитражный суд вправе отказать в признании таких действий, если это противоречит законам и иным правовым актам или при этом нарушаются права и законные интересы других лиц. В таких случаях арбитражный суд рассматривает спор по существу. Таким образом, в силу начал судейского руководства суд вправе контролировать осуществление ряда важнейших диспозитивных действий сторон.

Свобода распоряжения процессуальными средствами защиты в арбитражном процессе выражается в следующем:

- истец имеет право выбора – предъявлять иск в защиту нарушенного права или не предъявлять, хотя в отдельных случаях это возможно помимо его воли в соответствии со ст. 52 и 53 АПК. Кроме того, в отдельных случаях, предусмотренных федеральным законом, арбитражный суд вправе выйти за пределы заявленных требований и рассмотреть ряд правовых вопросов по собственной инициативе независимо от того, заявлялись ли одной из сторон соответствующие требования. Так, согласно ч. 4 ст. 166 ГК суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях;
- предъявив иск, истец вправе потребовать обеспечения иска с целью гарантированности реального исполнения решения суда;

³² См.: Советское гражданское процессуальное право / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1957. С. 39.

³³ См.: Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002. С. 51–52.

- ответчик может предъявить встречный иск;
- если удовлетворено ходатайство истца об обеспечении иска, ответчик вправе обратиться со встречным ходатайством об отмене мер обеспечения либо потребовать от истца встречного обеспечения;
- все лица, участвующие в деле, могут обжаловать решение (путем подачи апелляционной, кассационной жалобы) и определения арбитражного суда. Обжалование является правом, но не обязанностью лиц, участвующих в деле;
- если жалоба была подана, то арбитражный суд может предложить лицу, подавшему жалобу, отказаться от нее;
- получив решение арбитражного суда, вынесенное в его пользу, заинтересованное лицо вправе не требовать реального исполнения данного решения.

2. Принцип состязательности

Принцип состязательности представляет в настоящее время конституционный принцип арбитражного процессуального права, зафиксированный в ст. 123 Конституции РФ, в ст. 9, 65, 66 и др. АПК.

Принцип состязательности представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

Суть данного принципа состоит в том, что стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая его при помощи различных доказательств в своей правоте в споре. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

Состязательное начало процесса отражает действующую модель процесса и определяет мотивацию поведения сторон в арбитражном суде. В этом смысле состязательное начало является «душой» судебного процесса. От модели процесса – состязательной или следственной – зависит вся система судопроизводства и доказательственной активности сторон. В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Сами доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Как видно, состязательный процесс предполагает более инициативную и ответственную модель поведения сторон.

Состязательное начало в арбитражном процессе заключается в основном в следующем:

- действия арбитражного суда зависят от требований истца и возражений ответчика, арбитражный суд разрешает дело в объеме заявленных сторонами требований;
- состязательный порядок вытекает из существа гражданских прав, составляющих частную сферу лица, а поэтому состоящих в его свободном распоряжении;
- возможно свободное использование сторонами средств доказывания;
- возможно для сторон участие в рассмотрении дела лично либо через представителя;
- каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений.

АПК предусматривает необходимость предварительного раскрытия доказательств (ч. 3 и 4 ст. 65 АПК). Согласно общим правилам ст. 9 АПК лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга

до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

3. Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов

Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию) в арбитражном процессуальном праве представляет собой правило, в соответствии с которым всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в порядке, предусмотренном законом, в арбитражный суд за защитой прав и интересов и отстаивать их в судебном процессе. При этом отказ от права на обращение в арбитражный суд недопустим и недействителен. Условия договоров, содержащие отказ от права на обращение в арбитражный суд, являются ничтожными.

Принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов сформулирован в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 46, 48 и других статьях Конституции РФ, ст. 2, 4 АПК и других нормах арбитражного процессуального законодательства³⁴. АПК первым из процессуальных законов назвал обеспечение доступа к правосудию в качестве одной из задач правосудия в арбитражном процессе (п. 2 ст. 2).

Основными элементами данного принципа являются следующие:

- возможность каждого заинтересованного лица обратиться в соответствии со ст. 46 Конституции РФ за судебной защитой в соответствующий компетентный суд России, в том числе и в арбитражный суд. Право на обращение в арбитражный суд сформулировано в виде общего дозволения – любое заинтересованное лицо вправе обратиться за судебной защитой. В зависимости от соблюдения условий обращения к суду возможны отказ в принятии искового заявления, либо оставление заявления без движения, либо возвращение искового заявления, что не препятствует новому обращению в арбитражный суд. При установлении факта неподведомственности (полной или временной) на стадии судебного разбирательства арбитражный суд вправе прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;
- право сторон на рассмотрение их дел и исполнение судебного решения в разумные сроки в соответствии с их пониманием, отраженным в практике ЕСПЧ, высших судов России, в тех положениях, которые были введены в АПК в соответствии с Законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ³⁵ и Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Согласно ч. 3 ст. 6.1 АПК при определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства;

³⁴ Различные грани доступа к правосудию были проанализированы И.А. Приходько (см.: *Приходько И.А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: Основные проблемы. СПб., 2005).

³⁵ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»».

- наличие у сторон и иных лиц, участвующих в деле, широких процессуальных прав и возложение на арбитражный суд обязанности оказывать им содействие в их осуществлении;
- исчерпывающее регулирование в арбитражном процессуальном законодательстве перечня оснований для приостановления производства по делу, прекращения производства по делу либо оставления заявления без рассмотрения. Доступность судебной защиты связана с широкой возможностью апелляционного и кассационного (в суды округов) обжалования решения арбитражного суда, возможностью обращения с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, с участием сторон в реальном исполнении судебных актов арбитражных судов в исполнительном производстве.

Доступ к правосудию является сложной и многоаспектной проблемой, решение которой требует финансовых, правовых и организационных подходов и ресурсов. Доступность правосудия имеет как судопроизводственные, так и судоустройственные аспекты, поскольку определяется также и решением вопросов об организации арбитражного правосудия – насколько удобна она для «потребителя» с точки зрения территориального расположения, процедур возбуждения дела, динамики движения дела – и других вопросов процессуальной формы. Наиболее удачно идею доступа к правосудию выразил когда-то английский юрист И. Бентам, писавший в работе «О судоустройстве», что местный суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти дорогу в суд, как находит ее в церковь³⁶.

4. Принцип юридической истины

Принцип юридической истины в арбитражном процессуальном праве выражен в содержании ст. 65–66 и др. АПК и представляет собой правило, согласно которому арбитражный суд разрешает подведомственные ему дела в пределах предоставленных сторонами доказательств.

В соответствии с принципом юридической истины арбитражный суд разрешает дело на основании представленных сторонами доказательств, суд не вмешивается в процесс доказывания, но при этом определяет, какие факты и какая сторона должна доказать, т. е. распределяет между ними обязанности по доказыванию. Принцип юридической истины взаимосвязан с принципом состязательности и определяет, что арбитражный суд теперь может отказать в удовлетворении иска, например за недоказанностью, а сам не будет принимать мер к установлению обстоятельств дела.

Из принципа юридической истины вытекают следующие **требования**:

- арбитражный суд исследует обстоятельства дела в пределах доказательственной информации, представленной сторонами;
- арбитражный суд не собирает по общему правилу по своей инициативе доказательств;
- в отдельных случаях арбитражный суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе (ч. 5 ст. 66 АПК);
- при отказе стороны от представления по требованию арбитражного суда письменного либо вещественного доказательства арбитражный суд вправе разрешить дело на основании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, судебная реформа меняет функции суда в процессе, превращая его больше в арбитра, чем в заинтересованного в установлении истины участника судебного процесса. Арбитражный суд исходит из тех доказательств, которые собраны самими сторонами, не вмешиваясь в процесс доказывания.

³⁶ Цит. по: Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 275.

5. Принцип судейского руководства

Принцип судейского руководства был обоснован известным классиком российской науки гражданского процесса Е.В. Васьковским³⁷ и охватывает основные функциональные обязанности суда как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Принцип судейского руководства представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражный суд обеспечивает руководство ходом судебного заседания, соблюдение порядка, содействует сторонам в осуществлении их прав и исполнении обязанностей.

Содержание принципа судейского руководства выводится из ст. 8 (ч. 3), 9 (ч. 3), 49, 138 (ч. 1), 66, 135, 153 и других статей АПК.

Отказ от принципа процессуальной активности суда не исключил вмешательство арбитражного суда в ход судебного разбирательства. Тенденция к социализации правосудия отражает необходимость вмешательства суда в «поединок» сторон с целью уравнивания их шансов и обеспечения достижения целей правосудия.

Поэтому принцип судейского руководства включает следующие **полномочия**. Арбитражный суд:

- руководит ходом процесса, следит за соблюдением арбитражного процессуального регламента;
- обеспечивает порядок в судебном заседании, выполнение обязанностей перед арбитражным судом;
- содействует сторонам в истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно, указывает на неисследованность фактических обстоятельств, обосновываемых ими, и предлагает предоставить в их обоснование доказательства;
- разъясняет сторонам и другим участникам процесса их процессуальные права и обязанности, предупреждает о последствиях их ненадлежащего осуществления, а также отказа от их совершения.

Принцип судейского руководства более соответствует состязательной модели процесса, поскольку принцип процессуальной активности суда отражает следственное начало в судопроизводстве. В большей степени состязательный процесс должен основываться на судейском руководстве и дополняться в зависимости от характера спора судейской активностью.

Таким образом, в соответствии с принципом судейского руководства арбитражный суд осуществляет руководство ходом и порядком судебного разбирательства при совершении конкретных процессуальных действий; требования и распоряжения арбитражного суда при осуществлении им своих полномочий обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, коммерческих и некоммерческих организаций и отдельных граждан совершенно независимо от их фактического участия в рассматриваемом арбитражном судом деле; неисполнение требований и распоряжений арбитражного суда, неуважение к арбитражному суду влекут за собой процессуальную и иную ответственность.

Например, арбитражный суд должен занять активную позицию в случае очевидных злоупотреблений правом одной из сторон. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если

³⁷ См.: Васьковский Е.В. Указ. соч. С. 375–377.

усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ)».

6. Принцип процессуального равноправия сторон

Принцип процессуального равноправия сторон представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражным процессуальным законодательством обеспечивается равенство участвующих в деле лиц при обращении в арбитражный суд, предоставление равных возможностей использования процессуальных средств защиты своих интересов в арбитражном суде.

Данный принцип вытекает (помимо ст. 123 Конституции РФ) из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права – ст. 8, ч. 4 ст. 44 АПК (стороны пользуются равными процессуальными правами) и т. д.

Содержание данного принципа заключается:

- в равенстве сторон при обращении в арбитражный суд: истец подает иск, а ответчик вправе предъявить встречный иск, а также истец возбуждает дело, но копия искового заявления предоставляется ответчику и т. д.;
- в равенстве возможностей защиты прав в суде: истец может отказаться от иска, а ответчик – от встречного иска. Ответчик может признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение, а также договор об изменении подведомственности или подсудности. У сторон имеются равные права по апелляционному и кассационному обжалованию, постановке вопроса о пересмотре дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, по заявлению ходатайств перед судом. Согласно ст. 159 АПК заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с судебным разбирательством дела, разрешаются определениями арбитражного суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Арбитражный суд должен стремиться в равной мере обеспечить участие в процессе обеих сторон;
- в равных возможностях участия сторон в доказательственной деятельности. Однако в настоящее время главная проблема заключается в том, что необходимо обеспечить не только юридическое, но и фактическое равенство сторон. Данная проблема уже обосновывалась в связи с характеристикой принципа доступности судебной защиты прав и законных интересов.

7. Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства

Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве характеризует специфику арбитражного процесса, связанную с преимущественным исследованием в ходе процесса письменных доказательств.

Данный принцип представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражный суд исследует доказательства и фиксирует полученную устным путем информацию в письменной форме.

Как справедливо отмечает Д.А. Фурсов, арбитражный процесс характеризуется стабильной письменной формой, поскольку решающую роль в судьбе заявленного иска играют надлежаще оформленные документы. Объяснения, как правило, нужны для разъяснения связи

одного документа с другими документами, для изложения итоговой правовой оценки представленных доказательств³⁸.

Так, согласно ч. 1 ст. 66 АПК копии письменных доказательств, представленных в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, у которых они отсутствуют. Кроме того, ч. 3 ст. 125 АПК обязывает истца при предъявлении иска направить другим лицам, участвующим в деле, не только копию искового заявления, но и копии приложенных к нему документов. Таким образом, АПК обязывает стороны заранее раскрывать имеющиеся у них письменные доказательства.

Такой порядок вполне рационален, поскольку значительная часть рассматриваемых арбитражными судами споров возникает из договорных отношений сторон, у которых имеется в наличии договор, иные документы, сопровождавшие заключение и исполнение обязательств его участниками, а также переписка, связанная с разрешением возникших разногласий по договору.

Устное начало разбирательства дела в арбитражном суде характеризуется устной формой ведения судебного заседания, исследованием доказательств в устной форме, протоколированием с использованием средств аудиозаписи и ведением протокола для фиксации в нем ряда процессуальных действий, совершаемых в устной форме, и доказательственной информации, полученной устно (устных заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, устного разъяснения экспертами своих заключений), и рядом других признаков.

8. Принцип непосредственности судебного разбирательства

Принцип непосредственности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве представляет собой правило, согласно которому арбитражный суд обязан непосредственно исследовать и воспринять все доказательства по делу (ст. 10 АПК), т. е. заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства.

Реализацией данного принципа обеспечивается личное восприятие судьями арбитражного суда всего доказательственного материала.

В отдельных случаях, например, когда собирание доказательств осуществлялось путем направления судебного поручения, непосредственность восприятия доказательств обеспечивается путем ознакомления судей и лиц, участвующих в деле, с его результатами, зафиксированными в соответствующих документах.

Согласно ч. 2 ст. 10 АПК доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта. Данное правило соответствует ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Приведенное предписание обращено к арбитражному суду, поскольку при постановлении решения в его основу судом должны быть положены только те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании. В соответствии с ч. 3 ст. 168 АПК арбитражный суд, признав при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет судебное разбирательство, о чем выносит определение.

³⁸ См.: Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1997. С. 56.

Литература

- Архинов И.В.** Коммерческое судоустройство и судопроизводство России в XIX веке. Саратов, 1999.
- Воронов А.Ф.** Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009.
- Жилин Г.А.** Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010.
- Плешанов А.Г.** Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002.
- Спицин И.Н.** Транспарентность в цивилистическом процессе. М., 2013.
- Фурсов Д.А., Харламова И.В.** Теория правосудия. Т. 2. М., 2009.
- Ярков В.В.** Гражданский процесс в России: 25 лет спустя // Евразийский гражданский процесс: к 25-летию стран СНГ и Балтии: Сборник научных статей / Под ред. Д.Я. Малешина. М., 2015. С. 203–286.

Глава 2

Компетенция арбитражных судов

§ 1. Понятие, критерии и виды подведомственности дел арбитражным судам

1. Вводные положения

При понимании и практическом применении правил подведомственности арбитражным судам следует исходить из современных тенденций развития гражданской юрисдикции, отражающей становление системы арбитражных судов в качестве органов судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обратим внимание на терминологические различия. Если гл. 3 ГПК называется «Подведомственность и подсудность», то гл. 4 АПК – «Компетенция арбитражных судов». Под компетенцией понимается полномочие арбитражного суда на рассмотрение и разрешение одновременно подведомственного и подсудного ему дела.

Подведомственность относится к числу межотраслевых институтов процессуального права, что было убедительно доказано профессором Ю.К. Осиповым³⁹. Основные правила подведомственности отражены в процессуальных законах (АПК, ГПК, КАС и др.). Поэтому положения других федеральных законов, определяющие подведомственность, носят бланкетный характер, отсылая непосредственно к нормам процессуального законодательства. На это прямо обращено внимание в п. 1 ст. 11 ГК: «Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд...».

2. Органы, осуществляющие юрисдикцию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Экономические споры разрешаются различными органами гражданской юрисдикции:

- во-первых, государственными органами судебной власти – в основном арбитражными судами, а также в исключительных случаях – судами общей юрисдикции;
- во-вторых, государственными органами исполнительной власти, в основном в предварительном внесудебном порядке, например налоговыми органами;
- в-третьих, в частноправовом порядке: в согласительном порядке сторонами (при наличии установленного федеральным законом обязательного претензионного порядка разрешения спора, в рамках процедур медиации и иных до- и внесудебных форм урегулирования споров), а также третейскими судами, международными коммерческими арбитражами как органами частноправового применения.

3. Критерии подведомственности дел арбитражным судам

В АПК при сохранении отдельных спорных и смежных вопросов подведомственности окончательно сформировалось понимание основного критерия подведомственности как характера спорного правоотношения и содержания спора (дела) – связан либо нет предмет спора с

³⁹ См.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 52–83.

предпринимательской или иной экономической деятельностью. Критерий субъектного состава хотя и остался, но отошел постепенно на второй план, тем самым обеспечивая специализацию каждого из судов гражданской юрисдикции. В этом плане получил развитие обоснованный профессором Ю.К. Осиповым в качестве основного критерия характер правоотношения, из которого возникают юридические дела⁴⁰. Сделанный в иную социально-правовую эпоху, данный вывод получил сегодня новое звучание и отражение в системе процессуального законодательства.

Указанные критерии сформулированы в § 1 гл. 4 АПК, ст. 22 ГПК, гл. 2 КАС и других федеральных законах, а также разъясняются и конкретизируются в судебной практике.

На указанной основе можно выделить несколько таких критериев:

- 1) характер или предмет дела (экономический и связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью);
- 2) субъектный состав (сторон);
- 3) наличие соглашения сторон;
- 4) спорность или бесспорность права.

Первый и основной критерий – спор или иное дело должны носить экономический характер и быть связаны с предпринимательской либо иной экономической деятельностью. Данный критерий экономического спора прямо сформулирован в ст. 1 и 2, ч. 1 ст. 27 АПК, ч. 3 ст. 22 ГПК, ст. 17 КАС. Значимость указанного критерия подчеркивается тем обстоятельством, что, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК, суды общей юрисдикции не разрешают экономические споры и другие дела, отнесенные федеральными конституционными законами и федеральными законами к ведению арбитражных судов.

В законодательстве понятие экономического спора не определено, что затрудняет толкование данного критерия подведомственности. На указанное положение обращали внимание комментаторы процессуального законодательства⁴¹. **Экономический характер спора** отражает содержание спорного правоотношения и характеризует суть взаимоотношений спорящих сторон – спор возник из предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно п. 1 ст. 2 ГК предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. При этом экономический характер спора проявляется не только в осуществлении предпринимательской деятельности, но и в доступе к этой деятельности, а также в предъявлении иных имущественных требований⁴².

К экономическим спорам относятся споры из гражданских (ст. 28 АПК), административных и иных публичных правоотношений (ст. 29 АПК). Характер правоотношения является оценочной категорией, и его выяснение связано с оценкой целой группы фактических обстоятельств. Внешним признаком отраслевой принадлежности правоотношения является местоположение регулирующих их правовых норм. Однако нередко источники той или иной отрасли права содержат правовые нормы, регулирующие отношения различной отраслевой принадлежности. Так, многие законодательные акты последних лет, например Закон об акционерных обществах, Закон о рынке ценных бумаг, носят межотраслевой характер и содержат в себе нормы как гражданского, так административного, финансового, процессуального и

⁴⁰ См.: *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 28 и др.

⁴¹ См., например: *Андреева Т.К.* Вопросы компетенции арбитражных судов в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // *Хозяйство и право*. 2002. № 9. С. 46–47; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. С. 68 (автор главы – В.М. Жуйков).

⁴² *Жуйков В.М.* Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 280.

иною права. Некоторые источники права вообще не имеют четко выраженной отраслевой принадлежности или являются комплексными. Для определения подведомственности на помощь приходит критерий характера (предмета) дела – его связь с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Второй критерий – субъектный состав сторон. Согласно ч. 2 ст. 27 АПК арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане).

Субъектный состав спора, а именно юридический статус сторон, также наряду с характером дела позволяет более точно разграничить подведомственность между двумя органами судебной власти: судами общей юрисдикции и арбитражными судами. К числу субъектов споров, которые рассматриваются арбитражными судами, относятся следующие.

Во-первых, **юридические лица**, т. е. организации, которые имеют обособленное имущество и отвечают им по своим обязательствам, могут от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК).

Во-вторых, **граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя**, приобретенный в установленном законом порядке. В соответствии со ст. 23 ГК граждане вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Для подведомственности экономического спора арбитражному суду необходимо, чтобы спор возник между гражданами-предпринимателями либо между организацией и гражданином-предпринимателем. Правило о подведомственности спора арбитражному суду сохраняется до тех пор, пока гражданин не утратит статус индивидуального предпринимателя.

В-третьих, **Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования**, когда они выступают в качестве участников отношений гражданского оборота (ст. 2, 124 и др. ГК) или публично-правовых отношений, споры из которых отнесены к подведомственности арбитражных судов.

В-четвертых, **государственные органы** (например, Федеральная таможенная служба, Федеральная налоговая служба), **иные органы, должностные лица, прокуроры**, когда им предоставлено право участия в арбитражном процессе с целью защиты имущественных интересов государства и представляемых ими органов.

В-пятых, в случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела с участием **образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя** (ч. 6 ст. 27 АПК).

В-шестых, **иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями** (ч. 5 ст. 27 АПК), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Влияние третьих лиц на изменение подведомственности дела. Согласно ч. 4 ст. 27 АПК заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил

подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, даже если в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Независимо от статуса новых участников процесса, вступающих в дело, арбитражный суд вправе рассмотреть его до конца и разрешить вопрос о правах и обязанностях и новых участников процесса.

Дополнительные критерии. Помимо указанных критериев – экономического характера (предмета) спора и его связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью, а также субъектного состава, в процессуальном законодательстве используются иные дополнительные критерии подведомственности: наличие договора между сторонами спора, спорность либо бесспорность права.

Наличие договора (арбитражного соглашения) между сторонами спора разграничивает подведомственность между арбитражными и третейскими судами, включая международные коммерческие арбитражи. Соглашение в соответствии с ч. 6 ст. 4 АПК, Законом об арбитраже, Законом о международном коммерческом арбитраже выступает как основание для разграничения подведомственности между государственным арбитражным судом и арбитражем, третейским судом при наличии ряда условий (подробнее см. гл. 21 данного учебника).

Такой критерий, как **спорность либо бесспорность права**, разграничивает подведомственность юридических дел между арбитражными судами и органами исполнительной власти, осуществляющими регистрацию юридических фактов. Так, по общему правилу дела бесспорного характера подведомственны арбитражному суду только в случаях, указанных в законе, например, дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК).

При определении **подведомственности дел в сфере нормоконтроля** следует исходить из необходимости прямого указания закона на возможность оспаривания нормативных правовых актов. В системе арбитражных судов такой компетенцией наделен только Суд по интеллектуальным правам (п. 1.1 ст. 29 АПК).

4. Виды подведомственности дел арбитражным судам

В зависимости от того, относит ли закон разрешение определенной категории дел к ведению исключительно каких-либо одних органов или нескольких различных органов, подведомственность подразделяется на специальную и множественную⁴³.

Правила специальной подведомственности характеризуются тем, что определенные категории дел отнесены к подведомственности арбитражного суда независимо от субъектного состава и других критериев.

Использование этих правил позволяет разграничить предметы ведения арбитражных судов с судами общей юрисдикции.

По АПК к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены следующие категории дел (ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК):

- 1) о несостоятельности (банкротстве);
- 2) по спорам, указанным в ст. 225.1 АПК;
- 3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

⁴³ Здесь и далее классификация видов подведомственности, а также ключевые понятия основываются в целом на учении, разработанном профессором Ю.К. Осиповым (см.: *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973).

4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;

5) по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

6) по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с ч. 4 ст. 34 АПК;

7) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

8) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Все дела, перечисленные в ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК, рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

От специальной подведомственности, разграничивающей предметы ведения арбитражных судов и судов общей юрисдикции, следует отличать правила исключительной подведомственности (ст. 248 АПК), которые разграничивают компетенцию российских и иностранных судов по делам с участием иностранных лиц, а в ряде случаев в зависимости от предмета спора – разграничивают компетенцию с международными коммерческими арбитражами.

Правила множественной подведомственности позволяют разрешать определенные категории дел как государственным судам (общей юрисдикции, арбитражным), так и третейским судам. Множественная подведомственность в зависимости от способа выбора из нескольких юрисдикционных органов, которым дело подведомственно по закону, может быть подразделена на договорную, императивную и альтернативную.

Договорной является подведомственность, определяемая взаимным соглашением сторон. Например, при наличии соглашения сторон принимается к рассмотрению третейского суда спор, возникший из гражданских правоотношений, между организациями.

Императивной называют подведомственность, при которой дело рассматривается несколькими юрисдикционными органами в определенной законом последовательности. Императивной подведомственностью охватываются следующие случаи:

- когда дело до передачи в арбитражный суд подлежит рассмотрению в соответствии с федеральным законом или договором сторон в обязательном претензионном порядке;
- когда федеральным законом предусмотрен предварительный внесудебный порядок разрешения дела в административном порядке, например, налоговыми органами.

Так, претензионный порядок установлен федеральным законом по требованиям об изменении или о расторжении договора. Иск в этом случае может быть заявлен стороной в арбитражный суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии – в 30-дневный срок (п. 2 ст. 452 ГК).

Что касается досудебного порядка разрешения конфликтов, то такая правовая возможность установлена рядом федеральных законов, в основном по спорам, связанным с уплатой налоговых и обязательных неналоговых платежей. Так, согласно ст. 104 НК до обращения в суд налоговый орган обязан предложить лицу, привлекаемому к ответственности за совершение налогового правонарушения, добровольно уплатить соответствующую сумму налоговой санкции.

Альтернативной называют подведомственность по выбору лица, ищущего защиты своих прав. В соответствии с традиционно принятой трактовкой правил альтернативной подведомственности заинтересованное в разрешении спора лицо вправе обратиться по своему усмотрению в любой орган, названный в законе. По действующему законодательству заинтересованное лицо, обратившись за разрешением спора в несудебном порядке в соответствии с правилами альтернативной подведомственности, не лишается права на обращение в суд (ст. 46 Конституции РФ, п. 2 ст. 11 ГК).

Поэтому в настоящее время альтернативная подведомственность практически утратила свое самостоятельное правовое значение в тех случаях, когда речь идет об альтернативе между судебным и административным порядком обжалования. Что касается случаев альтернативной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, то такие ситуации возможны в силу неоднозначности толкования в отдельных случаях судами общей юрисдикции и арбитражными судами законодательства о подведомственности. Альтернативной также является подведомственность, разграничивающая компетенцию между российскими и иностранными судами по делам с участием иностранных лиц (ст. 247 АПК).

5. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения

Изложенное выше показывает необходимость четкого закрепления в нормах процессуального законодательства критериев подведомственности. Полностью избежать возникновения споров о подведомственности вряд ли возможно в силу динамизма развития частноправовых отношений, сложности самой юрисдикционной системы, что определяет неизбежность таких конфликтов. Разрешение спорных вопросов подведомственности возможно различными способами.

Во-первых, оптимальным вариантом разрешения коллизий подведомственности является внесение изменений в соответствующие федеральные законы (АПК, ГПК, КАС и т. д.), ее регламентирующие.

Во-вторых, при разграничении подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов следует исходить из понимания правовой природы арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к ведению которого отнесено разрешение всех споров и иных дел в данной области. Именно из этого критерия следует исходить при анализе многих спорных ситуаций разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В-третьих, имеется круг дел, которые исключительно подведомственны арбитражному суду независимо от характера требований (ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК), например, дела о несостоятельности (банкротстве), которые подведомственны только арбитражным судам, поскольку производство по делам о банкротстве «поглощает» все остальные требования, заявленные в рамках как арбитражного и гражданского процессов, так и исполнительного производства.

В-четвертых, посредством принятия постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.

В-пятых, с помощью специальных коллизионных норм. Например, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

В-шестых, путем установления правовых последствий неподведомственности дела арбитражному и другим судам при отказе в принятии заявления (ст. 127.1 АПК), оставлении заявления без движения (ч. 1 ст. 128 АПК), оставлении заявления без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК) либо при прекращении производства по делу (п. 1 ст. 150 АПК).

§ 2. Основные категории дел, подведомственных арбитражным судам

Хотя АПК отказался от перечня дел, подведомственных арбитражным судам, тем не менее для удобства правоприменительной деятельности законодатель приводит в ст. 28–32 АПК основные категории дел, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами в порядке гражданского и административного судопроизводства. Анализ данного вопроса полезен и в учебных целях для лучшего понимания компетенции арбитражных судов.

1. Подведомственность экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений

Согласно ст. 28 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с ч. 3 ст. 26 ГПК⁴⁴.

Характер спорного правоотношения, используемый в ст. 28 АПК как критерий подведомственности дел арбитражному суду, подчеркивает, что арбитражному суду подведомственны дела из гражданских правоотношений. Исходя из сложившейся на данный момент практики, приведем примерный перечень таких споров:

о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами. Споры преддоговорного характера подведомственны арбитражному суду в случаях, когда обязанность заключения договора предусмотрена федеральным законом либо соглашением сторон. Как указано в п. 4 ст. 445 ГК, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В частности, к ведению арбитражных судов отнесено рассмотрение споров (с соблюдением критерия субъектного состава спора): об отказе коммерческой организации от заключения публичного договора (п. 3 ст. 426 ГК); об отказе в заключении основного договора при наличии предварительного договора (п. 5 ст. 429 ГК);

об изменении условий или о расторжении договоров. Речь идет о требованиях, предусмотренных гл. 29 ГК. При этом в соответствии со ст. 452 ГК по таким искам установлен обязательный досудебный претензионный порядок разрешения спора;

о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств. Речь идет о различных спорах из обязательственных правоотношений, связанных с толкованием договоров,

⁴⁴ Согласно ч. 3 ст. 26 ГПК Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144.1 ГПК. Данная категория дел отнесена к исключительной компетенции судов общей юрисдикции.

надлежащем исполнении прав и обязанностей сторон обязательств, взыскании убытков и санкций, предусмотренных законом и договором и других спорах;

о признании права собственности. Имеются в виду иски, связанные как с признанием права собственности, так и защищаемого наряду с ним права законного владения имуществом;

об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения (виндикационные иски);

о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения (негаторные иски);

о возмещении убытков. Имеются в виду иски о возмещении как убытков, причиненных ненадлежащим исполнением либо неисполнением договорных обязательств, так и убытков внедоговорного характера, например, о возмещении убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления (ст. 16 ГК).

Следует также подчеркнуть, что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кроме того, федеральным законом могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство). Например, такие ограничения указаны в ч. 2 ст. 33 АПК.

2. Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Согласно ст. 29 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

- об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, отнесенных в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 АПК к компетенции Суда по интеллектуальным правам;
- об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, отнесенных в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 34 АПК к компетенции Суда по интеллектуальным правам;
- об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;
- об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;
- о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;
- другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Критерии подведомственности дел в сфере административного судопроизводства заключаются в следующем. Во-первых, спор должен возникнуть из административных либо иных публично-правовых отношений (например, налоговых, таможенных). Во-вторых, содержание спора связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью, либо

доступом к ней, либо оценкой законности ненормативного или нормативного акта в данной сфере. В-третьих, в отличие от дел гражданского судопроизводства в административном судопроизводстве существуют другие требования к правовому статусу сторон.

Следует также иметь в виду, что споры из публичных правоотношений не могут быть рассмотрены третейскими судами и международными коммерческими арбитражами.

3. Подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК)

Условия подведомственности арбитражным судам дел об установлении юридических фактов сформулированы в гл. 27 АПК.

4. Подведомственность дел, связанных с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов (ст. 31 АПК)

Компетенция арбитражных судов на осуществление полномочий в соответствии с гл. 30 АПК РФ распространяется на деятельность как третейских судов, так и международных коммерческих арбитражей, принявших решение на территории России.

Арбитражные суды рассматривают дела:

- 1) об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 2) о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 3) об оказании содействия третейским судам по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

5. Подведомственность дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 32 АПК)

Вопросы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, относятся к подведомственности арбитражного суда. Вопросы признания и приведения в исполнение иных решений, например, по семейным делам, имущественным спорам между физическими лицами, разрешаются судами общей юрисдикции.

§ 3. Подсудность дел арбитражным судам

1. Понятие подсудности

Институт подсудности разграничивает подведомственные арбитражным судам дела между различными звеньями судебной-арбитражной системы. Следует подчеркнуть конституционно-правовые основы правил о выборе компетентного суда. Согласно ст. 18 Конституции РФ на правосудие возложена обязанность обеспечивать права и свободы. В ст. 46 Конституции РФ закреплено право каждого на судебную защиту, позволяющее обеспечить получение правовой защиты в компетентном суде.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.