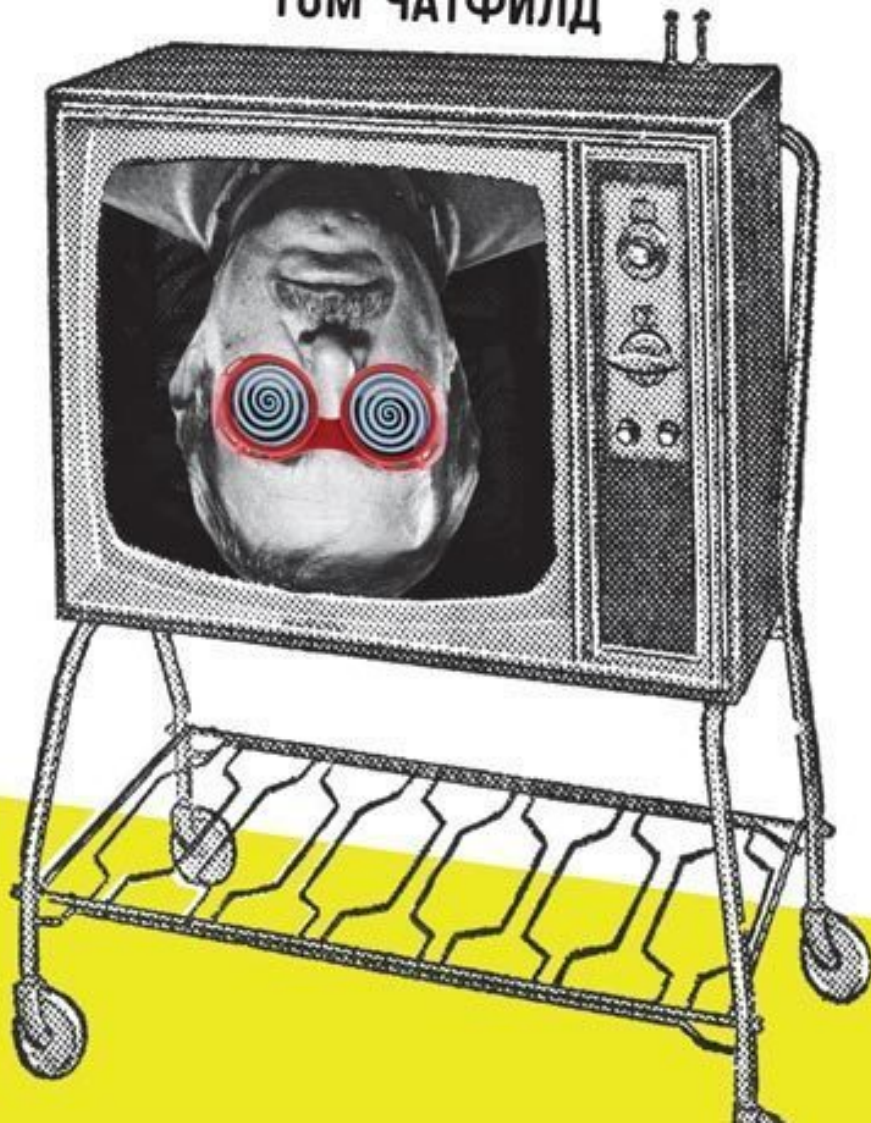




# КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

АНАЛИЗИРУЙ,  
СОМНЕВАЙСЯ,  
ФОРМИРУЙ  
СВОЕ  
МНЕНИЕ

ТОМ ЧАТФИЛД



RED  
MID  
ROBOT



альпина  
ПАБЛИШЕР



Том Чатфилд

**Критическое мышление.  
Анализируй, сомневайся,  
формируй свое мнение**

«Альпина Диджитал»

2018

**Чатфилд Т.**

Критическое мышление. Анализируй, сомневайся, формируй свое мнение / Т. Чатфилд — «Альпина Диджитал», 2018

ISBN 978-5-9614-2092-0

Критическое мышление – одна из ключевых компетенций человека будущего. Умение подвергать сомнению и анализу любую информацию это отличный способ защитить себя от обмана и манипуляций. Том Чатфилд призывает анализировать все и везде: на работе, в учебе и повседневной жизни, и дает практические рекомендации, как это сделать. Автор перечисляет признаки, по которым можно распознать неправду и отличить настоящие аргументы от ложных. Знакомит с дедукцией, индукцией и абдукцией, помогает разрабатывать поведенческие и мыслительные стратегии, рассказывает об огромных возможностях языка и риторики. Книга написана с отменным чувством юмора, в ней много ярких примеров и описаний разнообразных феноменов, парадоксов и ловушек. Она будет полезна всем, кто не хочет быть одураченным псевдологикой, статистикой или убедительно звучащими красивыми словами.

ISBN 978-5-9614-2092-0

© Чатфилд Т., 2018

© Альпина Диджитал, 2018

# Содержание

Благодарности	7
Приветствую вас, читатель!	8
Чем вам будет полезна эта книга	8
Проявляйте больше самостоятельности	10
Критическое мышление онлайн	11
Введение	12
Пять вещей, которые вы узнаете из этого раздела	12
Противоположность критического мышления	13
Скептицизм и объективность	17
Борьба с предвзятостью	21
Быстрое и медленное мышление	22
Как быть внимательным	25
Ваш инструментарий критического мышления	27
Зачем учиться мыслить критически?	30
Резюме	32
Часть I. Логическое обоснование: теория и практика	34
Глава 1. У всего своя логика	34
Пять вещей, которые вы узнаете из этой главы	35
Что такое аргумент? Убеждение при помощи логики	36
Обнаружение аргумента путем поиска вывода	38
Что не является аргументом? Информация без обоснования	41
Описание	41
Резюме	42
Мнения и убеждения	44
Пояснения и иллюстрации	45
Объяснения: искусство ретроспективной логики	45
Конец ознакомительного фрагмента.	49
Словарь	

**Том Чатфилд**  
**Критическое мышление. Анализируй,**  
**сомневайся, формируй свое мнение**

ТОМ ЧАТФИЛД



**КРИТИЧЕСКОЕ**  
**МЫШЛЕНИЕ**

**АНАЛИЗИРУЙ, СОМНЕВАЙСЯ,**  
**ФОРМИРУЙ СВОЕ МНЕНИЕ**



альпина  
ПАБЛИШЕР

Москва  
2019

Переводчик *Наталья Колпакова*  
Редактор *Ирина Беличева*  
Главный редактор *С. Турко*  
Руководитель проекта *О. Равданис*  
Корректоры *Е. Аксёнова, М. Смирнова*

Компьютерная верстка К. Свищёв  
Дизайн обложки Ю. Буга  
Каллиграфия *bangbangstudio.ru*  
Леттеринг на обложке О. Равданис

© Tom Chatfield, 2018

© Издание на русском языке, перевод, оформление. ООО «Альпина Паблишер», 2019

Оригинальное издание было осуществлено SAGE Publishing в США, Соединенном Королевстве и Нью-Дели.

Опубликовано на русском языке по соглашению с SAGE Publishing.

*Все права защищены. Данная электронная книга предназначена исключительно для частного использования в личных (некоммерческих) целях. Электронная книга, ее части, фрагменты и элементы, включая текст, изображения и иное, не подлежат копированию и любому другому использованию без разрешения правообладателя. В частности, запрещено такое использование, в результате которого электронная книга, ее часть, фрагмент или элемент станут доступными ограниченному или неопределенному кругу лиц, в том числе посредством сети интернет, независимо от того, будет предоставляться доступ за плату или безвозмездно.*

*Копирование, воспроизведение и иное использование электронной книги, ее частей, фрагментов и элементов, выходящее за пределы частного использования в личных (некоммерческих) целях, без согласия правообладателя является незаконным и влечет уголовную, административную и гражданскую ответственность.*

\* \* \*

## Благодарности

Во-первых, спасибо всем, кто читает эту книгу: надеюсь, она вам понравится. Прошу обращаться с любыми соображениями, замечаниями, вопросами, исправлениями или возражениями ко мне и к другим читателям, пользуясь хештегом #TalkCriticalThinking. Вы также можете найти меня в интернете и связаться со мной напрямую.

Во-вторых, такую книгу было невозможно создать без помощи, благожелательного отношения и профессионализма многих людей. Работа оказалась непростой, и без них я бы с этим не справился.

Моя дорогая жена Кэт и дети Тоби и Клио постоянно поддерживали меня и мирились с тем, что я день за днем тружусь, запершись в кабинете. Спасибо за все, я люблю вас!

Мне удивительно повезло: я не только опубликовал книгу в издательстве SAGE, но и обрел там близких друзей и коллег – Зияда, Кайрен, Марту, Кэти, Марка и многих других, разделивших со мной самые счастливые и плодотворные моменты последних лет. Мой редактор Майла Стил, неизменно знающая, увлеченная и терпимая, – просто сокровище. Прекрасное оформление не моя заслуга, этим книга обязана талантам Иэна Энтклифа (производственного директора) и Шона Мерсьера (креативного дизайнера). Хочу особо отметить заинтересованность и доброжелательность Зияда Марара, без которого этот проект не был бы осуществлен. Надеюсь, я оправдал вашу веру в меня.

В ходе работы над рукописью я проводил свои изыскания в Оксфордском институте интернета, настоящем храме науки. Я особенно признателен Вики Нэш за то, что мое пребывание там оказалось не только возможным, но и приятным, а также Лучано Флориди, научные труды и добрые слова которого вдохновляли меня. Институт стал для меня вторым домом благодаря великодушию Джудит и Лоренса Фридман, навсегда снискавших мою дружбу и признательность.

В последние годы мне посчастливилось дружить и общаться, как лично, так и по переписке, с людьми, неизменно вдохновлявшими меня. Это прежде всего Найджел Уорбертон, добрый друг и великодушный человек, который служит мне образцом для подражания. Роман Кржнарник, Филиппа Перри и Джон-Пол Флинтоф – коллеги, с которыми я имел честь познакомиться в лондонской School of Life, – продолжают обогащать мою интеллектуальную и эмоциональную жизнь. Джулиан Баггини, Джул Эванс, Джонатан Роусон, Дэвид Эдмондс и другие, возможно, даже не представляют, как много для меня сделали своей работой и личным примером.

Последним – в порядке перечисления, но не значимости – хочу поблагодарить моего агента Джона Элека, консультировавшего и поддерживавшего меня с самого начала проекта. Надеюсь, ему понравится результат нашей дерзкой вылазки в мир слов и идей. Работа над этой книгой доставила мне огромное удовольствие.

## **Приветствую вас, читатель!**

### **Чем вам будет полезна эта книга**

Книга ждет вас! Независимо от причины, по которой вы к ней обратились: по работе или для души, в ходе научных изысканий или с целью саморазвития – навыки критического мышления будут вам полезны и обеспечат по крайней мере два следующих преимущества:

1) позволят избирательно и взвешенно подходить к чужим трудам и к источникам информации;

2) помогут лучше работать, более понятно и эффективно презентовать свои знания и идеи.

При изучении критического мышления принято уделять основное внимание именно этим аспектам, связанным с овладением критическим подходом к аргументации – то есть к объяснению вами и другими людьми сложившегося порядка вещей и обоснованию рациональности тех или иных представлений и образов действия.

Это важно и для меня тоже, но в сферу моего интереса попали еще две области, где опора на умение критически воспринимать информацию приобретает все большее значение:

3) эффективное распределение времени и внимания с учетом глубокого понимания факторов, придающих самому мышлению предвзятый или ущербный характер;

4) более уверенное и осмысленное пользование цифровыми технологиями – от поисковых систем до сайтов, социальных сетей и пр.

Как и две упомянутые ранее сферы применения критического мышления, третья и четвертая также тесно взаимосвязаны.

Сегодня, приступая к изучению или исследованию любой проблемы или темы, мы почти неизбежно пользуемся цифровыми технологиями: набираем поисковый запрос на экране смартфона, читаем статью в Wikipedia, просматриваем новости и изображения онлайн, ведем поиск в интернет-базе журналов, скачиваем лекции, обращаемся за помощью и вдохновением к социальным сетям и т. д.

Да и помимо этого на нас постоянно обрушиваются потоки информации обо всем, что люди сейчас считают актуальным и чем они делятся друг с другом: обновления статусов, новости, сенсации дня и комментарии, дезинформация и сплетни, банальное пустословие наряду с обсуждением действительно значимых вопросов. Мы и сами собираем, перекраиваем и генерируем информацию – от медийного контента до кода, от текста до математических моделей. Наконец, информационные системы в автономном режиме все активнее создают продукты, определяющие облик нашего мира, – от рисунков, выполняемых искусственным интеллектом на основе обработки больших данных, и до сетей, объединяющих миллиарды устройств, которые отслеживают каждое наше действие.

#### ***Это стало проблемой и для меня во время работы над этой книгой!***

Как значимость, так и сам объем информации требуют умения обнаруживать в ней жизненно важную именно для нас. Как извлечь максимум из колоссальных ресурсов, находящихся под рукой, сохраняя в то же время способность контролировать и понимать их? Еще важнее вопрос о том, как с наибольшей эффективностью использовать дарованные человеку мыслительные и творческие способности в эпоху, когда такие технологии, как Big data (Большие данные) и искусственный интеллект, проникают во все новые области компетенции.

Чтобы преуспевать в этих условиях, нужно уметь максимально критически подходить к мышлению как таковому и владеть стратегиями, позволяющими полностью задействовать



потенциал беспрецедентной взаимосвязанности человечества, обеспечиваемой современными цифровыми технологиями, вместо того чтобы пассивно двигаться по воле волн информационного потока.

Навыки критического мышления не сводятся к изучению информации. Они являются частью **метапознания**<sup>[1]</sup> – мыслительного процесса высшего порядка, позволяющего адаптироваться и непрерывно учиться на протяжении всей жизни. С учетом огромной скорости изменения информационных технологий и появления в ближайшие десятилетия совершенно новых сфер деятельности можно обозначить еще несколько ценных навыков, овладение которыми должно стать главной задачей образования и профессионального развития в XXI в.

Книга делится на две части. Первая, посвященная главным образом первому и второму преимуществам критического мышления, поможет вам осознанно воспринимать чужие тексты и уверенно воплощать принципы рационального мышления в собственных работах. Из второй части, раскрывающей пункты третий и четвертый, вы узнаете, что наше мышление склонно к предсказуемой тенденциозности, и научитесь учитывать предвзятости, типичные для XXI столетия – времени, когда информационные технологии присутствуют буквально повсюду.

*Чтобы вам легче было овладеть ключевыми понятиями, здесь и далее определения вынесены из основного текста в словарь.*

## Проявляйте больше самостоятельности

Проникнитесь духом критического мышления и не принимайте все, мной сказанное, за догму или за истину в последней инстанции. Не соглашайтесь, спорьте, исследуйте и сомневайтесь, сколько сочтете нужным. Одно маленькое уточнение: прежде всего удостоверьтесь, что вы в полной мере *понимаете*, с чем именно не согласны, и постарайтесь максимально точно определить *почему*, после чего задайтесь вопросом, *каким* может быть лучшее объяснение.

**Обучение с умом.** Эта рубрика будет встречаться на протяжении всей книги: в ней разъясняется взаимосвязь критического мышления и навыков обучения, а также даются рекомендации практического характера.

## Критическое мышление онлайн

Настоятельно прошу вас делиться со мной напрямую соображениями по поводу этой книги через социальные сети – пишите на @TomChatfield – и обсуждать ее со мной и с другими читателями, пользуясь хештегом #TalkCriticalThinking. Кроме того, в каждой главе вы найдете ссылки на онлайн-источники, например видео, – их легко отыскать на YouTube и в Vimeo по хештегу #TalkCriticalThinking.

**Информация к размышлению.** Каждую главу дополняют один-два вопроса, выделенные подобным образом. Это повод задуматься. На них нет правильного или неправильного ответа, просто книга принесет наибольшую пользу, если не пренебрегать этими возможностями: сделать паузу, сконцентрироваться и спросить себя: «Что я думаю и во что верю?» Итак, вопрос первый: что вы надеетесь получить от чтения этой книги – и почему?

*Записывая ответ, не бойтесь выйти за рамки.*

## **Введение**

### **Что такое критическое мышление (и зачем оно нужно)?**

#### **Пять вещей, которые вы узнаете из этого раздела**

1. Что отличает *критическое мышление* от *некритического*.
2. Как применять *скептицизм* в работе: практические рекомендации.
3. Как распределять свое время и внимание: *советы по обучению с умом*.
4. Почему важно замечать *предвзятость подтверждения*.
5. Как создать собственный *арсенал критического мышления*: пять ключевых приемов.

## Противоположность критического мышления

Слово «критический» звучит не слишком дружелюбно. Если я отнесусь к вам критически, то рискую услышать: «Нельзя ли быть терпимее? Почему вы меня критикуете?» Люди не любят критику в свой адрес и не склонны ее принимать.

Однако критическое мышление заключается не в этом. Оно не подразумевает неприятия или критиканства. Это гораздо более интересная (и полезная) вещь. Для начала дадим ему определение, отталкиваясь от противоположного, которым все мы порой грешим, – **некритического мышления**<sup>[2]</sup>, заставляющего принимать все на веру, не задумываясь, насколько это рационально или обоснованно.

Взгляните на письмо, которое пришло мне на электронную почту 9 июля 2013 г.

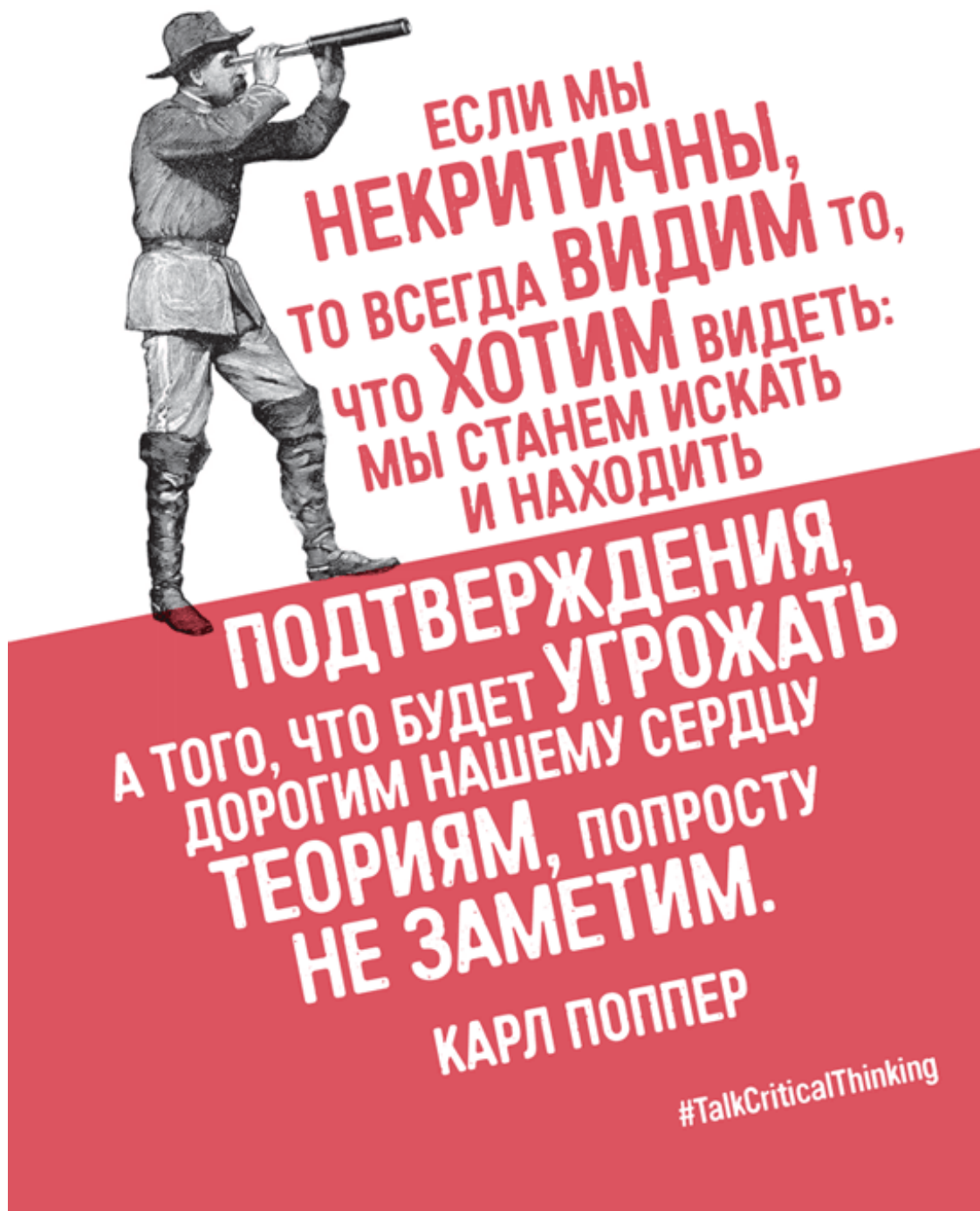
*Привет!*

*Я пишу эти строки со слезами на глазах, Моя семья, мы приехали сюда, в Манилу, на Филиппины, в короткий отпуск, к несчастью нас ограбили в парке в отеле где мы остановились, все наличные, бумажник, кредитная карта и телефоны – забрали всё. повезло еще, что у нас остался паспорт в номере отеля... Мы были тут в консульстве, и в полицию тоже, но они такими вещами не занимаются, вообще... Наш самолет улетает через пару часов от этого времени, но у нас проблемы оплатить свои счета в отеле.*

*Мы очень жалею, если доставляем вас беспокойство, но у нас есть совсем мало человек, к кому обратиться. Мы будем правда очень благодарны, если вы сможете дать нам быстрый заем (£2450). это позволит нам, злосчастным, разделаться со счетами и вернуться домой. Мы будем признательны за любую посильную помощь через western union. Мы обещаем все погасить в полном объеме, как только вернемся. сообщите, если можете чем-нибудь нам помочь. Пожалуйста, откликнитесь как можно быстрее. Спасибо, спасибо огромное!*

*Спасибо*

*Дэвид*



Прочесть это письмо некритически означало бы принять всю историю за чистую монету. Его отправили с личной электронной почты моего друга Дэвида. Дело было в июле. Он вполне мог поехать в отпуск с семьей, попасть в переделку и отчаянно нуждаться в помощи. Скорее на выручку!

Мгновенная, некритическая реакция такого рода почти неизбежно обернулась бы для меня проблемами. Следовало поступить иначе: выдержать паузу, остыть и задействовать критическое мышление.

Прежде всего я внимательно перечитал письмо. Мог ли состряпать такое мой друг – писатель, редактор, опытный путешественник, человек, не склонный паниковать? Нет. Это

послание не было похоже на текст, написанный им. Странные обороты речи («*позволит нам, злосчастным, вернуться домой*»), пунктуационные и грамматические ошибки, отсутствие пробелов и заглавных букв («*...в парки в отеле где мы остановились, все наличные, бумажник, кредитная карта и телефоны – забрали всё. повезло еще...*») – такого Дэвид не допустил бы даже в полном отчаянии.

Далее: стал бы он обращаться ко мне с подобной просьбой о деньгах, пусть даже оказавшись в безвыходной ситуации? Опять-таки, едва ли. Он бы иначе описал ситуацию, сообщив подробности, связался бы с родственниками и более близкими друзьями.

Нужно все проверить, но как? Если это письмо – фейк, значит, почтовый ящик Дэвида взломали или обратный адрес подделали: то есть писал другой человек. Я зашел в Google и ввел скопированную первую строку письма, заключив ее в кавычки, – «*Я пишу эти строки со слезами на глазах*», – чтобы поискать в интернете точные совпадения.

Как и следовало ожидать, их оказалось множество. Можете сами проверить: это письмо вовсю рассылают аферисты. На момент работы над этой главой, в 2017 г., нашлось 21 500 результатов, первые еще от 2010 г. Одной из самых популярных оказалась заметка в *Forbes* за сентябрь 2012 г., где объяснялось: мошенничество, с которым я столкнулся, называется «разведи бабушку», поскольку чаще всего на этот крючок попадают пожилые неопытные пользователи.

«Обман срабатывает, создавая ощущение неотложной нужды, – поясняет автор статьи эксперт по финансам Джон Уосик. – Он воздействует на эмоции, апеллируя к моментам одиночества, когда мы чувствуем себя абсолютно незащищенными»<sup>1</sup>. Иными словами, этот мошеннический текст написан с таким расчетом, чтобы подталкивать нас к некритическому мышлению – к мгновенной необдуманной реакции на волне сильных переживаний.

***Это реальная история – сегодня многие из нас сталкиваются с проблемой фишинга.***

Удовлетворенный результатами онлайн-расследования, я отправил Дэвиду короткое текстовое сообщение, чтобы поделиться подозрениями относительно взлома его почтового ящика и удостовериться, что с ним и его семьей все хорошо. В ответе приятеля ощущалась усталость: они в полном порядке, а я уже десятый, кто за последний час отбил ему СМС с вопросом, не пострадал ли он на Филиппинах. В действительности Дэвид находился у себя дома в Суррее.

Схемой критического мышления, которую я применил после получения этого письма, владеет почти каждый, кто имеет какой-либо опыт пользования интернетом и электронной почтой. Это проявление базового механизма выживания в мире, где не все является тем, чем кажется. Сами того не замечая, мы в большинстве своем задействуем ряд критических фильтров при восприятии необычных электронных писем. Последовательность размышлений примерно следующая.

- Нет ли в этом письме чего-то непривычного, неожиданного или странного?

Если есть, следует остановиться, вникнуть в текст и предусмотрительно задать себе несколько вопросов.

- От кого и откуда оно пришло?
- С какой целью было послано?
- Является ли его отправитель тем, за кого себя выдает?
- Верю ли я в то, о чем там говорится?
- Если не верю, то какими могут быть скрытые причины отправки письма?

---

<sup>1</sup> Wasik, J. (2012). «Hacked by a phisher? How the grandparent scam works», *Forbes*, 6 September. Электронная версия: <http://www.forbes.com/sites/johnwasik/2012/09/06/hijacked-by-a-phisher-how-the-grandparent-scamworks> (по состоянию на 28 января 2016 г.).

- Из каких надежных источников информации можно узнать о реальном положении дел?
- И наконец – с учетом всего вышеперечисленного, – какие действия следует предпринять?

Большинству людей, сколько-нибудь знакомых с электронной почтой и другими цифровыми технологиями, незачем проходить все эти этапы при оценке подозрительного сообщения. Они ограничиваются вопросом:

- На что это похоже – на нормальное сообщение или на спам?

И удивляться тут не приходится. Что касается спама, то большинство из нас стали мастерами критического суждения в этой области. Мы прочитали сотни, если не тысячи, «мусорных» сообщений и прекрасно знаем, что это такое. У нас сформировались полезные навыки, определенные ожидания и рациональные приемы противодействия. Сами того не осознавая, мы стали опытными критиками спама. Это важный момент, к которому я еще вернусь: если вы многократно побывали в определенной ситуации (и при условии, что отсутствуют случайные помехи, мешающие ее идентифицировать), то у вас выработались опыт и чутье, полезные в данном случае. А вот в отношении чего-либо непривычного и нового – в отсутствие опыта или информации для понимания происходящего – ваша непосредственная реакция, скорее всего, окажется ошибочной.

***Быть рациональным не значит отвергать свои эмоции!***

Мы постоянно, не отдавая себе в этом отчета, задействуем критическое мышление или опираемся на полученный с его помощью опыт. Принимая всё на веру, мы бы немногого добились в жизни – вечно обманутые, сбитые с толку, растерянные жертвы манипуляций. Представьте, что вы верили бы любым словам любого человека, всему, что видите, слышите и читаете в каждой рекламе, в каждом политическом заявлении!

Овладев критическим мышлением, вы не измените человеческую природу и не сможете всегда и во всем вести себя абсолютно рационально. Смысл здесь в том, чтобы научиться замечать собственные – и чужие – ограничения и понимать, когда нужно остановиться, лишний раз подумать и сформулировать правильные вопросы, дабы понять суть происходящего.

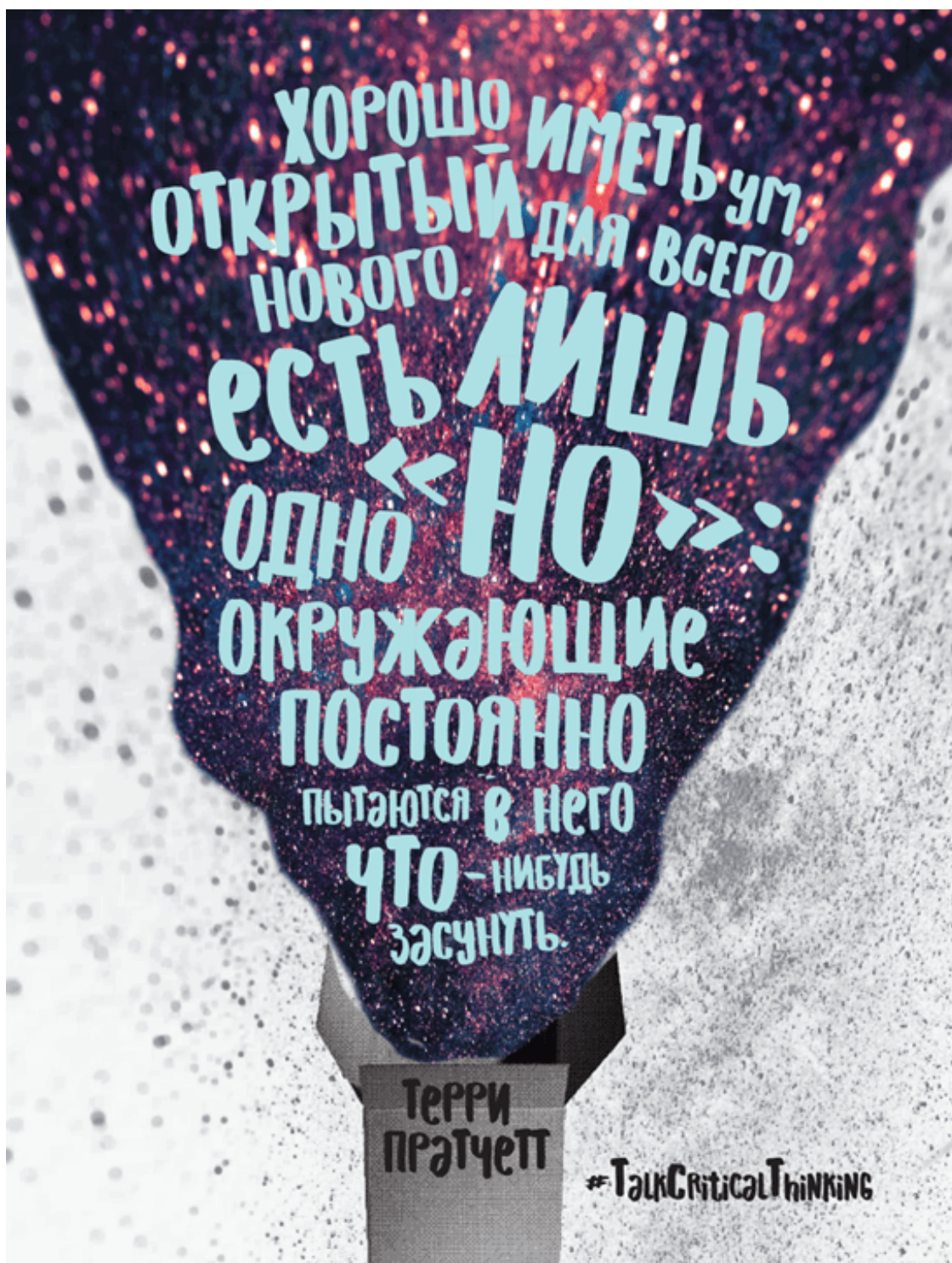
Итак, я следующим образом определяю **критическое мышление**<sup>[3]</sup>, которым мы с вами постараемся овладеть. Когда человек мыслит критически, то он активно стремится к пониманию происходящего путем его осмысления, оценки свидетельств и глубокого постижения процесса мышления как такового.



## **Скептицизм и объективность**

Теперь, познакомившись с понятием критического мышления, рассмотрите критически восемь утверждений. Являются ли они обоснованными и внушающими доверие, или следует дважды подумать, прежде чем согласиться с ними? Почему?

1. Говорят, это лучшее пиво в мире? Значит, оно великолепно. Покупаю!
2. Она написала лучший в мире учебник по психологии: стоит принимать всерьез ее мнение по психологическим вопросам.
3. Она написала лучший в мире учебник по психологии: стоит принимать всерьез ее мнение о PlayStation 4.
4. Картофель фри очень вкусный. Буду есть только его.
5. Друг ушиб ногу и лежит прямо передо мной, мучаясь от боли: немедленно бросаюсь ему на помощь.
6. Друг ушиб ногу и лежит на другой стороне улицы с оживленным движением, мучаясь от боли: немедленно бросаюсь ему на помощь.
7. Видео, которое друг выложил в Facebook, очень смешное. Поставлю лайк.
8. Видео, которое друг выложил в Facebook, – убожество. Напишу обидный коммент.



Утверждение 1 – следует купить нечто, объявленное лучшим в мире пивом, – пример некритического мышления, к которому следует относиться со **скептицизмом**<sup>[4]</sup>. Проявить скептицизм означает отказаться принимать утверждение на веру и вместо этого обдумать, насколько оно заслуживает доверия. В данном случае скептическое осмысление покажет, что перед нами рекламный слоган; следовательно, данное утверждение не является результатом экспертной оценки всех сортов пива в мире.

Утверждение 2 – ведущий психолог, вероятно, разбирается в психологии – не столь подозрительно. В данном случае представляется разумным прислушаться к мнению профессионала, хотя не помешало бы задать дополнительные вопросы о его более узкой специализации.

Иное дело – взгляды того же психолога на PlayStation 4, как в утверждении 3. Быть специалистом в области психологии не значит знать все об игровых консолях. Здесь нужно дважды подумать.

Оставшиеся утверждения, от 4 до 8, имеют общую черту: они представляют собой быстрое решение относительно дальнейших действий. Я собираюсь питаться картофелем фри, помочь другу, лайкнуть пост, написать грубый комментарий. Иногда необходимо действовать незамедлительно. Однако такие решения воплощают непосредственную эмоциональную реакцию, о которой, по зрелом размышлении, нередко приходится пожалеть. Бросившись наперез автомобилям на помощь другу, рискуешь и сам пополнить список пострадавших; написав оскорбительный комментарий – спровоцируешь долгую ссору или приобретешь дурную репутацию.

Применять критическое мышление означает стремиться оценить ситуацию максимально **объективно**<sup>[5]</sup>: абстрагироваться от своих непосредственных реакций и предпочтений и увидеть факты. Объективность и скептицизм взаимосвязаны. И то и другое предполагает осознанное стремление получить как можно более полное и точное представление о происходящем, вместо того чтобы пассивно воспринимать первую попавшуюся информацию.

И объективность, и скептицизм возможны лишь до определенной степени. Нельзя быть совершенно объективным и подвергать сомнению абсолютно все. Фундаментом мышления всегда является ваша личность, ваши опыт и чувства. Нужно стремиться к балансу: углублять самопознание и применять приемы, помогающие воспринимать мир со всей доступной точностью и реалистичностью.

*Не позволяйте лучшему становиться врагом хорошего.*



*Великолепная мысль, которую стоит запомнить!*

Восемь примеров, которые я привел выше, нельзя четко разделить на две категории: «да, это разумно и достоверно» или «нет, это глупо и неправдоподобно». На самом деле все эти утверждения вписываются в рамки весьма широкого спектра достоверности, крайними точками которого являются «очень сомнительно» и «полностью заслуживает доверия». Точно так же обстоит дело и с большинством заявлений, с которыми мы сталкиваемся в реальной жизни. И в данном случае важно не просто принять или отвергнуть их, но правильно проанализировать.

В сфере профессиональной и научной деятельности критическое мышление связано, помимо прочего, с вопросом о том, что обуславливает полезность и важность или, напротив, никчемность информационных материалов. По аналогии с полицейским расследованием, чтобы установить истину, мы должны рассмотреть ряд возможностей и воспользоваться несколькими источниками сведений, а не ограничиваться первым впечатлением или просто первым, на что упадет взгляд.

Этот совет кажется настолько очевидным, что его не стоило бы включать в учебное пособие, если бы все мы – в том числе и я сам – поразительно часто не строили суждения на основе непосредственной реакции на первую попавшуюся информацию или своих субъективных ощущений, даже не подумав, а не нужно ли сначала узнать больше.

**Обучение с умом: четыре вопроса, помогающие стать разумным скептиком**

Скептицизм подразумевает отказ принимать на веру бездоказательные утверждения. Если вы хотите использовать его в жизни, работе и учебе, то возьмите за правило всякий раз, когда нужно подумать дважды, задавать себе четыре простых вопроса.

1. Почему я должен доверять этому утверждению?

2. Почему человек, делающий данное заявление, доверяет содержащейся в нем информации – или хочет склонить к этому меня?
3. Что еще известно по этому поводу из других источников?
4. Достаточно ли я знаю, чтобы уверенно ответить на предыдущие вопросы?

В случае отрицательного ответа на последний вопрос следует признать, что вам не хватает сведений для принятия обоснованного решения и, стало быть, нужно собрать дополнительную информацию.

## Борьба с предвзятостью

Если объективность и скептицизм подразумевают стремление понять реальное положение дел, то их противоположность, **предвзятость**<sup>[6]</sup> – это восприятие, полностью подчиненное предубеждению или определенной точке зрения. Существует много разновидностей предвзятости, которые мы в дальнейшем рассмотрим более подробно, но все они отвечают общему определению: односторонний подход, искажающий понимание.

Например, если я страстно в вас влюблен, то могу предвзято оценивать ваше умение поддерживать разговор или остроумие. Впрочем, влюбляться необязательно: ваша невероятная привлекательность может склонить меня к тому, чтобы нанять вас на работу или заявить, что вы прекрасно поете в любительской постановке «Призрака оперы». Аналогично если я пытаюсь продать вам машину, то постараюсь всячески подчеркнуть ее преимущества и скрыть недостатки.

Давайте проведем различие между **осознанной предвзятостью**<sup>[7]</sup> и **неосознанной предвзятостью**<sup>[8]</sup>. Попробуйте отличить одну категорию от другой в приведенных примерах.

	ОСОЗНАННАЯ	НЕОСОЗНАННАЯ
1. Пресс-секретарь премьер-министра утверждает, что его босс всегда поступал честно и руководствовался самыми лучшими побуждениями — в отличие от его подлых критиков.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Избиратели повсеместно отдали предпочтение более рослому и привлекательному кандидату, сравнив его с конкурентом по фотографиям.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

В примере 1 имеет место осознанная предвзятость: пресс-секретарь премьер-министра намеренно и целенаправленно старается представить своего босса с наилучшей стороны, а его критиков характеризует как людей бесчестных. В примере 2 предвзятость является неосознанной. При взгляде на фотографии избиратели симпатизируют рослому и симпатичному кандидату, возможно при этом даже не отдавая себе отчета в том, каким образом его внешность сказывается на их предпочтениях.

С неосознанной предвзятостью справиться сложнее. Если предвзятая точка зрения высказывается открыто — например, утверждается, что никто не станет голосовать за женщину, когда есть кандидат-мужчина, — заметить ее и подвергнуть сомнению относительно легко (изменить взгляды — другое дело). Неосознанную предвзятость бывает невероятно трудно даже идентифицировать, не говоря уже о том, чтобы оспорить ее. Например, можно ни в коей мере не считать себя сексистом и тем не менее часто действовать исходя из сексистских представлений, даже не замечая этого.

Как невозможна абсолютная объективность, так никто из нас не способен полностью избавиться от предвзятости — да мы к этому и не стремимся. Задача заключается в том, чтобы научиться замечать, когда мы действуем предвзято, и сводить к минимуму искажения, вызванные подобным подходом. Во второй части книги мы подробно рассмотрим этот вопрос.

**ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ.** Какие проявления неосознанной предвзятости вы чаще всего наблюдаете у окружающих? Возможно, что-либо из этого влияет и на ваши собственные суждения?



## Быстрое и медленное мышление

Чаще всего мы интуитивно решаем, что делать, говорить или думать. Мы были бы просто не в состоянии действовать, если бы напряженно обдумывали каждый свой поступок и каждое решение, принимаемое в повседневной жизни. Однако мы способны остановиться и осмыслить определенные вещи. Именно «медленное», взвешенное мышление мы и развиваем, когда совершенствуем навыки критического мышления (и можем в дальнейшем использовать его как основу для принятия более удачных быстрых решений). Поэтому первое и главное правило критического мышления связано со скоростью: **не торопитесь**<sup>[9]</sup>.

В книге «Думай медленно... Решай быстро»<sup>2</sup> психолог Даниэль Канеман весьма удачно использует фразу «**Что я вижу, то и есть**»<sup>3[10]</sup> для описания нашей склонности слишком уж полагаться на первые впечатления, спонтанные чувства и первую попавшуюся информацию.

Эта фраза отражает характерное поведение, которое практически все мы постоянно демонстрируем в обыденной жизни. Мы строим суждение на основе того, что знаем, не делая паузы и не задумываясь, достаточно ли наших знаний для того, чтобы судить обоснованно.

Если вы испытываете отвращение к сослуживцу из-за одной лишь его неприятной привычки – например, ковыряться в носу, – то, следовательно, считаете единственную черту, которую вам случилось заметить, достаточным основанием для суждения о том, что он за человек. Если вы прочитали лишь одну статью на какую-либо тему и полагаете, что можете уверенно ее анализировать – скажем, беретесь писать эссе о Даниэле Канемане на основе единственной статьи в Wikipedia, – то используете самую доступную информацию, как будто ничего больше знать и не нужно.

Вам кажется, что это очевидные ошибки и их легко избежать? Тогда обдумайте следующий вопрос.

Достаточно ли изучить две чрезвычайно успешные высокотехнологичные компании, например Apple и Google, чтобы выявить факторы успеха предприятий, работающих в данной сфере?

Ответ: едва ли. Вы удивлены? Многие считают знакомство с опытом лучших в мире организаций прекрасным способом открыть себе путь к преуспеванию. Действительно, множество людей сделали блестящую карьеру, следуя рекомендациям подобного бизнес-анализа. Однако, рассматривая только успешные компании, вы видите лишь крохотную и невероятно удачливую долю существующих или ранее существовавших предприятий.

***Буквально тысячи!***

На каждого гиганта вроде Apple приходятся тысячи менее крупных и не столь успешных компаний. На каждую из них приходятся тысячи компаний, которые ныне уже не существуют, поскольку потерпели крах. На каждое из этих бывших предприятий приходятся тысячи потенциальных, которые так и не были созданы. Какой бы «принцип успеха» вы ни извлекли из опыта Apple и Google, окажется, что тысячи неудачливых фирм именно его и придерживались. Однако вы об этом даже не догадываетесь, поскольку вам известна лишь крохотная доля организаций, оказавшихся на вершине.

Это так называемая **ошибка выжившего**<sup>[11]</sup> – одно из множества проявлений предвзятости, способных исказить мышление практически каждого человека и заставить его принять неверное решение. Как очевидно из названия, ошибка эта заключается в формировании общего вывода на основе рассмотрения исключительно удач при полном игнорировании

---

<sup>2</sup> Канеман Д. Думай медленно... Решай быстро. – М.: АСТ; Neoclassic, 2017.

<sup>3</sup> Канеман Д. Думай медленно... Решай быстро. – М.: АСТ, Neoclassic, 2017.

провалов. Успех встречается редко, однако он всем бросается в глаза; неудачи бесчисленны, но практически незаметны. Таким образом, люди склонны действовать так, словно значение имеют лишь немногие шумные истории успеха, представляющие собой ничтожную долю от общей совокупности.

При проведении экспериментов и оценке исследований способность минимизировать предвзятости всех видов является жизненно важным навыком. Когда вы читаете, пишете и рассуждаете критически, крайне важно как можно более четко представлять потенциальные источники предвзятости мышления – причем не только чужого, но и своего собственного.

Неосознанная предвзятость может принимать многочисленные формы, но, пожалуй, самым важным препятствием для критического мышления является **предвзятость подтверждения**<sup>[12]</sup>. Она характеризует универсальную, присущую всем людям тенденцию использовать новую информацию для подтверждения имеющихся убеждений, но не для того, чтобы их поколебать или опровергнуть. Давайте рассмотрим этот феномен более подробно.

Предвзятость подтверждения – враг объективности и скептицизма. При этом типе мышления существующие представления считаются догмой, а не предметом проверки, совершенствования и при необходимости замены под давлением новых свидетельств. Предвзятость подтверждения наглядно иллюстрирует разница в двух типах реакции на обнаружение окаменевших костей динозавров: а) «Я знаю, что Господь сотворил мир 6000 лет назад. Очевидно, Он создал и эти штуки, чтобы испытать нашу веру» и б) «Передо мной нечто, что невозможно убедительно объяснить, если мир был сотворен 6000 лет назад. Интересно, каким может быть лучшее объяснение?»<sup>4</sup>.

Совершенно избежать предвзятости данного вида также невозможно. Все мы стоим на определенных исходных позициях – нельзя относиться скептически абсолютно ко всему. Можно, однако, приучить себя к большей осознанности. Рассмотрите рассуждение из вымышленного студенческого исследовательского проекта. Постарайтесь мыслить скептически и понять, где в данном случае на пути критического суждения может встать предвзятость подтверждения.

Масштабное макроэкономическое исследование дало потрясающие результаты, важные для моего проекта по изучению влияния погодных условий на экономические показатели: в двух странах – лидерах мировой экономики дождь в определенный летний месяц оказался надежным прогностическим показателем роста производительности труда за последние два года!

Казалось бы, впечатляющие результаты. Однако следует учесть, что, перелопатив горы информации в поисках связи погодных условий и производительности труда, непременно что-нибудь да найдешь – особенно если ограничиться лишь одним месяцем и всего двумя странами. В этом суть предвзятости подтверждения – вы игнорируете все случаи, не подкрепляющие вашу теорию. Это все равно что объявить себя избранником Божиим, потому что однажды вам в чем-либо повезло, закрыв глаза на все остальные ситуации, когда удача обходила вас стороной (не говоря уже об остальных людях, точно таких же, как вы, но не столкнувшихся с благоприятным стечением обстоятельств).

Критическое мышление не отрицает традиции или веры и не утверждает, что абсолютно все можно понять и объяснить. Оно требует оценить наши представления о собственных знаниях и ограничения, создаваемые незнанием. Иначе говоря, это противоположность **догматизма**<sup>[13]</sup> – отстаивания определенных принципов как истины в последней инстанции,

---

<sup>4</sup> Термин «предвзятость подтверждения» был предложен Питером Каткартом Уэйсоном в 1968 г., хотя описываемая им тенденция была давно известна всем, кто изучал человеческую природу. См.: Wason, P. C. (1968). «Reasoning about a rule», *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 20 (3): 273–281.

недоступной для критического анализа, – кто бы его ни проявлял: священники, ученые или политики.



## Как быть внимательным

Выражение «уделить внимание» является удивительно удачным. Внимание – ограниченный ресурс, и не только потому, что в сутках лишь 24 часа. Для того чтобы отнестись к чему-то с полным вниманием, потребуется много усилий (и практики). Быть по-настоящему внимательным не означает концентрироваться – это значит замечать, вовлекаться в процесс, постигать. Медленное, сосредоточенное мышление дается с трудом. Это утомительно. Приходится использовать ресурсы, доступ к которым ограничен.

Очень важно замечать и признавать моменты, когда ваш ум где-то блуждает, а также знать, какая обстановка и какого рода подготовка лучше всего настраивают вас на то, чтобы быть предельно внимательным. На последнем курсе бакалавриата я трудился главным образом за столом в своей комнате; поступив в магистратуру, стал ходить в библиотеки, куда меня привлекали не столько книги, сколько обстановка, способствующая концентрации внимания и погружению в работу. Это помогало мне отключиться от отвлекающих факторов.

Враг внимательности – **отвлечение внимания**<sup>[14]</sup>: наверняка вы часто слышите это словосочетание в связи с цифровыми технологиями. Допускаю, что, читая эту книгу, вы уже проверяли свою страничку в соцсетях или электронную почту, а может быть, они постоянно открыты перед вами в браузере или на смартфоне. Сколько времени вы способны уделять пристальное внимание одному и тому же тексту или проблеме?

Справляться с отвлекающими факторами и мудро расходовать время – одна из труднейших задач для тех, кто овладевает знаниями в современном мире. Важен также и вопрос о том, какие информационные материалы в первую очередь заслуживают столь дефицитного ресурса, как внимание. Что нужно прочитать, увидеть, услышать и сделать с учетом того, сколько предстоит работы – и ограниченного времени?

Как и в отношении всего прочего, о чем будет рассказано в этой книге, данная проблема решается отнюдь не сверхчеловеческой силой воли. Это вопрос стратегии, планирования и навыков. Нужно заранее определиться, что имеет смысл прочесть внимательно, чтобы усвоить основные идеи, а с чем достаточно лишь ознакомиться. Выработка стратегии наилучшего распределения ценных ресурсов – времени и сил – один из самых важных практических шагов на пути к более эффективному мышлению.

*Когда, как, где вы работаете – это действительно важно.*

### **Обучение с умом: Десять советов по управлению временем и вниманием**

В эпоху вечно включенных гаджетов и невероятного изобилия информации как никогда важно взять время и внимание под контроль. Предлагаю топ-10 советов по обучению, которые помогут вам меньше отвлекаться от работы.

1. Обеспечьте покой и порядок на рабочем месте: закройте почту и выйдите из социальных сетей.
2. Переведите телефон в режим «без звука» (или вообще выключите его) на тот период времени, когда вам необходимо сосредоточиться.
3. Для лучшего запоминания материала выписывайте на карточки ключевые моменты и термины.
4. Составляйте на бумаге схемы ассоциаций – чертите их от руки, раскрывая идеи.
5. Для схематического представления своих мыслей пользуйтесь цифровыми инструментами, например MindView.
6. Исклучите отвлекающие факторы с помощью расширений браузера.
7. Организуйте с друзьями группы для совместной учебы: это поможет взглянуть на проблему с разных точек зрения.

8. Найдите кураторов среди других учащихся и сами станьте куратором.
9. Купите по крайней мере один бумажный учебник, чтобы держать его под рукой и делать записи по мере освоения материала.
10. Экспериментируйте: ищите место и обстановку, наиболее отвечающие вашему стилю работы.

## Ваш инструментарий критического мышления

Итак, вы ознакомились с критическим мышлением. Как вы оцениваете свою способность мыслить критически? Ответьте на пять вопросов, выставляя по каждому баллы от 0 до 10, где 10 – «абсолютно уверен», а 0 – «совершенно не уверен».

- |                                 |  |           |
|---------------------------------|--|-----------|
| 1                               | Я могу уделять пристальное внимание<br>детальному восприятию сведений и идей                     | _____ /10 |
| 2                               | Я могу резюмировать и объяснить информацию, с которой ознакомился                                | _____ /10 |
| 3                               | Мне легко понять точку зрения других людей и причины,<br>по которым они убеждены в своей правоте | _____ /10 |
| 4                               | Я могу ясно изложить свою собственную точку зрения   | _____ /10 |
| 5                               | Я готов изменить свою точку зрения<br>и пересмотреть убеждения, узнав нечто новое                | _____ /10 |
| <b>Общее количество баллов:</b> |  | _____ /50 |

Если вы набрали больше 40 баллов, поздравляю: вы или очень уверены в себе, или мастер критического мышления (возможно, то и другое). Если ваш результат меньше 20 баллов, не огорчайтесь. Сегодня вам не хватает уверенности, но практика и целеустремленность изменят ситуацию к лучшему.

Следующие пять вопросов помогут оценить ваше мышление применительно к учебе и исследовательской деятельности.

- |                                 |  |           |
|---------------------------------|--|-----------|
| 1                               | Я способен сравнивать и оценивать множественные источники<br>информации                      | _____ /10 |
| 2                               | Я способен самостоятельно находить<br>и изучать источники необходимой информации             | _____ /10 |
| 3                               | Я могу четко резюмировать и объяснить чужую работу,<br>в том числе указать на ее ограничения | _____ /10 |
| 4                               | Я могу обосновать свои выводы и привести свидетельства в их поддержку                        | _____ /10 |
| 5                               | Я осознаю ограничения своих знаний и могу описать их другим людям                            | _____ /10 |
| <b>Общее количество баллов:</b> |  | _____ /50 |

Здесь также можно набрать максимум 50 баллов. У большинства читателей результаты второго теста окажутся хуже. Первая пятерка вопросов описывает мыслительные способности в целом; вторая исследует специфические навыки, связанные с обучением и исследовательской работой.

Если во втором тесте вы набрали больше 40 баллов, я впечатлен, если меньше 10 – я не зря написал эту книгу. В дальнейшем я предложу вам снова пройти этот тест. Если вы будете тщательно прорабатывать материал, то наверняка заметите значительный прогресс.

**ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ.** Проанализируйте свои ответы на вопросы теста. Каковы ваши сильные и слабые стороны? Посвятите несколько минут честному изучению собственной личности.

Чтобы научиться мыслить эффективно, важно осмыслять процесс своего мышления. Это невероятно трудно. Даже самые блестящие умы большую часть времени не вовлечены в активное критическое мышление и подвержены тем же слабостям и ошибкам, что и простые смерт-

ные. Совершенствование достигается осведомленностью, честностью перед собой и формированием правильных привычек, а не является результатом внезапного озарения.

Лучше всего считать критическое мышление набором приемов, а не неким свойством, которым вы обладаете или не обладаете. Нужно выработать и постоянно применять комплекс прикладных навыков – арсенал критического настроения. Читая эту книгу, вы освоите пять ключевых приемов; все они связаны с искусством **рассуждения**<sup>[15]</sup> – умения мыслить о предмете обоснованно, логично, а затем доносить результаты своих размышлений до других людей так, чтобы побуждать их к продуктивной дискуссии, возражениям, сравнению и сотрудничеству.

***Вам в любом случае нужны также знания и контекст, направляющий ход ваших мыслей.***

### **Обучение с умом: пять ключевых приемов по овладению критическим мышлением**

**Умение понимать и оценивать рассуждения** (главы 1–4). Рассуждение призвано создать убедительный и надежный фундамент для утверждения или мнения либо предложить убедительное объяснение. Именно процесс формирования, сравнения и критики логических цепочек позволяет осмысленно проверять на прочность аргументы и идеи, вместо того чтобы пассивно принимать или отвергать их, руководствуясь ощущениями. Умение уверенно оценивать рассуждения совершенно необходимо в процессе обучения, оно гарантирует правильность понимания того, что утверждается и почему. Всякий раз, когда мыслите критически, вы можете заметить, что возвращаетесь к простому на первый взгляд вопросу: «Есть ли основания утверждать это или верить в это?»

**Умение понимать и оценивать свидетельства** (главы 5 и 6). Свидетельство – это информация, собранная с целью подтвердить точку зрения или дать объяснение определенному положению дел. Свидетельства могут принимать различные формы, и их рассмотрение является одной из самых трудных тем в большинстве программ по развитию навыков обучения. Понимание свидетельств включает в себя: поиск полезных релевантных материалов; обнаружение и учет естественных ограничений каждого используемого источника; извлечение необходимой информации. Нужно также уметь оценить надежность и уместность каждого источника.

**Умение понимать и учитывать предвзятости** (главы 7–10). Все источники и все люди – в том числе вы – отличаются определенной предвзятостью. Абсолютно объективного восприятия не существует, и понимать, каким образом вы привносите ту или иную конкретную предвзятость в свою работу, столь же важно, что и учитывать, при каких обстоятельствах другие ведут себя подобным образом. Вы научитесь замечать предвзятое отношение, делать на это поправку и с наименьшими потерями корректировать формулировки понятий и вопросов.

**Умение критически пользоваться цифровыми технологиями** (глава 11). Цифровые информационные системы проникли во все сферы нашей личной и профессиональной жизни, от чтения и написания текстов до исследовательской деятельности, ведения дискуссий и сотрудничества. В главе 11 объясняется, что значит быть уверенным и критически настроенным пользователем. Из ряда других глав вы также узнаете, какие темы и проблемы особенно важны в эпоху цифровых технологий. Воспользуйтесь хештегом #TalkCriticalThinking, если захотите поделиться мыслями и замечаниями с другими читателями и автором этой книги.

***Я буду отвечать на сообщения – обещаю.***

**Выработка четкого и компетентного подхода к чтению и написанию текстов** (главы 6 и 12). Умение внимательно и критически читать чужие тексты тесно связано с развитием навыка, позволяющего ясно излагать собственные мысли и уверенно писать самому. Последние главы обеих частей книги посвящены тому, что значит хорошо читать и хорошо писать; в них изложен ряд эффективных приемов, а также рассказывается, как выработать некоторые полезные привычки и навыки. Дочитав книгу до конца, вы научитесь ясно и убедительно

тельно выражать свои мысли, давать точную, практически значимую оценку чужим работам и непрерывно совершенствовать собственное мышление.

## Зачем учиться мыслить критически?

Рассмотрите конкурирующие представления о месте Земли во Вселенной. Отметьте то, которое кажется вам наилучшим, и укажите, почему вы так считаете.

- Земля — это плоский диск, который несет на своем панцире гигантская черепаха ..... ☐
- Земля — это гигантское яйцо, давным-давно снесенное колоссальных размеров птицей ..... ☐
- Земля — это сфера, расположенная в центре Вселенной ..... ☐
- Земля — это каменная планета, вращающаяся вокруг Солнца, одной из звезд в галактике Млечный Путь ..... ☐

Очевидно, что последнее определение самое лучшее. Но почему? Потому что ни одно из трех предыдущих не способно объяснить многие известные нам сведения о Земле. Имеется огромное количество фотографий, сделанных с самолетов и спутников, на которых отчетливо видна кривизна поверхности нашей планеты; накоплен громадный массив информации о движении планет и звезд во Вселенной. Рассказы о плоских дисках, черепахах и гигантских яйцах когда-то вполне удовлетворительно объясняли сведения, доступные людям, но в настоящее время уже не являются наилучшим описанием наработанной человечеством суммы знания.

Последнее определение Земли как каменной планеты на орбите Солнца соответствует информации, актуальной на данный момент. Оно не заставляет отбрасывать известные нам факты или оговаривать особые условия. Более того, оно настолько точно, что мы можем подтвердить его строго научными экспериментами.

Это не означает, что мы знаем всё или что мы правы, как никто и никогда до нас не был прав. Наоборот! Наше понимание продолжит меняться по мере получения новых знаний, и задача критического мышления — постоянно заставлять нас выдвигать все более удачные объяснения.

Это важный момент: подлинно критическое мышление обязывает нас не только объяснять, почему мы считаем что-либо правильным, но и пересматривать свою точку зрения, когда меняются наши знания о мире. В этом смысле оно имеет общую **цель**<sup>[16]</sup> со всеми научными и философскими построениями — поиск наилучшего объяснения реальности, доступного нам на данный момент.

Именно так идет прогресс, если и когда он возможен: мы пытаемся найти ясное и точное описание существующего положения дел, затем проверяем плоды своего мыслительного процесса, ища не подтверждения, а факты, которые пока не в состоянии объяснить. Необъяснимое указывает нам путь вперед, набрасывая очертания новых теорий и идей, способных, в свою очередь, еще чуть дальше отодвинуть границу человеческого невежества.

***Жажда подтверждения – любой ценой! – вот что мешает нам идти вперед, как в науке, так и в политической жизни.***

## Резюме

**Некритическое мышление** заставляет автоматически принимать на веру все, что вы читаете или слышите, не делая паузы и не задаваясь вопросом, насколько полученная информация точна, правдива или достоверна.

**Критическое мышление** заключается в активном поиске понимания действительного положения дел посредством тщательной оценки информации, идей и аргументов – а также глубокого осмысления процесса мышления как такового.

Фундаментом критического мышления являются взаимосвязанные принципы скептицизма и объективности.

- **Скептицизм** не позволяет механически принимать за чистую монету все, что вы слышите, читаете или видите.

- **Объективность** побуждает воспринимать факты как при взгляде на ситуацию со стороны, не полагаясь только на свои собственные – или чужие – чувства или воззрения.

Абсолютная объективность недостижима – вы никогда полностью не абстрагируетесь от своего опыта и представлений, – но можно лучше себя узнать и освоить инструменты и приемы, позволяющие видеть ситуацию яснее. Это, в том числе, означает и умение справляться с **предвзятостью** двух основных типов.

- **Осознанная предвзятость** – преднамеренно односторонний взгляд на предмет, явное следование однобокому представлению.

- **Неосознанная предвзятость** – искажение мнений или решений факторами, которые остаются незамеченными.

Особенно важно помнить о **предвзятости подтверждения** – присущей всем людям тенденции использовать новую информацию исключительно с целью подкрепления имеющегося убеждения, а не для лучшего и более ясного понимания реальности.

Чтобы мыслить критически, абсолютно необходимо эффективно **направлять внимание**, помня о том, что главное правило критического настроя – **не торопиться** и не принимать в расчет первые впечатления и предубеждения.

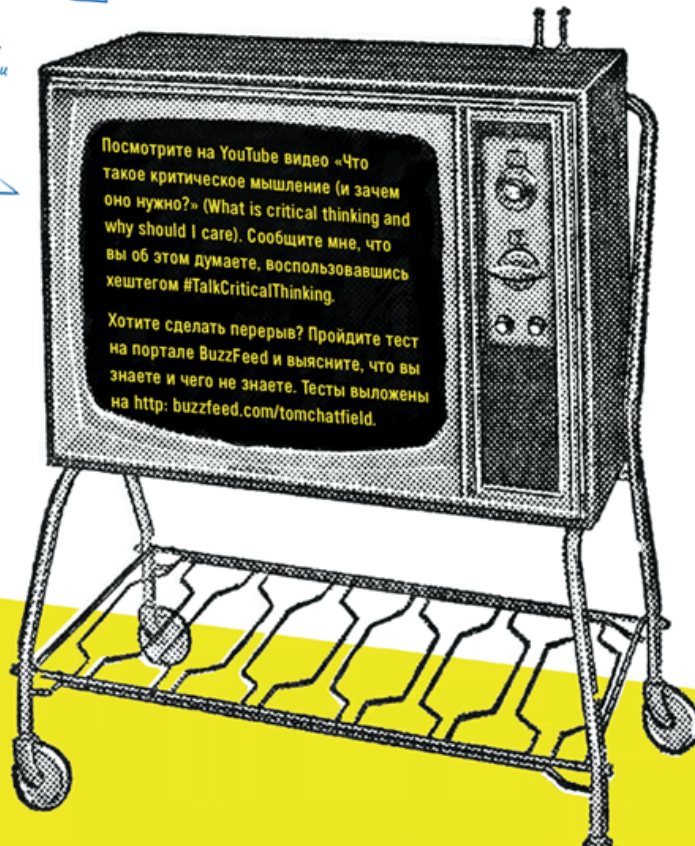
Следует понимать критическое мышление как комплекс приемов, а не как способность, которой вы обладаете или не обладаете. Совершенствование в критическом мышлении означает овладение, с последующей отработкой, определенным набором навыков – собственным **инструментарием** критического настроя. Он поможет вам:

- 1) понимать и оценивать рассуждения;
- 2) понимать и оценивать свидетельства;
- 3) понимать и учитывать предвзятости;
- 4) ясно, убедительно, критически излагать свои мысли в письменном виде;
- 5) стать критически настроенным пользователем цифровых технологий.

Если мы мыслим критически, то ищем **наилучшее объяснение** реального положения вещей, доступное на данный момент. Это обязывает нас менять свою точку зрения под давлением фактов и разумных доводов.



Помните, я обещал цифровые  
«фэшники»?  
Если вы видите эту картинку,  
значит, пора отвлечься  
от чтений и посмотреть видео.  
Познакомьтесь также с моими  
опросами на BuzzFeed!



Посмотрите на YouTube видео «Что такое критическое мышление (и зачем оно нужно?» (What is critical thinking and why should I care). Сообщите мне, что вы об этом думаете, воспользовавшись хештегом #TalkCriticalThinking.

Хотите сделать перерыв? Пройдите тест на портале BuzzFeed и выясните, что вы знаете и чего не знаете. Тесты выложены на <http://buzzfeed.com/tomchatfield>.

## Часть I. Логическое обоснование: теория и практика

### Глава 1. У всего своя логика

# ГЛАВА I

## У ВСЕГО СВОЯ ЛОГИКА

Почему важно уметь мыслить логически (и как обнаружить аргумент)?



Как выявить логическую цепочку, стоящую за аргументом?



Как сделать логический вывод из собственных предпосылок?



*О важности логической аргументации  
в работе — и во всем, что вы делаете.*

Как делается вероятный вывод на основе предположения?



Как выбрать лучшее объяснение и проверить его?



Как оценивать свидетельства и планировать стратегию чтения?



### **Пять вещей, которые вы узнаете из этой главы**

1. Почему *логическое мышление* важно в работе и исследовательской деятельности.
2. Как искать *аргументы* и *выводы* из них.
3. Как научиться создавать четкие и ясные *описания* и *резюме* и подбирать *примеры*.
4. В чем заключается разница между *аргументами* и *объяснениями*.
5. Чем *хорошие объяснения* отличаются от *плохих*.

Мы определили критическое мышление как противоположность некритического. Вместо того чтобы пассивно принимать на веру прочитанное или услышанное, оно заставляет нас сделать паузу и вдумчиво оценить ситуацию. Мысля критически, мы ищем наилучшую доступную на данный момент картину реального положения дел. При этом возникают два взаимосвязанных вопроса.

1. **Какие** имеются основания считать нечто истинным?

и

2. **Почему** ситуация сложилась так, а не иначе?

Иначе говоря, мы стремимся найти и выдвинуть убедительные аргументы, предложить разумные объяснения, отбросив при этом неубедительные и неразумные.

Обычно в литературе, посвященной критическому мышлению, делается особый упор на аргументацию – и в этой главе я объясню почему, – но одним лишь этим дело не ограничивается. Нужно также уметь критически воспринимать другие виды коммуникации и способы выражения мысли. Особенно важно хорошо разбираться в том, какая логика стоит за объяснениями, теориями и научным методом познания.

## **Что такое аргумент? Убеждение при помощи логики**

Почему важно уметь мыслить логически? Прежде чем ответить на этот вопрос, разберемся с другим понятием – **утверждением**<sup>[17]</sup>. Вот, например, утверждение относительно практики содержания животных в качестве домашних питомцев.

Держать животных дома неправильно.

Утверждение – это изложение факта или убеждения, не подкрепленное обоснованием или доказательством. Само по себе оно не более чем передаваемая информация.

Напротив, аргумент – нечто более ценное. Рассмотрим следующую аргументацию против содержания домашних питомцев.

Животных нельзя превращать в домашних питомцев, поскольку это лишает их свободы и возможности вести достойную жизнь. Все живые существа достойны свободы.

На сей раз перед нами не только заявление о том, какой ситуация видится говорящему, но и логическая цепочка, призванная его обосновать. Попытка дать заключению логическое обоснование очень важна. Когда некто утверждает, что «держат животных дома неправильно», нам неоткуда узнать, почему он так считает. Возможно, у него есть для этого настолько убедительная причина, что наша жизнь изменится, едва лишь мы ее услышим. Или он просто повторяет слова своей матери? Мы не знаем. Как только этот человек начинает аргументировать свою позицию, перед нами открываются очень интересные возможности. Мы можем:

- лучше понять его взгляд на ситуацию;
- осознать, согласны мы с его логикой или нет;
- сравнить аргументы и узнать, нет ли более убедительных в поддержку другой точки зрения;
- выяснить, не упускает ли говорящий важные данные или идеи;
- поспорить с ним и попытаться его переубедить – или изменить собственную точку зрения.

Приводя аргументы, другие люди побуждают вас согласиться с определенным умозаключением и с этой целью демонстрируют последовательность предположений, которые (на их взгляд) его поддерживают. Отсюда вытекает рабочее определение аргумента в контексте кри-

тического мышления: **аргумент**<sup>[18]</sup> – это попытка убеждения в истинности вывода посредством логики.

Можно выделить два ключевых элемента:

- 1) вам предлагают логическую цепочку, которая...
- 2) ...призвана заставить вас принять вывод.

**Вывод**<sup>[19]</sup> – это итог аргументации, финиш, к которому подводило все прочее. Вывод из одного аргумента способен стать отправной точкой для другого, но из каждого отдельного аргумента может быть лишь один окончательный вывод.

Перед вами три попытки убедить собеседника нанять меня на работу. Только один из вариантов является аргументом в вышеописанном смысле, то есть предлагает как вывод, так и его логическое обоснование. Попробуйте найти аргумент.

	ДА	НЕТ
1. Привет! Меня зовут Том, и я тот, кто вам нужен! .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Я подхожу для этой работы. Я имею самую высокую квали- фикацию и могу приступить к работе немедленно .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. У меня имеется обширный и разнообразный опыт работы по всему миру. Я блестящий специалист .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Давайте рассмотрим все варианты по очереди, обращая внимание на наличие как логического обоснования, так и вывода.

В заявлении 1, безусловно, присутствует вывод – «Я тот, кто вам нужен!» – но никаких аргументов в его пользу не приводится. За жизнерадостным вступлением не последовало ни одного подтверждения вывода: я просто его озвучил.

В варианте 2 присутствуют и рассуждение, и вывод. Аргумент, пусть и выраженный неформально, – это все равно аргумент. В первом предложении излагается вывод – «Я подхожу для этой работы», – второе подкрепляет его двумя аргументами: «Я имею самую высокую квалификацию» и «Могу приступить к работе немедленно».

Пример 3 выглядит как логическая цепочка – «У меня имеется обширный опыт», «Я блестящий специалист», – но не делается попытки привести ее к выводу, то есть убедить собеседника. Это не более чем сообщение о моем опыте и способностях.

Обратите, однако, внимание вот на что: если бы фраза 3 прозвучала в контексте нашего разговора о работе, вы могли бы счесть вывод, к которому я вас подталкиваю, настолько очевидным, что мои слова *являлись бы* аргументом. Например, вы говорите: «Мне нужен сотрудник с опытом работы в разных странах», – а я тут же отвечаю: «У меня большой и разнообразный опыт работы по всему миру». Вывод достаточно очевиден, чтобы мой ответ можно было считать аргументом. Иными словами, очевидная логическая цепочка может считаться аргументом, если вывод следует из контекста.

***Иначе говоря: остерегайтесь оценок вне контекста.***

	ДА	НЕТ
1. Заходи скорее в воду, она теплая! .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....		
2. Осторожнее с собакой: она злая и может укусить .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....		
3. Вам бы не понравилось повстречаться с моим братом, когда он с похмелья .....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....		
.....		

В реальности бывает очень непросто понять, выдвинут ли аргумент. Попробуйте установить это в следующих примерах. Если найдете аргумент, пометьте ответ «Да» и запишите, какие рассуждение и вывод содержатся в высказывании.

Высказывание 1 неформально – «Заходи, вода теплая!» – но соответствует определению аргумента. Это попытка подтолкнуть вас к выводу, что следует искупаться, с помощью логического обоснования: «Вода теплая». Насколько убедительным оно вам покажется? Возможно, вы предпочтете проверить воду, прежде чем нырять.

В высказывании 2 также содержится аргумент. Вас подводят к выводу, что от собаки лучше держаться подальше, приводя в качестве обоснования то, что она злая и может укусить. В этом случае неформальность изложения также маскирует наличие аргумента, и сообщение приходится перефразировать, чтобы его найти.

Наконец, пример 3 аргументом не является, хотя и напоминает его. Попытка убедить вас в справедливости вывода отсутствует. Вам просто сообщают информацию, а уж верить ей или не верить – решать вам.

Если бы вместо этого я сказал: «У моего брата похмелье. Неудивительно, что он в отвратительном настроении, так что лучше не обращать на него внимания», – это был бы аргумент, поскольку я старался бы подвести вас к выводу (что моего брата лучше игнорировать) при помощи логики (у него похмелье, а значит, он пребывает в дурном настроении).

## Обнаружение аргумента путем поиска вывода

Вы, вероятно, заметили, что я начинал анализ каждого из вышеприведенных примеров с **поиска вывода**<sup>[20]</sup>. Казалось бы, странно действовать в обратном порядке, но, как мы в подробностях разберем в следующей главе, это первое, что следует сделать, чтобы установить наличие или отсутствие аргумента. Далее отметьте галочкой высказывания, которые считаете аргументами, и укажите, почему вы так думаете.

Используя метод поиска вывода, установите, являются ли следующие высказывания аргументами. Обоснуйте свое решение.



1. Безусловно, вы должны доверять свою кошку мне, когда уедете на праздники. Я люблю кошек. И кошки меня любят. Я держу множество кошек и умею за ними ухаживать. У меня их 12, и я постоянно с ними разговариваю. Я знаю о кошках все .....  
.....
2. Удивительно часто в ходе клинических исследований ученые не могут воспроизвести первоначальный результат при повторении эксперимента. Это заставляет предположить, что система экспертной оценки и публикации в сфере клинических исследований имеет серьезный дефект .....  
.....
3. У меня много друзей, занятых в сфере финансов. Жуткий народ, у них очень ненадежный кусок хлеба! Но у нас бывают просто потрясающие совместные ужины .....  
.....

Пример 1 является аргументом. Вывод дается в первом же предложении: «Безусловно, вы должны доверять свою кошку мне, когда уедете на праздники». Остальное высказывание состоит из рассуждений, показывающих, почему вы должны согласиться с этим выводом, – я люблю кошек, у меня их много, и я умею за ними ухаживать – наряду с менее релевантной (и чуточку настораживающей) информацией о моих привычках постоянно беседовать с этими животными.

Пример 2 также представляет собой аргумент. Первое предложение выстраивает логическую цепочку в связи с фактом, что ученые не могут повторить результаты некоторых клинических исследований. Второе предложение формулирует вывод, опирающийся на эту цепочку: с принятой системой рецензирования и публикаций не все обстоит благополучно. Обнаружив вывод, мы можем вернуться на шаг назад и убедиться, что первое предложение обосновывает его, так что аргумент приведен.

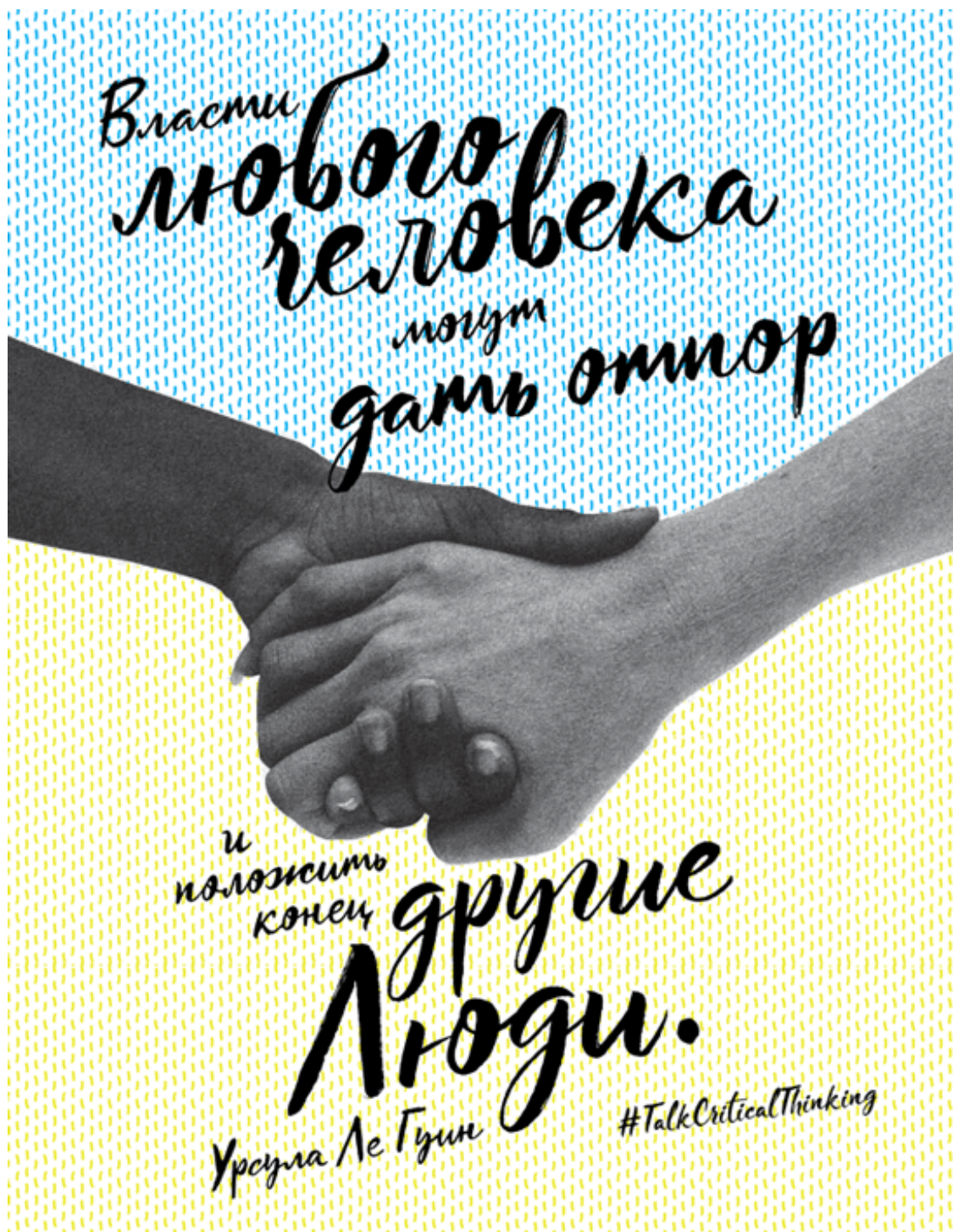
Пример 3 не аргумент. Высказанные идеи совершенно не упорядочены, ни одна не является логическим выводом из любой другой. Я мог бы согласиться с утверждением, что работа в финансовой сфере – «ненадежный хлеб», но в данном случае это просто констатация, не подкрепленная логическим обоснованием.

***Язык – гибкая система. В нем мало непреложных законов. Скорее, есть общепринятые нормы.***

В реальности вы будете сталкиваться с более длинными и менее очевидными аргументами, чем в этих примерах. Поэтому полезно, как и в отношении рассуждений, помнить несколько слов-индикаторов, указывающих на вывод. Использование упомянутых индикаторов не подчиняется строгим правилам, иногда они могут вообще отсутствовать. Однако часто итоговый вывод или предваряется такими словами, как «потому что» и «поскольку», или занимает видное место в начале либо в конце фразы.

Прочитайте следующий текст. Содержит ли он аргумент с обязательными составляющими: логическим обоснованием и выводом? Если да, попробуйте обнаружить слова-индикаторы, подсказывающие, где его искать.

Расходы разных стран на раннее обучение детей сильно различаются. По некоторым показателям Великобритания тратит на первую стадию образования больше любого другого государства, однако отстает в финансировании начальной и средней школы. С учетом факта примечательного отсутствия прямых свидетельств связи между финансированием и успеваемостью, а также особой важности обоснованной политики именно в сфере образования, детальное сравнительное исследование влияния ассигнований на достижения учащихся на каждом уровне системы образования разных стран является, таким образом, достойной темой для изучения и заслуживает самого пристального внимания.





Обнаружить ключевые моменты этого текста невозможно, если читать его невнимательно. Как указывает словосочетание «с учетом факта», главными логическими обоснованиями аргумента являются «примечательное отсутствие прямых свидетельств связи между финансированием и успеваемостью» и «особая важность обоснованной политики именно в сфере образования». Словосочетание «таким образом» служит индикатором вывода – «детальное сравнительное исследование влияния ассигнований на достижения учащихся на каждом уровне системы образования разных стран является достойной темой для изучения и заслуживает самого пристального внимания».

Вы пришли к тем же результатам? Если нет, не беспокойтесь. Заметить аргументы не всегда просто, в связи с чем необходимо рассмотреть вопрос о том, что *не является* аргументом, с не меньшим вниманием, чем вопрос, что им *является*. В следующем разделе мы познакомимся с основными типами **неаргументированных заявлений**<sup>[21]</sup> – высказываний, которые не могут считаться аргументами, поскольку не предполагают попытки убеждения в обоснованности вывода посредством логики.

### **Обучение с умом: замечаем слова, указывающие на выводы и логические обоснования**

Некоторые слова и фразы подсказывают, где искать логическое обоснование аргумента и следующий из него вывод. Если вы пытаетесь найти логическую цепочку, обращайтесь внимание на такие слова и словосочетания, как «с учетом того, что», «на основании...», «принимая во внимание», «поскольку», «ибо», «так как», «потому что» и другие, превращающие информацию в подкрепление высказанной мысли, а не просто сообщающие ее как факт. В поисках вывода вам помогут слова и фразы-индикаторы: «таким образом», «поэтому», «итак», «в общем», «следовательно».

## **Что не является аргументом? Информация без обоснования**

Мы выяснили, что аргументация предполагает использование логики для обоснования вывода. Если этот признак отсутствует, значит, перед нами не аргумент.

Если нам предлагают информацию без явного логического обоснования, самый важный вопрос – насколько мы верим, что эта информация является **точной** и **релевантной**. В этом разделе мы рассмотрим четыре типа информации, часто встречающиеся в письменной и устной речи:

- 1) описание;
- 2) резюме;
- 3) мнения и убеждения;
- 4) пояснения и иллюстрации.

### **Описание**

Обдумайте следующие утверждения. Есть ли среди них аргументы?

	ДА	НЕТ
1. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения, главной причиной смерти в мире является коронарная болезнь сердца.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Мой дедушка умер от коронарной болезни сердца в 90 лет.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Коронарная болезнь сердца чаще поражает мужчин, чем женщин.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Как вы, наверное, поняли, ни один из примеров не является аргументом. Это **описания**<sup>[22]</sup>: в них сообщается информация, но не делается попытки логического обоснования – как и оценки или анализа – этой информации.

Можно возразить, что фраза «Коронарная болезнь сердца чаще поражает мужчин, чем женщин» содержит определенный элемент логики или оценки. Однако и она является сугубо описательной. Я не высказываю свои мысли, а лишь сообщаю информацию.

**Хорошее описание** ясно передает информацию без всякой оценки, обоснования или попытки убеждения. Его цель – максимально четко и нейтрально сообщить необходимые сведения. Сравните два описания.

	КАКОЕ ЛУЧШЕ?
1. Многим участникам нашего эксперимента было трудно понять, что от них требуется.	<input type="radio"/>
2. Восьми из десяти участников нашего эксперимента инструкции показались настолько запутанными, что это помешало им справиться с заданиями.	<input type="radio"/>

Оба предложения рассказывают об одном и том же, но очевидно, что второе является лучшим описанием. Оно более подробное, точное и ясное, полнее передает картину случившегося. Вникать в детали и составлять подробные информативные описания – настоящее искусство, не в последнюю очередь потому, что приходится решать, на что следует обращать внимание прежде всего.

В вышеприведенном примере содержатся полезные данные о том, что поученные инструкции сочли запутанными восемь человек из десяти. Еще более ценной была бы информация о том, что именно показалось каждому из них непонятным. Напротив, нам едва лигодились бы сведения о цвете одежды или росте участников эксперимента. В любой ситуации существует практически неограниченное число объектов возможного описания, поэтому вопрос о том, какие из них являются наиболее релевантными и должны быть включены в описание, приобретает исключительную важность.

Когда вы читаете или составляете описание, старайтесь держать в уме следующие вопросы.

- К какой информации имел доступ автор в силу занимаемого положения?
- Что в этом описании является полезным или релевантным в свете того, что я хочу узнать?
- Какие полезные или важные детали могли быть упущены?
- Является ли описание точным и ясным или же оно расплывчатое и неопределенное?

***Что значит «хорошее» описание в разных контекстах? В науке, журналистике, литературе, делопроизводстве...***

## Резюме

Этот обширный фрагмент текста является описанием особого типа, часто встречающимся в научных трудах и исследовательских статьях.

Эксперимент предполагал разделение 100 добровольцев на две группы по 50 человек. Группы были заранее сформированы произвольным образом с использованием генератора случайных чисел и помещены в две отдельные комнаты, где прошли одинаковый тест. На тест отводилось полчаса, он включал 30 вопросов с несколькими вариантами ответов: требовалось

правильно определить следующий символ последовательности. Участникам первой группы разрешили, прежде чем приниматься за выполнение задания, съесть любое количество свежих булочек, выставленных в комнате на пяти подносах. В комнате второй группы стояли такие же подносы с выпечкой, но участникам сказали, что съесть их можно будет только после прохождения теста. Респонденты, сразу получившие возможность съесть булочки, дали в среднем 75 % правильных ответов, тогда как во второй группе средний результат составил 55 %.

Текст представляет собой **резюме**<sup>[23]</sup>, в данном случае результатов вымышленного эксперимента (отдаленно напоминающего психологический эксперимент, поставленный Баумайстером, Братславски, Муравеном и Тайсом в Университете Кейс Вестерн Резерв в 1984 г.)<sup>5</sup>. Как любое описание, резюме сообщает информацию без анализа или логического обоснования, но особый навык составления резюме заключается в том, чтобы максимально кратко обрисовать все основные моменты.

Умение правильно писать и читать такого рода описания – чрезвычайно важное и сложное искусство. Для этого нужно ясно и четко мыслить, а также выделять в обширном тексте главное. Кроме того, необходимо следить за тем, чтобы неосознанно не привнести предвзятость, аргументы, мнения и прочие сторонние факторы в работу, единственная цель которой – сообщить информацию. Сравните вышеприведенное резюме со следующим отчетом, имеющим совершенно иной характер.

Эксперимент предполагал разделение 100 добровольцев на две группы по 50 человек, которые мы в итоге стали называть про себя группой «жадных» и группой «голодных». Каждую группу заставили пройти сложный и крайне скучный тест. Я не уверен, что все участники поняли задание, и, боюсь, результаты могут быть недействительны с учетом того, что очень многие из них обрушили систему или застряли и бросили тест неоконченным. Как бы то ни было, первая группа съела много булочек, которые мы выставили на столе, а другая нет, и из-за этого в результатах обнаружилось поразительное расхождение. Очевидно, что голодные люди плохо соображают, хотя самый высокий результат оказался как раз-таки у участника из «голодной» группы. Впрочем, я думаю, он попросту сжульничал и стащил парочку булочек еще до того, как время вышло.

Это на редкость плохое резюме эксперимента по сравнению с первым вариантом (хотя читать его веселее). Оно бессистемно и сбивает с толку. Здесь не сообщается ничего из того, что нам нужно узнать, чтобы составить ясную картину произошедшего. Это резюме добавляет к описанию такие посторонние элементы, как субъективное мнение и оценка («голодные плохо соображают»). Наконец, оно содержит не относящиеся к делу подробности (например, предположение, что участник ел тайком), но упускает ключевую информацию (скажем, средний балл в каждой группе).

**В хорошем резюме** тщательно и четко сформулирована только нужная информация, причем все ключевые моменты описываются максимально лаконично и не сообщается ничего не относящегося к делу или вводящего в заблуждение. Когда вы читаете или пишете резюме, задавайте себе следующие вопросы.

- Для чего оно предназначено?
- Каковы ключевые моменты, необходимые, чтобы понять суть?
- Какие необязательные детали можно отбросить, а какую информацию принципиального характера, напротив, следует добавить, чтобы сделать резюме максимально емким и понятным?

---

<sup>5</sup> Baumeister, R. E., Bratslavsky, E., Muraven, M. and Tice, D. M. (1998). «Ego depletion: is the active self a limited resource?», *Journal of Personality and Social Psychology*, 74 (5): 1252–1265.

## Мнения и убеждения

Когда я сообщаю вам, что думает некто третий, то просто передаю информацию. Если в ходе публичных дебатов политик говорит: «Я убежден, что приток иммигрантов – основная причина кризиса, который сейчас переживает наша страна», то все слушатели имеют возможность описать данное высказывание одинаково. Передача его мнения – «На дебатах министр сказал, что считает приток иммигрантов главной причиной кризиса в нашей стране» – это одна из разновидностей описания.

Однако, если я делюсь собственным мнением или убеждением, ситуация меняется. Я описываю картину, к которой никто больше не имеет доступа, поскольку она находится у меня в голове. Сравните три высказывания. Каждое на свой лад выражает **мнение или убеждение**<sup>[24]</sup>, передавая информацию о картине мира говорящего.

	МНЕНИЕ	УБЕЖДЕНИЕ
1. Нравственный долг властей — бороться с сердечно-сосудистыми заболеваниями.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Болезнь сердца — это ужасно.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. У тебя кошмарный рацион, перестань есть столько бекона!	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

В первом примере нет слов «я думаю, что», но при внимательном прочтении очевидно, что заявление о «нравственном долге властей» не просто нейтральное описание обстоятельства, замеченного говорящим. Это совсем не то же самое, что констатировать: «В мире очень много тех, кто страдает сердечно-сосудистыми заболеваниями»; это представление конкретного человека о правильном мироустройстве.

Второе предложение, «Болезнь сердца – это ужасно», является более очевидным выражением убеждения. Вы можете с ним согласиться, но важно то, что в данном случае высказывание не сопровождается логическим обоснованием. Вас просто информируют, что говорящий думает о сердечных заболеваниях.

В третьем примере я напрямую адресую свое мнение другому человеку, указывая, как, на мой взгляд, он должен поступить – «перестать есть столько бекона». Его можно классифицировать как **совет или предупреждение**<sup>[25]</sup> – мнение особого типа, описывающее точку зрения не только на ситуацию, но и на действия, которые в данном случае необходимо предпринять.





В реальности мы очень часто сталкиваемся с чужими убеждениями и мнениями, а также выражаем собственные. Подкреплять свою точку зрения логикой мы склонны лишь от случая к случаю, но и тогда стремимся не столько убедить слушателя в своей правоте, сколько объяснить свои поступки или верования. Когда вам встретится мнение или убеждение, задайтесь следующими вопросами.

### *Описание – тоже выражение убеждения?..*

- Кажется ли данная точка зрения достаточно разумной, чтобы ее придерживаться?
- Какие вероятные последствия может иметь следование данному убеждению или мнению?
- Какие еще мнения или убеждения возможны в этом контексте или есть у других людей?

## Пояснения и иллюстрации

Пояснения и иллюстрации часто используются для облегчения понимания идей и аргументов. Далее приводятся примеры того и другого. Попробуйте их различить.

	ПОЯСНЕНИЕ	ИЛЛЮСТРАЦИЯ
1. Под сердечно-сосудистыми заболеваниями я подразумеваю группу заболеваний, характеризующихся сокращением кровотока через саму сердечную мышцу вследствие сужения коронарных артерий.		
2. Во многих мировых культурах существует традиция публичного танца. Так, в Китае можно увидеть множество пар, исполняющих бальные танцы в парках под музыку, транслируемую через громкоговорители.		

Пример 1 является **пояснением**<sup>[26]</sup>: берется словосочетание или понятие (в данном случае «сердечно-сосудистые заболевания»), и объясняется, что имеется в виду, когда оно используется. Пример 2 – это **иллюстрация**<sup>[27]</sup>. После того как сделано утверждение – что во многих странах любят танцевать на людях, – приводится пример, показывающий, каким образом утверждаемое реализуется в конкретном случае.

Может сложиться впечатление, что пояснение аналогично определению слова или понятия, но его значение шире – оно может просто показывать, чем автор интересуется или что он подразумевает. Например, я могу начать эссе об этике в социологических исследованиях с пояснения, что составляет его предмет:

Вопрос об этике в научных исследованиях носит дискуссионный характер. В данном эссе я рассмотрю главным образом этику в области социологии, из чего, однако, не следует, что многие другие сферы научной деятельности не сталкиваются с этой проблемой в той или иной форме.

Иллюстрацию можно считать особой формой пояснения. Это конкретный пример, раскрывающий общую мысль. В эссе об этике исследователя я мог бы упомянуть о каком-либо случае, иллюстрирующем принцип.

Прежде чем начать любое социологическое исследование, вы должны получить подтверждение его этичности в форме письменного разрешения от властей, причем в каждой стране действуют свои стандарты. Так, одно недавнее анкетирование с вопросами о сексуальной жизни респондентов получило одобрение в Австралии, однако в США его проведение было разрешено лишь после значительной переработки вопросов.

Казалось бы, иллюстрация не более чем синоним примера – нередко так оно и есть, – однако она наглядно свидетельствует, что не всякий пример способен эффективно проиллюстрировать утверждение общего характера и что хорошим примером является самый релевантный и в то же время показательный в плане пояснения смысла в целом.

*Надеюсь, мой пример (см. выше) отвечает этим условиям!*

## Объяснения: искусство ретроспективной логики

Объяснения бывает сложно отличить от аргументов, поскольку и те и другие подводят под утверждение логическое обоснование. Однако если цель аргумента – логическим путем

убедить вас в истинности вывода, то **объяснения**<sup>[28]</sup> считают нечто априори истинным и показывают, что к этому привело.

В каком-то смысле объяснение обратно аргументации: это ретроспективная логическая цепочка от вывода, считающегося истинным, и цель ее – убедить слушателей, что предлагаемый ею ответ на вопрос «Почему это случилось?» является наилучшим из возможных.

Не будучи формальными аргументами, логичные объяснения являются одновременно и полноценной разновидностью логического обоснования, и одним из важнейших элементов большинства научных и философских работ. Практически любое дельное исследование рано или поздно задается вопросом «почему?»: почему мир так устроен, почему случилось то, а не это, почему некто поступил определенным образом. Вот простой пример объяснения.

Я прекратил налегать на бекон, потому что стал беспокоиться о своем сердце.

Несмотря на наличие оборота «потому что» я не пытаюсь убедить вас, что перестал злоупотреблять беконом. Я начал с изложения факта, который вы, надеюсь, сочтете истинным, – «я прекратил налегать на бекон», – а затем объяснил, что к этому факту привело: «стал беспокоиться о своем сердце».

Мое объяснение – это вся правда? Почти наверняка нет. Даже за самыми, казалось бы, простыми решениями обычно стоят более сложные причины, чем те, которые можно вместить в одно предложение. Почему я начал беспокоиться о своем сердце? Почему результатом этого беспокойства оказалось именно решение распрощаться с беконом? Каковы сопутствующие факторы? За одним «почему» неизбежно следует множество других.

Эту мысль можно выразить иначе. Объяснение – это рассказ, и что-то всегда остается недосказанным. Это один из самых ненадежных и скользких способов логического обоснования, поскольку то, что предлагается одним человеком в качестве объяснения, зачастую настолько очевидно, что практически неотличимо от самого обычного описания, но тем не менее может вызвать у другого человека категорическое неприятие. Рассмотрите три примера. Что это: объяснения или аргументы?

	ОБЪЯСНЕНИЕ	АРГУМЕНТ
1. На сайте Британского фонда по борьбе с сердечно-сосудистыми заболеваниями Том прочитал, что здоровое питание и активный образ жизни способствуют сохранению здоровья сердца. В результате он решил изменить рацион и дважды в неделю бегать трусцой.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Ее муж больше не ест сливочное масло, а молоко теперь пьет только обезжиренное. Она показала супругу изображение закупоренных артерий, и это так его испугало, что заставило изменить пищевые привычки.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Я бегаю два раза в неделю, потому что это наполняет мою жизнь гармонией.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

В первом примере я даю скорее объяснение, поскольку не пытаюсь убедить вас в истинности чего-либо. Я лишь сообщаю как факт информацию – Том теперь бегает трусцой – и добавляю, что объясняется этот факт сведениями о пользе движения, которые он вычитал на сайте Британского фонда по борьбе с сердечно-сосудистыми заболеваниями.



То же самое относится и ко второму примеру. Здесь преподносится как факт, что чей-то муж отказался от масла и жирного молока, и дается объяснение: узнав, как выглядят забитые сосуды, он изменил привычки.

***Итак, все это объяснения – вопрос оказался с подвохом!***

Наконец, в третьем случае одним предложением объясняется, почему я стал бегать дважды в неделю: потому что это помогает мне привнести гармонию в свою жизнь. Вы можете мне верить или не верить. Однако если вы захотите предложить альтернативное объяснение, то должны будете подкрепить его очень убедительными свидетельствами.

Объяснения бывает трудно отличить от аргументов, в том числе из-за аналогичной структуры и использования слов-индикаторов, например «поскольку» и «в силу того, что». Чтобы заметить различие, спросите себя о следующем.

- Пытаются ли меня убедить в истинности чего-либо (аргумент) или просто хотят проинформировать, почему дела обстоят определенным образом (объяснение)?

- Чему дается логическое обоснование: свершившемуся событию, подаваемому как факт (объяснение), или возможности, с которой мне предлагается согласиться (аргумент)?

Объяснения играют важную роль в критическом мышлении, и было бы ошибкой считать их менее сложным инструментом, чем аргументы. Выбор между альтернативными объяснениями – одна из важнейших повседневных задач критического мышления, с которыми сталкивается большинство людей, и ее решение нередко требует изучения свидетельств. В главе 5 мы рассмотрим этот тип анализа, пока же познакомимся с двумя основными критериями для сравнения объяснений.

1. Хорошее объяснение учитывает все имеющиеся свидетельства, не игнорируя неудобные факты.

2. Хорошее объяснение «экономно»: оно не имеет необязательных шагов или допущений. Более простое объяснение, охватывающее все факты, предпочтительнее сложного, отвечающего тому же условию.

Представьте, что полиция остановила меня за превышение скорости. Выберите лучшее из четырех объяснений.

	НАИЛУЧШЕЕ ОБЪЯСНЕНИЕ
1. Я ехал слишком быстро, поскольку не заметил, что так разогнался.	<input type="radio"/>
2. Я ехал слишком быстро, потому что у меня мощный автомобиль и мне нравится быстрая езда.	<input type="radio"/>
3. Я ехал слишком быстро, потому что спешу проведать больную мать.	<input type="radio"/>
4. Я ехал слишком быстро, потому что у меня барахлит спидометр.	<input type="radio"/>

Вопрос о том, какое из объяснений наилучшее, требует дальнейшего исследования, результаты которого отражены в данном фрагменте полицейского отчета.

Проверка выявила, что спидометр транспортного средства был исправен; телефонный звонок матери водителя позволил установить, что та совершенно здорова; изучение базы данных нарушителей показало, что это не первое его задержание за превышение скорости.

После прочтения данной информации вы, возможно, сочтете оптимальным второе объяснение: «У меня мощный автомобиль, и я люблю быструю езду». Это необязательно так; очевидно, однако, что мне придется потрудиться над более полным и простым объяснением всех имеющихся фактов, чтобы заставить полицию проявить снисхождение.

**Обучение с умом: шесть основных типов содержания**

Перед вами список из шести типов информации и высказываний, рассматриваемых в этой главе, с кратким определением каждого. Мы уже познакомились с четырьмя из них, не предполагающими логического обоснования.

**Описание:** сообщение информации в чистом виде

**Резюме:** краткая презентация ключевой информации

**Мнение:** оценка без логического обоснования



## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.

## Словарь

1.

Метапознание: осознание мышления как такового; когнитивные навыки высокого порядка, позволяющие непрерывно и успешно обучаться, совершенствоваться и адаптироваться к изменениям.

2.

Некритическое мышление: автоматическое принятие на веру прочитанной или услышанной информации, когда не делается пауза, чтобы задаться вопросом, является ли она точной, истинной или здоровой.

3.

Критическое мышление: активное стремление к пониманию происходящего путем его осмысления, оценки свидетельств и глубокого постижения процесса мышления как такового.

4.

Скептицизм: отказ автоматически считать истиной все, что слышишь, читаешь или видишь.

5.

Объективность: стремление к неангажированному пониманию, к взгляду со стороны вместо принятия на веру единственного мнения или первой попавшейся информации.

6.

Предвзятость: односторонний подход, приводящий к искаженному пониманию реальности.

7.

Осознанная предвзятость: намеренное высказывание одностороннего взгляда или явное следование одностороннему суждению.

8.

Неосознанная предвзятость: искажение мнений или решений факторами, о которых вы даже не подозреваете.

9.

Не торопитесь: критическое мышление впопыхах невозможно. Вместо того чтобы действовать инстинктивно, лучше потратить какое-то время на то, чтобы все хорошенько обдумать.

10.

«Что я вижу, то и есть»: фраза, которой психолог Даниэль Канеман описывает нашу склонность обращать внимание только на то, что очевидно с первого взгляда, пренебрегая скрытыми сложностями, присутствующими в большинстве ситуаций.

11.

Ошибка выжившего: тенденция учитывать только успешные примеры, не видя общей картины, в которой большинство результатов неудачны.

12.

**Предвзятость подтверждения:** универсальная, присущая всем людям тенденция использовать новую информацию исключительно с целью подкрепить имеющиеся убеждения, вместо того чтобы стремиться к лучшему и более ясному пониманию реальности.

**13.**

**Догматизм:** убеждение, что определенные принципы или идеи представляют собой истину в последней инстанции и не могут быть предметом анализа и обсуждения.

**14.**

**Внимательность** (в противоположность отвлечению внимания): умение не только посвятить время стоящей перед вами задаче, но и полностью на ней сконцентрироваться, отсекая другие проблемы и постороннюю информацию, не позволяя себе реагировать на отвлекающие факторы.

**15.**

**Рассуждение:** процесс обоснованного, рационального осмысления предмета и изложение его результатов, способствующее продуктивной дискуссии, выражению несогласия и сотрудничеству.

**16.**

**Цель критического мышления:** помочь нам в поиске наилучшего объяснения реальности, которое мы способны предложить.

**17.**

**Утверждение:** изложение факта или убеждения, не подкрепленное обоснованием или доказательством.

**18.**

**Аргумент:** попытка с помощью логики убедить кого-либо согласиться с определенным выводом.

**19.**

**Вывод:** итог, к принятию которого вас подталкивают, приводя аргумент.

**20.**

**Поиск вывода:** если вы хотите узнать, приводят ли вам аргумент, то прежде всего проверьте, есть ли вывод, который вас убеждают принять.

**21.**

**Неаргументированное заявление:** любой элемент текста, не преследующий цели убедить вас в обоснованности вывода посредством логики. Он не может считаться частью аргументации.

**22.**

**Описание:** простое изложение информации без попытки дать ей оценку, прокомментировать ее или использовать для убеждения.

**23.**

**Резюме:** краткое изложение важнейшей информации, зачастую выделяющее основные моменты, затронутые в более длинном тексте.

**24.**

Мнение или убеждение: выражает личную точку зрения без логического обоснования. Мнения – это скорее индивидуальные оценки, основанные на фактах, тогда как убеждения – традиционные представления, опирающиеся на нравственные нормы, религиозные установления или культурный контекст.

**25.**

Совет или предупреждение: мнение о том, что желательно или необходимо сделать.

**26.**

Пояснение: раскрывает, что подразумевается под определенной фразой, мыслью или цепью рассуждений.

**27.**

Иллюстрация: приводит конкретный пример утверждения общего характера.

**28.**

Объяснение: показывает логику событий, приведших к факту, который считается истинным по умолчанию.