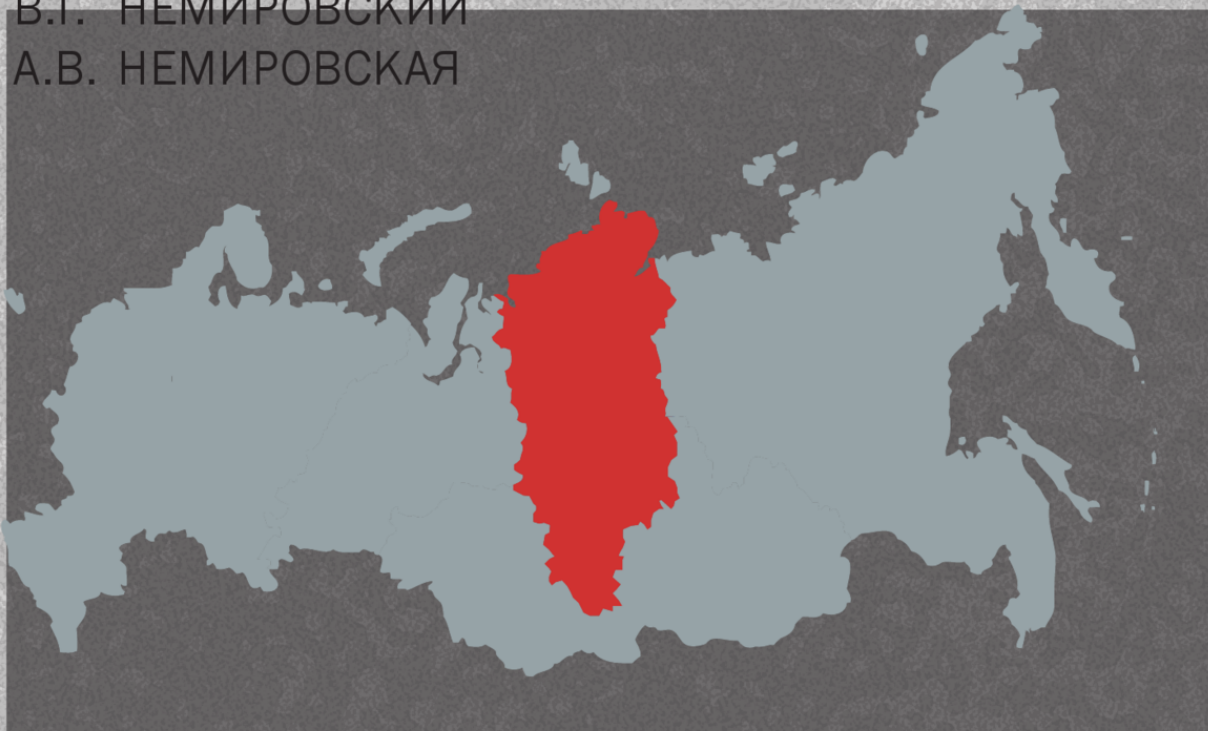




СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

В.Г. НЕМИРОВСКИЙ
А.В. НЕМИРОВСКАЯ



ДИНАМИКА СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

(НА МАТЕРИАЛАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В РЕГИОНЕ В 2010–2012 ГГ.)

Валентин Немировский

**Динамика социокультурных
процессов в Красноярском
крае (на материалах
социологических исследований
в регионе в 2010–2012 гг.)**

«Сибирский федеральный университет»

2012

УДК 316.4
ББК 60.59

Немировский В. Г.

Динамика социокультурных процессов в Красноярском крае (на материалах социологических исследований в регионе в 2010–2012 гг.) / В. Г. Немировский — «Сибирский федеральный университет», 2012

Монография посвящена анализу динамики социокультурных процессов в Красноярском крае. В качестве основополагающей использована типовая методика «Социокультурный портрет региона», разработанная Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. На базе статистических данных, результатов Всероссийской переписи населения 2002 и 2010 гг., материалов формализованного интервью с жителями региона и опроса экспертов исследуются современные социокультурные изменения, происходящие в Красноярском крае. По ряду показателей представлены сравнения Красноярского края с другими регионами Сибирского федерального округа, а также Российской Федерацией в целом. Для научных работников и преподавателей вузов, студентов, работников органов государственного управления, журналистов и всех интересующихся вопросами социокультурного развития Красноярского края.

УДК 316.4
ББК 60.59

© Немировский В. Г., 2012
© Сибирский федеральный
университет, 2012

Содержание

Введение	5
1. Красноярский край как социокультурная общность	8
Конец ознакомительного фрагмента.	24

В.Г. Немировский, А.В. Немировская

Динамика социокультурных процессов в Красноярском крае (на материалах социологических исследований в регионе в 2010 – 2012 гг.)

Введение

Настоящая монография посвящена анализу динамики социокультурных процессов, происходящих в последние годы в одном из крупнейших по территории и своему вкладу в развитие российской экономики, науки, культуры регионов Сибири – Красноярском крае. Актуальность и значимость представленных в ней материалов обусловлена прежде всего тем, что она опирается на результаты серьёзных социологических исследований, посвящённых динамике социокультурных процессов в Красноярском крае, подготовленных на основе сопоставимой, широко апробированной на протяжении многих лет и во многих регионах России, методики. В настоящее время, несмотря на появление отдельных интересных материалов, опубликованные в печати и имеющиеся в распоряжении различных групп социологов или региональных органов власти, многие работы носят фрагментарный и несопоставимый характер, а некоторые из них получены с серьёзными нарушениями основных принципов методологии и методики социологического исследования. В данной монографии представлена попытка закрыть существующий пробел в знаниях о социокультурной трансформации одного из важнейших регионов как Сибири, так и России в целом, которая произошла за последнее время. Несколько прошедших лет были для нашей страны, как впрочем и для многих государств мира, весьма непростыми в экономическом, политическом, социокультурном отношении. Восточная Сибирь с её огромными ресурсами играет, прямо или косвенно, во всех этих процессах достаточно серьёзную роль.

Важной особенностью работы является сопоставление данных, полученных в процессе исследований в Красноярском крае в 2010, 2012 гг. с результатами очередного этапа (2010) Всероссийского мониторинга "Ценности и интересы населения России", проводимого Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН (ЦИСИ ИФРАН) под руководством д-ра филос. наук, проф., чл.– корр. РАН Н.И. Лапина. «Уже результаты пятой волны Мониторинга (2006), – отмечает Н.И. Лапин, – побудили констатировать начало "тревожной стабилизации", которая означала асимметричный рост и консервацию социальных контрастов»¹.

В основе монографии лежат материалы, полученные сотрудниками Сибирского федерального университета с помощью Типовой программы и методики «Социокультурный портрет региона», созданной сотрудниками Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Программа и методика опираются на разработанный доктором филос. наук, профессором, чл.-корр. РАН Н.И. Лапиным социокультурный подход², а также концепции и методы многомерного анализа социального расслоения российского общества, создан-

¹ Лапин Н. И. Тревожная стабилизация // *Общественные науки и современность*. – 2007. – № 6.

² Лапин Н.И. Социокультурный подход к изучению эволюции России и её регионов // *Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте*. – М., 2009. – С. 15– 40.

ные доктором социол. наук, проф. Л.А. Беляевой³. Были сформулированы и некоторые дополнительные индикаторы для изучения социокультурных и модернизационных процессов в регионах Сибири⁴.

Опрос населения в 2012 г. был осуществлен методом формализованного интервью по месту жительства респондентов в 28 населенных пунктах Красноярского края, по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населенные пункты), половозрастной и образовательной структурой взрослого населения Красноярского края. Объем выборки в 2012 г. составил 1300 человек. Кроме того, был проведен экспертный опрос: в 2012 г. в Красноярском крае методом формализованного полуструктурированного интервью было опрошено 220 экспертов.

Выборочная совокупность исследования населения с помощью глубинного интервью была рассчитана, исходя из половозрастной, территориальной структуры региона, а также с учётом уровня образования респондентов, тем самым выборочная совокупность репрезентирует население Красноярского края. Выборочная совокупность составила 192 человека, проживающих в 22 населённых пунктах на территории Красноярского края, с которыми были проведены формализованные глубинные интервью в 2012 г.

В 2010 г. опрос населения Красноярского края также был осуществлен методом формализованного интервью по месту жительства респондентов (59 вопросов, заданных в доверительной обстановке, на дому у респондентов) в 28 населенных пунктах региона по аналогичному типу выборки, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов⁵. Её репрезентативность обеспечивалась соблюдением пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населенные пункты), половозрастной и образовательной структуры взрослого населения Красноярского края. Объем выборки в Красноярском крае составил 1000 чел. Данные анкетного опроса прошли экспертизу в Центре изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Полученные материалы обрабатывались с помощью пакета прикладных программ SPSS с использованием методов математической статистики.

Отметим некоторые особенности социокультурных процессов в Красноярском крае, на которые следует обратить особое внимание при их изучении и осмыслении. Их протекание в регионе во многом обусловлено не только местной спецификой, но и более широким контекстом общероссийских и общемировых процессов. Кроме того, социокультурные процессы следует рассматривать во взаимосвязи с экономической ситуацией в Красноярском крае, который традиционно выступает регионом-донором с доминированием сырьевой, экспортно-ориентированной экономики. И многие социокультурные проблемы, которые мы наблюдаем в последние годы, есть не что иное, как следствие пресловутого «ресурсного проклятия», о котором столь много говорится и пишется в последние годы.

Отметим сразу, что многие из существующих острых проблем были показаны на материалах предшествующего исследования, проведённого нами в 2010 г. и в данной монографии

³ Беляева Л.А. Проблемы и возможности многомерного анализа социального расслоения Российского общества // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. С. – 41– 64.

⁴ Исследования выполнены при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Особенности формирования социальной структуры и развития социального капитала в Красноярском крае» № 11-03-00250.

⁵ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Особенности социокультурного портрета Красноярского края»), проект № 10-03-00001а.

практически не затрагиваются или же рассматриваются не столь подробно.⁶ Следует обратить внимание на сохраняющуюся исторически традиционную неоднородность социокультурного пространства региона: неравномерность социокультурного развития поселенческой структуры Красноярского края (города и села; его северных, центральных и южных районов), усиливающуюся за счёт интенсивных миграционных процессов полиэтничность региона, которая заметно меняет менталитет и поведение традиционных сибиряков; серьёзное социально-экономическое расслоение в крае; недостаток эффективных «социальных лифтов» и многое другое.

Красноярский край – весьма значимая и достойная часть нашей страны и, как справедливо подчёркивает Н.И. Лапин, нельзя не учитывать, что «налицо низкая социокультурная конкурентоспособность России по сравнению с большинством стран Европы, чреватая взрывоопасными рисками. В этом заключен исторический вызов, который делает неотложной сбалансированную двойную модернизацию, обеспечивающую безопасность и социокультурный подъем России. Существуют факторы стагнации, тормозящие модернизацию, но есть и субъекты, готовые ее двигать. Необходима стратегия, отвечающая российским условиям»⁷. На базе полученных нами социологических данных, отражающих динамику социокультурных процессов в крае, представителями региональных органов власти в содружестве с научными работниками может быть разработана эффективная стратегия социокультурного развития региона, направленная на преодоление последствий вышеупомянутой «тревожной стабилизации», ликвидацию социокультурных факторов, тормозящих модернизацию, и активизацию её субъектов.

Авторы глубоко признательны коллегам из разных городов России, сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам Сибирского федерального университета, благодаря участию и помощи которых были проведены эти исследования и написана эта книга.

⁶ Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края. – Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД РФ, 2010. – 263 с.

⁷ Лапин Н.И. Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Со-цис. – 2011. – № 9 – С. 13.

1. Красноярский край как социокультурная общность

В соответствии с административно-территориальным делением по состоянию на 1 января 2010 года Красноярский край включал 48 районов, 23 города, 7 внутригородских районов, 40 посёлков городского типа⁸.

Таблица 1.1

Численность населения городов краевого подчинения

(на начало года; тыс. человек)

Города краевого подчинения	1981	1986	1991	1996	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2011 к 1991, %
Красноярск	816,6	876,9	881,9	886,8	904,9	917,2	936,4	947,8	962,5	979,6	111
Норильск	188,9	185,0	172,8	158,1	137,5	131,9	206,4	203,9	201,9	176,1	102
Ачинск	116,9	119,7	121,4	122,6	120,8	115,5	110,8	110,3	110,1	110,4	91
Канск	100,3	106,2	109,6	107,0	104,2	102,0	99,0	97,3	96,6	94	86
Минусинск	62,0	69,9	74,6	76,5	74,9	68,7	66,8	66,4	66,4	74,0	99
Лесосибирск	59,2	63,9	68,7	68,5	66,1	64,9	64,2	64,2	64,0	66,3	97
Назарово	55,3	61,1	63,9	62,4	58,2	54,9	53,6	53,2	52,8	52,7	82,5
Шарыпово	8,8	30,7	41,2	42,8	42,7	39,4	38,5	38,2	38,3	48,7	118
Дивногорск	30,3	30,0	30,7	30,8	30,3	30,1	31,0	31,1	35,2	32,4	106
Сосновоборск	16,4	25,7	31,0	30,7	30,5	30,7	30,1	30,3	30,6	33,3	107
Боготол	27,7	27,4	27,3	26,0	24,8	23,2	22,0	21,7	21,4	21,0	77
Енисейск	21,5	22,2	22,9	22,0	20,9	19,5	19,1	19,0	18,9	18,7	82
Бородино	12,1	16,0	18,3	19,0	19,1	19,0	18,8	18,8	18,6	17,3	95
Заозерный	15,0	15,1	15,3	14,7	12,9	11,9	11,4	11,3	11,3	10,7	70

Составлено по: Красноярский краевой статистический ежегодник (1 – 12). – Красноярск, 2011, табл. 5.7. – С. 45, Официальный портал Красноярский край [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.krskstate.ru/krasnoyarskkray/territories/0/doc/>

В течение последних трёх десятилетий происходил активный процесс урбанизации региона, который осуществлялся до начала – середины 90-х г. и сменился заметным уменьшением численности городского населения в регионе в целом. Тенденция охватила весь регион (табл. 1.1), отражая депопуляцию населения России. Естественно, заметно уменьшилось число жителей и в сельских населённых пунктах Красноярского края. Исключение составляет стабильный рост населения краевого центра, вызванный активным притоком мигрантов как из сельских районов, так и из экономически депрессивных городов региона. Немалую роль в росте населения краевого центра сыграл также приезд русскоязычного населения из бывших республик Советского Союза на постоянное место жительства. Нельзя не отметить и маятниковую миграцию жителей ближнего зарубежья в краевой центр в поисках работы, часть из которых впоследствии не возвращается домой, а закрепляется на новом месте жительства. За период 1991–2011 гг. наибольшие темпы прироста населения наблюдались в «городе энергетиков и

⁸ Административно-территориальное деление по субъектам Российской Федерации на 1 января 2010 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b10_107/IssWWW.exe/Stg//%3Cextid%3E/%3C storagepath%3E::%7Ctab1-01-09.xls

угольщиков» Шарыпово – 118 %, краевом центре – 111 %, городах: Сосновоборск – 107 %, Дивногорск – 106 %, Норильск – 102 %. В остальных 9 городах краевого подчинения численность населения за этот период заметно снизилась (табл. 1.1).

Согласно данным Всероссийской переписи населения – 2010, население Красноярского края составляет 2,828,187 жителей. В городах края проживает 90,2 % городского населения (в 2002 г. – 88,5 %), остальное городское население живет в поселках городского типа. За межпереписной период уменьшилось число малых городов с численностью жителей до 50 тысяч человек (с 15 в 2002 г. до 14 в 2010 г.), в которых проживает каждый восьмой городской житель, или 13,3 % горожан. Преобладающая часть всего городского населения края (65 %) проживает в больших городах с численностью 100 тысяч человек и более. Однако численность населения, проживающего в таких городах, по сравнению с 2002 г. уменьшилась почти на 7,5 тысячи человек. Из числа городов «стотысячников» вышел городской округ г. Канск. Число поселков городского типа уменьшилось на 6 единиц за счет произведенных административно-территориальных преобразований. Большая часть населения поселков городского типа (65 %) проживает в населенных пунктах с численностью жителей до 10 тысяч человек. В среднем на один такой поселок приходится 3,9 тысячи человек.⁹

Как следует из данных, представленных в табл. 1.2., в настоящее время в регионе существует 27 населённых пунктов с численностью населения выше 10 тысяч человек.

В соответствии с анализом, проведённым территориальным органом государственной статистики Красноярского края, произошло усиление феминизации населения региона, что свидетельствует о негативных условиях проживания в нём: «по данным переписи населения 2010 г. преобладание численности женщин над численностью мужчин в крае отмечается с 30-летнего возраста (в 2002 г. – с 35-летнего возраста). Заметные изменения произошли в **возрастном составе** населения. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года **средний возраст** жителей края за межпереписной период увеличился на 1,7 года, (у мужчин – на 1,4, у женщин – на 1,8 года) и составил 37,7 года (у мужчин – 35,3 года, у женщин – 39,7 года (в 2002 г. – 36,0, 33,9 и 37,9 года соответственно).

Самыми «молодыми» по среднему возрасту населения являются городские округа п. Солнечный и г. Норильск, Таймырский Долгано-Ненецкий и Эвенкийский муниципальные районы, где удельный вес лиц пенсионного возраста в общей численности населения составляет 7–13 %, детей и подростков до 15 лет – 20–24 %. Самые «старые» по среднему возрасту населения – Шушенский район (41,4 года), городской округ г. Железногорск (41 год), Каратузский район (40,8 года), а также городские округа г. Назарово и г. Зеленогорск, Манский, Балахтинский, Большемурутинский, Сухобузимский, Бирилюсский, Партизанский и Уярский муниципальные районы, где удельный вес лиц старше трудоспособного возраста значительно выше среднекраевого (23–28 % против 19,7 % в среднем по краю), а лиц моложе трудоспособного возраста составляет всего 14–19 %.¹⁰

Как видим, данные Всероссийской переписи населения – 2010 выявляют также процесс заметного старения населения края, что, как и феминизацию населения региона, нельзя отнести к числу благоприятных условий для формирования и реализации его культурного капитала.

В 2010 г., как и в 2008 г., четверть населения Красноярского края была занята в обрабатывающих производствах, строительстве, производстве и распределении электроэнергии, газа,

⁹ Доклад об итогах Всероссийской переписи населения 2010 г. [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1/Forms/AllItems.aspx>

¹⁰ Доклад об итогах Всероссийской переписи населения 2010 г. [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1/Forms/AllItems.aspx>

воды, что свидетельствует о достаточно высоком уровне развития промышленного потенциала региона (табл. 1.3).

Таблица 1.2

Населенные пункты с количеством жителей выше 10 тысяч
(по состоянию на 1 января 2012 г.)

Населённые пункты	Тыс. чел. 2009	Тыс. чел. 2012
г. Красноярск	947,8	998,1
г. Норильск	203,9	178,1
г. Ачинск	110,3	109,6
г. Канск	97,3	93,1
г. Железногорск	93,2	93,8
г. Зеленогорск	68,6	65,4
г. Минусинск	66,4	72,9
г. Лесосибирск	64,2	65,9
г. Назарово	53,2	52,2
г. Шарыпово	38,2	47,9
г. Дивногорск	31,1	32,4
г. Сосновоборск	30,3	33,8
г. Дудинка	26,2	24,1
г. Боготол	21,7	20,8
пгт. Березовка	20,9	20,8
г. Енисейск	19,0	18,6
г. Бородино	18,8	17,0
пгт. Шушенское	18,6	17,3
г. Иланский	16,1	16,0
г. Ужур	15,7	15,8
пгт. Курагино	14,9	14,1
г. Козинск	14,9	15,8
г. Уяр	12,5	12,5
пгт. Емельяново	12,5	14,1
пгт. Дубинино	11,7	9,5
г. Заозерный	11,3	10,6
пгт. Солнечный	10,3	10,4

Составлено по: База данных муниципальных образований Красноярского края [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst04

Таблица 1.3

Доля занятых в основных видах экономической деятельности (в %)

Виды экономической деятельности	2008, %	2010, %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	8,9	8,7
Добыча полезных ископаемых	2,4	2,2
Обрабатывающие производства, строительство, производство и распределение электроэнергии, газа, воды	25,1	25,1
Услуги материальные: торговля, ремонт, транспорт и связь, гостиницы и рестораны, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35	36,1
Услуги социальные: здравоохранение и предоставление социальных, коммунальных и персональных услуг	11,6	11,3
Услуги интеллектуальные: образование, научные исследования и разработки	9,5	9,1
Другие виды экономической деятельности (без науки)	7,5	8,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд», табл. 4.4; данные о научных исследованиях и разработках – раздел 22 «Научные исследования и инновации», табл. 22.2.

В добыче полезных ископаемых было занято немногим более 2 % жителей края. Направляется вывод о больших перспективах развития данной отрасли народного хозяйства в регионе в связи с освоением новых месторождений полезных ископаемых. Судя по приведённым данным, за два года на 1,1 % выросла доля занятых в материальных услугах, однако аналогичный показатель снизился на 0,4 % для лиц, занятых в интеллектуальных услугах, и на 0,3 % – в услугах социальных. Также несколько возросла доля занятых в других видах экономической деятельности – на 1,2 %.

На протяжении предкризисного развития в 2000 – 2007 гг. доля ВРП от ВРП региона России Красноярского края, после существенного снижения в 2002 г., по сравнению с 2000 г., оставалась на прежнем уровне (табл. 1.4). Следует подчеркнуть, что в денежном выражении данный показатель в 2007 г. увеличился, по сравнению с 2000 г., в 3,4 раза. Это свидетельствует о том, что ВРП региона в эти годы рос пропорционально увеличению ВРП России.

Финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 г., не мог не затронуть экономику Красноярского края. Остановимся подробнее на анализе данной ситуации. Согласно данным министерства экономики и регионального развития Красноярского края, первое полугодие 2009 года характеризовалось значительным экономическим спадом, к середине года наметилась стабилизация экономической ситуации в крае, в сентябре – декабре был зафиксирован ежемесячный рост в ряде видов экономической деятельности, что позволило по итогам 2009 г. превысить среднероссийские значения по целому ряду показателей. В результате доля ВРП региона от ВРП России в 2010 г. по сравнению с 2008 г. (2,2 %) несколько выросла и составила 2,5 %.

Таблица 1.4

Валовой региональный продукт (ВРП)

Показатель	2000	2002	2004	2006	2007	2008	2009	2010
Валовой региональный продукт, млн руб.	214 662,7	230 994,9	365 454,1	585 881,9	734 413,9	737950,5	748512,1	1050159,0
Доля ВРП региона от ВРП России, %	3,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,2	2,3	2,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 1 «Основные характеристики субъектов РФ», табл. 1.2. [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/digital/region12/default.aspx>

Динамика социально-экономических показателей развития Красноярского края с 1990 по 2008 гг. показана в табл. 1.5.

Практически все социально-экономические показатели развития Красноярского края с начала – середины 90-х гг., за исключением численности безработных, имеют устойчивую тенденцию к росту. Аналогичная тенденция проявилась и в период 2008 – 2010 гг. Исключения составляют несколько снизившийся индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий и замедлившийся в послекризисный период ввод в действие жилых домов (табл. 1.5). В качестве важного положительного аспекта развития социально-экономической ситуации в регионе следует отметить снижение в 2010 г. численности безработных, по отношению к 2009 г. в 1,5 раза.

Красноярский край продолжает выполнять роль субъекта-донора: по показателю доходов в консолидированный бюджет в 2008 г. он занимал 17-е место в стране (табл. 1.6). Подобная роль сырьевого придатка страны за истекшие два года усилилась: в 2010 г. по данному показателю он переместился на 13-е место в РФ. Вместе с тем по среднедушевым ежемесячным доходам край занимал 19-е место в 2008 г., но в 2010 г поднялся на 11-е.

По отдельным показателям регион продолжает серьезно отставать от среднероссийских значений. Так, занимая в 2008 г. 13-е место в РФ по численности населения, Красноярский край, например, по обороту розничной торговли «спустился» на 20-е место, инвестициям в основной капитал – 23-е, вводу в действие общей площади жилых домов – 37-е место по РФ и т. д. В 2010 г. по численности населения Красноярский край переместился на 14-е место в РФ, однако по обороту розничной торговли остался также на 20-м месте. Правда, по инвестициям в основной капитал он поднялся на 15-е место, а вводу в действие жилых домов – на три пункта, заняв 34-е место.

Если по итогам кризисного 2008 г. по уровню ВРП Красноярский край занимал 6-е место в Российской Федерации, то в 2010 г. регион «откатился» на 11-е место (табл. 1.6).

Таблица 1.5

Социально-экономические показатели Красноярского края

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Численность населения, тыс. чел.	3163	3100	3001	2982	2962	2942	2925	2906	2894	2890	2890	2894	2828
Валовый региональный продукт, млн руб.	–	41482,8	214662,7	239420,0	230994,9	272727,0	365454,1	439736,9	585881,9	734413,9	737950,5	748512,1	1050159,0
Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	–	13353,1	71281,0	80038,8	77729,0	92390,3	124572,7	150814,0	202030,8	253942,4	255340,3	258834,6	371370,0
Основные фонды в экономике млн руб., до 1995 г. – млрд руб.	62	141610	406756	472316	585508	693145	750452	823467	927280	1099859	1261951	1472018	1628414
Среднегодовая численность занятых в экономике тыс. чел.	1880,6	1412,2	1409,4	1409,1	1415,1	1413,8	1422,0	1424,8	1427,8	1433,7	1436,8	1433,9	1439,3
Численность безработных, тыс. чел.	–	140	190	148	120	172	142	141	153	128	99	150	101
Среднедушевые денежные доходы населения, в месяц, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,267	595	2773	3572	4346	5509	6408	7710	9640	12654	15605	16661	18047
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,354	754,8	3503,4	4813,3	6171,4	7366,8	8673,7	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7	20277,0	23254,2

Таблица 1.5 (продолжение)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал, млн руб., до 1995 г. – млрд руб.	6,9	7075	25457	33758	31759	37199	49089	71388	92587	120833	184616	247789	245618
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	2,2	2277	8453	11285	10687	12602	16733	24483	31927	41781	70646	85685	86858
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	-	98,2	102,1	102,1	104,3	106,2	103,7	100,8	101,0	103,5	104,3	98,3	107,2
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году), значение показателя за год	97,8	104	103,3	100,5	100,1	102,4	101,1	101,2	101,8	106,7	101,9	101,5	99,9
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м. общей площади	1742	910	443	376	492	575	663	780	899	1159	1102	861	988
Оборот розничной торговли, млн руб., до 1995 г. – млрд руб.	5,2	12038	48608	63365	75906	89836	105790	126623	162543	213665	276012	279179	312291

Таблица 1.6

Удельный вес Красноярского края в общероссийских показателях

ПОКАЗАТЕЛИ	на 01.01.2009		на 01.01.2010	
	% в РФ	Место в РФ	% в РФ	Место в РФ
Территория	13,84	2	13,84	2
Численность населения	2,04	13	2,0	14
Среднегодовая численность занятых в экономике	2,10	39	2,1	14
Основные фонды в экономике	1,70	14	1,7	14
Инвестиции в основной капитал (млрд руб.)	2,11	23	2,7	15
Объем отгруженных товаров в обрабатывающей промышленности	2,71	12	3,11	10
Производство сельхозпродукции	2,33	14	2,4	12
Оборот розничной торговли	1,98	20	1,9	20
Ввод в действие общей площади жилых домов	1,72	37	1,7	34
Доходы в консолидированный бюджет	1,76	17	2,15	13
Среднедушевые доходы населения в месяц (% по отношению к среднему по РФ)	104,45	19	95,6	21
Валовый региональный продукт	2,6	6	2,3	11

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 1 «Основные характеристики субъектов Российской Федерации», табл. 1.3. С. 28-31; табл. 1.4. С. 32-35.

На фоне других регионов Сибирского федерального округа Красноярский край по валовому региональному продукту на душу населения в предкризисном 2007 г. занимал первое место, превышая среднероссийский показатель. В 2009 г. регион также сохранил своё первенство как в Сибири, так и в России в целом (рис. 1.1).

Рассмотрим такой информативный показатель уровня и качества жизни, как число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (табл. 1.7). Среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, в 2008 г. Красноярский край занимал по данному показателю второе место (208) после «столичной» в Сибири Новосибирской области (231), немного «не дотягивая» до среднероссийского значения этого показателя (213,5). Это говорит о довольно высоком среднем уровне жизни населения региона (при наличии достаточно сильного социального расслоения). Разумеется, при этом регион существенно отставал в том году, например, от Московской области – 284 автомобиля на 1000 человек населения. В 2010 г. Красноярский край поднялся по числу автомобилей на 1000 человек населения: (249,4) на 1-е место в Сибирском федеральном округе. Данный показатель превысил соответствующие данные в среднем по РФ. Этот факт не только говорит о быстрых темпах роста благосостояния жителей региона в 2008–2010 гг., но и может свидетельствовать о высокой доле официально не учитываемых статистикой доходов части населения Красноярского края.

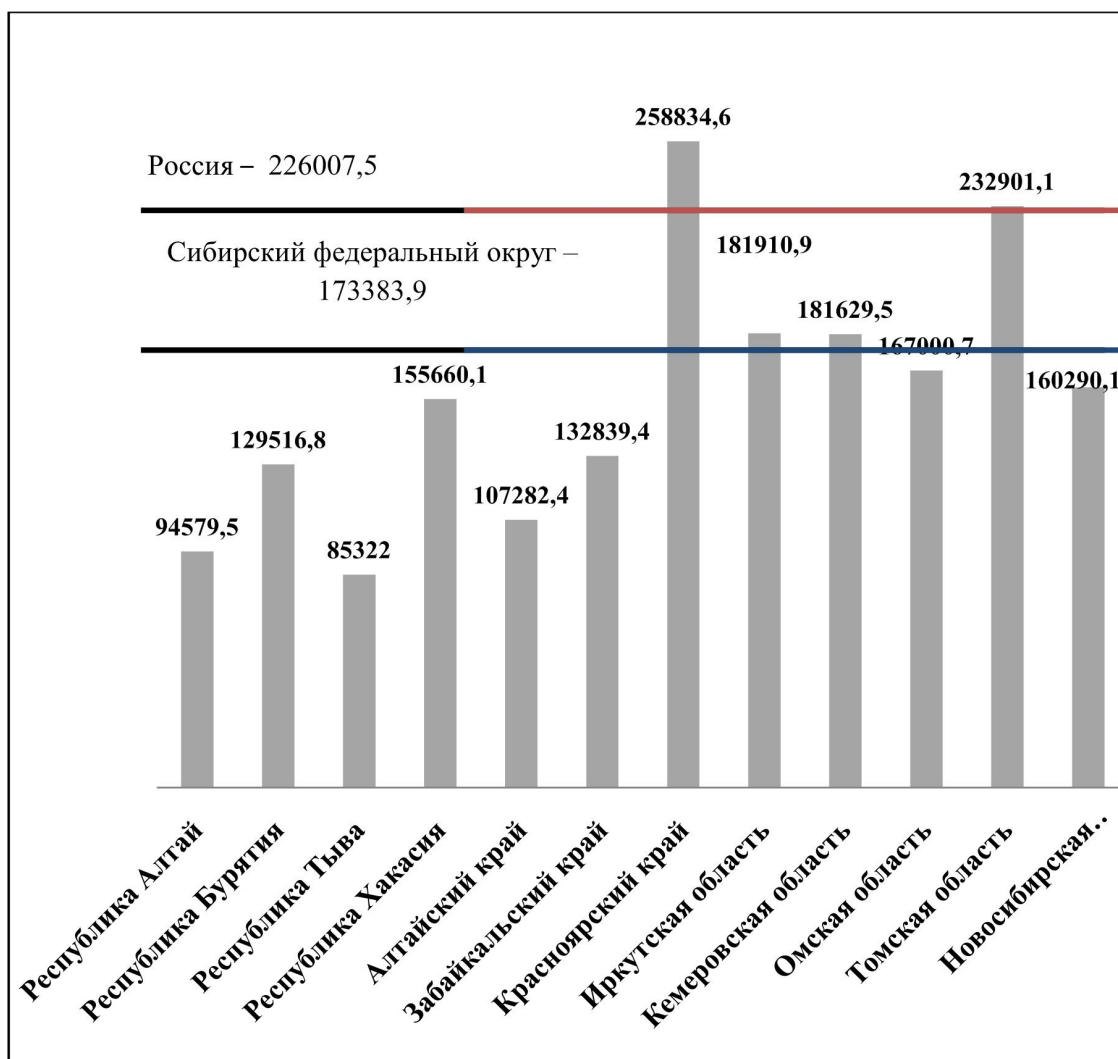


Рис. 1.1. Валовой региональный продукт на душу населения в 2009 году (рублей)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011, табл. 11.2. С. 353-354.

Поселенческая самоидентификация выступает одной из важнейших социокультурных характеристик жителей региона (табл. 1.7.2, рис. 1.2). Если самоидентификация большинства опрошенных жителей Красноярского края себя с жителями поселения, в котором они живут (деревня, село, город) за два истекших года практически не изменилась (2010 г. – 61 %, 2012 г. – 63 %), то их самоидентификация с жителями краевого центра, а также всего Красноярского края и жителями бывших республик СССР заметно увеличилась (соответственно, с 33 % до 38 %, с 25 % до 32 % и с 8 % до 12 %). Тем не менее общерегиональная и общероссийская самоидентификация жителей региона остаётся достаточно низкой. Ещё меньше доля респондентов, идентифицирующих себя с населением России (2010 г. – 18 %, 2012 г. – 20 %).

Таблица 1.7

Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения по Сибирскому федеральному округу, штука, значение показателя за год

Территориальный субъект	1970	1980	1990	1995	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
Российская Федерация	5,5	30,2	58,5	92,3	130,5	145,8	159,3	177,8	213,5	220,8	228,3
Сибирский федеральный округ	–	32,7	66,4	95,6	117,3	123,5	146,2	162,7	195,5	201,1	215,1
Республика Алтай	2,2	25,2	56,2	68,7	104,8	116,6	157,0	182,6	177,2	171,6	192,3
Республика Бурятия	4,1	28,6	59,1	83,2	78,4	90,8	98,8	137,7	174,0	174,0	182,6
Республика Тыва	4,4	29,9	51,2	56,6	91,9	96,5	72,2	85,5	112,3	115,4	127,4
Республика Хакасия	–	35,7	90,1	118	154,4	174,4	184,1	207,6	203,4	206,8	223,7
Алтайский край	3,2	34,6	75,8	97	125,2	118,7	153	159,2	193,9	217,8	215,3
Забайкальский край	3	32,6	65,1	91,1	114,4	124,8	140,2	152,2	188,8	202,8	208,9
Агинский Бурятский авт. округ ¹	5,8	33,1	78,8	91,6	99,5	129,1	152,9	181,9	–	–	–
Красноярский край	4,7	36,7	64,4	107,4	113,0	124,6	144,0	171,3	208,3	215,4	249,4
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ ²	0,4	13,8	17,1	20,4	46,6	56,0	64,3	62,7	–	–	–
Эвенкийский авт. округ ³	–	–	6,7	13,8	9,7	8,8	20,9	26,6	–	–	–
Иркутская область	5,1	38,8	75,3	115,2	138,8	147,2	155,2	151,9	183,9	185,1	202,6

Таблица 1.7 (окончание)

Усть-Ордынский Бурятский авт. округ ⁴	3,1	40	82,6	81,8	74	89,5	94,7	112,1	–	–	–
Кемеровская область	6,7	30,5	64,1	90,0	115,5	121,4	130,4	153,9	187,3	189,2	201,6
Новосибирская область	5,6	34,5	64,2	83,0	96,7	100,3	173,4	189,5	231,1	230,9	232,1
Омская область	4,6	31,1	57,6	82,8	127,1	135,6	146,6	163,9	190,3	191,1	207,3
Томская область	4,0	32,7	58,8	104,1	125,4	12,4	137,2	156,1	185,3	188,1	220,8

1 С 1 марта 2008 г. Агинский Бурятский автономный округ вошёл в состав Забайкальского края.

2 С 1 марта 2007 г. Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

3 С 1 марта 2007 г. Эвенкийский авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

4 С 1 января 2008 г. Усть-Ордынский Бурятский авт. округ вошёл в состав Иркутской области.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011, табл. 5.17. С. 198-199.

Таблица 1.7.2

Чувства близости или отдаленности жителей /название/ региона с жителями территориальных общностей/сообществ

(% от числа опрошенных¹¹)

¹¹ Здесь и далее в анализе данных опроса 2010 и 2012 гг. не учитываются респонденты, отказавшиеся от ответа на вопрос. В отличие от методики построения таблиц «Социокультурный портрет региона», реализованной в книге «Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края: монография. – Красноярск: СибЮИ, 2010», в данной монографии доля опрошенных, отказавшихся от ответа, не представлена в таблицах распределений ответов на вопрос; за 100 % берется число всех, кто ответил на вопрос.

Варианты ответа	Свое		Безразлично		Чужое	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	61	63	14	18	15	13
Жители республиканского (краевого, областного) центра, хотя я там и не живу	33	38	22	27	31	24
Жители всей моей республики (края, области, округа)	25	32	23	25	38	33
Жители Москвы – столицы России	7	8	18	28	60	56
Жители всей России	18	20	15	21	49	50
Жители бывших республик СССР	8	12	16	24	39	47
Жители всей Земли	12	14	16	21	45	44

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 14)

Заметно больше – в среднем на 5 % – по сравнению с 2010 г. стала доля респондентов, «безразлично» относящихся к жителям любых территориальных типов поселений, т. е. не имеющих чётко выраженной собственной поселенческой самоидентификации. Несколько уменьшилась доля опрошенных, которые антиидентифицируют себя с жителями Красноярска, считая их «чужими»: (с 31 % в 2010 г. до 24 %), населением всего края (соответственно, с 38 % до 33 %, жителями столицы России (соответственно, 60 % и 56 %). Напротив, увеличилось число тех, кто считает «чужими» жителей бывших республик СССР (с 39 % до 47 %).

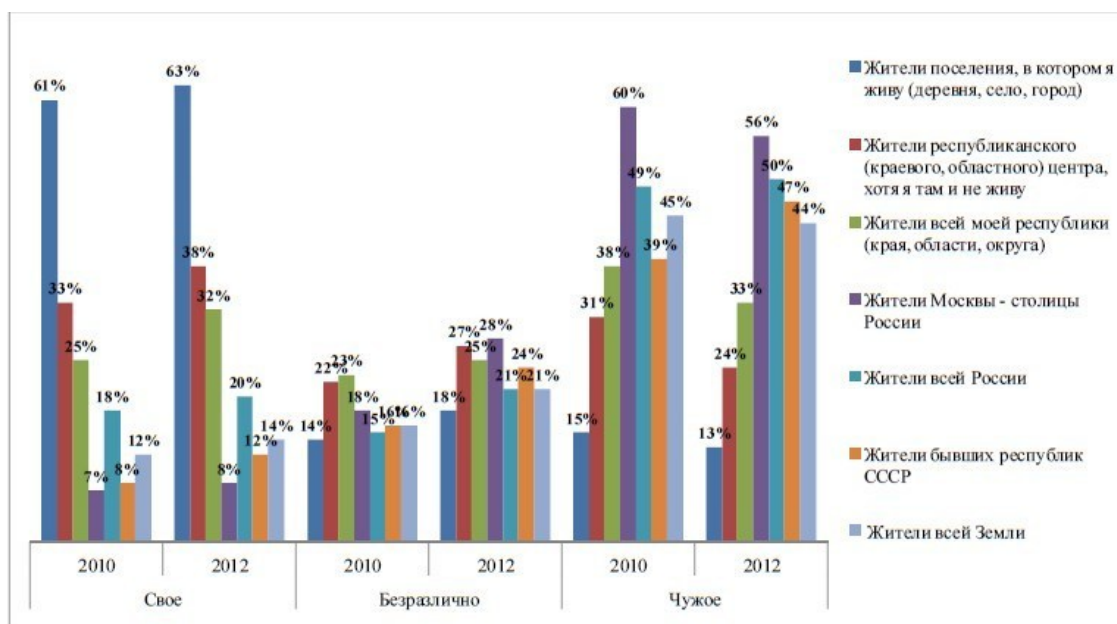


Рис. 1.2. Самоидентификация населения Красноярского края (Распределение ответов на вопрос «В какой мере Вы чувствуете близость или отдаленность ("своё" – "чужое") с такими людьми?»)

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 14)

Несмотря на указанные в целом позитивные тенденции, в частности, некоторое усиление внутри региональной самоидентификации, «проблемные зоны», выявленные в процессе исследования поселенческой самоидентификации у жителей Красноярского края в 2010 г., два года спустя остаются прежними:

– слабая самоидентификация с жителями любых территориальных типов поселений, кроме своего собственного;

– высокая антиидентификация с жителями всей России и особенно её столицы – г. Москвы;

– определённая дифференциация по отношению к жителям бывших республик СССР: с одной стороны увеличение доли респондентов, считающих их «своими», с другой – несколько большее увеличение числа тех жителей края, кто причисляет их к «чужим».

В качестве основного фактора такой дифференциации по отношению к бывшим жителям союзных республик выделим, в первую очередь, противоречивый опыт общения с трудовыми мигрантами, поток которых заметно возрос. Первые же две отмеченные проблемы, на наш взгляд, могут выражать, прежде всего, как недовольство части населения «колониальной политикой Москвы» в отношении своего региона, так и не манифестированный пока потенциал сибирского сепаратизма.

Приведённые выше данные в значительной мере корреспондируются с ответами респондентов на вопрос: «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?» (табл. 1.8). В 2010 г. две трети жителей Красноярского края назвали семью. В 2012 г. подобным образом ответил уже почти каждый девятый из респондентов (86 %). Очевидно, в настоящее сложное время собственная семья выступает основным психологическим «убежищем» человека от проблем и опасностей окружающего мира, именно свои родные и близкие и составляют его жизненный мир. Однако при этом значительно изменилась социальная дистанция респондентов по отношению к своим друзьям: более чем в два раза увеличилась доля ответивших, что наибольшее взаимопонимание они встречают среди друзей (соответственно, 27,6 % и 64,5 %). В 3,7 раза увеличилась доля опрошенных, встречающих наибольшее взаимопонимание на работе (с 9,3 до 34,7 %). Если в 2010 г. совершенно незначительное место как круг общения жителей региона занимали соседи (1,8 %) и единовверцы (1,5 %), то за два года эти цифры заметно выросли: соответственно, 7,8 % и 4,7 %. Кстати, последняя цифра может служить одним из показателей доли реально воцерковленных жителей края. Контент-анализ варианта ответа «другое» показал, что респонденты наиболее часто называют «езде», «где угодно».

Таблица 1.8

Распределение ответов на вопрос «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа*	2010	2012
В семье	68,3	85,7
В компании друзей	27,6	64,5
Среди соседей	1,8	7,8
На работе	9,3	34,7
В кругу единоверцев	1,5	4,7
Другое	2,4	2,3
Нигде	3,0	2,6
Отказ от ответа	4,1	0,3
* допускается отметить не более трех вариантов		

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 35)

Таким образом, можно сделать вывод, что за два прошедших года существенно усилилась социальная и социально-психологическая интеграция населения региона со всем своим окружением, заметно укрепились их связи с собственной социальной средой. Можно говорить о постепенном преодолении тенденции атомизации регионального социума, ослабления и нарушения социальных связей между людьми.

Отвечая на вопрос об общем эмоциональном отношении к своему региону (табл. 1.9), большинство респондентов выбрали вариант ответа «в целом я доволен, но многое не устраивает» – (46 % – 2010 г., 44 % – 2012 г.). Каждый четвертый из числа опрошенных жителей края ответил: «Я рад, что живу здесь». Безразличное отношение к Красноярскому краю выразили 14% (в 2010 г. – 12 % опрошенных).

Таблица 1.9

Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к Красноярскому краю?»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
Я рад, что живу здесь	23,9	21,9
В целом я доволен, но многое не устраивает	46,1	43,9
Не испытываю особых чувств по этому поводу	12,2	14,0
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	5,3	6,5
Хотел бы уехать в другой регион России	6,4	6,6
Хотел бы вообще уехать из России	4,1	6,3
Затрудняюсь ответить	2,0	0,8

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 13)

Просуммируем три последних варианта ответа (за исключением «затрудняюсь ответить»), выражающих негативное отношение респондентов к своему региону, а также желание куда-либо уехать из него. Мы увидим, что за два года незначительно увеличилась суммарная доля респондентов, выбравших эти варианты ответов (16 % – 2010 г., 19 % – 2012 г.).

Как видим, позитивное, как и безразличное, отношение населения к своему региону за два года едва заметно выросло. То же самое можно сказать и об отрицательном отношении. Однако эти изменения настолько незначительны, что об усилении дифференциации мнения населения Красноярского края по этому поводу, на наш взгляд, говорить рано. Необходим более длительный период наблюдения.

Логично сравнить мнение респондентов из Красноярского края о качестве жизни в своём регионе с их представлением о том, как живут люди в соседних регионах Сибири. Отметим, что число «патриотов», по мнению которых «в нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах», за два года практически не изменилось (табл. 1.10). При этом незначительно (на 3 %) увеличилась доля опрошенных, которые придерживаются противоположной позиции – «в нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах». Также незначительно снизилась доля респондентов, по мнению которых «по сравнению с одними регионами, у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже» (2010 г. – 62,3 %, 2012 г. – 58,7 %). Иными словами, более половины жителей края продолжают придерживаться нейтральной позиции.

Таблица 1.10

Мнение жителей Красноярского края о жизни в крае и соседних регионах
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах	9,9	11,1
По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже	62,3	58,7
В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах	9,1	12,2
Затрудняюсь ответить	18,7	18,0

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 11)

В известной мере поясняют позицию респондентов относительно преимуществ или недостатков жизни в Красноярском крае их ответы на вопрос: «В чём, по Вашему опыту, состоят особенности нашего региона, его привлекательные и непривлекательные черты?» (табл. 1.11 и 1.12).

Таблица 1.11

Мнение жителей Красноярского края об особенностях региона, его привлекательных и непривлекательных чертах

(% от числа опрошенных, возможно выбрать более одного варианта ответа)

Привлекательные черты	2010	2012
Красивая природа	83,8	81,9
Добрые, душевные люди	18,4	23,1
Это регион, перспективный для жизни	23,0	18,3
Здесь много возможностей для инициативных людей	15,2	13,4
Другое	3,1	2,6
Затрудняюсь ответить	4,7	7,7
Отказ от ответа	0,7	0,1

Таблица 1.12

Непривлекательные черты	2010	2012
Слишком суровый климат	54,8	42,9
Неприветливые люди	16,3	14,6
Здесь жизнь заглохла	23,8	31,7
Здесь не любят инициативу	9,0	14,3
Другое	6,7	8,5
Затрудняюсь ответить	16,1	16,5
Отказ от ответа	6,2	0,1

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 12)

Привлекательной чертой, которая доминирует в массовом сознании жителей Красноярского края, является «красивая природа» – этот вариант ответа поддержали в 2010 г. 84 % опрошенных, в 2012 г. – 82 %. Два года назад почти каждый четвёртый респондент придерживался мнения, что Красноярский край – «это регион, перспективный для жизни» (23,0 %). В 2012 г. доля жителей края, выбравших данный вариант ответа, несколько снизилась: до 18,3 %. Напротив, возросла доля ответивших, что в крае проживают «душевные, добрые люди»: с 18,4 % в 2010 г. до 23,1 % в 2012 г. Но несколько меньше стало респондентов, по мнению которых здесь много возможностей для инициативных людей.

Рассматривая мнения жителей региона о **непривлекательных чертах** Красноярского края, следует отметить существенно большие изменения, произошедшие в них за два года, нежели, в их суждениях о **привлекательных чертах** края. Так, значительно снизилось восприятие сурового климата как одной из негативных черт региона: с 54,8 % в 2010 г. до 42,9 % в 2012 г. Совсем немного изменилась оценка числа неприветливых людей: соответственно, с 16,3 % до 14,6 %. Однако заметно увеличилась доля респондентов, по мнению которых «здесь не любят инициативу» (9,0 % – 2010 г., 14,3 % – 2012 г.) и «здесь жизнь заглохла» (соответственно, 23,8 % и 31,7 %).

Как видим, в крае стало, по мнению опрошенных, несколько больше душевных и добрых людей, но меньше перспектив для жизни и возможностей для самореализации инициативных людей. В результате, жители региона чаще говорят, что «здесь жизнь заглохла», хотя они стали заметно меньше внимания обращать на слишком суровый климат.

В Красноярском крае начиная с 2000 г. наблюдается устойчивое увеличение загрязнения атмосферного воздуха. Уровень загрязнения воздуха в два раза превышает общероссийские показатели. Более половины всех жителей Красноярского края живут в крайне неблагоприят-

ной экологической обстановке. Причём существенный вклад в загрязнение атмосферного воздуха в регионе вносят автомобили, численность которых в крае постоянно растёт. Вредные выбросы от автомобилей, основной компонент которых – оксид углерода, в ряде городов превышают загрязнение воздуха промышленными предприятиями.

Города Красноярского края: Красноярск, Лесосибирск, Норильск и Минусинск в 2008 г. вошли в Приоритетный список городов с наибольшим уровнем загрязнения воздуха, приведённый в Государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году», опубликованном Минприроды России в октябре 2009 г. Отметим, что г. Лесосибирск в предыдущем, 2007 г., не был включён в данный список.

Очень высокий уровень загрязнения воздуха в Красноярске определяют бензапирен, формальдегид, диоксид азота, взвешенные вещества, в Норильске и Минусинске – бензапирен, диоксид серы, в Лесосибирске, где сосредоточены лесоперерабатывающие и лесохимические предприятия, занятые лесопилением и выпускающие древесно-волоконные и облицовочные плиты, мебель, продукцию лесохимии, согласно данным ФГУ «Центр госсанэпиднадзора в Красноярском крае», наибольшие мощности выбросов приходятся на углерода оксид, азота оксиды, серы диоксид, взвешенные вещества, ксилол, формальдегид, фенол. Кроме того, атмосферный воздух загрязняется канцерогенными веществами (формальдегид, бензапирен, бензол, хром VI).¹²

¹² Скударнов С.Е. Эколого-гигиеническая оценка г. Лесосибирска [Электронный ресурс] // Эко-бюллетень ИнЭКА. – № 10-11. – URL: <http://www.ineca.ru/?dr=bulletin/arhiv/0105&pg=008>

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.