

УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Уральский
государственный
юридический
университет

100 лет
1918
2018



ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Учебное пособие

Под редакцией Ю.А. Тимофеева



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка



statutdigital

Михаил Скуратовский

**Пересмотр судебных актов в
цивилистическом процессе**

«Статут»

2018

УДК 347.95
ББК 67.410.116

Скуратовский М. Л.

Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе /
М. Л. Скуратовский — «Статут», 2018

ISBN 978-5-9909636-6-5

В учебном пособии на основе действующего российского и зарубежного процессуального законодательства с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ рассматриваются основные подходы к построению и внутренней организации системы пересмотра судебных актов по гражданским делам в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Приведена общая характеристика апелляционного, кассационного, надзорного производств и производства по пересмотру вступивших в силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в системе арбитражных судов и Верховном Суде РФ. Для обучающихся в юридических вузах по основным профессиональным образовательным программам высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция» (40.04.01), предусматривающим углубленное изучение арбитражного и гражданского процессов, а также для работников арбитражных судов и судов общей юрисдикции, адвокатуры, прокуратуры, практикующих юристов и специалистов, профессионально интересующихся вопросами гражданского и арбитражного процессов.

УДК 347.95
ББК 67.410.116

ISBN 978-5-9909636-6-5

© Скуратовский М. Л., 2018

© Статут, 2018

Содержание

Список сокращений	7
Введение	8
Глава 1	9
§ 1. Пересмотр судебных актов как компонент права на судебную защиту	9
1. Право на обжалование в составе права на судебную защиту	9
2. Международные подходы к реализации права на обжалование	11
3. Место пересмотра судебных актов в системе гражданского и арбитражного процессов	14
§ 2. Производство по пересмотру как самостоятельный правоприменительный цикл	17
1. Понятие и виды правоприменительных циклов	17
2. Соотношение понятий «стадия процесса» и «правоприменительный цикл»	17
3. Стадии правоприменительного цикла	19
Литература	22
Глава 2	23
§ 1. Обычные и чрезвычайные способы обжалования	23
1. Исторические аспекты возникновения и развития механизмов обжалования	23
Конец ознакомительного фрагмента.	24

Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе

© Коллектив авторов, 2018

© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2018

© ООО «Статут», 2018

* * *

Список сокращений

Нормативные правовые акты

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации
АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК Австрии – Гражданский процессуальный кодекс Австрии
ГПК РСФСР 1964 г. – Гражданский процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1964 г.
ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ГПУ Германии – Гражданское процессуальное уложение Германии
КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации
Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Устав гражданского судопроизводства Российской империи 1864 г.
ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ – Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»
ФКЗ об арбитражных судах – Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»
ФКЗ о Верховном Суде РФ – Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»
Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
ФЗ от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ – Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. от № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Официальные издания

Бюллетень ЕСПЧ – Бюллетень Европейского суда по правам человека
СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

Государственные органы

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Прочие сокращения

Европейская конвенция по правам человека – Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (принята в г. Риме)
ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека
ФЗ – Федеральный закон
ФКЗ – Федеральный конституционный закон

Введение

Современный цивилистический процесс невозможно представить без развитой системы пересмотра судебных актов, направленной на выявление и устранение судебных ошибок, которые могут быть допущены при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Проводимая в Российской Федерации судебная реформа уделяет вопросам совершенствования системы пересмотра судебных актов по гражданским делам в арбитражных судах и судах общей юрисдикции повышенное внимание, о чем свидетельствуют многочисленные изменения процессуального законодательства. Их исследование и анализ представляют научный и практический интерес. Задача повышения эффективности гражданского судопроизводства, оптимизации судебных процедур на современном этапе реформирования гражданского судопроизводства не утрачивает своей актуальности. Изучение российского и зарубежного процессуального законодательства, складывающихся тенденций его дальнейшего развития позволяет сделать вывод о том, что поиск оптимальных моделей проверочных производств продолжается. В предлагаемой вашему вниманию работе раскрываются общие подходы к построению и организации системы пересмотра судебных актов по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах и подробно рассматривается система пересмотра судебных актов арбитражных судов Российской Федерации, включающая апелляционное, кассационное, надзорное производства и производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Глава 1

Пересмотр судебных актов в механизме судебной защиты

§ 1. Пересмотр судебных актов как компонент права на судебную защиту

1. Право на обжалование в составе права на судебную защиту

Право на судебную защиту – это составная часть основополагающего принципа верховенства права, которое относится к основным неотчуждаемым правам человека, что нашло отражение в ряде международных правовых актов, определяющих общепризнанные принципы международного права.

В ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. закреплено, что «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом».

Свое развитие право на судебную защиту получило в Конвенции по правам человека от 4 ноября 1950 г. Ему посвящена ст. 6 Конвенции, в которой закреплено право на справедливое судебное разбирательство, выраженное следующим образом: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Право на судебную защиту предусмотрено и в ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., где указано, что «каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется:

а) обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты;

б) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными властями, и развивать возможности судебной защиты».

В ст. 14 этого Пакта отмечено, что «все лица равны перед судами. Каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд и справедливое судебное разбирательство судом первой инстанции, но и возможность устранения судебных ошибок, которые могут быть допущены при отправлении правосудия. Здесь следует обратить внимание, что право на обжалование судебного акта в качестве неотчуждаемого права человека международными актами признается только применительно к уголовному судопроизводству.

В ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусмотрено, что «каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону».

В отношении права на обжалование применительно к гражданскому судопроизводству положения международных правовых актов не столь категоричны, что находят свое отражение в Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. № R (95) 5 «Рекомендация относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам», допускающей при определенных условиях возможность ограничения обжалования судебного акта, принятого в рамках гражданского судопроизводства. Например, Регламент Европейской процедуры рассмотрения исков малой стоимости, учрежденный постановлением Европейского парламента и Совета Европейского союза от 11 июля 2007 г. № 861/2007, в ст. 15 устанавливает, что решение суда по иску малой стоимости вступает в силу, несмотря на любое возможное обжалование. Проверка обоснованности не требуется.

В Российской Федерации право на судебную защиту отнесено к основополагающим правам и свободам человека и гражданина и конкретизировано в ст. 46–55 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ, давая толкование норм Конституции РФ, сформировал следующие подходы к пониманию понятия «право на судебную защиту»: «право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты»¹ и «право на судебную защиту исходит из обязанностей государства обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями»².

Применительно к обжалованию судебных актов в гражданском судопроизводстве особое значение имеет ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, согласно которой «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод», и ч. 2 этой статьи предусматривающая, что «решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Поскольку суд является органом государственной власти, указанное конституционное положение может рассматриваться как закрепляющее право на обжалование судебного акта, независимо от того, в каком виде судопроизводства он принят.

Конституционный Суд РФ, давая толкование положений ст. 46 Конституции РФ сформулировал следующую позицию: «Право на судебную защиту, защищаемое нормами статьи 46 (части 1 и 2) Конституции РФ, предполагает... наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Одной из таких гарантий является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных судами ошибок и создание в этих целях процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями»³.

В отличие от уголовного судопроизводства, для которого право на пересмотр приговора вышестоящим судом прямо закреплено в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, для гражданского судопроизводства право на пересмотр судебного акта не рассматривается в качестве безусловного, что предоставляет законодателю возможность вариативного подхода к решению вопроса о построении и внутренней организации системы пересмотра судебных актов по гражданским и административным делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах⁴.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О, Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П.

⁴ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 409-О.

В развитие конституционных норм право на судебную защиту более полно раскрывается и конкретизируется в соответствующих процессуальных кодексах, регламентирующих судопроизводство в гражданском и арбитражном процессах.

В ст. 3 ГПК РФ предусмотрено, что «заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов».

В ст. 4 АПК РФ содержание права на судебную защиту сформулировано более развернуто, поскольку закреплено не только само право, но и формы его реализации:

«Обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

искового заявления – по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений;

заявления – по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, по делам приказного производства и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

жалобы – при обращении в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами;

представления – при обращении Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора».

Приведенная формулировка дает основание говорить о том, что право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд первой инстанции, но и право на обращение в суды проверочных инстанций: апелляционную, кассационную, надзорную инстанции, в целях проверки в установленных законом процедурах вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями, для исправления допущенных судами ошибок.

2. Международные подходы к реализации права на обжалование

Международные правовые акты включают в право на судебную защиту только обжалование по уголовным делам, в отношении гражданских дел допускается возможность ограничения права на обжалование судебного акта исходя из ряда критериев, которые достаточно четко сформулированы в Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. № R (95) 5 «Рекомендация относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам»⁵.

Применительно к апелляционному обжалованию можно выделить такие ограничения:

- исключить ряд категорий дел, например исковых требований на небольшую сумму;
- ввести требования о получении разрешения суда на подачу жалобы;
- установить конкретные предельные сроки для осуществления права на обжалование;
- отсрочивать осуществление права на обжалование по ряду промежуточных вопросов.

Доступ к правосудию и право на обжалование. Имущественный ценз. Первое ограничение следует квалифицировать как установление имущественного ценза для обращения в суды проверочной инстанции, или, как его еще называют, «порог обжалования».

Цель данного института – обеспечение целесообразности и необходимости повторного судебного разбирательства с учетом значимости дела. Она определяется посредством таких

⁵ См.: Российская юстиция. 1997. № 10; http://portalus.ru/modules/internationallaw/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1170150191&archive=1447002104&start_from=&ucat=&; http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_43424.html http://continent-online.com/Document/?doc_id=1023229#pos=0;100

строго формальных признаков, как цена предмета рассмотрения дела в суде первой инстанции или цена предмета обжалования в вышестоящей инстанции⁶.

Имущественный ценз может использоваться при обращении в суд второй и третьей инстанций. Данный процессуальный институт в различных сочетаниях используется в ряде европейских стран для оптимизации деятельности проверочных инстанций.

Так, согласно ст. R 311-2 и R 321-3 Кодекса судебной организации Франции порог обжалования в суд апелляционной инстанции составляет 4000 евро, в пределах этой суммы решения суда первой инстанции считаются окончательными и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, однако наравне с другими подлежат кассационному обжалованию на общих основаниях⁷.

В Австрии апелляционное обжалование по общему правилу в силу ст. 501 ГПК допускается при цене иска более 2700 евро, при некоторых исключениях, например при ссылке на недействительность решения, неправильную правовую квалификацию, по делам из семейных, трудовых, социальных споров, отношений аренды и защиты прав потребителей⁸. Право на обращение в суд кассационной инстанции также находится в зависимости от цены иска. В силу ст. 502 ГПК Австрии ревизионное обжалование не допускается, если предмет спора, по которому было принято решение в апелляционной инстанции (предмет рассмотрения), в деньгах или денежном выражении в сумме не превышает 5000 евро. Кроме того, ревизионное обжалование по общему правилу не допускается, если предмет рассмотрения в деньгах или денежном выражении превышает 5000 евро, но составляет менее 30 000 евро и апелляционный суд объявил ревизионное обжалование недопустимым⁹.

В Германии использование имущественного ценза комбинируется с допуском апелляционного обжалования.

Согласно ст. 511 ГПУ Германии апелляционная жалоба является допустимой без каких-либо ограничений, если цена предмета обжалования превышает 600 евро, если меньше, то жалоба должна быть допущена, т. е. соответствовать установленным в законе критериям, и разрешена судом первой инстанции. В качестве критериев рассматривается принципиальное значение спора, необходимость совершенствования права или обеспечение единообразия правосудия¹⁰.

Опыт использования порога обжалования имелся и в российском гражданском процессуальном законодательстве. Согласно Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. не допускалось апелляционное обжалование решений мировых судей по искам меньше 30 руб. Такие решения проверялись только в кассации. Однако данный опыт не был признан успешным, о чем свидетельствует проект изменения Устава гражданского судопроизводства, предусматривавший отмену порога апелляционного обжалования для решений мировых судей с одновременным установлением порога кассационного обжалования в 100 руб.¹¹

В науке гражданского процесса высказываются мнения о преждевременности¹² закрепления в российском цивилистическом процессе имущественного ценза, однако отмечается, что ограничение права апелляционного обжалования отвечает общим тенденциям развития граждан-

⁶ См.: Оптимизация гражданского правосудия России / С.Л. Дегтярев и др.; Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 66.

⁷ См. там же. С. 68.

⁸ См.: Проверка судебных актов в гражданском процессе стран ЕС и СНГ/ Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Норма, 2007. С. 35–36 (автор главы – У. Фрауенбергер-Пфайлер).

⁹ См.: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: Монография / З.Х. Баймолдина, Т.А. Белова, А. Берлингуэр и др.; Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2012. С. 23.

¹⁰ См.: Гражданское процессуальное уложение Германии / Пер. В. Бергманн. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 158.

¹¹ См.: *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Печатается по изд. 1900 г. Краснодар: Совет. Кубань, 2005. С. 341, 354.

¹² См.: *Ярков В.В.* Юридические факты в цивилистическом процессе. С. 381.

данского процессуального законодательства, определяемым среди прочего и рекомендациями Комитета министров Совета Европы¹³.

Представляется возможным заимствование опыта Германии путем введения правила о допуске апелляционного обжалования по малозначительным делам, что позволит оптимизировать работу апелляционного суда, освободив его от необходимости рассмотрения множества однотипных дел с незначительными требованиями, судебная практика по которым сформирована и ее правильность не подвергается сомнению.

Получение разрешения на подачу апелляции. В случае установления имущественного ценза имеет место апелляция на основании стоимости, а в случае необходимости получения разрешения на подачу жалобы – апелляция на основании допуска¹⁴.

Допуск апелляции, или получение разрешения на апелляцию, как процессуальный институт характеризуется тем, что участники процесса после разрешения спора судом первой инстанции при несогласии с постановленным решением для его обжалования должны получить на это разрешение суда первой или проверочной инстанции. Для него характерно, что отказ в допуске апелляции возможен по строго установленным в законе основаниям и может быть обжалован в суд проверочной инстанции.

Этот институт можно рассмотреть на примере гражданского процесса Англии и Уэльса. Там согласно ст. 52.3 CPR (Правила гражданского судопроизводства) требуется получение разрешения на обжалование в отношении любых категорий дел при оспаривании решений любого судьи графства или Высокого суда (за исключением судебного приказа об обеспечении детей жильем, решения суда, вынесенного на основании Закона о гарантиях основных прав и свобод, определения о передаче дела на рассмотрение в суд)¹⁵. Разрешение может быть получено как от суда, принявшего решение, так и от суда апелляционной инстанции.

Заявление о допуске апелляции удовлетворяется, если суд сочтет, что существует явная перспектива успеха апелляционного обжалования, или будет установлено, что существуют какие-либо неопровержимые доводы для непременно рассмотрения апелляционной жалобы. Суд, дающий разрешение, может ограничить перечень оснований для обжалования, а также поставить его в зависимость от определенных дополнительных условий, которые могут быть оговорены в определении о предоставлении разрешения на обжалование¹⁶.

В ст. 511 ГПУ Германии предусмотрено, что апелляция по искам, предмет которых менее 600 евро, допускается судом первой инстанции, если спор имеет принципиальное значение или постановление апелляционного суда необходимо для совершенствования права либо обеспечения единства судебной практики. Суд второй инстанции в соответствии со ст. 522 ГПУ Германии повторно проверяет допустимость жалобы и незамедлительно отклоняет ее, если апелляция не имеет шансов на успех, спор не имеет принципиального значения, совершенствование права и обеспечение единообразия правосудия не требует постановления апелляционного суда¹⁷.

Применительно к российскому гражданскому и арбитражному процессам получение разрешения на апелляционное обжалование не предусматривается. В качестве некоторого аналога такого процессуального института можно рассматривать институт предварительной оценки приемлемости жалобы (фильтрации), известный кассационному и надзорному производствам.

¹³ См.: *Борисова Е.А.* Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма; Инфа-М, 2013. С. 162.

¹⁴ См.: Проверка судебных актов в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е.А. Борисовой. С. 171 (автор раздела – П. Гиллес).

¹⁵ См.: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е.А. Борисовой. С. 47.

¹⁶ См.: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е.А. Борисовой. С. 95–99, 118–119 (авторы раздела – Е.В. Кудрявцева, И.А. Кузовков).

¹⁷ См.: Гражданское процессуальное уложение Германии/ Пер. В. Бергманн. С. 161.

Сроки на обжалование. Одним из требований к эффективности судебной защиты является ее своевременность, в связи с чем проблема сроков на обжалование не утрачивает своей актуальности. С одной стороны, сроки должны обеспечивать реальную возможность полноценной реализации права на обжалование, с другой стороны, их длительность не должна создавать необоснованные препятствия для оперативного разрешения правового конфликта.

В гражданском и арбитражном процессе законодательно установлены сроки, в течение которых заинтересованные лица имеют возможность реализации права на апелляционное, кассационное, надзорное обжалование и пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Существующая тенденция гармонизации привела к унификации сроков обращения в суды апелляционной, надзорной инстанций, а также подачи заявлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах. Сроки обращения в суды кассационной инстанции различаются в связи с особенностями построения системы судов кассационной инстанции и их внутренней организации.

Проблемными аспектами оценки эффективности российской системы обжалования с точки зрения ЕСПЧ являются исчисление начала течения срока на обжалование¹⁸ и порядок восстановления пропущенного срока, особенно касательно пересмотра вступивших в силу судебных актов.

Неопределенность сроков пересмотра вступивших в законную силу решений судов общей юрисдикции традиционно связывается Европейским судом по правам человека с множественностью проверочных инстанций ранее надзорных, а сейчас кассационных и надзорной.

Ограничение возможности обжалования промежуточных определений . Промежуточные определения – определения, принимаемые по процессуальным вопросам, которыми дело не разрешается по существу. Возможность самостоятельного, отдельно от решения, обжалования промежуточных определений в ГПК РФ и в АПК РФ ограничена и допускается в отношении определений, которые преграждают дальнейшее движение дела, либо в случаях, когда возможность подачи частной жалобы на определение прямо предусмотрена законом. В остальных случаях определения суда самостоятельному обжалованию не подлежат, а доводы относительно таких определений могут быть включены в жалобу на решение, принятое по существу спора.

3. Место пересмотра судебных актов в системе гражданского и арбитражного процессов

Система отрасли права представляет собой совокупность всех ее норм и подразделение их на структурные части – в основном, на институты¹⁹.

Систему гражданского процесса образуют нормы и правовые институты, регламентирующие процессуальные действия и правоотношения суда с другими субъектами рассматриваемых и разрешаемых гражданских дел²⁰.

Системы рассматриваемых процессуальных отраслей права традиционно делят на общую и особенную части.

¹⁸ См.: постановление ЕСПЧ от 1 апреля 2010 г. «Дело «Георгий Николаевич Михайлов (*Georgiy Nikolayevich Mikhaylov*) против Российской Федерации» (жалоба № 4543/04)» (п. 54).

¹⁹ См.: Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 36 (автор главы – В.В. Ярков в соавт. с С.Л. Дегтяревым).

²⁰ См.: Гражданский процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Д.Б. Абушенко и др.; Отв. ред. В.В. Ярков. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 13 (автор главы – И.В. Решетникова).

Общая часть системы гражданского и арбитражного права – это система норм и правовых институтов, регулирующих наиболее общие черты процессуальных отношений, всех видов производств и стадий гражданского и арбитражного процессов.

Особенная часть включает в себя нормы, объединенные в специальные институты, определяемые видом процессуальных отношений и целостными особенностями рассмотрения отдельных категорий дел.

Институты, определяемые видом процессуальных отношений, обеспечивают движение процесса рассмотрения и разрешения дела и характеризуют такую его черту, как динамизм. Достаточно часто их рассматривают как стадии процесса.

Они включают в себя производство в суде первой инстанции и производства в судах проверочных инстанций.

В ГПК РФ в качестве разделов выделены производство в суде первой инстанции, производство в суде второй инстанции, пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений.

В АПК РФ в качестве самостоятельных разделов выделены производство в суде первой инстанции и производство по пересмотру судебных актов.

Институты, определяемые целостными особенностями рассмотрения отдельных категорий дел, – это виды производств, отличия которых обусловлены, как правило, характером спора: исковое производство; производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; особое производство; производства, связанные с предшествующим третейским разбирательством; производство по корпоративным спорам; производство по групповым искам и т. д.

Проверочные производства в системе гражданского процесса разделены на две части: производство во второй инстанции – проверка не вступивших в силу судебных актов (апелляция) и пересмотр вступивших в силу судебных постановлений, объединяющий кассационное, надзорное производства, и пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В арбитражном процессе все проверочные производства объединены в один раздел, в котором в качестве отдельных глав выделены апелляционное, кассационное, надзорное производства и пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Следует обратить внимание на то, что нормы, регулирующие производства по проверке и пересмотру судебных постановлений, распространяются на все виды производств, определяемых характером спора или субъектным составом его участников, если в нормах, регулирующих это производство, не предусмотрено иное.

Нормативное регулирование проверочных производств построено на субсидиарном применении норм, регулирующих производство в суде первой инстанции, с особенностями, определяемыми спецификой применяемого способа проверки или пересмотра.

Наличие проверочных инстанций вызвано необходимостью предоставления участникам процесса, с одной стороны, возможности оспорить ошибочное, по их мнению, решение суда, а с другой стороны, созданием правовой возможности для устранения судебной ошибки.

Наличие возможности оспорить судебный акт обеспечивает устойчивость судебной системы и способствует повышению доверия к ней граждан²¹.

Обосновывая необходимость существования механизма обжалования, К. Мальшев указывал, что «вследствие небрежности, злонамеренности, а чаще всего по ошибке и случайным причинам органы судебной власти иногда действуют неправильно, незаконно или допускают упущения там, где должны были проявить энергию суда. От таких действий и упущений могут страдать интересы частных лиц, и закон должен дать им возможность охранения этих нару-

²¹ См.: Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 9.

шенных интересов. Средства этого охранения, при надлежащем устройстве судебной власти, не могут состоять в самоуправстве или самовольном сопротивлении частных лиц неправильным, по их мнению, действиям суда, потому что эти действия предполагаются законными, а противное мнение о них частных лиц не принимается в уважение до тех пор, пока не доказано. Средства такого охранения могут состоять только в том, чтобы частным лицам доставлена была возможность доказать это противное мнение перед теми органами власти, от которых зависит исправление незаконных или ненадлежащих действий и упущений или побуждение к исправлению. Этот путь называется обжалованием»²².

Отмечал К.И. Малышев и психологический аспект существования права на обжалование решения суда первой инстанции. Соглашаясь с И. Бентамом, он указывал, что «при отсутствии права апелляции суды заставляли бы трепетать перед собой, мысль об их окончательном решении наводила бы ужас. Частная несправедливость не может быть опасна для спокойствия государства, но общее беспокойство, общее недоверие может поднять бурю и все перевернуть вверх дном. Законодатель должен обращать особенное внимание на этот страх и вселять в народ глубокое чувство безопасности. Ничто так легко не производит этого благодетельного последствия в отношении судов, как право апелляции. Мысль, что решение местного суда не окончательно, что в государстве есть высшие суды, стоящие на страже правосудия, что право, не признанное судом первой инстанции, может быть исследовано вновь и охранено высшим судом, более отдаленным от местных интересов, сосредоточивающим в своем составе более силы, сведений и опытности, – такая мысль действует успокоительно на тяжущихся и на целое общество и в то же время побуждает самих судей к законному образу действий, заставляет их лучше обдумывать свои решения и тщательнее мотивировать их. Эти психологические явления вызываются просто возможностью апелляции, независимо от того, будет ли решение действительно обжаловано»²³.

И. Бентам выделял двоякую пользу обжалования: 1) обжалование является средством изменять несправедливые решения; 2) обжалование предупреждает умышленно несправедливые решения через отнятие надежды на их исполнение²⁴.

На современном этапе развития гражданского и арбитражного процессов все большее значение приобретает формирование и обеспечение единства правоприменительной практики в процессе рассмотрения дел судами проверочных инстанций, чем в значительной мере было продиктовано реформирование Верховного Суда РФ и прекращение существования ВАС РФ.

Значение обжалования в общем механизме гражданского судопроизводства определяется:

- предоставлением участникам процесса возможности оспорить судебное решение при наличии сомнений в правильности разрешения спора, что обеспечивает повышение гарантий качественного, эффективного, объективного, беспристрастного и независимого правосудия;
- существованием возможности в строго установленных законом процедурах исправить возможную судебную ошибку, допущенную при разрешении дела, что обеспечивает контроль вышестоящих судов за правоприменительной деятельностью судов нижестоящих инстанций и направлено на уничтожение незаконных и необоснованных судебных актов;
- формированием и обеспечением единства правоприменительной практики в процессе толкования и применения норм материального и процессуального права судами проверочных инстанций, что предупреждает повторение судебных ошибок в правоприменительной деятельности.

²² См.: *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. Т. 2. СПб., 1875. С. 162.

²³ Там же. С. 193.

²⁴ *Бентам И.* О судостроительстве. СПб., 1860. С. 140.

§ 2. Производство по пересмотру как самостоятельный правоприменительный цикл

1. Понятие и виды правоприменительных циклов

Понятие «правоприменительный цикл» было предложено Ю.К. Осиповым в работе «Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права»²⁵ в качестве альтернативы устоявшемуся в науке понятию «стадии гражданского процесса».

По его мнению, любой правоприменительный акт (отдельно взятое правоприменительное действие) предполагает существование по крайней мере трех стадий: возбуждение деятельности по применению права; подготовка и совершение правоприменительного акта (действия). В своей совокупности они составляют правоприменительный цикл.

Высказанная идея не утратила своей актуальности.

В.В. Ярков отмечает, что отдельные правоприменительные циклы гражданского процесса – производство в суде первой инстанции, апелляционное, кассационное, надзорное производства и производство по вновь открывшимся обстоятельствам слагаются из трех стадий, как и производство в суде первой инстанции, а именно из стадии возбуждения производства в соответствующем цикле, подготовки дела к его рассмотрению и самого разбирательства с вынесением судебного акта. В каждом правоприменительном цикле реализации норм имеются особенности, определяемые характером процессуальной деятельности суда и других участников²⁶.

Правоприменительные циклы можно разделить на циклы, в которых применяется норма материального права, и циклы применения норм процессуального права.

В качестве циклов применения норм материального права выступает производство в суде первой инстанции, производство в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам. В данных циклах нормы материального права применяются одновременно с применением норм процессуального права, регулирующих соответствующее производство.

Эти правоприменительные циклы достаточно сложны по своему внутреннему наполнению, поскольку могут включать в себя множество самостоятельных элементарных процессуальных отношений, каждое из которых, в свою очередь, может рассматриваться как цикл применения нормы процессуального права.

Элементарные циклы применения норм процессуального права включают стадию возбуждения деятельности (заявление ходатайства), подготовку (выяснение обстоятельств, необходимых для разрешения ходатайства), вынесение судебного акта (выводы суда по заявленному ходатайству и принятое по нему определение).

2. Соотношение понятий «стадия процесса» и «правоприменительный цикл»

Стадия – период, определенная ступень в развитии чего-нибудь, фаза развития. Она представляет определенный выделенный во времени момент развития. Традиционным явля-

²⁵ См.: *Осипов Ю.К.* Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм советского гражданского процессуального права: Научные труды. Вып. 48. Свердловск, 1975. С. 308–326 (цит. по: Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург: Изд-во гуманитар. ун-та, 2004. С. 324–325).

²⁶ См.: *Ярков В.В.* Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 377–378.

ется представление о стадии процесса как совокупности процессуальных действий (отношений), объединенных ближайшей процессуальной целью²⁷. Стадии предполагают определенную последовательность их реализации, при этом каждая предыдущая стадия является основой для следующей.

Приведенные посылы предполагают, что завершенность процесса требует его обязательного последовательного прохождения через все стадии для получения искомого результата процесса. Такой подход для гражданского и арбитражного процессов неприменим, поскольку возбуждение каждой из его стадий требует волеизъявления лиц, участвующих в деле, и полностью зависит от их волеизъявления.

Правоприменительные циклы в отличие от стадий не предполагают строгого чередования, поскольку являются относительно самостоятельными. Количество циклов, образующих правоприменительный процесс по конкретному делу, может быть различным, в то время как построение этого же процесса через понятие «стадия процесса» требует их единого количества и строгой последовательности реализации. Производство по делу может ограничиться только производством в суде первой инстанции, а может пройти все проверочные инстанции, и, возможно, не по одному разу. Таким образом, количество производств по делу может существенно различаться. Производство по пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может следовать сразу за производством в суде первой инстанции, если решение не было обжаловано в суд апелляционной инстанции. В арбитражном процессе при определенных условиях возможно возбуждение кассационного производства, минуя апелляционное. Это очевидно свидетельствует об отсутствии строгого чередования производств.

Однако следует отметить, что введение правила последовательного обжалования, предполагающего исчерпание иных средств проверки судебных актов, а также ограничение возможности судов проверочных инстанций направлять дело на новое рассмотрение постепенно размывают грань между традиционным пониманием стадии процесса и циклом применения нормы материального права, закрепляя строгое чередование проверочных производств, под угрозой невозможности реализации последующего производства без использования возможностей предоставляемых предшествующим.

В зависимости от понимания категорий «стадия» и «цикл» можно выделить следующие правила их соотношения.

Цикл применения нормы материального права – производство в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, внутри складывается из стадий правоприменительной деятельности суда соответствующей инстанции: возбуждения производства, подготовки к рассмотрению и стадии разрешения дела с вынесением судебного акта. В этом случае правоприменительный цикл соотносится со стадией правоприменительной деятельности как целое и часть.

Каждая из указанных стадий сама является элементарным циклом применения нормы процессуального права и может включать в себя несколько таких циклов. Например, подача апелляционной жалобы влечет ее проверку на предмет соблюдения формальных требований к содержанию и оформлению и может включать в себя необходимость разрешения ходатайств о восстановлении пропущенного срока на обжалование, об освобождении от уплаты государственной пошлины, при этом каждое из указанных ходатайств требует принятия соответствующего правоприменительного судебного акта. Разрешение этих ходатайств является элементарными циклами применения нормы процессуального права в рамках стадии возбуждения деятельности по применению нормы права, являющейся первой стадией правоприменительного цикла, именуемого производством в суде апелляционной инстанции.

²⁷ См.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. С. 13.

Система правоприменительных циклов. Система гражданского судопроизводства в Российской Федерации может быть представлена в виде совокупности состоящих из ряда стадий правоприменительных циклов, объединенных единой процессуальной целью²⁸.

Анализ гражданского и арбитражного процессов позволяет подразделить их на несколько частей, каждая из которых является относительно самостоятельным, завершенным правоприменительным циклом. Это:

- производство в суде первой инстанции;
- производство в суде апелляционной инстанции;
- производство в суде кассационной инстанции (в связи с множественностью кассационных инстанций это два самостоятельных правоприменительных цикла: кассационное производство в президиуме областного и равного ему суда в судах общей юрисдикции, либо в арбитражных судах округов и Суде по интеллектуальным правам в системе арбитражных судов и кассационное производство в соответствующей Судебной коллегии Верховного Суда РФ);
- производство в суде надзорной инстанции;
- производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Циклы могут быть завершенными и незавершенными.

Незавершенность цикла возникает в ситуации, когда он заканчивается на первой или второй стадии.

Например, в случае возвращения искового заявления, апелляционной, кассационной или надзорной жалобы соответствующий правоприменительный цикл оканчивается без подготовки дела к рассмотрению и без вынесения правоприменительного акта по существу спора. На стадии подготовки цикл может быть прерван в случае отказа от иска или отказа от жалобы.

Обязательным правоприменительным циклом по каждому делу является производство в суде первой инстанции, остальные циклы являются факультативными.

Возникновение факультативных циклов обусловлено волеизъявлением участников процесса, а в некоторых случаях и прохождением дела через другие правоприменительные циклы.

Апелляционное производство возможно только после производства в суде первой инстанции, исключение составляет апелляционное производство по проверке определений суда первой инстанции.

Кассационное производство в суде общей юрисдикции возможно только после рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанций.

Для кассационного производства в арбитражных судах и производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обязательным является только производство в суде первой инстанции, относительно остальных производств допускается вариативность.

3. Стадии правоприменительного цикла

Правоприменительный цикл – это деятельность суда по применению нормы права, завершающаяся принятием правоприменительного акта, состоящая из трех последовательно сменяющих друг друга стадий.

1. Возбуждение деятельности по применению права. Эта стадия в силу принципа диспозитивности характеризуется волеизъявлением лица, заинтересованного в применении нормы права, проверкой судом юридического состава, необходимого для возбуждения процесса правоприменения и при его наличии принятием судом определения о возбуждении производства

²⁸ См.: *Осипов Ю.К.* Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права (цит. по: Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. С. 324–325).

либо совершения судом иных действий, свидетельствующих о принятии заявления жалобы к производству соответствующего суда.

2. Подготовка дела к рассмотрению. На этой стадии производится предварительное установление фактических обстоятельств, дающих основание применить определенную норму права; выбор и анализ нормы права, подлежащей применению в связи с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

3. Совершение правоприменительного акта, выражающееся в рассмотрении дела по существу с установлением при необходимости фактических обстоятельств, толкованием и применением нормы права с вынесением итогового судебного акта.

Для элементарного цикла применения нормы процессуального права стадии выглядят следующим образом:

1) заявление ходатайства;

2) обсуждение ходатайства, установление необходимого для его разрешения фактического состава;

3) вынесение определения по существу заявленного ходатайства.

Общие черты отдельных стадий различных правоприменительных циклов.

Анализ гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства дает основание для вывода о сходстве некоторых стадий в различных правоприменительных циклах.

В первую очередь это касается стадии возбуждения производства и стадии принятия акта применения права. Это обусловлено единством подходов к обеспечению права на доступ к правосудию и единством требований к судебным актам.

Рассмотрим общие черты применительно к проверочным производствам.

Для возбуждения проверочных производств необходимо наличие предпосылок и соблюдение условий реализации права на обжалование. Некоторые авторы указывают только на предпосылки, разделяя их на объективные, субъективные и формальные²⁹.

Обратимся к предпосылкам права на обжалование, без которых возбуждение проверочного производства объективно невозможно:

1) наличие объекта обжалования;

2) относимость обращающегося лица к субъектам, наделенным правом требовать возбуждения соответствующего производства;

3) срок, в течение которого допускается возбуждение соответствующего производства.

Под условиями реализации права понимается соблюдение требований к содержанию и форме волеизъявления.

Объектом обжалования выступают судебные постановления.

Для апелляционного производства – это не вступившие в законную силу судебные акты суда первой инстанции, для всех остальных производств – это вступившие в законную силу судебные акты.

Принцип диспозитивности предполагает возбуждение любого производства исключительно на основании волеизъявления заинтересованного лица, при этом круг лиц, имеющих право обращения в суды проверочных инстанций, идентичен независимо от вида проверочного производства.

Для возбуждения проверочного производства законодательно установлен срок на обращение с жалобой (заявлением), истечение которого погашает возможность инициирования проверочного производства. Однако в исключительных случаях допускается его восстановление.

²⁹ См.: Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. С. 155.

Пропуск срока на подачу жалобы в апелляционном, кассационном и надзорном производстве влечет возвращение жалобы без рассмотрения по существу. Иное регулирование предусмотрено в ГПК РФ для производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, что связано с особенностями исчисления срока.

Гражданский процессуальный кодекс РФ и АПК РФ предусматривают письменную форму обращения с указанием, в какой суд направлено обращение, от кого оно исходит, указание на судебные акты, которые обжалуются, доводы и обоснование заявляемых требований, подписание обращения заинтересованным лицом или его уполномоченным представителем, оплату жалобы государственной пошлиной.

Отсутствие предпосылок на обращение в суд проверочной инстанции влечет возвращение жалобы (заявления) без рассмотрения по существу.

Применительно к требованиям, предъявляемым к итоговым правоприменительным актам, следует отметить, что они принимаются после проведения судебного заседания, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, в устной форме доводятся до лиц, участвующих в судебном заседании, изготавливаются в письменной форме, закон закрепляет похожие требования к их содержанию.

Литература

Осинов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм советского гражданского процессуального права: Научные труды. Вып. 48. Свердловск, 1975. С. 308–326 (цит. по: Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург: Изд-во гуманитар. ун-та, 2004).

Оптимизация гражданского правосудия России / С.Л. Дегтярев и др.; Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2007.

Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: Монография / З.Х. Баймолдина, Т.А. Белова, А. Берлингуэр и др.; Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2012.

Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2008.

Глава 2

Способы пересмотра судебных актов

§ 1. Обычные и чрезвычайные способы обжалования

1. Исторические аспекты возникновения и развития механизмов обжалования

История возникновения и развития способов обжалования судебных актов ведет свое начало со времен Римской империи, когда происходило становление гражданского судопроизводства. Обжалование прошло длительный путь развития и первоначально отличалось множественностью инстанций³⁰. Пересмотр же судебных актов как самостоятельный институт сформировался к началу XIX в. во Франции, где была создана четкая структура судебных органов с разделением их на три инстанции. Такая система затем была воспринята многими государствами. В связи с этим в теории процессуального права способы обжалования принято освещать начиная с французской системы правосудия. По французскому ГПК 1806 г. кассационный суд как высшая судебная инстанция осуществлял проверку судебного решения только с точки зрения соблюдения норм права, тогда как суды апелляционной инстанции в качестве судов второй инстанции пересматривали дела по существу, рассматривая вопросы и факта, и права, допуская при этом представление новых доказательств, осуществляя их проверку и оценку.

³⁰ См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2005. С. 493 (автор главы – К.И. Комиссаров).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.