

С.П. Степкин

Услуги представителя

в гражданском, арбитражном и административном процессах:

договор, компенсация, проблемы взыскания.

Теория, анализ, практика



18+

Станислав Степкин

**Услуги представителя в
гражданском, арбитражном и
административном процессах:
договор, компенсация,
проблемы взыскания.
Теория, анализ, практика**

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Степкин С. П.

Услуги представителя в гражданском, арбитражном и административном процессах: договор, компенсация, проблемы взыскания. Теория, анализ, практика / С. П. Степкин — «ЛитРес: Самиздат», 2018

ISBN 978-5-532-04506-4

В издании подробно описываются вопросы представительства в судебных процессах с особым акцентом на компенсацию понесенных расходов на оплату услуг представителя. В процессе написания книги исследованы судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции, позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, постановления Пленумов и информационные письма высших судебных инстанций, проанализированы общественные исследования рынка юридических услуг, изучена правовая природа услуг представительства в судах, определены теоретические и практические реалии компенсации услуг представительства.

ISBN 978-5-532-04506-4

© Степкин С. П., 2018
© ЛитРес: Самиздат, 2018

Содержание

Введение	5
Представительство в судах и требования к представителям	7
Взыскание и отнесение судебных расходов на представителя	9
Обоснование стоимости услуг представительства	13
Доказательство разумности и чрезмерности расходов на представителя	16
Конец ознакомительного фрагмента.	19

Введение

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано предоставление квалифицированной юридической помощи (ст. 48)¹.

Оказание юридических услуг имеет публично-правовое значение, так как сами общественные отношения, связанные с оказанием юридических услуг и реализацией конституционной обязанности государства обеспечить доступ каждого гражданина к юридическим услугам, оказываемым квалифицированными специалистами, представляют публичный интерес².

Отдельным категориям граждан, круг которых определен ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» квалифицированная юридическая помощь предоставляется бесплатно³. Однако основная часть физических и юридических лиц пользуются услугами представителей на договорной (платной) основе. Юридическую помощь в Российской Федерации могут оказывать юристы, адвокаты и иные лица, осуществляющие юридическую деятельность.

Договор оказания услуг представительства в суде относится к договорам возмездного оказания услуг, регулируемым гл. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) с применением общих положений о подряде, закрепленных в гл. 37 ГК РФ⁴.

В случае если заказчиком услуг выступает физическое лицо, к правоотношениям сторон применяется Закон о защите прав потребителей⁵.

Условия договоров могут быть свободными (ст. 421 ГК РФ), но в тоже время ограничены в рассматриваемом случае сложившейся судебной практикой и разъяснениями высших судебных инстанций.

Под юридической деятельностью понимается деятельность лиц, которые на профессиональной основе обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц. При этом представители граждан в арбитражных судах и судах общей юрисдикции могут не иметь юридического образования⁶, исключение составляет административное судопроизводство, что нашло свое отражение в ч. 1 ст. 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ)⁷.

Право на возмещение судебных расходов, включающих возмещение оплаты услуг представителя, имеет специальный непрерывный характер, что указывает на отсутствие прямой зависимости между объемом удовлетворенных судом требований и размером присуждаемых судебных расходов⁸. Однако в 2016 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации допустил зависимость размера компенсации оплаты услуг представителя от цены иска⁹. Данный акт

¹ Конституция Российской Федерации (ред. 21.07.2014) / Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

² Постановления Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П и от 23 декабря 1999 г. № 18-П, Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 282-О.

³ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 21.11.2011.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

⁵ Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 (п. 10).

⁷ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

⁸ Ильин А.В. К вопросу о дискретном характере права на возмещение судебных расходов // Российский юридический журнал. 2011. № 2. С. 185-190.

⁹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 13).

внес существенные коррективы в ранее сложившуюся практику возмещения издержек, связанных с рассмотрением дела, однако по прежнему порождает споры среди ученых и практиков и не отвечает в полной мере практике Европейского суда по правам человека. Судебная практика по делам о возмещении судебных расходов продолжает формироваться неоднозначно ввиду недостаточности правового регулирования и спорности процессуального института¹⁰, что делает изучение вопроса возмещения услуг представителя актуальным. Актуальность исследования обуславливается также растущим числом обращений участников судебных процессов за возмещением судебных расходов.

Как справедливо отмечает С.В.Троицкий расходы на услуги представителя вполне можно отнести к поединституту убытков¹¹. Возможно именно этим и обуславливается складывающаяся судебная практика, приводящая к существенному снижению сумм возмещения.

¹⁰ Пепеляев С.Г. Возмещение судебных расходов по налоговым спорам // Вестник ВАС РФ. 2012. № 6. С. 84-94.

¹¹ Троицкий С.В. Возмещение разумных пределов судебных расходов с учетом практики Европейского суда по правам человека. // Вестник МИЭП. 2017. № 1 (26). С. 115-122.

Представительство в судах и требования к представителям

Попытки ограничить права на представительство интересов организаций по делам в арбитражных судах, содержащиеся в ранее действующей редакции ч. 5 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ)¹², согласно которой представителями организаций могут быть лишь руководители этих организаций, обладающие необходимыми полномочиями, штатные сотрудники или адвокаты, были пресечены Конституционным Судом Российской Федерации¹³ и признаны утратившими силу Федеральным законом от 31 марта 2005 г. № 25-ФЗ¹⁴. Конституционный Суд отметил, что указанная норма нарушает принцип юридического равенства, ставя адвокатов и адвокатские объединения в привилегированное положение, установив, что помимо адвокатов, и лиц, указанных в упомянутой статье, представителями, как граждан, так и организаций могут быть иные лица, оказывающие юридическую помощь (частнопрактикующие юристы, организации, оказывающие юридические услуги и пр.).

В административном производстве права и законные интересы недееспособных и ограниченных в дееспособности граждан защищают их законные представители (ч.ч. 2, 3 ст. 54 КАС РФ, ч. 2 ст. 59 АПК РФ), организаций – единоличный орган управления, уполномоченные ею лица либо представители организации (ч. 5 ст. 54 КАС РФ, ч.ч. 4, 6 ст. 59 АПК РФ), ликвидируемой организации – уполномоченный представитель ликвидационной комиссии (ч. 6 ст. 54 КАС РФ, ч. 4 ст. 59 АПК РФ), не являющихся юридическими лицами общественных объединений и религиозных организаций – уполномоченный участник, имеющий высшее юридическое образование либо представитель (ч. 7 ст. 54 КАС РФ), органов государственной власти, иных государственных органов и органов местного самоуправления – руководители этих органов либо представители (ч. 8 ст. 54 КАС РФ). Представителями по данной категории дел могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой и попечительством, имеющие высшее юридическое образование. К иным лицам такие требования не предъявляются¹⁵.

Полномочия адвоката в силу п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹⁶, ч. 3 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)¹⁷ подтверждаются ордером на исполнение поручения, выданным адвокатским образованием либо доверенностью¹⁸. Полномочия представителей – доверенностью.

¹² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета, № 137, 27.07.2002.

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П.

¹⁴ Федеральный закон от 31 марта 2005 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.04.2005, № 14, ст. 1210.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 (п. 10).

¹⁶ Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета, № 100, 05.06.2002.

¹⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

¹⁸ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 (п. 9).

По делам об административных правонарушениях, об участии представителя можно заявить непосредственно в судебном заседании и без представления доверенности¹⁹. В то время как в гражданском и арбитражном процессах такая возможность не предусмотрена.

Наличие у организации собственных юристов и/или юридического подразделения не ограничивают сторону в привлечении сторонних специалистов²⁰.

Не являются препятствием при доказанности расходов на представителя и родственные отношения между стороной по делу и представителем²¹.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5.

²⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05 декабря 2007 г. № 121 (п. 10), Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 июля 2016 г. по делу № А56-1010/2013 и от 13 декабря 2016 г. по делу № А70-10389/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2016 г. по делу № А40-194447/2015.

²¹ Определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 декабря 2014 г. по делу №А20-143/2014.

Взыскание и отнесение судебных расходов на представителя

Исходя из смысла ст. ст. 98, 100, 110 АПК РФ, ст. ст. 111, 112 КАС РФ возмещению подлежат издержки понесенные в рамках рассмотрения материально-правовых споров²².

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, возмещение судебных издержек осуществляется только стороне, в пользу которой вынесено решение²³. Отказ истцу в удовлетворении части его требований либо отказ в удовлетворении всех исковых требований могут восприниматься, как принятие решения в пользу ответчика.

Такому выводу следуют ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ)²⁴, ч. 1 ст. 110 АПК РФ, ст. 111 КАС РФ, согласно которых, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В этой связи весьма спорным представляется утверждение А.В. Толкушкина, что процесс – это такое же несчастье, как болезнь, и платить доктору должен больной²⁵.

Судебные расходы подлежат возмещению только в случае, если они фактически понесены²⁶ (ч. 2 ст. 110 АПК РФ) и относятся к рассмотрению конкретного дела (относимость расходов)²⁷. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек²⁸.

Важным фактором является именно факт возмещения уже произведенных расходов. Взыскание компенсации судебных расходов возможно на основании искового требования, заявленного в рамках основного разбирательства и/или подачи отдельного заявления о компенсации расходов после вступления решения суда в законную силу и/или окончания рассмотрения дела по существу судом определенной инстанции.

Данный правовой подход в корне расходится с практикой Европейского Суда по правам человека, которая исходит из того, что если расходы попадают под критерий реальности, установленной Конвенцией о защите прав человека и основных свобод²⁹, то они признаются действительно понесенными вне зависимости от того были они оплачены до или после вынесения решения судом³⁰, или будут оплачены в будущем³¹.

²² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 18).

²³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 г. № 1643-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 г. № 461-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Карасевой Александры Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

²⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

²⁵ Толкушкин А.В. История налогов в России. М., 2001. С. 195.

²⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 (п.п. 4, 6).

²⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 09 декабря 2008 г. № 9131/08, Постановление ФАС Московского округа от 15 июня 2004 г. № КА-А40/4746-04, Постановление ФАС ВВО от 3 мая 2011 г. № А38-843/2010.

²⁸ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 10), Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 32-КГ16-22.

²⁹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2, ст. 163.

³⁰ Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 декабря 2005 г. по делу «Тусашили (Tusashvili) против

В силу закона, вопрос распределения судебных расходов на представителя разрешается в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 5 ст. 170 АПК РФ, ч. 5 ст. 198 ГПК РФ, ч. 3 ст. 178 и ч. 1 ст. 195 КАС РФ), и не может быть заявлен путем подачи отдельного иска³². Если вопрос распределения судебных расходов не был разрешен при рассмотрении дела в соответствующем арбитражном суде, сторона в течение шести месяцев со дня вступления в силу последнего акта, вправе подать в суд первой инстанции заявление о распределении судебных расходов (ч. 2 ст. 112 АПК РФ). Суд общей юрисдикции вправе до вступления в силу судебного акта принять дополнительное решение по вопросу распределения судебных расходов (п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ), а после вступления в силу – определение³³ (ч. 1 ст. 224, ст. 104 ГПК РФ). Заявление о взыскании судебных расходов подается в суд первой инстанции (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ), принимавший решение по делу.

Сторона вправе повторно подать заявление в суд первой инстанции, если на момент вынесения решения судом, была оплачена лишь часть услуг представителя и суд взыскал ее с проигравшей стороны, а в последствии услуги были оплачены полностью³⁴.

Если вопрос об оплате услуг представителя был заявлен в исковых требованиях, но не был разрешен судом, такое решение суда может быть отменено вышестоящим судом³⁵.

При подаче заявления важно учесть, что если убытки причинены органом государственной власти, органом местного самоуправления или их должностными лицами, в том числе по причине издания незаконного акта, взыскание расходов на представителя необходимо в силу ст. ст. 16, 1069 ГК РФ предъявлять казне Российской Федерации, субъекта Российской Федерации³⁶ или муниципального образования.

Отказ истца от иска по причине добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований или по причине необоснованного предъявления истцом требований к ответчику, не является основанием для отказа в возмещении расходов на оплату услуг представителя³⁷ (ч. 1 ст. 151 АПК РФ, ч. 1 ст. 101 ГПК РФ).

Вместе с тем, если АПК РФ содержит порядок распределения судебных расходов между сторонами при прекращении производства по делу по иным основаниям, то ГПК РФ таких норм не содержит. Такие затраты в гражданском судопроизводстве подлежат возмещению в соответствии со ст. 15 ГК РФ³⁸. Необходимость применения аналогии закона в случае оставления искового заявления без рассмотрения – ст. 101 ГПК РФ, на основании ст. 1 ГПК РФ отмечается Верховным Судом Российской Федерации в своем обзоре³⁹.

Так как при подаче коллективного административного искового заявления лица пользуются процессуальными правами истца они также могут претендовать на взыскание судебных издержек при удовлетворении их требований и при условии их фактического участия в про-

России» (жалоба № 20496/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2006, № 5.

³¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 февраля 2001 г. по делу «Кромбах (Krombach) против Франции» (жалоба № 29731/96).

³² Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 27 июля 2015 г. № 44г-43, Апелляционное определение Московского городского суда от 26 октября 2016 г. по делу № 33-42224/2016, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05 декабря 2007 г. № 121 (п. 1).

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (п. 15), Определение Верховного Суда РФ от 1 декабря 2009 г. № 41-В09-31.

³⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 (п. 4).

³⁵ Кассационное определение Ярославского областного суда от 4 августа 2011 г. по делу № 33-4561.

³⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23.

³⁷ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 (п.п. 12, 13).

³⁸ Определения Конституционного Суда РФ от 19 января 2010 г. № 88-О-О и от 20 февраля 2002 г. № 22-О.

³⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 3 июня 2009 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года» / Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009, № 9.

цессе, а равно несут риск судебных издержек при отказе в удовлетворении таких требований в силу ч. 3 ст. 42 КАС РФ, ч. 1 ст. 225.10 и ст. 225.12 АПК РФ⁴⁰.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, заинтересованное лицо в административном деле имеют право на возмещение расходов на оплату услуг представителя в силу ч. 2 ст. 51 АПК РФ, ч. 1 ст. 43 ГПК РФ, ст. 47 КАС РФ. Важным условием закон определил факт вступления в дело на стороне лица, в пользу которого в последствии принят итоговый судебный акт, а также активное выражение своей правовой позиции, способствующей принятию итогового судебного акта. До принятия в 2016 г. Постановлением Верховного Суда Российской Федерации⁴¹ суды по разному трактовали действующие нормы кодексов по данному вопросу.

В целях установления ответственности за недобросовестное использование процессуальных прав и невыполнение своих процессуальных обязанностей, реализации ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 2 ст. 41 АПК РФ, ч. 6 ст. 45 КАС РФ этим же постановлением⁴² отмечено право суда отказать в компенсации понесенных таким лицом судебных издержек, в случае если действия лица привели к затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию принятию судебного акта либо рассмотрению дела, срыву судебного заседания. Суду предоставлено в этом случае право отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей.

На возмещение судебных издержек в силу ч. 3 ст. 320, ч. 1 ст. 376, ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ, ст. 42 АПК РФ, ч. 2 ст. 295, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 332, ч. 1 ст. 346 КАС РФ вправе претендовать не участвующие в деле лица, чьи права, свободы и законные интересы нарушены судебным актом и данный акт ими обжалован⁴³.

В случае процессуального соучастия (множественности истцов или ответчиков) расходы на оплату услуг представителя распределяются с учетом особенностей материального правоотношения из которого возник спор, а также фактического процессуального поведения каждого из лиц (ст. 40 ГПК РФ, ст. 46 АПК РФ, ст. 41 КАС РФ). Солидарное распределение расходов производится между солидарными должниками и кредиторами, если судебный акт принят не в их пользу (ст. ст. 323, 1080 ГК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ)⁴⁴.

Поскольку исполнение судебных актов является одной из стадий судебного процесса и на нее распространяются положения АПК РФ⁴⁵, то расходы на оплату услуг представителя участвующего в исполнительном производстве по исполнению судебного акта в силу ст. 106 АПК РФ и ст. 94 ГПК РФ относятся к судебным издержкам и соответственно подлежат возмещению⁴⁶.

К услугам представительства может относиться не только факт присутствия в судебных заседаниях, но и осуществление иных юридических и фактических действий, в том числе подготовка необходимых для качественного оказания услуги процессуальных документов⁴⁷.

В силу ст. ст. 58, 382, 383, 1112 ГК РФ право на возмещение судебных издержек не связано неразрывно с личностью участника процесса, в связи с чем может передаваться в порядке универсального или сингулярного правопреемства – наследования, уступки права требования,

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 8).

⁴¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 6).

⁴² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 32).

⁴³ Там же (п. 7).

⁴⁴ Там же (п. 5).

⁴⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 29 ноября 2005 г. № 8964/05.

⁴⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2010 г. № 4735/09.

⁴⁷ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2015 г. по делу № А05-858/2014, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2013 г. по делу № А14-10918/2011.

перехода права собственности на вещь, реорганизации юридического лица и пр. не только к участвующим в деле, но и к иным лицам. Суду надлежит в этом случае произвести замену лица по делу его правопреемником (ст. 44 ГПК, ст. 48 АПК, ст. 44 КАС РФ). Верховный Суд Российской Федерации, при этом, особенно отмечает, что в силу ст. ст. 382, 383, 388.1 ГК РФ уступка права возможна как после удовлетворения требования о возмещении, так и во время рассмотрения дела судом, а соглашение об уступке права требования заключенное до присуждения судебных издержек не ведет к процессуальной замене лица с уступившего право на правопреемника, это в силу п. 2 ст. 388.1 ГК РФ происходит лишь в момент удовлетворения требования о присуждении издержек⁴⁸.

⁴⁸ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 9)

Обоснование стоимости услуг представительства

Исходя из сложившейся судебной практики, размер заявленных к возмещению расходов на оплату услуг представителя снижается судом более чем существенно, особенно если это касалось государственных органов, однако бывают исключения, когда в случае недоказанности чрезмерности расходов ответчиком суд принимает решение о взыскании достаточно ощутимых сумм, в том числе и с государственного органа⁴⁹.

В целях присуждения более или менее реальных сумм, многие юристы с согласия своего клиента часто прибегают к хитрости и указывают в исковых требованиях заранее завышенную сумму на оплату своих услуг, понимая, что суды могут значительно уменьшить истребимую сумму, а заказчику найти квалифицированного исполнителя на столь незначительную сумму будет в любом случае невозможно⁵⁰. Однако здесь возникает риск встречного требования по оплате услуг противной стороны, поскольку требования истца будут удовлетворены судом не в полном объеме. О данном факте представители редко предупреждают своих клиентов.

Как справедливо отмечает Арбитражный суд Мурманской области свобода договора и субъективное отношение к оценке защиты права позволяет сторонам соглашения определять достаточно высокую цену за оказание соответствующих услуг. Однако, несение расходов по оплате услуг адвоката не является безусловным обстоятельством для отнесения их в полном объеме на сторону в споре. При решении вопроса об отнесении расходов по оплате услуг адвоката суд не оценивает правильность (целесообразность) установления сторонами той или иной цены услуг в соглашении, поскольку это является правом сторон, а определяет в соответствии с предоставленным законом правом разумные пределы размера возмещения понесенных расходов, с учетом обстоятельств конкретного дела⁵¹.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной им в информационных письмах от 13 августа 2004 г. № 82 и от 05 декабря 2007 г. № 121, Постановлении Президиума ВАС РФ от 7 февраля 2006 г. № 12088/05⁵² при определении разумных пределов расходы на оплату услуг представителя принимаются во внимание сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг. Однако, по факту таких сведений нет, Росстат не осуществляет их сбор и обработку. Исключение составляют «Подготовка юристом искового заявления в суд о расторжении брака» и «Устная консультация юриста по семейным вопросам»⁵³.

В этой связи весьма интересным и актуальным представляются ежегодные исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах, подготавливаемые экспертной группой VETA на основании опросов и анкетирования компаний в сфере рынка юридических услуг⁵⁴. В одном отчете группа экспертов приводит анализ цен с указанием особенностей их формирования. Исследования приводятся по городам Москва, Нижний Новгород, Тюмени и Московской области.

В 2016 г. Верховный Суд Российской Федерации определил, что разумными следует считать расходы, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные

⁴⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 9 апреля 2009 г. № 6284/07.

⁵⁰ С.П. Степкин Оплата услуг представителя в суде: судебная практика и реалии жизни // М.: СПС КонсультантПлюс, 2012.

⁵¹ Определение Арбитражного суда Мурманской области от 30 декабря 2013 г. по делу № А42-3010/2011.

⁵² Постановление Президиума ВАС РФ от 7 февраля 2006 г. № 12088/05 по делу № А40-52568/04-134-115.

⁵³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31448> (дата обращения: 13.05.2017)

⁵⁴ Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в суде // URL: <http://www.legal-research.ru/> (дата обращения: 13.05.2018)

услуги⁵⁵. При этом больше ясности данные разъяснения не привнесли, так как критерий аналогичности и перечень допустимых доказательств разъяснения не содержат.

Отсутствие статистической информации о средней стоимости юридических услуг на рынке, позволяет судам абсолютно вольно оценивать доказательства разумности и стоимости аналогичных услуг. При этом, информация о средней стоимости услуг представителей является, по сути, общеизвестной. Любой судья понимает, что на рынке юридических услуг невозможно найти столь низкооплачиваемого специалиста, при этом продолжая снижать присуждаемые суммы возмещений. Однако законодатель не ограничил суд в способах стоимостной оценки разумных пределов судебных расходов стороны на представителя, и он вправе выносить решение по внутреннему убеждению. Здесь, безусловно, нужна политическая воля Правительства Российской Федерации, в виде поручения Росстату ежегодно производить работу по выявлению средней стоимости услуг представительства в судах по всем категориям дел. Законодательное ограничение суда в части определения конкретных критериев оценки разумности расходов представляется особенно важным.

В каких-то случаях суды принимают в обоснование расходов коммерческие предложения, прейскуранты адвокатов и юридических компаний⁵⁶, распечатки с сайтов организаций⁵⁷ оказывающих услуги представительства в судах, и даже рейтинги⁵⁸, а в каких-то считают их ненадлежащими или попросту игнорируют, указывая на то, что примерность расходов носит лишь информационный характер⁵⁹ либо необъективно⁶⁰. При этом суды обязаны давать оценку представленным в материалы дела коммерческим предложениям, а если суд этого не сделал, дело подлежит пересмотру, о чем прямо указал Президиум ВАС РФ⁶¹.

Возможность применения рейтинга также описывает Президиум ВАС РФ в одном из своих постановлений⁶². В практике встречаются случаи учета рейтинга «Право.ру»⁶³, Legal-500⁶⁴, Chambers Europe-2014⁶⁵ и других (включая Право.ру и Chambers)⁶⁶.

Размеры вознаграждений адвокатов за представительство интересов в судах во многих субъектах РФ установлены решениями адвокатских палат⁶⁷ или коллегиями адвокатов, однако

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 13).

⁵⁶ Постановление ФАС Уральского округа от 22 января 2009 г. № Ф09-10469/08-СЗ по делу А47-511/2008, Решение Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-2722/02-1.

⁵⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2014 г. № 09АП-36219/2014 по делу № А40-165694/2012.

⁵⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2014 г. № 16291/10 по делу А40-91883/2008, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2016 г. № 303-ЭС15-3372 по делу № А73-4034/2014, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по делу от 14 октября 2014 г. по делу № А41-16126/12, Определение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2012 года по делу № А40-35715/2010.

⁵⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 июня 2015 г. по делу № А40-112107/12.

⁶⁰ Постановление ФАС Московского округа от 14 июня 2005 г. № КА-А40/4851-05-П по делу № А40-50134/2003.

⁶¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 26 ноября 2013 г. № 8214/13.

⁶² Постановление Президиума ВАС РФ от 15 марта 2012 года № 16067/11.

⁶³ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2015 г. по делу № А65-27147/2013, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2015 г. по делу № А76-2941/2012.

⁶⁴ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2014 г. № 16291/10 по делу А40-91883/2008.

⁶⁵ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2015 г. по делу № А76-2941/2012.

⁶⁶ Постановление ФАС Московского округа от 20 сентября 2013 г. по делу № А40-69023/11.

⁶⁷ Методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 22 октября 2014 г., Решение Совета Адвокатской палаты КБР от 30 января 2013 г., Решение Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 21 июля 2015 г., Решение Совета Адвокатской палаты Белгородской области от 12 марта 2015 г., Решением Совета Адвокатской палаты Курганской области от 17 января 2012 г.

суды по разному оценивают их, в отдельных случаях принимают во внимание⁶⁸, а в отдельных воспринимают, как информационные⁶⁹, не обладающие признаками императивности и оценивают в числе прочих доказательств⁷⁰.

Судебная практика продолжает свое не единообразие. В одном из решений арбитражный суд кассационной инстанции, например, признал допустимым вывод суда первой инстанции о том, что оплата услуг представителя в арбитражном суде на 50% выше, чем за аналогичные услуги в суде общей юрисдикции, оценив их в среднем в 300 долларов США⁷¹.

В этой связи стороны могут представлять суду справки объединений юридических лиц, являющихся участками рынка юридических услуг о средней стоимости услуг в данном субъекте Российской Федерации.

⁶⁸ Определение Арбитражного суда Курганской области от 15 марта 2013 г. по делу № А34-5025/2012, Постановление ФАС ВВО от 25 апреля 2007 г. № А17-2267/5-2005, Постановление ФАС СЗО от 21 февраля 2007 г. № А05-3332/2005-20.

⁶⁹ Апелляционное определение Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда от 19 мая 2016 г. по делу № 33-1668/2016.

⁷⁰ Постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2014 г. по делу № А20-3124/2013, от 19 сентября 2014 г. по делу № А20-5228/2013.

⁷¹ Постановление ФАС Московского округа от 14 июня 2005 г. № КА-А40/4851-05-П по делу № А40-50134/2003.

Доказательство разумности и чрезмерности расходов на представителя

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ, ст. 112 КАС РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации рассматривая вопрос о предельной величине возмещения расходов на оплату услуг представителя отметил, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в чью пользу был принят судебный акт, с другого лица, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против неосновательного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации⁷².

Указанные нормы, регулирующие вопросы определения и присуждения расходов, как уже указывалось выше, носят оценочный характер. Таким образом, законодательно закреплено право суда при решении вопроса о разумных размерах взыскания расходов на оплату услуг представителя со стороны, решать его по своему усмотрению⁷³. При этом, данная норма не отменяет публично-правовой обязанности суда оценивать разумность взыскиваемых расходов, а определение баланса интересов относится к базовым элементам публичного порядка и обязанности суда⁷⁴. В чем представляется некая несистемность.

Суд не вправе уменьшать размер вознаграждения произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ)⁷⁵. До принятия в 2016 г. Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления, указавшего на необходимость соблюдения баланса интересов и реализацию задач по справедливому публичному судебному разбирательству,⁷⁶ позиция судов общей юрисдикции и арбитражных судов существенно отличалась. Так арбитражные суды в силу ч. 2 ст. 110 АПК РФ определяли разумный предел, даже если ответчик не возражает и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с него расходов, однако сам суд считает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела⁷⁷. При этом представления о разумности сами по себе, при наличии, например актов оказанных услуг и иных подтверждающих документов, не могут рассматриваться как непосредственное основание для снижения стоимости услуг представителя⁷⁸.

⁷² Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 454-О, от 17 июля 2007 г. № 382-О-О, от 25 февраля 2010 № 224-О-О.

⁷³ Информационное письмо Президиума ВАС от 5 декабря 2007 г. № 121, Постановления Президиума ВАС РФ от 24 июля 2012 г. №№ 2544/12, 2545/12, 2598/12, Апелляционное определение Александровского районного суда Томской области от 23 мая 2012 г. по делу 11-3/12г.

⁷⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 454-О, Постановление Президиума ВАС РФ от 4 февраля 2014 г. № 16291/10 по делу № А40-91883/2008.

⁷⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 454-О, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 11), Апелляционное определение Белгородского областного суда от 15 мая 2012 г. по делу № 33-1198.

⁷⁶ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 6).

⁷⁷ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 (п. 3)

⁷⁸ Постановление ФАС Московского округа от 27 марта 2006 г. № КГ-А40/1831-06-П по делу № А40-30256/04-40-343.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер, разумность⁷⁹ и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность⁸⁰. Именно сторона, заявившая о чрезмерности, предоставляет доказательства чрезмерности, в том числе доказывает производство стороной излишних действий совершенных с целью формирования правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов, а также представляет расчет суммы, подлежащей возмещению по ее мнению. Эту же позицию ВАС подтверждает в многочисленных постановлениях Президиума⁸¹.

Европейский Суд по правам человека, используя прецедентную практику, пришел к выводу, что при доказанности действительности, разумности и обоснованности судебные издержки и расходы подлежат возмещению в истребуемом размере⁸². При этом ЕСПЧ при рассмотрении вопроса разумности учитывает объем оказанных услуг, результативность действий представителя и сложность рассматриваемого дела⁸³. Активно используется ЕСПЧ в данном вопросе и аналогия с ранее принятыми решениями⁸⁴.

В российской практике, в целях определения критериев разумности могут учитываться сложность дела (прежде всего, отсутствие сложившейся судебной практики⁸⁵, использование знаний из различных отраслей права⁸⁶), объем оказанных услуг⁸⁷, количество судебных заседаний, в которых принял участие представитель⁸⁸ и количество затраченного на участие в них времени⁸⁹, производилось ли изменение (уточнение) исковых требований⁹⁰, качество оказанных услуг⁹¹ (как составлено исковое заявление, содержит ли оно ссылки на законодательные

⁷⁹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82, Кассационное определение Белгородского областного суда от 20 октября 2011 г. № 33-3817.

⁸⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 (п. 3).

⁸¹ Постановления Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. № 18118/07, от 9 апреля 2009 г. № 6284/07, от 25 мая 2010 г. № 100/10, от 15 марта 2012 г. № 16067/11, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2017 г. по делу № А40-154484/2016.

⁸² Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 марта 1999 г. по делу «Николова (Nikolova) против Болгарии» (жалоба № 31195/96), Постановления Европейского Суда по правам человека от 21 декабря 2000 г. по делу «Веттштейн (Wettstein) против Швейцарии» (жалоба № 33958/96).

⁸³ Постановления Европейского Суда по правам человека от 2 марта 2000 г. по делу «Нахмманович против России» (жалоба № 55669/00), от 15 декабря 2005 г. по делу «Ваньян против России» (жалоба № 53203/99), от 18 ноября 2004 г. по делу «Прокопович против России» (жалоба № 58255/00), от 9 июня 2005 г. по делу «Фадеева против России» (жалоба № 55723/00), от 18 ноября 2004 г. по делу «Вассерман против России» (жалоба № 15021/02), от 1 июля 2004 г. «Вито Санте Санторо (Vito Sante Santoro) против Италии» (жалоба № 36681/97), от 24 февраля 2005 г. по делу «Исаева и др. против России» (жалоба № 57947/00), от 17 февраля 2004 г. по делу «Маэстри (Maestri) против Италии» (жалоба № 39748/98), от 15 июня 2004 г. по делу «S.C. против Великобритании» (жалоба № 60958/00), от 27 мая 2003 г. по делу «Хевитсон (Hewitson) против Великобритании» (жалоба № 50015/99).

⁸⁴ Постановления Европейского Суда по правам человека от 19 мая 2004 г. по делу «Гусинский против России» (жалоба № 70276/01), от 27 мая 2003 г. по делу «Хьюитсон (Hewitson) против Великобритании» (жалоба № 50015/99).

⁸⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2014 г. № 09АП-36219/2014 по делу № А40-165694/2012.

⁸⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 октября 2013 г. № 16416/11.

⁸⁷ Там же, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2014 г. № 09АП-36219/2014 по делу № А40-165694/2012.

⁸⁸ Определение Московского городского суда от 7 июня 2011 г. по делу № 4г/4-4471, Кассационное определение Ярославского областного суда от 4 августа 2011 г. по делу № 33-4561, Постановление ФАС МО от 29 сентября 2004 г. № КА-А40/8525-04.

⁸⁹ Апелляционное определение Александровского районного суда Томской области от 23 мая 2012 г. по делу 11-3/12г., Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 5 июля 2013 г. по делу № 33-3589.

⁹⁰ Определение Московского городского суда от 18 июля 2011 г. по делу № 33-19598.

⁹¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 января 2014 г. по делу № А45-11870/2011, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 июля 2014 г. № А32-24649/2013, Определение Санкт-Петербургского городского суда от 06 июня 2011 г. № 33-8468/2011, Апелляционное определение Белгородского областного суда от 15 мая 2012 г. по делу № 33-1198.

акты), квалификация и опыт представителя⁹², количество процессуальных документов⁹³ и пр. При этом само по себе указание многочисленных ссылок на законодательные акты и судебную практику не могут свидетельствовать о качестве документа⁹⁴.

Аналогичные критерии разумности нашли свое отражение в Информационном письме ВАС РФ от 13 августа 2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 20), Постановлениях Президиума ВАС РФ от 24 июля 2012 г. №№ 2544/12, 2545/12, 2598/12.

⁹² Определение Ленинградского областного суда от 2 июня 2011 г. № 33-2801/2011.

⁹³ Определение Арбитражного суда Мурманской области от 30 декабря 2013 г. по делу № А42-3010/2011.

⁹⁴ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 июля 2015 г. по делу № А76-19424/2014.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.