



**ДМИТРИЙ МЕНДЕЛЕЕВ**  
**К ПОЗНАНИЮ РОССИИ**

Дмитрий Менделеев  
**К познанию России**

«Public Domain»

1906

## **Менделеев Д. И.**

К познанию России / Д. И. Менделеев — «Public Domain», 1906

К познанию России. В настоящем труде анализируются итоги первой Всеобщей переписи населения Российской империи (1897 г.) и дается прогноз роста народонаселения до 2000 г. Автор делает выводы из сопоставления некоторых численных данных, путем расчета определяет центр страны, а также составляет возможно точную и наглядную общую карту России. Дополнения к познанию России. Данное произведение представляет собой незаконченную рукопись. В нее вошли главы о народонаселении шести крупнейших мировых держав на 1906 год и всех частей света.

© Менделеев Д. И., 1906

© Public Domain, 1906

# Содержание

К ПОЗНАНИЮ РОССИИ	5
Вступление	6
Часть первая	9
Конец ознакомительного фрагмента.	23

**Дмитрий Иванович Менделеев**  
**К познанию России**

**К ПОЗНАНИЮ РОССИИ**



Титульный лист книги Д. И. Менделеева «К познанию России». 1906 г.

## Вступление

Всегда и в каждом деле для сознательности совершаемых в нем действий полезно посчитаться, а когда, как теперь у нас в целой стране, что-то стряслось непривычное, когда дело касается большинства голосов и сил страны и когда в ней наступают во многом новые порядки, тогда подсчет существующего не только полезен, но просто необходим для всякого, кто сколько-нибудь хочет жить сознательным членом своей родины, потому что целое всегда мало видимо, т. е. в глаза само не бьет. Иначе из-за грубой подражательности, того гляди, призовутся новые беды и несоответствие с тем, что имеется налицо и что требует своих последствий и сознательных желаний, стремлений, обсуждений и мероприятий. Страна-то ведь наша особая, стоящая между молотом Европы и наковальной Азии, долженствующая так или иначе их помирить.

Вот основные побуждения, вызвавшие предлагаемую статью, составляющую, в сущности, лишь новую главу моих «Заветных мыслей». И мне бы, пожалуй, хотелось, подобно многим другим, да и легче всего было бы излагать преимущественно свои личные мнения по вопросам того порядка, который преобладает после заключения мира с Японией, после дарования всяких «свобод» и при созыве Государственной думы, но, как реалист, очень боюсь я предвзятостей, даже своих собственных, и тем паче партийных, а потому стараюсь ограничиваться тем, что представляет признаки объективности и такой точности, какая доступна нашему времени. Не отказываюсь, однако, высказывать местами и свои личные соображения. Но и указанную задачу во всей той широте, какая представляется моему уму и какую иметь мне кажется очень надобным, выполнить мне не под силу, а потому сужаю ее до трех доступнейших для меня предметов: выводы из переписи, определение центра России и ее общая карта.

Составление и печатание отчета по первой планомерной общей русской переписи 1897 г. закончены только в прошлом, 1905-м году – и закончены, благодаря руководству Н. А. Троицкого, с большою полнотою и систематичностью. Но отчет этот снабжен таким огромным числом данных и составлен с такой подробностью, что все издание образует многие тома, разбираться в которых, находить то, что желательно, или свести основное в немногие числа – представляет особый, немалый труд, с которым совладает не всякий<sup>1</sup>. Вероятно по этой причине, я нигде не встречал никаких серьезных и сколько-либо продуманных сопоставлений, основанных на полных числах законченной переписи. План переписи, очевидно, обдуман весьма тщательно и приурочен именно к тому, чтобы доставить множество разнообразных выводов как об империи в целом, так и об ее частях, до уездов и отдельных городов, но общего свода данных с отбором важнейшего в надлежащей – для обозрительности – форме, к сожалению, не сделано, быть может, отчасти потому, что перепись не захватила Финляндии, а тем не менее относится ко всей нашей империи, в состав которой не наши, а английские географы, едва ли обоснованно, включают Хиву и Бухару, о которых дальше нет упоминания по той причине, что их самостоятельная независимость охраняется Россией и этим обеспечена на ближайшее будущее. Содержит же наша перепись столь много данных весьма большого местного и общего интереса, что оставить ее без краткой сводки мне кажется несвоевременным и даже просто ошибочным. Пусть в ней имеются свои недостатки, ибо нет ничего человеческого, лишено недостатков, все же из нее можно почерпнуть поучительнейшие цифры, что я и старался по мере сил выполнить со всею возможной краткостью, зная, что обширное извлечение не под силу современному русскому вниманию, привыкшему, особенно за последнее время, относиться ко всему общему с бойкостью беглых гостиных разговоров. Для меня числа сами по себе красноречивы, но все же, ввиду того, что слышу кругом, считаю необходимым некоторые из этих чисел объяснить и сопоставить в их наглядности, а для некоторых предпослать

свои личные соображения, более или менее отчасти уже выраженные в моих «Заветных мыслях» (1903–1905) и основанные на впечатлениях всей моей приближающейся к концу жизни.

Что касается определения центра нашей обширной страны, то этот предмет, сколько мне известно, совсем не затрагивался нашей литературой, хотя говорилось о центре очень много и хотя интересы центра обсуждались во многих комиссиях. Поэтому я приложил здесь возможно точные приемы расчета и полагаю, что это пора сделать, потому что центр страны, как отлично показывают расчеты, производимые в С.-А С. Штатах каждые 10 лет, со временем перемещается, и надо полагать, что за первой переписью последуют же следующие, в которых расчеты этого рода будут выполняться, и тогда станет очень полезным принять во внимание направление перемещения русского центра, для чего необходимо знать положение центра в эпоху первой переписи, т. е. в 1897 г. Перемещение же центра страны и все сведения об этом предмете имеют, на мой взгляд, большое значение при обсуждении общих интересов страны, на что пришло у нас свое время.

Третьей настоятельной надобностью времени я считаю составление возможно точной и наглядной общей карты России, так как обыкновенно Европейскую Россию изображают отдельно от Азиатской России, а когда дают карту всей империи, то в центр ее попадают полупустынные азиатские степи, а истинно русский центр является чем-то побочным. Старался я составить новую карту так, чтобы она при малых размерах отличалась возможной точностью и выставила на первый план тот центр, которым сложилась и живет вся Россия. Кроме того, картою я старался достигнуть наглядности принятого мною подразделения России на отдельные «края» или «земли», характеризующиеся близостью и особенностями своего сложения. Административное деление России, конечно, должно быть положено в основу всего, как оно вложено и в историю и в перепись, но простое сопоставление, как ныне нередко делается, в алфавитном порядке 50 губерний Европейской России удаляет сродные местности и устраняет возможность многих естественных сближений. Вся совокупность 97 губерний России разделена мной на 19 частей; они названы «краями», если прилегают хотя бы отчасти к границам империи, и «землями», если со всех сторон окружаются ее другими подразделениями. При таком разделении России на края и земли я принял во внимание не только многократно признававшиеся подразделения России в естественном и экономическом отношениях, но и соображения, вытекающие из данных переписи, на которую смотрю как на весьма важный вклад для познания России.

Хотелось бы мне снабдить свои сопоставления данными, касающимися разделения земель (на леса, болота, тундры, пахотные земли, солончаки и т. п.), земледельческого быта (урожаев, распределения земель по владельцам и т. п.), видов промышленности (горной, ремесленной, фабрично-заводской и торговой), путей сообщения, кредита, хода образования и т. п., но данные этого рода, уже имеющиеся в изобилии, очень сильно разбросаны и отличаются такой неоднородностью, что вывод из них крупных и достоверных чисел для отдельных краев и для всей страны представляется в настоящую минуту для меня совершенно невозможным, тем более что он потребовал бы критической и подчас субъективной оценки сведений и вследствие того занял бы много времени и места, что мне совершенно не по силам в настоящее время. Полагаю, однако, что и те данные, которые извлечены далее из переписи, содержат многое, что теснейшим образом связано с указанными предметами и при их обсуждении вполне необходимо.

Хотя я привык работать над числами и в областях, требующих точности, но при выполнении вышеуказанных задач мне нельзя было обойтись своими силами не только потому, что во всяких счетах и расчетах, каких требовалось очень много, неизбежно нужна проверка, но и потому, что моего времени не хватило бы на все расчеты и выполнения, какие представились бы на деле<sup>2</sup>. У меня одного затянулось бы дело на целые годы, а оно теперь, по моему мнению,

спешное, и ради его ускорения я пригласил единомышленных сотрудников, благодаря пособию которых сложное дело выполнилось сравнительно быстро и, надеюсь, с желаемой и возможной точностью. В расчетах, касающихся переписи, мне особенно помогли В. А. Патрухин, А. В. Скворцов, О. Э. Озаровская. Расчеты, касающиеся центра населенности России, произвел сперва мой сын И. Д. Менделеев, а потом окончательный расчет (с определением центров поверхности губерний) произведен трудами К. Н. Егорова, В. А. Лаженицына и г-жи В. И. Ливчак, О. Э. Озаровской, Е. В. Разумихиной и А. А. Бородулиной. Составление прилагаемой здесь новой общей карты России произведено с большой тщательностью преимущественно Б. П. Гушиным при содействии А. Г. Михеева. Без помощи указанных лиц мне бы не удалось довести это дело до конца, и я глубоко благодарен им за то внимательное отношение к предмету, которое они все время выказывали.

Этими общими замечаниями оканчиваю свое вступление и, стараясь по возможности быть кратким, прямо перехожу к некоторым подробностям, относящимся к трем вышеназванным предметам. Ради краткости, не избегаю во всем дальнейшем изложении даже такой отрывочности, которая непривычна, лишь бы она не препятствовала сохранению и проведению общего плана, выше мною намеченного. Потратив немало труда для точности выполненного, мне не хочется его расходовать на отделку.

*1906 г.*

## **Часть первая**

# **ВАЖНЕЙШИЕ ЧИСЛА, ОТНОСЯЩИЕСЯ КО ВСЕЙ РОССИИ И К ЕЕ ЧАСТЯМ ПО ПЕРЕПИСИ 1897 г.**

Извлеченные из переписи числа приведены в табл. 1–3, которые – для удобства сличений – расположены и напечатаны тождественным образом.

В табл. 1 даются первейшие сведения о составе населения частей империи и о величине поверхности этих частей, чтобы выяснить густоту населенности. Но предварительно (начальный столбец без нумерации) приводится число уездов каждой губернии или области, потому что в переписи единицами для счетов служили уезды, следовательно, все сведения можно было бы дать по уездам, чего не сделано мною по той причине, что всех уездов 816, а при такой многочисленности теряются обозрительность и сравнимость данных. Для местной статистики и для разработки многих частных вопросов в переписи найдутся все данные по уездам.

Перепись наша, как известно, не содержит данных для Финляндии<sup>3</sup>, но так как край этот, что давно показала история, самостоятельно существовать не в силах уже по малости (2,6 млн) числа жителей, подобно какой-либо русской губернии, например Тамбовской (2,6 млн) или Самарской (2,7 млн), и так как Финляндия во всех отношениях тесно связана с Россией, то включена мною в общий свод русских данных, причем численные о ней сведения выведены на основании данных, помещенных в «Статистическом ежегоднике Финляндии за 1905 г.» (Гельсингфорс, ред. Авг. Ельт). К сожалению, большинство содержащихся там данных относится к иным годам, чем 1897 г., в который произведена общая русская перепись, что принуждает предположительно перечислять их для приведения к одному общему сроку. Затем, для Финского края недостает некоторых данных в такой подробности, какая возможна для всех других губерний и краев России, и особенно не хватает подробностей, касающихся отдельных губерний. Поэтому в прилагаемых далее табл. 1, 2, 3 для Финляндии нет подлинных сведений по отдельным губерниям, и даются числа только для всего Финского края; но и в них некоторые цифры отчасти сомнительны, потому что не прямо взяты из переписей, а разотчены с теми или иными допущениями. Это, однако, не может почти нисколько влиять на общие выводы именно по той причине, что все население Финского края составляет менее чем одну сорок девятую часть общего населения империи, следовательно, погрешность, возможная в такой малой доле, не может влиять на общие результаты в заметной мере.

Так как всякие измерения, а тем паче статистические, сопряжены с неизбежными своими погрешностями, то во всех приводимых далее таблицах я счел возможным приводить лишь счет тысяч людей, редко сотен, зная, что и этого совершенно достаточно для статистических сличений и сопоставлений, для которых назначаются сводные таблицы, касающиеся страны столь многолюдной, как наша.

Данные первой русской переписи относятся к 28 января 1897 г., т. е. они уже теперь устарели на 9 лет и отчасти уже требуют в применении к современности своего рода поправок или дополнений. Такие поправки особенно необходимы в общем количестве жителей, но во многих других числах изменения мало влияли на отношения, которые необходимо знать, потому что за истекшие 9 лет еще не успело произойти существенных перемен, в ожидании которых и надо разбираться в существующем численном материале. Прибыль с 1897 г. населения в отдельных губерниях и областях, конечно, не вполне одинакова, но определить существующую здесь степень различия нет никакой возможности с какой-либо степенью точности, и разность эта великой быть не может. Для всей же России, взятой как целое, на основании данных, собираемых Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел<sup>4</sup> о числе рождающихся и умирающих, должно принять прирост никак не менее 15 чел. в год на

1000 жителей. Это допущение дает следующее вероятное количество всего населения России по годам:

Год	Млн	Год	Млн
1897	128,2	1904	142,3
1898	130,2	1905	144,5
1899	132,1	1906	146,6
1900	134,1	1910	155,6
1901	136,1	1950	282,7
1902	138,2	2000	594,3
1903	140,2		

Если же принять естественный прирост равным 18 чел. на тысячу в год (как дает указанный источник для 50 европейских губерний для 1897 г.), то в начале 1906 г. число жителей России должно считать близким к 150,1 млн (вместо 146,6 млн).

Осторожнее, однако, принять предположение<sup>5</sup> о годовом приросте в 1,5 %.

Подобным же образом легко расчесть количество жителей в отдельных частях России, если принять естественный прирост (т. е. разность между числом рождающихся и умирающих) везде одинаковым и равным 1,5 %, но несомненно, что густо населенные губернии выделяют часть населения для переселения в редко населенные губернии и края, а за последнее время отчасти и за границу, в особенности в С.-А. С. Штаты и Аргентину. Однако разность, от этого происходящая, не должна быть большой в сравнении с общим числом жителей. Убыль, происходящую от войны и событий, за нею последовавших, также нельзя считать сколько-нибудь влияющей на общее число жителей, хотя она, конечно, для разных местностей не одинакова. Ведь надо же помнить, что в России ежегодно прибывает не менее 2 млн жителей, т. е. в каждую минуту дня и ночи общее число рождающихся в России превышает число умирающих на 4 чел. При этом цифры, подобные убыли в боях и т. п., – численно – приравниваются с величинами погрешностей, возможных из года в год и для разных местностей.

Если от общего числа жителей, относящегося к современным годам и представляющего важнейшую исходную величину, перейдем к числам, выражающим распределение жителей по возрастам, занятиям, языку и т. п., то, конечно, здесь уже, несомненно, происходят с годами изменения, вовсе не выражающиеся указанной величиной прироста. Так, например, число городских жителей прибывает, несомненно, быстрее общего прироста жителей. То же должно сказать о лицах, занимающихся видами промышленности, считая в том числе и пути сообщения. Из данных других стран, даже из сведений нескольких переписей Финляндии, очевидно, что прибыль в числе городских жителей, равно как лиц, занимающихся видами промышленности, повсюду гораздо более общей прибыли населения. Это естественное и всемирное явление определяется прежде всего тем, что для добычи первичных условий жизни, т. е. хлеба и других жизненных продуктов, с течением времени и с введением разного рода улучшений требуется относительно меньший и меньший процент жителей.

Вот в этих-то отношениях чрезвычайно важно дождаться новой русской переписи, которая должна ясно указать степень напряженности у нас явлений подобного рода. Оценивать на глаз или по примерам других стран или некоторых городов, в которых точная перепись повторялась, нет никакого основания. Замечу, однако, что приводимые далее цифры относительно

количества лиц, занятых земледельческой деятельностью и разными видами промышленности (табл. 3, столбцы 40, 43–45), показывают, что широко распространенное мнение о великом преобладании у нас первичных видов промышленности, т. е. земледелия, скотоводства (кочевого быта), лесоводства и т. п., во многих отношениях преувеличено, и уже в этом смысле перепись 1897 г. доставляет трезвые данные, заставляющие с нетерпением ждать новой переписи, для того чтобы судить о степени быстроты течения указанной общей и неизбежно необходимой мировой эволюции в нашем отечестве. Земледельческую деятельность и деревню, очевидно, оставляют не потому, что промышленная или городская нравится или представляет какие-либо особые соблазны всякого вида свобод, а потому только, что первая лишь начальная, однообразная и ограниченная и должна в своем значении постепенно убывать<sup>6</sup>, тогда как вторая отвечает росту беспредельному; первая чисто внешняя, почти животная, вторая же более приближается к духовной; очевиднее же всего потому, что первая повсюду менее, чем вторая, выгодна, так как хлеба нужно людям лишь определенное количество, пропорциональное числу жителей, другие же виды промышленности, доставляющие удовлетворение разнородным видам народившихся потребностей, привлекают людей, как и города, совокупностью выступающих со временем условий и необходимостью при возрастающем общем росте удовлетворять спросу на предметы, которые всегда подразумевались, когда говорилось о том, что «не о хлебе едином жив человек». Но так как без хлеба все-таки нельзя обойтись и он составляет неизбежную потребность, доставляемую донныне исключительно солнцем, соединенным с землей, то вслед за столбцами, дающими общее число жителей и их распределение по полу и возрасту, приводятся данные (столбец 13) о количестве земли в данной губернии, крае, земле или области.

Столбец 13 показывает именно это общее количество земли или, точнее, суши, относимой к данному подразделению страны. Крупные массы вод, например большие озера, выкинуты из счета земли, хотя несомненно, что воды доставляют часть питательных веществ в виде рыбы, и в будущем, вследствие развития искусственного разведения рыб, устриц и всякой другой водяной живности (растений и животных), придет же время, когда значение вод не только внутренних, но и соседних морей приобретет свое место, и надо полагать, что до этого уже доживут наши дети. Общее количество земли само по себе имеет ограниченное значение для чисто земледельческой деятельности, если из «всей земли» не вычтены земли, которые не могут быть прямо превращены личными усилиями земледельцев в луга и пашни. Сюда относятся особенно северные наши земли, совершенно не способные к хлебной культуре, каковы тундры и вообще побережье Ледовитого океана; там и солнца мало. Их много у нас<sup>7</sup>, и их пропорцию можно было бы счесть, потому-то граница лесов и возделываемых хлебов довольно хорошо известна, но все же такой расчет был бы не лишен большого произвола, а потому мною здесь вовсе не делается. Это потому особенно, что сверх тундр, солончаков, болот и тому подобных мест, прямо неспособных к культуре, необходимо в России отчислить большое количество земли под леса, сохранение которых, узаконенное императором Александром III, составляет неизбежное условие сколько-либо правильного течения русской жизни, так как несомненно, что азиаты, истребив леса, многие места Азии превратили в пустыни, да и Сицилия, когда-то бывшая житницей Италии, производит очень мало хлебов едва ли не по той же причине. Только отчисляя затем неизбежное количество земли для городов, дорог, водяных сообщений и т. п., можно было бы составить понятие о количестве земли, способной к земледелию.

Таблица 1

Из переписи 1897 г.	Число уездов в губернии или области	Число жителей, тыс.			Распределение жителей по возрасту (мужчины и женщины)								Умалетенных, глухонемых, слепых и немых, тыс. лиц	Основные условия хозяйственной жизни	
		Обоего пола	Мужского пола	Женского пола	Количество лет									Всей земл. тыс. кв. верст	На одно лицо в среднем десятины всей земл.
					0 — 10	10 — 20	20 — 30	30 — 40	40 — 50	50 — 60	60 — 70	70 и более			
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1. Новгородская губ.	11	1367	652	715	367	281	204	168	128	96	73	50	6,1	104	8,0
2. С.-Петербургская »	8	2112	1121	991	395	384	496	348	220	136	85	48	8,8	39	1,9
3. Псковская »	8	1122	540	582	311	245	168	139	100	72	50	37	5,9	38	3,5
<b>Петербургский край</b>	—	<b>4601</b>	<b>2313</b>	<b>2288</b>	<b>1073</b>	<b>910</b>	<b>868</b>	<b>655</b>	<b>448</b>	<b>304</b>	<b>208</b>	<b>135</b>	<b>20,8</b>	<b>181</b>	<b>4,1</b>
4. Эстляндская губ.	4	413	203	210	93	77	69	58	43	33	26	14	2,1	18	4,5
5. Лифляндская »	9	1299	630	669	269	246	226	186	138	107	80	47	7,4	41	3,3
6. Курляндская »	10	674	326	348	141	130	110	89	70	57	44	32	4,1	24	3,7
<b>Ливонский край</b>	—	<b>2386</b>	<b>1159</b>	<b>1227</b>	<b>504</b>	<b>453</b>	<b>405</b>	<b>333</b>	<b>251</b>	<b>197</b>	<b>150</b>	<b>93</b>	<b>13,6</b>	<b>83</b>	<b>3,6</b>
7. Сувалкская губ.	7	583	288	295	151	127	93	70	50	42	31	19	1,9	11	1,9
8. Ломжинская »	7	580	301	279	159	118	107	73	47	37	24	15	1,7	9	1,7
9. Плоцкая »	7	554	276	278	157	119	87	68	45	38	23	17	2,0	8	1,6
10. Варшавская »	14	1932	978	954	509	393	380	257	152	123	73	45	6,0	15	0,8
11. Седлецкая »	9	772	388	384	214	157	134	103	61	53	33	17	1,9	13	1,7
12. Радомская »	7	815	406	409	242	172	132	106	62	53	31	17	2,2	11	1,4
13. Калишская »	8	841	415	426	249	183	126	105	63	58	34	23	2,9	10	1,2
14. Петроковская »	8	1404	697	707	408	297	251	187	107	82	47	25	3,6	11	0,8
15. Люблинская »	10	1161	590	571	327	246	210	150	87	77	43	21	3,1	15	1,3
16. Келецкая »	7	762	374	388	229	162	115	98	62	51	29	16	2,3	9	1,2
<b>Польский край</b>	—	<b>9404</b>	<b>4713</b>	<b>4691</b>	<b>2645</b>	<b>1974</b>	<b>1635</b>	<b>1217</b>	<b>736</b>	<b>614</b>	<b>368</b>	<b>215</b>	<b>27,6</b>	<b>112</b>	<b>1,2</b>
17. Подольская губ.	12	3018	1506	1512	838	688	467	370	282	199	109	65	11,7	37	1,3
18. Воыньская »	12	2989	1503	1486	879	656	511	355	246	185	103	54	10,2	63	2,2
19. Киевская »	12	3559	1767	1792	1019	815	549	429	328	224	123	72	14,4	45	1,3
20. Полтавская »	15	2778	1377	1401	827	637	386	332	251	176	110	59	11,4	44	1,6
21. Черниговская »	15	2298	1119	1179	674	503	337	278	204	152	97	53	9,5	46	2,1
22. Харьковская »	11	2492	1254	1238	739	526	387	303	224	158	100	55	10,9	48	2,1
<b>Малороссийский край</b>	—	<b>17134</b>	<b>8526</b>	<b>8608</b>	<b>4976</b>	<b>3825</b>	<b>2637</b>	<b>2067</b>	<b>1535</b>	<b>1094</b>	<b>642</b>	<b>358</b>	<b>68,1</b>	<b>283</b>	<b>1,7</b>
23. Ковенская губ.	7	1545	752	793	387	329	248	190	141	109	81	60	6,3	35	2,4
24. Виленская »	7	1591	791	800	433	345	271	195	135	102	67	43	6,2	37	2,4
25. Витебская »	11	1489	737	752	411	334	253	173	124	90	61	43	7,3	39	2,7
26. Могилевская »	11	1687	828	859	516	393	250	196	130	95	64	43	8,8	42	2,6
27. Минская »	9	2148	1070	1078	635	479	351	258	165	125	82	53	8,2	80	3,9
28. Гродненская »	9	1603	816	787	440	331	299	201	127	102	65	38	4,5	34	2,2
<b>Литовско-Белорусский край</b>	—	<b>10063</b>	<b>4994</b>	<b>5069</b>	<b>2822</b>	<b>2211</b>	<b>1672</b>	<b>1213</b>	<b>822</b>	<b>623</b>	<b>420</b>	<b>280</b>	<b>41,3</b>	<b>267</b>	<b>2,8</b>
29. Тверская губ.	12	1769	795	974	482	369	245	203	170	137	98	65	7,3	57	3,3
30. Смоленская »	12	1525	720	805	432	326	220	181	138	109	72	47	7,9	49	3,3
31. Московская »	13	2431	1219	1212	503	461	479	371	263	177	114	63	9,8	29	1,2
32. Владимирская »	13	1516	690	826	400	295	222	194	156	116	83	50	7,0	43	3,0
33. Калужская »	11	1133	502	631	321	232	161	134	104	87	58	36	5,2	27	2,5
34. Тульская »	12	1419	666	753	389	307	210	165	142	100	64	40	6,0	27	2,0
<b>Подмосковная земля</b>	—	<b>9793</b>	<b>4592</b>	<b>5201</b>	<b>2527</b>	<b>1990</b>	<b>1537</b>	<b>1248</b>	<b>973</b>	<b>726</b>	<b>490</b>	<b>301</b>	<b>43,2</b>	<b>232</b>	<b>2,5</b>

Продолжение табл. 1

Из переписи 1897 г.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
35. Рязанская губ.	12	1802	844	958	503	385	265	210	177	126	86	50	7,6	37	2,1
36. Орловская »	12	2034	983	1051	562	448	314	242	191	141	87	49	8,8	41	2,1
37. Тамбовская »	12	2684	1302	1382	707	596	422	330	269	170	120	70	11,3	59	2,3
38. Пензенская »	10	1470	704	766	384	325	224	182	151	101	66	37	7,1	34	2,4
39. Воронежская »	12	2531	1251	1280	699	543	401	307	251	164	108	58	11,5	58	2,4
40. Курская »	15	2371	1166	1205	681	525	350	280	226	160	98	51	9,9	41	1,8
<b>Среднерусская земля</b>	—	<b>12892</b>	<b>6250</b>	<b>6642</b>	<b>3536</b>	<b>2822</b>	<b>1976</b>	<b>1551</b>	<b>1265</b>	<b>862</b>	<b>565</b>	<b>315</b>	<b>56,2</b>	<b>270</b>	<b>2,2</b>
41. Казанская губ.	12	2171	1060	1111	576	491	334	264	210	141	102	53	18,2	56	2,7
42. Нижегородская »	11	1585	745	840	403	323	238	204	169	118	83	47	8,3	45	3,0
43. Костромская »	12	1387	623	764	381	273	196	171	140	104	75	47	7,8	74	5,5
44. Ярославская »	10	1071	461	610	269	201	154	135	113	89	67	43	5,0	31	3,0
<b>Верхневолжская земля</b>	—	<b>6214</b>	<b>2889</b>	<b>3325</b>	<b>1629</b>	<b>1288</b>	<b>922</b>	<b>774</b>	<b>632</b>	<b>452</b>	<b>327</b>	<b>190</b>	<b>39,3</b>	<b>206</b>	<b>3,4</b>
45. Вятская губ.	11	3031	1426	1605	829	660	472	369	295	210	134	62	17,9	135	4,7
46. Пермская »	12	2994	1440	1554	775	614	463	381	305	218	152	86	14,8	290	10,1
47. Уфимская »	6	2197	1090	1107	637	498	336	249	193	134	94	56	14,3	107	5,1
48. Оренбургская »	5	1600	794	806	444	352	249	194	151	102	69	39	7,6	167	10,8
<b>Пермская земля</b>	—	<b>9822</b>	<b>4750</b>	<b>5072</b>	<b>2685</b>	<b>2124</b>	<b>1520</b>	<b>1193</b>	<b>944</b>	<b>664</b>	<b>449</b>	<b>243</b>	<b>54,2</b>	<b>699</b>	<b>7,4</b>
49. Астраханская губ.	7	1004	514	490	270	211	168	130	98	66	39	22	3,2	190	19,7
50. Саратовская »	10	2406	1174	1232	634	504	272	305	243	166	115	67	10,6	74	3,2
51. Самарская »	7	2751	1351	1400	751	597	430	339	269	178	118	69	14,3	137	5,2
52. Симбирская »	8	1528	729	799	402	331	231	185	150	106	82	41	8,9	43	3,0
<b>Нижневолжская земля</b>	—	<b>7689</b>	<b>3768</b>	<b>3921</b>	<b>2057</b>	<b>1643</b>	<b>1201</b>	<b>959</b>	<b>760</b>	<b>516</b>	<b>354</b>	<b>199</b>	<b>37,0</b>	<b>444</b>	<b>6,0</b>
53. Беосарабская губ.	8	1935	991	944	547	441	285	241	180	126	74	41	5,6	40	2,2
54. Херсонская »	6	2734	1401	1333	814	576	435	342	233	167	104	63	9,2	62	2,4
55. Таврическая »	10	1448	763	685	444	308	247	172	118	83	49	27	5,0	58	3,8
56. Войска Донского обл.	9	2564	1294	1270	710	506	424	323	242	175	111	73	9,0	144	5,9
57. Екатеринославская губ.	8	2114	1092	1022	649	442	363	258	170	116	76	40	7,1	56	2,7
<b>Южно-Русский край</b>	—	<b>10795</b>	<b>5541</b>	<b>5254</b>	<b>3164</b>	<b>2273</b>	<b>1754</b>	<b>1336</b>	<b>943</b>	<b>667</b>	<b>414</b>	<b>244</b>	<b>35,9</b>	<b>360</b>	<b>3,4</b>
58. Черноморская обл.	3	57	35	22	13	10	13	10	6	3	1	1	0,1	6	11,7
59. Кубанская »	7	1919	973	946	590	402	295	240	174	114	67	37	6,2	81	4,4
60. Терская »	7	934	486	448	282	192	157	116	81	53	34	19	2,8	61	6,8
61. Ставропольская губ.	5	873	444	429	268	186	133	108	79	51	31	17	2,7	53	6,3
62. Дагестанская обл.	9	571	283	288	162	104	95	76	53	35	26	20	1,5	26	4,8
<b>Кавказский край</b>	—	<b>4354</b>	<b>2221</b>	<b>2133</b>	<b>1315</b>	<b>894</b>	<b>693</b>	<b>550</b>	<b>393</b>	<b>256</b>	<b>159</b>	<b>94</b>	<b>13,3</b>	<b>227</b>	<b>5,4</b>
63. Бакинская губ.	6	827	458	369	252	156	161	116	68	37	22	15	2,6	34	4,3
64. Елизаветпольская »	8	878	480	398	298	162	150	114	70	42	25	17	3,7	39	4,6
65. Карская обл.	4	291	161	130	87	50	63	36	23	15	10	7	1,0	17	6,0
66. Эриванская губ.	7	830	442	388	266	163	145	108	68	41	25	14	3,2	23	2,9
67. Тифлисская »	10	1051	575	476	300	219	192	134	86	57	40	23	3,4	39	3,9
68. Кутанская »	10	1058	550	508	305	222	163	133	84	65	47	39	4,1	32	3,2
<b>Закавказский край</b>	—	<b>4935</b>	<b>2666</b>	<b>2269</b>	<b>1508</b>	<b>972</b>	<b>874</b>	<b>641</b>	<b>399</b>	<b>257</b>	<b>169</b>	<b>115</b>	<b>18,0</b>	<b>184</b>	<b>3,9</b>
69. Закаспийская обл.	5	382	212	170	100	67	84	55	34	22	14	6	1,5	532	145,2
70. Сырдарьинская »	6	1478	803	675	346	301	286	207	153	93	59	33	1,9	453	31,9
71. Самаркандская »	4	860	472	388	182	174	180	134	92	57	29	12	1,3	61	7,3
72. Ферганская »	5	1572	853	719	339	288	295	234	184	126	75	31	1,9	121	8,0
<b>Закаспийский край</b>	—	<b>4292</b>	<b>2340</b>	<b>1952</b>	<b>967</b>	<b>830</b>	<b>845</b>	<b>630</b>	<b>463</b>	<b>298</b>	<b>177</b>	<b>82</b>	<b>6,6</b>	<b>1167</b>	<b>28,3</b>
73. Уральская обл.	4	645	336	309	171	122	112	84	64	46	28	18	1,9	284	46
74. Тургайская »	4	453	238	215	122	92	78	57	44	29	19	12	1,2	400	92
75. Семипалатинская »	6	988	529	459	254	189	187	134	100	61	40	23	2,0	348	36
76. Семипалатинская »	6	685	365	320	168	133	116	93	75	46	33	21	1,8	445	68
77. Акмолинская »	5	683	355	328	190	133	111	89	68	44	29	19	2,1	498	76
<b>Южно-Сибирский, или Киргизский край</b>	—	<b>3454</b>	<b>1823</b>	<b>1631</b>	<b>905</b>	<b>669</b>	<b>604</b>	<b>457</b>	<b>351</b>	<b>226</b>	<b>149</b>	<b>93</b>	<b>9,0</b>	<b>1975</b>	<b>60</b>
78. Иркутская губ.	5	514	274	240	128	101	85	68	55	39	24	14	2,3	638	129
79. Забайкальская обл.	8	672	342	330	179	140	111	82	66	48	27	19	3,0	539	83

Окончание табл. 1

Из переписи 1897 г.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
80. Якутская обл.	5	270	140	130	64	47	43	36	29	21	16	14	4,0	3469	1339
81. Амурская »	1	120	68	52	31	21	20	15	10	5	3	15	0,4	397	345
82. Приморская »	9	223	152	71	44	30	75	34	21	11	5	3	0,5	1659	774
83. Сахалин остров	3	28	20	8	5	2	6	7	5	2	1		0,1	67	248
<b>Восточно-Сибирский край</b>	—	<b>1827</b>	<b>996</b>	<b>831</b>	<b>451</b>	<b>341</b>	<b>340</b>	<b>242</b>	<b>186</b>	<b>126</b>	<b>76</b>	<b>65</b>	<b>10,3</b>	<b>6769</b>	<b>386</b>
84. Тобольская губ.	10	1433	706	727	366	291	206	180	148	111	80	51	7,4	1219	89
85. Томская »	7	1928	962	966	532	413	283	236	188	132	87	57	9,2	745	40
86. Енисейская »	7	570	299	271	144	112	86	74	61	45	29	19	2,7	2234	408
<b>Западно-Сибирский край</b>	—	<b>3931</b>	<b>1967</b>	<b>1964</b>	<b>1042</b>	<b>816</b>	<b>575</b>	<b>490</b>	<b>397</b>	<b>288</b>	<b>196</b>	<b>127</b>	<b>19,3</b>	<b>4198</b>	<b>111</b>
87. Архангельская губ.	9	347	164	183	90	75	51	41	35	26	17	12	0,2	743	223
88. Вологодская »	10	1342	636	706	362	284	200	192	135	99	65	35	6,2	353	27
89. Олонешкая »	7	364	172	192	94	75	52	45	38	28	19	13	1,8	115	33
<b>Северно-Русский край</b>	—	<b>2053</b>	<b>972</b>	<b>1081</b>	<b>546</b>	<b>434</b>	<b>303</b>	<b>248</b>	<b>208</b>	<b>153</b>	<b>101</b>	<b>60</b>	<b>8,2</b>	<b>1211</b>	<b>61</b>
90—97. Финский край	51	2600	1284	1316	625	529	420	327	274	214	134	77	23,0	311	12,5
<b>Вся Россия</b>	<b>816</b>	<b>128,2</b>	<b>63,8</b>	<b>64,5</b>	<b>35,0</b>	<b>27,0</b>	<b>20,8</b>	<b>16,1</b>	<b>12,0</b>	<b>8,5</b>	<b>5,5</b>	<b>3,3</b>	<b>0,54</b>	<b>19,2</b>	<b>15,6</b>
		млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн	млн
					27,27	21,05	16,21	12,58	9,34	6,66	4,33	2,56			
					%	%	%	%	%	%	%	%			

Такие данные желательно иметь при составлении будущей переписи или при новом генеральном межевании. При этом должно выясниться, какая часть ныне пустующей земли может быть прямо или косвенно отвоевана для земледелия (для пашен и лугов). Начало осушения Пинских болот составляет пример такого завоевания. Если бы введено было орошение, во многих жарких частях России, даже на южном берегу Волги, можно бы отвоевать от пустынь целые области. В свое время фараоны не только строили пирамиды, но и заботились об орошении. При развитии сознательности в России вопросы этого рода должны встать на очередь, потому что земля навсегда останется первой основой народности и государственности<sup>9</sup>.

Теперь же пока должно ограничиться общим количеством земли для суждения о том, как она отвечает народным нуждам.

Полагают нередко, что тут все дело в распределении земель между разными классами владельцев. Конечно, часть дела заключается в этом, но освобождение крестьян с землею, почти беспримерное для других стран, а у нас осуществленное Александром Освободителем, показывает, что в России вопросы этого рода понимаются издавна в надлежащем виде. Суть дела не в этом, а преимущественно в том, что и помимо всякого «распределения» в некоторых частях России земли уже очень мало, т. е. густота населения уже велика. А пример не только древних частей Азии, но и Западной Европы, климат которой более нашего благоприятен земледелию, показывает, что потребность выселения и других коренных перемен становится в стране настоящей, когда на жителя приходится всей земли мало, а именно в Европе менее 4 десятин, считая при этом всех, от мала до велика, от городов до последних поселков и всю землю. У нас же вся главная масса коренной России уже имеет тесноту большую, чем указанная. В этом-то отношении я считаю наиболее удобным и ясным выражать густоту населения (столбец 14) числом десятин, приходящихся в среднем на одного жителя. В таблице видно, что из 19 краев и земель, на которые разделена далее вся Россия, в целой половине, на которой живет более двух третей русского населения, приходится на жителя в среднем уже менее 4 десятин на душу (столбец 14). Так, в Среднерусской земле, содержащей губернии: Рязанскую, Орловскую, Тамбовскую, Пензенскую, Воронежскую и Курскую, на душу приходится в среднем менее 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> десятины. Напомню, что это касается всей земли, т. е. годной и негодной, солончаков и всякой другой, пока не способной к культуре земли. А в Польском крае, занимающем 112 тыс. кв. верст и имеющем 9,4 млн жителей, приходится всего на душу менее 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> десятины. В Малороссийском крае, имеющем размер 283 тыс. кв. верст и население в 17,1 млн, приходится менее 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> десятины всей земли на душу.

	Число губерний	Всего жителей, млн	Всего земли, млн кв. верст	На душу в среднем десятины <sup>11</sup>
А. Первые 13 краев «Европ.» России — без Северо-Русского края, но с включением Кавказа, Закавказья и Польского края. Здесь, говоря вообще, население уже достигло предельной густоты, хотя местами посвободнее (например, в Пермской и Нижневолжской землях), а местами очень тесно (например, в Польском и Малорусском краях). Это видно в количестве земли и жителей	47	101,3	4,1	4,2
Б. Пять следующих краев, а именно: Закаспийский, Южно-Сибирский, или Киргизский, Восточно-Сибирский, Западно-Сибирский и Северо-Русский, — говоря вообще, еще очень многоземельны	22	24,3	14,8	63,5
В. Последним (19-м) помещен в таблицах Финский край не только потому, что некоторые о нем сведения неполны, но и потому, что в нем часть губерний (например, Ньюландская — 3,7 дес. на душу) населены довольно плотно, другие же (например, Улеборгская — 85,9 дес. на душу) — очень редко, вообще же населения мало	8	2,6	0,3	12,5
<b>Итого</b>	<b>97</b>	<b>128,2</b>	<b>19,2</b>	<b>15,5</b>

Ввиду того важнейшего значения, которое имеет густота населенности 10 для всего народного быта, даже для всей истории отдельных народов и всего человечества, она принята в большое внимание как при разделении всей империи на отдельные края, так и при расположении краев в таблицах (см. таблицу на с. 50).

Достаточно взглянуть на приведенные числа и на данные табл. 1, чтобы видеть, что огромное большинство жителей России находится в таком же положении, в каком три или четыре столетия тому назад находилось большинство жителей стран Западной Европы. Это положение вызвало там свои исторические события (религиозные войны, бунты, революции, Наполеона и т. п.) и такой напор к переселению, что Америка и берега Африки стали живо наполняться европейскими выходцами. Часть совершающихся у нас ныне событий, без сомнения, должно приписать такому же положению, в которое мы поставлены в настоящее время. Его, это положение, нередко не видят, считая Россию вообще малоземельной, но, забывая о наших обширных тундрах, песчаных степях и полупустынных местностях Сибири, которую напрасно долго держали в состоянии ссыльного места. У нас есть края, например Восточно-Сибирский, где на душу приходится 386 десятин, а в Якутской области — даже 1339 десятин на душу. Но в краях этих не так уж много земли, способной к земледелию, как показывает количество всей земли. Ведь надо же не забывать, что в Якутской-то области признали полюс холода и там земля летом до дна не оттаивает, а хлеб родится только в немногих ее частях. Переселяться в места, редко населенные, подобные Западной Сибири, где на жителя все еще приходится до 110 десятин земли, или в Киргизские степи, где на жителя приходится 60 десятин, нелегко, когда не накоплено развитием промышленности достатка и когда совершенно для всех уже стало ясным, что «не о хлебе едином жив человек».

Как во всем, так и относительно густоты населения у нас скачок явный между губерниями, краями и землями, густо населенными, означенными выше буквой А, и редконаселенными (Б): скачок сразу от 4 десятин к 63. Из редконаселенных краев Северо-Русский край, Западная и Восточная Сибирь примыкают к Ледовитому океану, и преимущественно по этой причине в них очень много земли приходится на душу. В промежутке стоят степные наши края,

подобные Закаспийскому или Южно-Сибирскому (Киргизскому) краям, но здесь опять много земли, требующей особых мер для того, чтобы сделаться культурною, а именно орошения, разведения лесов и т. п. Финский край, или, иначе, Финляндия, имеет на душу 12,5 десятины, но только потому, что Улеборгская губ., занимая 147 тыс. кв. верст, имеет всего 260 тыс. жителей, т. е. на жителя приходится около 86 десятин. Но ведь это тундры, где и лапландцам приходится с трудом снискивать себе пропитание охотой да рыбными промыслами. А так как на переселение нужны большие народные средства, а для коренных земельных улучшений, вроде орошения или разведения лесов в пустынных местах, требуются еще большие средства, то очевидно с первого взгляда, что переселение, а тем паче переделы земли между владельцами, не составляет основной или коренной меры, всего более потребной России для того, чтобы она встала твердой ногой на путь правильного развития и, главное, роста своего достатка. По мне, путь для этого один, и совершенно ясный из всего того, что мы видим в Западной Европе, которая все же к нам ближе, чем азиатские страны с их благодатным климатом: Китай, Ява и Индия, где одна десятина риса может пропитать более десятка людей. При нашем климате не то что на девяти десятых страны, но на девяносто девяти сотых существующих природных земель нельзя и думать идти дальше того, до чего добралась Западная Европа, т. е. до того, что одна засеянная десятина может пропитывать в целом (с плодопеременностью [севооборотом. – *Ред.*], травосеянием т. п.) примерно 3 жителей.

Путь, по которому следует идти, для того чтобы земледелие приняло надлежащий (интенсивный) характер и стало давать жатвы, превосходящие жалкие урожаи большинства наших полей, – один, и никакого другого нет. Он не столько требует общего увеличения наделов земель, сколько коренных улучшений всего земледелия, а оно невозможно без специализации (интенсивности) земледельческого промысла и без приложения огромных к нему капитальных затрат. Специализация же не может совершиться без перехода части народа на другие промыслы<sup>12</sup>, капиталов же на земледелии, как, надеюсь, знает всякий, никак уже не сколотишь – помимо какого-либо исключительного стечения обстоятельств (чаще всего уродливых). Получается один-единственный выход. Он состоит в развитии видов промышленности всякого рода, в снабжении (при помощи торговли) других стран ее продуктами и в накоплении через это народных средств, потребных как для переселения, так и для тех коренных земельных улучшений, начиная с дорог, какие уже настоятельно необходимы нашему народу, прямо судя по величинам густоты населения. Оставляю, однако, этот предмет не только потому, что коснусь его и далее, но и потому еще, что стараюсь избегать соображений, непосредственно не внушаемых численными данными.

В столбцах 2 и 3 дано абсолютное количество тысяч лиц мужского и женского пола, в разных частях России находящихся, а в столбцах 4–11 дано число тысяч лиц разного возраста, по десятилетиям, начиная с рождения до 10 лет, и т. д. Те и другие числа чрезвычайно поучительны во множестве отношений, но я коснусь их здесь лишь вскользь, потому что предполагаю обработку их произвести впоследствии, когда буду иметь для этого достаточно времени.

Вообще в России на 63,7 млн лиц мужского пола лиц женского пола 64,5 млн, а именно на 1 тыс. мужчин 1011 женщин. Обыкновенно полагают, что число лиц обоего пола почти одинаково, но этого «почти» нет нигде даже в такой мере, как в России. Чаще всего число женщин превосходит число мужчин. Так, например, в Англии, Шотландии и Ирландии по переписи 1901 г. на 20,5 млн мужчин 21,4 млн женщин, т. е. на 1000 мужчин около 1044 женщин. В Бельгии – 1013, в Германии – 1032, во Франции – 1022, в Австрии – 1035 и т. д. В С.-А. С. Штатах по переписи 1900 г. на 38,9 млн мужчин 37,2 млн лиц женского пола, т. е. на 1000 мужчин 956 женщин. Перевес мужчин над женщинами в С. – А. С. Штатах объясняется не только тем, что китайцы и японцы приезжают туда очень часто без семей, но и тем, что переселенцы в Америку привозят с собой мало детей и жен. Так, между белыми, родившимися вне Штатов, числится 5,5 млн лиц мужского пола и 4,7 млн лиц женского пола.

Вообще говоря, страны характеризуются отношением численности полов довольно явственно, и в этом отношении разные края и земли России отличаются весьма сильно, до того, что в Калужской губернии на 502 тыс. лиц мужского пола имеется 631 тыс. лиц женского пола, т. е. на 1000 мужчин 1257 женщин, а в Закаспийском крае, т. е. в Закаспийской, Сырдарьинской, Самаркандской и Ферганской областях, на 1000 мужчин всего 834 женщины. И это не какие-нибудь случайные явления, а совершенно однородно повторяющиеся во взаимно соприкасающихся губерниях. В Закаспийском крае такой же перевес мужчин составляет общее явление, и в целом крае на 1000 мужчин лишь 851 женщина. Напротив того, Ярославская, как и Калужская губ. и вообще центрально-русские губернии, представляет перевес лиц женского пола, а именно в Ярославской губернии на 461 тыс. мужчин 610 тыс. женщин, и опять это явление не единичное, а касающееся целых краев и вообще крупных частей России. Так, в подмосковных губерниях на 1000 мужчин 1133 женщины, в Среднерусской земле на 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> млн мужчин 6<sup>1</sup>/<sub>3</sub> млн женщин, т. е. на 1000 мужчин 1100 женщин. Объяснение этому явлению я не могу полагать только в том, что из таких губерний, как Ярославская, Калужская и т. п., много мужчин уходит на заработки в столицу, как видно из того, что даже в самой Московской губернии, взятой в целом, на 1219 тыс. мужчин только 1212 тыс. женщин. В самих же столицах перевес мужчин над женщинами, конечно, несравненно больше, а именно в Петербурге на 1000 мужчин 826 женщин, а в Москве на 1000 мужчин только 754 женщины. Этот большой перевес для столиц совершенно понятен, если уже в Варшаве на 1000 мужчин 998 женщин, а в Одессе 863 женщины.

От чего же зависит перевес мужчин над женщинами в таких краях, как Закавказский и Закаспийский, даже весь Кавказ и Южная Россия, сказать было бы нельзя, если бы не было уяснения в числах для Сибири, как и для С.-А. С. Штатов. В Южно-Сибирском, или Киргизском, крае 1823 тыс. мужчин и 1631 тыс. женщин, в Восточно-Сибирском крае на 996 тыс. мужчин 831 тыс. женщин; даже в Западной Сибири, которая уже во всех отношениях близка к остальной России, все же на 1967 тыс. мужчин 1964 тыс. женщин. Это как будто показывает, вместе с американскими цифрами, что это края переселенческие, куда сама природа зовет переселенцев, и женщин туда призывает по преимуществу потому, что без них естественный прирост невозможен<sup>13</sup>.

Еще несравненно более поучительно распределение жителей по возрастам, но я укажу только на жителей до 10-летнего возраста, потому что подробный разбор завлек бы далеко. В России на 128,2 млн всех жителей почти 35 млн детей до 10-летнего возраста, а именно около 27,3 %. Если мы возьмем почти все другие наиболее известные по переписям страны, то увидим пропорцию детей гораздо меньшую. Во Франции детей до 10-летнего возраста только 17,5 %, в Бельгии

22,4 %, в Швейцарии 21,6 %, в Испании 22,6 %, в Италии 22 %, даже в Германии 24,2 %, в Швеции 23,1 %, в Дании 24,4 %, в Голландии 24,5 %, в С.-А. С. Штатах 23,8 %, в Англии, Шотландии и Ирландии 23,6 %, в Японии 22,8 %. Только страны, так сказать, молодые, обещающие в будущем больше, чем представили в прошлом, имеют число детей больше западноевропейского, а иногда и большее, чем у нас. Так, в Сербии, по переписи 1900 г., 32,8 %, в Болгарии 30,1 %, в Аргентине 29,0 %, а в Бразилии 29,4 %. Мы помещены не в тропиках, а все же детей имеем много, потому что у нас есть много в будущем, как в указанных теплых странах. Но высокий процент детей (моложе 10 лет) не везде у нас одинаков. И у нас есть края, например Ливонский (губернии Эстляндская, Лифляндская и Курляндская), где 21,1 % детей до 10 лет, но зато есть целые края, например Южно-Русский, Кавказский и Закавказский, где детей или 30 %, или около того. Избыток детей, конечно, обещает в будущем, но современную силу он уменьшает не только потому, что детей надобно выкармливать, но и потому, что при увеличении процента детей уменьшается процент рабочих сил. Стараясь остаться кратким, укажу лишь на то, что мужчин и женщин от 20 – до 60-летнего возраста у нас всего лишь

44,8 %, т. е. меньше половины, тогда как во Франции их 52,4 %, в Англии 47,5 %, даже в английской Индии 47,3 %. Повторю еще раз, что над распределением жителей по возрасту, равно как и над общим средним возрастом, я предполагаю остановиться в другой раз, потому что предмет этот заслуживает большого внимания, а теперь перехожу к столбцу 12 табл. 1, извлеченной из переписи 1897 г.



Типы белоруссов Минской губернии. Гравюра XIX в.

В столбце 12 дана сумма (в тысячах) жителей, «одержимых физическими недостатками». Так названы в переписи умалишенные, глухонемые, слепые и немые. Подсчет их составляет полезное дополнение к нашей переписи, отличающее ее от многих иных, потому что такие лица, составляя заметную часть народонаселения, уменьшают его силу и производительность<sup>14</sup>, ложась бременем на остальных, особенно на «кормильцев» (столбцы 51 и 52 в табл. 3). Особо важно будет узнать со временем, при повторении общих русских переписей, как изменится с течением времени число таких лиц по всей стране и в ее частях. Общее число умалишенных, глухонемых, слепых и немых по всей империи<sup>15</sup> достигает по переписи 545 тыс. чел., что составляет на 1000 жителей немного более 4 чел., которых следует исключить из числа трудоспособных жителей, по крайней мере на столько же, как должно исключить малых детей, больших стариков и больных. Примечательно, что процентное отношение почти во всех краях выходит одинаковым и близким к 4 на 1000. Небольшое увеличение (до 6 на 1000) замечается в Ливонском и Пермском краях, но зато в других случаях видно уменьшение, например в Польском и Кавказских краях (до 3 на 1000). Это постоянство тем характернее, что оно даже сохраняется в больших городах, например, в Петербурге на 1 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> млн жителей (1897) 5,2 тыс. лиц с физическими недостатками (= 4,1 на 1000), а в Москве примерно на 1 млн жителей 3,7 тыс. (= 3,7 на 1000). Если на 128,2 млн всех жителей, как указано выше, приходится в рабочем возрасте – от 20 до 60 лет – мужчин и женщин около 57,4 млн человек, то из них необходимо исключить, по крайней мере, четверть женщин, занятых домашним хозяйством, да еще и больных, чтобы получить число работоспособных жителей, но из 43,1 млн оставшихся нужно отнять, по крайней мере, 0,5 млн с важными физическими недостатками, лишаящими работоспособности, чтобы получить сумму лиц, на работу которых может рассчитывать страна даже при том невероятном случае, когда все способные к работе по социалистическо-коммуни-

стической программе будут подгоняться на работу. Останется 42,6 млн работоспособных. Мы увидим далее, в столбцах 51 и 52, что у нас число лиц, зарегистрированных в качестве работающих на всех общественных производительных поприщах, едва достигает 34,0 млн чел., показывая этим, что у нас интенсивность труда, вообще говоря, невелика и надобно ясно видеть, что наша бедность, между прочим, зависит и от этой причины.



*Сибирский казак. Гравюра XIX в.*

Все данные, извлеченные из переписи, расположены мною в трех сводных таблицах, и мы теперь перейдем к табл. 2, содержащей сведения о распределении жителей по природному языку, по вероисповеданию и по обучению, потому что эти данные, приближаясь к тем главным естественным условиям, которые содержатся в табл. 1, лишь в малой мере зависят от воли отдельных лиц, а определяются условиями, в которые они поставлены по рождению или по семейным обстоятельствам.

В России народов разного происхождения, даже различных рас, скопилось немалое количество. Оно так и должно быть вследствие того срединного положения, которое Россия занимает между Западной Европой и Азией, как раз на пути великого переселения народов, определившего всю современную судьбу Европы и берегов Средиземного моря, падение Древних Рима и Греции и само появление на Великой Европейской равнине славянской ветви индоевропейцев. Послужив главным путем Великого переселения народов, Россия содержит осев-

шие на месте их остатки. К Африке Россия не касается непосредственно, и черная раса не бродила по нашим степям, и лишь поэтому африканско-негритянской народности у нас нет в сколько-нибудь заметном количестве. Что же касается американской народности, то часть нашего сибирского побережья, очевидно, с ней родственна, и, вероятно, большинство этих народов связано с монгольским типом, характернее всего выраженным в Китае.

Коснувшись прошлого переселения народов, столь изменившего картину всего мира, за исключением, быть может, только одного Китая, не могу не остановиться хоть на момент над современным и предстоящим положением этого предмета, потому что его значение, без сомнения, выше многого иного, считаемого весьма важным. Переселение народов не кончилось, еще идет – не только из Европы в другие части света, но и из Китая, но кончиться ему должно в некотором будущем – едва ли еще к нам близком, когда произойдут три неизбежные и уже явно начавшиеся в наше время явления, все прогрессивного свойства: 1) когда общее число жителей повсюду станет, как идет уже ныне, возрастать быстрее, чем было не только в древние века, но и в средние<sup>16</sup>, и дорастет до того, что повсюду теснота приблизится к китайской или английской<sup>17</sup>; 2) когда общее развитие трудолюбия и промышленности, руководимых наукой, т. е. реально опытным исканием долей истины, овладеет недрами земными и солнечной энергией, превращением веществ и питанием людей, устройством жилищ и пользованием океанами и т. д. – в такой мере, уже теперь предвидимой, что для размножения людского и тесноты общей мирной жизни не будет никакого другого препятствия, кроме лени отдельных лиц, которым возмездием за то должны быть нужда и голодная смерть, что, видимо, также уже начинает наступать во всем мире; 3) когда правительства крупнейших государств всего света дойдут до сознания необходимости быть сильными и достаточно между собой согласными для подавления всяких войн, революций и утопических начинаний анархистов, коммунистов и всяких иных «Больших Кулаков», не понимающих прогрессивной эволюции, совершающейся во всем человечестве<sup>18</sup>.



Украина. Сходка старейшин перед корчмою. Гравюра XIX в.

Заря и этого общего соглашения народных правительств видна уже в Гаагской, Портсмутской и Марокканской конференциях, хотя до правильно организованного сложения тут и во всем ином еще далеко уже потому, что сперва надо перестать кичиться одним народам и расам перед другими, так как римская, греческая, китайская, даже еврейская («народа Богом избранного») кичливость наказаны по заслугам. Быстрота, с какой Япония приобрела свое новое мировое положение, тут много значит, но еще большего надо ждать от Китая и Африки. Мы, русские, взятые в целом, кичливости чужды и, поставленные на грани двух не чуждых миров, должны ясно понимать соприкасающиеся сюда предстоящие вопросы. От того-то, приступая к разбору распределения жителей России по природному языку, т. е. по народностям, я считал не излишним коснуться указываемого предмета, так как и у нас вопросы народного прироста, переселения, соседской жизни разных рас, развития промышленности и наук, отсутствия утопических увлечений, мирного улаживания международных недоразумений и т. п. должны занимать первое место – вслед за вопросом о способах прекращения общей средней народной бедноты, составляющей основную причину всех наших бед.

Во всех отношениях преобладание принадлежит у нас славянскому отпрыску индогерманских народов. Эту большую ветвь человечества именно и представляет исключительно Россия. Всех славян, как известно, по языку и наречию должно делить на восточных, к которым относятся великороссы, малороссы и белорусы, составляющие явное большинство всего славянства, и на остальных славян, содержащих западно- и южнославянские племена, из которых поляки занимают, без сомнения, первенствующее место.



Литовцы из окрестностей Вилкомира. Гравюра XIX в.

Столбцы 15–17 содержат перечисление по губерниям и краям количества великороссов, малороссов и белорусов, а столбец 18 – поляков и всех других славян, потому что число этих последних очень мало в России и для них нельзя было – краткости ради – оставлять особый столбец. В общей сумме в России имеется почти 84 млн восточных славян, а именно: великороссов 55,7 млн, малороссов 22,4 млн и белорусов около 5,9 млн. Всех поляков и остальных славян в России около 8,2 млн, так что в Российской империи всего должно считать около 92 млн славян на 128 млн всех жителей. Следовательно, в России их около 72 %, а восточных славян около 65,5 %. А так как другие страны, например Болгария (около 4 млн жителей) и Сербия (около 3 млн жителей), малонаселенны и своей независимостью немало обязаны усилиям России, все же остальные славяне числятся или в Германии, или в Австрии, то Россия

составляет единственную сильную опору славянства, взятого в целом и содержащего примерно 130 млн, т. е. составляющего более трети всех жителей Европы. Сходство людей по языку, без всякого сомнения, отвечает одинаковости происхождения и близости во многих других отношениях, а потому во всех славянах мы должны, во всяком случае, т. е. вовсе не придерживаясь славянофильства, видеть наших ближайших братьев, и если француз, немец, англичанин, индус и китаец – наши близкие, то ближе всего все же славяне. Стремление подчинить все государственное сложение идее национализма составляет мысль, в особенности господствовавшую во времена Наполеона III и вызвавшую образование единой Италии и единой Германии, но затем почти оставленную не потому, конечно, что коммунизм ее вытеснил, а, вероятнее всего, потому, что восстаний и войн впереди не увидели конца в самой Европе, а вне ее сочли наиболее удобным и «прогрессивным» придерживаться иных начал. Национализм, по мне, столь естествен, что никогда, ни при каких порядках, «интернационалистами» желаемых, не угаснет, но, во-первых, на все, думается мне, придет свое подходящее время, а теперь оно уже никак не за крайности национализма; во-вторых, малым народцам уже практически необходимо согласиться навсегда с большими, так как в будущем прочно лишь большое и сильное; в-третьих, разбредшиеся народы, вроде цыган и евреев, без всякой земли и государственности, не могут даже и входить в счет; и, в-четвертых, национализму необходимо более всего принять начало терпимости, т. е. отречься от всякой кичливости, в которой явная бездна зла, а потому в этого рода делах практичнее всего терпеливо ждать течения совершающегося. Тем не менее государственное единство прежде и больше всего определяется господствующей народностью, которая выражается яснее всего в принадлежащем ей языке. Поэтому-то немалый интерес должно видеть в подсчете, который содержит перепись 1897 г., всех жителей России по их природному языку. То деление, которого придерживались в переписи, и даже порядок распределения народов по природному языку удержаны и в нашей таблице.

Прежде всего, должно заметить, что всех неславян около 28 %. Они говорят на многих разнообразных языках, числом примерно около 50. В столбце 19 дается число тысяч литовцев, латышей, жмудинов и тому подобных народов, язык которых по своим корням приближается к языку славянскому, и потому они должны быть помещены вслед за славянами. Таких народов во всей России около 3 млн, а именно: в Ливонском крае (губ. Лифляндская, Эстляндская и Курляндская) преимущественно латышей, а в Литовско-Белорусском крае (губ. Ковенская, Виленская, Витебская, Могилевская, Минская и Гродненская) около 1,6 млн литовцев на 5,4 млн белорусов. В остальных краях литовско-латышские народы живут лишь в небольшом количестве и только разве в Польском крае (0,3 млн) несколько больше прочих, а именно литовцев.

В следующем, 20-м столбце перечисляется количество романских народов, между которыми преобладают молдаване (около 1 млн), живущие преимущественно в Бессарабии. Во всех прочих губерниях и краях находится понемногу французов, итальянцев и других романских народов, общая сумма которых все же невелика, потому что вместе с молдаванами составляет всего 1,15 млн жителей. Выделить их, несмотря на малость количества, было, однако, необходимо, потому что это все же народы совершенно особого рода, отличающиеся явно от жителей России, перечисленных в столбце 21 и причисляемых к германским народам. Здесь на первом плане стоят, конечно, немцы, в значительном количестве находящиеся в Польском крае (0,4 млн), Южно-Русском и Нижневолжском краях (тоже по 0,4 млн), где они поселились преимущественно в качестве колонистов, т. е. главным образом земледельцев, тогда как в Польском крае они преимущественно промышленники, как и во всех других краях, где содержатся понемногу, хотя в Ливонском крае составляют 7<sup>1</sup>

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.