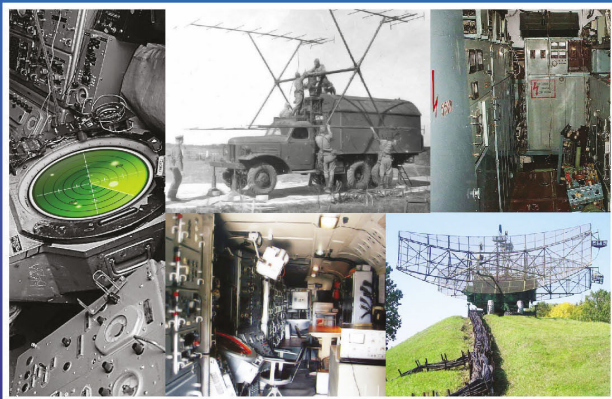


В.Д. БАРАНОВСКИЙ

ХОЛОДНАЯ ВОЙНА XX ВЕК



Владимир Дмитриевич Барановский

Холодная война XX век

Издательский EPUB

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=40589323

Холодная война XX век : КнигИздат; М.; 2018

ISBN 978-5-4492-0009-9

Аннотация

Грандиозный исторический эксперимент по построению в России коммунистического общества, более передового, чем капитализм, оказался незавершенным. Исследования и анализ этого исторического периода вызывают многочисленные дискуссии публицистов и историков как в России, так и за рубежом. Автор, Владимир Дмитриевич Барановский (кандидат технических наук, лауреат Государственной премии), будучи представителем технической интеллигенции страны и принимавший участие в строительстве социализма в 1953–1990 годах, обозначил причины, которые привели к развалу Советского Союза, несмотря на то, что советским народом была создана мощная промышленность и обеспечена надежная защита рубежей Родины от нападения извне. Навязанная нам холодная война привела к краху страны.

Данная книга – это еще одна попытка проанализировать и приблизить к читателю эту сложную историческую эпоху,

а выводы и воспоминания автора будут интересны молодым историкам и политикам.

В формате a4.pdf доступна иллюстрированная версия книги.

Содержание

Введение	7
Глава 1. Общественный строй	20
Проблема выбора	20
Незримая власть	33
Марксизм вне закона	49
Конец ознакомительного фрагмента.	51

**Владимир Дмитриевич
Барановский
Холодная война XX век**

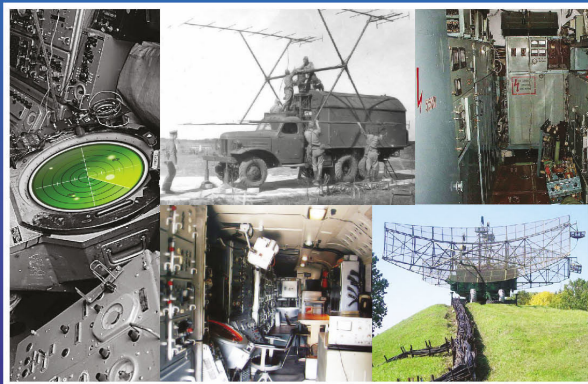
© В.Д. Барановский, 2018

© Оформление ООО «КнигИздат», 2018

* * *

В.Д. БАРАНОВСКИЙ

ХОЛОДНАЯ ВОЙНА XX ВЕК



Введение

Весь XX век для граждан бывшей Российской империи прошел в борьбе против нищеты и угнетения, за жизнь в условиях свободы, равенства и братства. У граждан России было всё: громадная территория, плодородная земля, солнечный юг и богатые недра. Не было только достойного человека жилья, необходимого количества продуктов питания и личной свободы. В начале века основу народов России составляли крестьяне, которые обеспечивали страну хлебом, а армию – солдатами; часть населения становилась рабочими заводов и фабрик нарождавшегося капитализма, пробивавшего себе дорогу в патриархальной, во многом феодальной стране. Жизненными благами в царской России была обеспечена только верхушка самодержавной власти, ее бюрократический и военно-полицейский аппарат. Развитие культуры и образования также шло в интересах высших эшелонов власти – значительная часть населения страны была малограмотной, а то и вовсе неграмотной.

Герберт Уэллс, побывавший в России в 1920 году, писал: «Крестьяне совершенно невежественны и в массе своей тупы, они способны сопротивляться, когда вмешиваются в их дела, но не умеют предвидеть и организовывать. Они превратятся в человеческое болото, политически грязное, раздираемое противоречиями и мелкими гражданскими война-

ми, поражаемое голодом при каждом неурожае». Он понял, что только большевики во главе с В.И. Лениным способны избавить крестьян в России от нищеты и бесправного положения.

Попытки вывести страну из отсталости делались и в предыдущие сто лет в ходе крестьянских восстаний и бунтов, участники которых нещадно карались самодержавием. Начиная с 1900-х годов в России начала назревать революционная ситуация, которая носила в основном протестный характер против низкого жизненного уровня.

Первая русская революция 1905 года была жестоко подавлена, включая декабрьское вооруженное восстание в Москве; стихийные восстания крестьян, поддерживавших выступления рабочих, также закончились неудачно, и к 1907 году революция завершилась поражением. Как считал В.И. Ленин, это была лишь генеральная репетиция 1917 года. С 1908 года народ возлагал надежду на народовольцев и рабочих, у которых конкретных планов по свержению царизма фактически не было, кроме забастовок и террористической деятельности, направленной против царских сановников. Разрозненные кружки противников монархического режима выявлялись, а их участники жестоко преследовались.

Чаша народного терпения была переполнена после вступления России в Первую мировую войну. Недовольство самодержавием зрело уже не только в среде рабочих и крестьян, а и в среде буржуазии. Царский режим являлся тормозом для

развития капитализма в России.

Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года свергла самодержавие в России и привела к власти буржуазное Временное правительство. Надежды населения России на улучшение жизненного уровня и на этот раз не оправдались: вместо выхода России из войны Временное правительство объявило о необходимости войны до победного конца. Используя беспомощность Временного правительства в октябре 1917 года, власть в России захватили большевики, положив начало грандиозному эксперименту по построению коммунистического общества. Идейную основу большевиков составляло учение К. Маркса – марксизм.

Так в России было положено начало строительству социализма с последующим переходом к коммунистической общественной формации. Основная масса населения поверила в лозунги, выдвинутые большевиками, о передаче власти народу в лице Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов и признала Владимира Ильича Ленина своим вождем в борьбе за социализм.

Период с октября 1917 года до 1990-х годов явился частью истории России и Советского Союза, который был создан и упрочен ценой огромных усилий советского народа, а закончил свое существование из-за некомпетентности, недееспособности и предательства вождей Коммунистической партии. Изучение этого исторического периода имеет

огромное практическое значение, так как позволит в дальнейшем избежать повторения ошибок при построении любого общества социальной справедливости. Этот период в истории России важен еще и тем, что мы можем и сейчас гордиться достижениями социализма в области науки, образования и культуры. Кризис и последующий распад Советского Союза были спровоцированы низким уровнем жизни населения, особенно в сельской местности, разрушением плановой экономики и потерей гражданами доверия к государственной власти. Многочисленные исследователи в своих работах, опубликованных после 1990 года, основное внимание сосредоточили на негативных сторонах Октябрьской революции, говоря в основном о культе личности Сталина и репрессивном аппарате НКВД и КГБ, чем попытались вычеркнуть из сознания народов России целую историческую эпоху. Между тем история Советского Союза представляет собой грандиозный исторический эксперимент по построению более прогрессивного общества, чем капитализм – коммунистической общественной формации. В строительстве этого общества принимали участие миллионы граждан всех национальностей, населявших Россию. Они не считали свою работу пустым занятием, и многие из них отдали свои жизни за марксистские идеалы на великих стройках коммунизма и в годы Второй мировой войны против фашизма. Поэтому важно выявить причины того, почему эксперимент по построению коммунистического общества в Советском Союзе,

на положительный исход которого рассчитывали Владимир Ильич Ленин и его партия большевиков, не удалось завершить. Для установления причины этой исторической катастрофы следует пройти все этапы создания Советского Союза и проанализировать исторические события с точки зрения не менее чем 150 миллионов человек, честно и самоотверженно строивших социализм.

В первой главе будут рассмотрены некоторые важные вопросы, раскрывающие причины появления марксизма в Германии, а затем и в России, и основные отличия социализма от капитализма. Основоположник научного коммунизма К. Маркс показал, что общественный характер промышленного производства при капитализме вошел в противоречие с частной собственностью на средства производства и частным характером присвоения прибыли, чем поставил человечество перед выбором: предпочесть капитализм либо перейти в следующую, по его мнению, более передовую коммунистическую формацию. Этот выбор встал перед каждой отдельной личностью капиталистического общества и уже на начальном этапе развития капитализма разделил людей на сторонников марксизма и его противников. Однако К. Маркс не предполагал, что капитализм сумеет упрочить свое влияние и власть в глобальном масштабе и создать в лице сверхбогатых капиталистов власть людей сверху над гражданским обществом в мировом масштабе. Показано, что основным средством борьбы с коммунизмом на начальном пу-

ти его возникновения и развития была выбрана военная сила. Марксизм был объявлен вне закона, и попытка прервать коммунистическое строительство в Советском Союзе была предпринята путем военной интервенции в 1918 году, а затем во время Второй мировой войны, с использованием военной мощи фашистской Германии. Поскольку военной силой уничтожить социализм в России не удалось, была сделана ставка на человека, его стремление к наживе и личному обогащению. После возникновения диссидентского движения в Советском Союзе было предпринято наступление на психологию россиян путем внедрения мысли, что у них нет Родины, а марксистское учение носит антидемократический характер и вообще недееспособно. Указанные вопросы рассмотрены в первой главе фрагментарно и требуют более полного рассмотрения исторического пути возникновения и развала Советского Союза.

Во второй главе показано, как народы России пошли по пути установления социализма, избрав для себя в качестве руководящей силы партию большевиков во главе с В.И. Лениным. Показано, что никакие реформы царского правительства не смогли остановить революционное движение против прогнившего самодержавия. Буржуазия нарождавшегося в России капитализма также не могла более мириться с военно-бюрократическим режимом Николая II. В результате буржуазно-демократической революции в феврале 1917 года, поддержанной рабочими и крестьянами, власть

в стране перешла в руки Временного правительства. В октябре 1917 года Временное правительство Керенского, не справившееся с экономическим и военным кризисом в стране, пало. Власть перешла к партии большевиков в городах и партии эсеров в деревне. Народ, которому были обещаны земля и выход из Первой мировой войны, доверил свою судьбу Советам, главенство в которых постепенно перешло к партии большевиков. Показаны громадные усилия, которые пришлось приложить народам России, выбравшим социализм в ходе его построения и защиты от внутренней контрреволюции и внешней агрессии. Первое серьезное противостояние социалистического сообщества с капиталистическим миром, возникшее после Второй мировой войны из-за Берлина, показало, что Запад и США не смиряются с проникновением коммунистических идей из Советского Союза в другие страны. В последующих главах будут приведены конкретные примеры жесткого противостояния коммунистической и капиталистической систем после 1945 года. Основной особенностью последующего периода исторического развития Советского Союза является противоречие в политике Коммунистической партии и руководства страны, периодически утверждавших о завершении построения социализма в России, хотя это было не так. Советская экономика не могла обеспечить все увеличивающееся население страны продуктами питания и материальными благами, ранее обещанными в программах партии. Энтузиазм первых лет револю-

ции угасал, а формирование нового человека коммунистического будущего не давало стопроцентного успеха. Теория марксизма-ленинизма требовала непрерывной корректировки. Но она не проводилась, а марксизм оставался догматическим учением, зачастую непонятным простому человеку, особенно в крестьянской глубинке. При этом нарастала угроза военного столкновения с США.

В третьей главе будут представлены конкретные примеры из жизни инженерно-технической интеллигенции Советского Союза, полагавшей, что Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС) прочно удерживает контроль над событиями в стране в своих руках и дальнейшее развитие социализма будет проходить успешно. Простые бездоказательные утверждения историков о неживучести коммунистической идеи не имеют под собой реальных оснований, так как все их рассуждения построены на частностях, без учета всех обстоятельств происходивших событий, многие из которых действительно были негативными. Первым серьезным испытанием для строителей коммунистического общества в Советском Союзе стала необходимость вести это строительство, опираясь исключительно на свои внутренние резервы в области науки, промышленного и сельскохозяйственного производства. Будет показано, что попытка строительства социализма «своими силами» потребовала напряжения всех сил народов России. Строители социализма в Советском Союзе были, однако, на правильном пути, как показали в сво-

их работах сторонники коммунизма. Послевоенный период развития проходил в условиях оптимизма после одержанной победы над фашизмом. Это позволило подготовить научно-технические кадры не только для восстановления народного хозяйства, разрушенного войной, а и приступить к созданию ракетно-ядерного щита Родины. В ходе технического противостояния с Западом и США выявилось, что отток трудовых и финансовых ресурсов из государственного бюджета страны на оборону превысил некоторые разумные пределы. Это обстоятельство было немедленно использовано капиталистическим сообществом в качестве союзника в борьбе с Советским Союзом. Однако советская научно-техническая интеллигенция сумела довести мощь Вооруженных сил Родины до уровня, гарантировавшего безопасность Отечества. Мощь нашего оружия ядерного возмездия была такова, что безопасность Советского Союза была обеспечена на многие десятилетия вперед. Это позволяло приступить к совершенствованию нашего колхозно-совхозного сельского хозяйства, но начало этих работ руководством страны задерживалось, что начинало нервировать население.

В четвертой главе показано, что, несмотря на возникновение вопроса о необходимости совершенствования производства продуктов питания, тогдашнее руководство КПСС не смогло выбрать правильного направления главного удара в развитии экономики. Показано, как в атмосфере творческого подъема научно-технические кадры продолжали со-

вершенствовать системы управления страной, не догадываясь, что дисбаланс в экономике достиг недопустимого предела, о чем пытались впоследствии информировать народ страны и ее руководство писатели-«деревенщики».

В заключительной, пятой главе подчеркивается, что капиталистический Запад и США в начале 80-х годов были уверены в незыблемости социалистического строя в Советском Союзе. Понимая, что его строительство находится в начале пути, и сталкиваясь с представителями советской науки и искусства, они осознавали, что процесс формирования человека новой, коммунистической формации продолжается, хотя его темпы замедляются. Социологи США, не рассчитывая больше на военную силу в борьбе с коммунизмом, начали разработку плана идеологического наступления на Советский Союз. В главе пятой показано, что развитие коммунизма, продолжавшееся в Советском Союзе по инерции, опиралось на достижения советского строя до 70-х годов. Период развития советской экономики по инерции сменился торможением и застоем. О неудовлетворительном состоянии сельского хозяйства умалчивалось, а марксизм-ленинизм не совершенствовался. Застой в экономике дополнился застоем в идеологии и политике. Все это вызвало к жизни активность диссидентского движения, перераставшего в открытый антикоммунизм.

Развитие событий в Советском Союзе после 1985 года, после прихода к власти Горбачева, было поначалу нежиз-

данностью для США. Воспользовавшись антисоциалистической политикой руководства Советского Союза, пропагандистский аппарат США резко усилил свое давление на психологическое состояние советского населения в условиях нехватки продуктов питания. Доверие советского народа к КПСС было окончательно подорвано, а правительство США вынудило Советский Союз разоружаться и прекратить существование Варшавского договора. Наступивший кризис привел к краху социализма в России и распаду Советского Союза. Это был бесславный конец КПСС и победа капитализма над нарождавшейся коммунистической формацией в развитии человечества. Грандиозный исторический эксперимент партии большевиков по строительству коммунистического общества, обошедшийся народам России потерей около 40 миллионов человек, не был завершён.

Пятая глава заканчивается кратким напоминанием, что досталось последующим поколениям россиян от Советского Союза, включая прекрасное песенное наследие, созданное в ходе строительства социализма. Кратко рассмотрены взаимодействие партии и народа и очевидные недоработки коммунистов накануне краха советского строя и распада Советского Союза. Разделение территории России на национальные формирования было основной целью капиталистических социологов и деятелей фашистского режима в Германии и явилось завершающим сокрушительным ударом по экономическому и военному могуществу социализма.

Социальная революция в октябре 1917 года по переходу России от недостаточно развитого капитализма к социализму, предпринятая сторонниками учения К. Маркса, не удалась. В заключении отмечается, что идеологи КПСС не сумели воспитать нового человека и убедить миллионы граждан России в правильности марксистского учения; руководители Советского Союза не смогли завершить строительство колхозов и совхозов и довести уровень жизни на селе до уровня жизни горожан, как об этом мечтал В.И. Ленин. Провозглашая пустые, ничем не подкрепленные лозунги, коммунисты и их вожди потеряли поддержку народа и не смогли, или, скорее, не захотели, уберечь великое Российское государство от распада. В связи с переходом России от строительства коммунистической общественной формации обратно к капитализму неумолимо встает вопрос о путях решения двух основных целей человеческого бытия: какой должна быть национальная идея россиян и каким образом обеспечить разумное совершенствование человеческой личности, а главное, его духовности в условиях товарно-денежных отношений между людьми. По части национальной идеи для России отдается предпочтение патриотизму. Воспитание духовности человека предлагается, что естественно, поручить возрождающимся и крепнущим религиозным конфессиям, которые также смогут помочь государству в деле воспитания у граждан любви к Отечеству.

Со времени революции, Великой Отечественной войны и

холодной войны прошло много полных тревог и напряженной работы десятилетий. Теперь в документальном кино мы можем увидеть дорогу через разросшуюся березовую рощу, по которой ездил на свое рабочее место Г.К. Жуков, рассуждения стратегов о «ядерном чемоданчике» и множество подробностей о жизни советских вождей. Нас же будет интересовать решающая роль простых граждан России, участвовавших в этих событиях. Это были люди, вполне сознательно верившие в коммунистическое будущее и отдавшие все свои силы для перехода от нищей и неграмотной крестьянской России к великому государству мирового масштаба. Представляет интерес, какова была роль в этом процессе простого человека – рабочего и инженера, которые выполняли свою работу за чертежной доской и у станка на заводе, а не на митингах по поводу мифических «прав человека». Будет показано, что инженерно-техническая интеллигенция и рабочий класс справились со своей задачей по защите социализма и лишь развал сельского хозяйства, допущенный КПСС, привел Советский Союз к краху. Нападки на социализм диссидентов и политологов Запада и США не имели бы при этом решающего значения, если бы уровень жизни на селе был подтянут до уровня жизни в городах.

Глава 1. Общественный строй

Проблема выбора

Необходимость выбора возникает у отдельного человека либо у группы людей, когда должна быть решена проблема, имеющая несколько вариантов решения. Проблема выбора сопровождает все этапы человеческой жизни, начиная от простейших бытовых ситуаций и кончая необходимостью решения важнейших задач государственного управления. Примеры задач по принятию решения в условиях, когда нельзя обойтись без выбора, окружают нас повсеместно: при посещении супермаркета в надежде купить хорошие сосиски (хотя у всех фирм они теперь состоят в основном из бумажного наполнителя) либо при выборе из сотен мало пригодных в пищу консервов одного консервированного продукта, подходящего по качеству и цене, и т. п. Задачи посложнее человеку приходится решать, столкнувшись с более серьезной проблемой: например, какой автомобиль следует приобрести – поновее, зато подороже, либо подержанный и подешевле. Решение проблемы выбора в указанных бытовых примерах может показаться детской забавой по сравнению с теми задачами, которые должен решить человек, оказавшийся волею судеб либо собственных усилий у власти; при этом

объем работ по выбору правильного решения будет возрастать вместе с ростом уровня управления. Следует иметь в виду, что выбор желаемого пути решения того или иного вопроса может быть ограничен отсутствием необходимых финансовых средств на данном уровне управления – например, в небольшом провинциальном городе. Правильность выбора и его возможность в общем случае зависят и от интеллектуального уровня и образования человека, который пытается решить проблему, поставленную перед ним обществом. А если глава государства болен, то на что могут рассчитывать его граждане?

Большое количество возможных решений, из которых человеку следует сделать выбор, может потребовать большого напряжения всех его сил, как духовных, так и физических. Например, сдача какого-либо экзамена путем выбора из нескольких вариантов решения задачи одного, правильного, может отложиться в памяти на всю жизнь как недостойная человека и унижительная процедура – независимо от того, проверяются знания человека по правилам вождения либо проходит проверка его знаний по технике безопасности. При этом человек находится в стрессовой ситуации и может ошибиться даже случайно, хотя знаком с предметом на «отлично».

Вторым простейшим примером стрессовой ситуации, сопутствующей решению задачи выбора, может служить поведение пешехода при переходе улицы (даже в установленном

месте и при наличии светофора): человек не знает, на какую педаль нажмет перед переходом автомобилист, – то ли на педаль газа, то ли на педаль тормоза (кстати, водитель при этом также решает задачу выбора – проскочить на желтый свет светофора или остановиться).

Конец XX и начало XXI века принесли значительное увеличение количества ситуаций, при которых гражданин должен решать проблемы выбора. Например, когда ему предлагают смотреть не менее чем сотню каналов по спутниковому либо кабельному телевидению, он теряется, так как даже по первому и второму каналам (обозначены условно) смотреть нечего. В перечень проблем, встающих перед человеком, входят такие крупные, как где учиться и за чей счет, чем питаться, где работать, за кого голосовать на выборах, в какое жилищное товарищество вступать и т. п. К этим «долгосрочным» проблемам добавляется масса краткосрочных: ехать ли по платной дороге либо по проселочной, на самолет какой компании купить билет и стоит ли доверять таксисту в темное время суток? В нашу задачу не входит рассмотрение всех этих интереснейших проблем, и мы ограничимся только сферой общественно-политического выбора, связанной с трудоустройством человека и его взаимоотношениями с обществом и государством. Поскольку к настоящему времени во всем мире главенствуют принципы капиталистического устройства экономики и политики, то проблема выбора будет вкратце рассмотрена вначале для гражданина в

обществе с капиталистической организацией – частной собственностью на средства производства, рыночной экономикой и либеральным подходом к свободе человека в условиях демократии.

На пути отдельного человека либо группы людей в борьбе за существование во все времена стоял выбор: добиваться жизненных благ только для себя как отдельной личности либо задуматься над судьбой многих людей?

Как это ни покажется странным, еще со времен Французской буржуазной революции находились люди, обеспокоенные судьбой не только своей персоны, а и окружающих людей. Причем указанный выбор этих людей происходил в условиях отмирания феодализма и прихода ему на смену власти буржуазии, выступавшей за более прогрессивный, чем феодальный, капиталистический путь развития.

Для людей, выступавших в защиту интересов всего общества, в котором они жили и работали, характерны самопожертвование и высокий интеллектуальный уровень. Эти люди были вполне способны обеспечить свое безбедное существование, однако в силу ими самими выдвинутых идей шли на огромные лишения во имя, как они считали, блага всего человечества либо по крайней мере тех государств, которые были их родиной. Это был их исторический выбор, повлиявший на судьбы многих миллионов людей, в свою очередь выбравших путь поддержки либо отрицания новых идей. В качестве примера людей, абсолютно бескорыстно посвятив-

ших свою жизнь интересам служения обществу, будут упомянуты Карл Маркс, Герман Лопатин и Владимир Ленин.

Карл Маркс (1818–1883) является основоположником научного социализма и политической экономии капитализма. Первый том «Капитала» Маркса (1867) переведен на все языки мира и является настольной книгой всех, кто после Маркса исповедовал его учение (марксизм). В 1835 году в сочинении на выпускном экзамене в Трирской гимназии (Германия) К. Маркс писал: «Когда человек трудится только для себя, он может, пожалуй, стать знаменитым ученым, великим мудрецом, превосходным поэтом, но никогда не сможет стать истинно совершенным и великим человеком. История признает тех людей великими, которые, трудясь для общей цели... принесут... счастье наибольшему количеству людей...». Уже в 17 лет молодой Маркс задумал помочь всему человечеству, хотя его об этом никто не просил! Интересно, что такое свойство человека проявляется особенно в тех случаях, когда он становится у руля власти.

Герман Лопатин (1845–1918) был первым переводчиком «Капитала» Маркса на русский язык. Лопатин встречался с Марксом и Энгельсом и сотрудничал от имени России в 1-м Интернационале, основанном Марксом. Не имея возможности поднять трудящихся России на революционную борьбу против самодержавия, возглавил террористическую организацию «Народная воля» и пытался устранить наиболее реакционных представителей царской охранки. За свою револю-

ционную деятельность отсидел в одиночных камерах Петропавловской и Шлиссельбургской крепостей более 20 лет! Его цель – свержение самодержавия – была достигнута только в феврале 1917 года, во время буржуазно-демократической революции в России.

Владимир Ильич Ленин (1870–1924) стал вождем первой в мире социалистической революции в России. Ленин применил учение Маркса на практике, в октябре 1917 года под его руководством было свергнуто буржуазно-демократическое правительство Керенского, и в России установилась власть Советов. Подлое покушение на В. Ленина, совершенное членом партии эсеров Ф. Каплан, не дало ему возможности довести начатые революционные преобразования до конца.

Следует сказать, что деятельность К. Маркса, Г. Лопатина и В. Ленина начиналась в условиях нарождавшейся капиталистической общественной формации и была направлена на создание более передового, чем капитализм, коммунистического общества. Характерно, что идеи марксизма были поддержаны не всеми слоями общества и встретили решительное, даже вооруженное сопротивление сторонников буржуазии.

Проблема выбора для отдельной личности в капиталистическом обществе осложняется тем, что жить изолированно от людей отдельному человеку практически невозможно и при борьбе за свои личные интересы у него неизбежно

но возникнет столкновение с интересами окружающих граждан. Кроме того, следует учитывать, что все окружающие нас предметы, составляющие совокупность жизненных благ, являются творением коллективного разума большого числа современников; многие нынешние достижения являются продуктом прошлых трудовых усилий талантливых личностей либо всего человечества в целом и не могут быть созданы усилиями отдельного человека. Выбор места и способа существования отдельной личности изначально не может быть не связан с путем, которое окружающее общество уже выбрало в процессе эволюционного развития. В этом случае мы имеем дело с ограничением свободы выбора человека, который должен учитывать законы общества, в котором ему придется бороться за свое существование и, как теперь очевидно, даже выживание. Таким образом, выбор отдельной личностью своего жизненного пути жестко связан с условиями, в которых он находится. Ни о какой личной свободе и вседозволенности, а тем более распущенности и речи быть не может. Всякого рода заявления о свободе личности направлены лишь на успокоение «демократической» общественности и оправдания мер по закабалению той же личности. Более того, человек в этих условиях становится не свободной личностью, а лишь товаром, который может купить любой желающий, располагающий капиталом. Сейчас на рынке товаров и услуг можно купить и девственность, и запасные органы для своего организма, и футболиста. За хорошие день-

ги этот живой товар может быть заказан вами по интернету и доставлен на вашу яхту без промедления.

Условия, в которых человек вынужден делать выбор своего пути в жизни, определяются общественным строем, религиозными предпочтениями либо родовыми связями. Если имеющийся общественный строй является устоявшимся, то человек должен воспринимать его как необходимость, данную ему извне. В противном случае он вступает на путь конфронтации с данной общественной формацией и может быть уничтожен как личность либо, что еще хуже, физически.

Когда мы говорим о выборе общественного строя, мы имеем в виду выбор между капитализмом и коммунизмом. Основное отличие этих общественных формаций состоит в различии форм собственности на средства производства. При капитализме все крупные промышленные предприятия и другие участвующие в процессе производства товаров организации, как правило, принадлежат частным лицам либо группам частных лиц (акционерам). Коммунистическое общество предполагает, что все средства производства являются общественным достоянием и принадлежат государству, которому общество поручает все функции по управлению как производством, так и общественной жизнью людей. При этом особое место отводится плановому началу общественного и производственного развития, включая такие сферы общественной жизни, как образование, обеспечение населения продуктами питания и модернизация всех видов произ-

водства. Следует иметь в виду, что начальная ступень коммунистического общества далее будет именоваться социализмом, так как для достижения всех требований, предъявляемых к человеку будущего должен пройти значительный промежуток времени в историческом развитии общества. В случае активного противодействия данного общества и внешних сил коммунистическим идеалам общество всеобщего равенства и братства не может быть построено вообще. История возникновения и исторической гибели Советского Союза доказывает это положение со всей очевидностью.

Соответственно, при капитализме все работники выступают в качестве наемной рабочей силы у частных лиц, а при коммунизме трудящиеся состоят на совершенно равных основаниях на службе у государства.

К настоящему времени капиталистическая общественная формация прошла длинный эволюционный путь развития и добилась значительной устойчивости своих общественно-политических институтов. В частности, в капиталистическом государстве часть принципиально важных производственных предприятий может принадлежать государству. При капитализме были достигнуты большие успехи во взаимоотношениях работодателя и рабочего, для чего была сохранена роль профсоюзов в организации рабочих в их борьбе за свои права. Однако кризисы перепроизводства товаров и кризисы финансово-денежной системы, сопутствующие капитализму, устранить не удалось. Также имеет ме-

сто неимоверно большой разрыв даже между средними слоями общества и капиталистами (олигархами, банкирами и т. п.). Неизмеримо возросло могущество людей, возглавляющих капиталистическую общественную формацию на самом верху человеческого общества. Эти люди сверху уже обладают могуществом в глобальном масштабе, и им подвластны президенты и целые страны. По их воле могут начинаться войны и смещаться неугодные правительства. В настоящее время их власти не существует альтернативы. Однако такое положение вещей в мире является противоестественным; недаром Бил Гейтс вышел с предложением к крупным капиталистам поделить своим богатством с беднейшей частью человечества. Однако это предложение, несмотря на его очевидную полезность, не может устранить тех общественно-экономических недостатков, которые свойственны капитализму.

Рассуждая о свободе выбора человека, следует кратко остановиться на диссидентском движении в Советском Союзе в период 50-60-х годов. Дело в том, что на завершающем этапе Второй мировой войны многие из граждан Советского Союза сумели побывать в капиталистических странах Европы и посетить США. Им удалось увидеть часть достижений, которыми могло гордиться общество Запада. Роскошные автомобили, красивая одежда и многочисленные предметы домашнего обихода привораживали советского человека, которому все эти жизненные блага были недоступны.

В Советском Союзе, вынужденном отражать агрессию извне, таких благ в повседневной жизни просто не было. Ведь не хватало даже продуктов питания, нормального жилья. Все государственные ресурсы уходили на выпуск вооружений и содержание армии.

Поэтому часть граждан Советского Союза, привлеченных богатством Запада, начали делать выбор в пользу капитализма. Некоторые из них не могли устроиться на работу с большой зарплатой, которую они считали для себя достойной. Многие из них хотели просто уехать на новую родину в Израиль; многие из деятелей культуры считали, что их искусство не должным образом оценивается в Советском Союзе. Таких людей – диссидентов – набралось достаточно много – по видимому, тысячи; они свою деятельность прикрывали лозунгом борьбы за права человека и требованиями о переходе к демократии по западному образцу. Это вызывало естественную тревогу у руководства государства, и оно не нашло ничего лучшего, чем применить к этим людям репрессивные меры. Граница Советского Союза была плотно закрыта, и начали возникать инциденты с разного рода перебежчиками и искателями легкой жизни в Европе и США. Этим людям на Западе принимали на первых порах с демонстративным удовольствием, получая пополнение своей дешевой рабочей силы и агентуры для разведки. Политическое убежище предоставлялось всем желающим, а весь процесс использовался в пропагандистских целях, направленных на подрыв

существовавшего в Советском Союзе строя. Кстати, многие из диссидентов, помытарившись в капиталистических странах, вернулись обратно на родину. Но некоторым из них сделать это не удалось: Галичу, некоторое время работавшему на радиостанции «Свобода», обратный въезд так и не был разрешен. Обратно смогли вернуться А. Солженицын, воспользовавшись крахом социалистической системы, а также А. Зиновьев, выдворенный из Германии уже в постсоветское время за политическую деятельность, направленную на защиту коммунистического учения.

Ошибка тогдашнего советского руководства состояла в том, что всех желающих следовало сразу отпустить на все четыре стороны, вместо того чтобы подвергать этих людей репрессиям. Ведь еще Владимир Ильич Ленин принял решение отпустить на Запад всех, кто не поддержал коммунистическую идеологию. Видимо, Хрущев и его последователи забыли или попросту не знали в силу узости своего мышления о знаменитом пароходе с недовольной интеллигенцией, выдворенной за пределы революционной России.

Это была одна из первых ошибок людей, пытавшихся возглавить строительство коммунистического общества после И.В. Сталина; они не обладали необходимыми знаниями и действовали в соответствии со своей интуицией, что часто приводило нарождающийся строй к непоправимым политическим и экономическим кризисам.

В случае если бы эти пусть даже сто тысяч или, того бо-

лее, миллион желающих поработать на конвейерном производстве капиталистических предприятий были отпущены на свободные корма на Запад, политический климат и рабочий энтузиазм оставшегося населения только бы улучшились. Хрущев, осуждавший репрессии эпохи сталинизма, сам встал на путь культа своей личности и неоправданных репрессий. Сейчас мы можем квалифицировать эти действия как отступление от марксизма-ленинизма и примитивное непонимание его принципов. Хотя к диссидентам и не применялись, по большей части, чрезвычайные меры воздействия, это была скрытая форма тех же репрессий. При этом желающие покинуть Советский Союз как бы приравнивались к тем, кто пытался проводить антикоммунистическую деятельность, не желая покидать Советский Союз. Разграничение между этими двумя группами людей необходимо было все время соблюдать; не следует также забывать, что враждебная антикоммунистическая деятельность все еще продолжалась, так как революционный процесс создания нового общества продолжался, и ему было необходимо выдержать противостояние с капитализмом. Эти действия советского руководства были на руку идеологам и защитникам капитализма, поскольку позволили организовать очередное наступление против ослабленного войной коммунистического общества.

Незримая власть

Во все времена исторического развития человечества имелаась группа людей, которая находилась сверху, над обществом, – это были либо жрецы в Древнем Египте, либо патриции в Древнем Риме. В отличие от людей, стоявших во главе человеческих сообществ – императоров, монархов и президентов, – они могли диктовать свою волю большим массам людей, не прибегая к конкретным акциям по их принуждению к действиям. Эти группы обладали существенными преимуществами перед остальными: владели доступом к богам, запасам товаров или обладали большим капиталом. Людей сверху могли не объединять видимые связи в виде различных объединений или клубов. К настоящему времени наиболее известные из таких сообществ объединены в мasonicкие или подобные им ложи, действующие по всему миру.

Власть людей сверху является абсолютной; незримая власть назначает президентов, свергает неугодные им правительства и, судя по всему, является движущей силой при возникновении военных конфликтов. Следует рассмотреть возникновение и эволюцию людей сверху с момента зарождения торгово-денежных отношений и капитализма.

Торгово-денежные отношения между людьми, государствами и континентами вначале определили на роль людей

сверху незначительную, еще не чрезмерно могущественную группу людей, сыгравших заметную роль в развитии общества, к примеру заводчиков в России в эпоху Петра I. Однако всемирно-историческую роль люди сверху начали играть только с возникновением и бурным развитием капитализма.

Капитализм, возникший и развивавшийся на основе крупного машинного производства, осуществил промышленную революцию в мировом масштабе и принес человечеству существенное улучшение уровня жизни и ее комфортности. Изобретение паровой машины позволило резко повысить производительность труда в промышленности. Использование энергии пара при создании локомотива привело к развитию железнодорожного транспорта. Изобретение двигателя внутреннего сгорания также является итогом бурно развивающегося капиталистического производства; автомобильные и авиационные моторы многократно расширили возможности человека. Развитие крупномасштабного строительства океанских лайнеров привело к владычеству человечества на океанских просторах. При развитии капитализма исключительно большую роль сыграли частная инициатива и профессионализм отдельных, наиболее талантливых представителей человечества.

Человеческое сообщество благодаря изобретениям Фарадея и Эдисона получило доступ к электрической энергии и сумело создать современные системы связи, поражающие воображение человека своими возможностями.

Гигантские, невероятные даже для нынешнего времени успехи капиталистического общества были омрачены целым рядом последствий, приведших к резкому расслоению человеческого сообщества на бедных и богатых, на метрополию и колонии. Страны, бывшие в первых рядах научно-технического прогресса, начали резко опережать в своем развитии отсталые страны, постепенно превращавшиеся в колониальные придатки капиталистического мира.

Здесь следует со всей определенностью сказать, что в такую ситуацию начала попадать и Россия, ставшая поставщиком для всего мира энергоресурсов, титана и автоматов Калашникова. Вопрос о возобновлении производства в России конкурентоспособной продукции еще только поставлен на повестку дня.

Несмотря на бурное развитие некоторых видов промышленного производства в крупных городах Российской империи, население основной части России, занимавшееся крестьянским трудом, продолжало оставаться нищим и малообразованным. Монархический режим в России тормозил развитие капиталистических отношений в нашей стране и рассматривался странами Запада (Англией, например) только как источник военной силы, действующий в интересах крупных западных стран.

К началу XX века капиталистическое производство привело к резкому повышению производительности труда и сумело создать ряд общественных институтов по обслужива-

нию крупной буржуазии, которой принадлежала главенствующая роль в капиталистическом мире.

Развитие капитализма происходило высокими темпами по сравнению с предыдущими общественно-политическими формациями. Чтобы понять, как возникла власть людей сверху, следует на примере какой-либо одной или двух отраслей промышленности рассмотреть процесс ее становления. В качестве примеров выберем автомобильную промышленность и промышленность по производству вычислительной техники.

Как известно, производство автомобилей возникло после изобретения Генри Фордом подвижного средства с автомобильным мотором. Гений Форда состоял в том, что он сумел изготовить не один образец своего самодвижущегося средства, а наладить массовое производство автомобилей. Автомобиль, бывший вначале роскошью для ограниченного количества граждан, после резкого увеличения количества производимых машин стал доступен любому американцу. Для обеспечения массового производства своих автомобилей изобретательный Форд наладил конвейерное производство машин. Генри Форд стал родоначальником конвейерного производства, чем заслужил огромную признательность человечества. При этом Форд стал одним из богатейших людей Америки и символом того, чего может добиться отдельная личность при капитализме. Форд уважительно относился к своим рабочим и организовал продажу автомоби-

лей на своем заводе по доступным для рабочих ценам. Однако его конвейеры стали символом капиталистической эксплуатации; к этому вопросу нам придется вернуться позже. Следует только добавить, что Форд, благодаря своему таланту, не только стал богатейшим человеком Америки, а и смог претендовать на включение в когорту людей сверху.

Что касается средств вычислительной техники, то история их производства может быть прослежена на примере фирмы ИБМ, сумевшей обеспечить исходный процесс развития мирового сообщества в этой области. Когда перед научным сообществом встала задача создания высокоскоростных вычислительных устройств для физиков-ядерщиков и для прогнозирования погоды, корпорации ИБМ удалось создать лучшую на то время стационарную вычислительную машину ИБМ-360. Но еще больших результатов удалось добиться этой фирме в разработке персональных компьютеров. Корпорацией ИБМ был разработан и выпущен на рынок ставший всемирно известным персональный компьютер ИБМ-РС (читать как «пи-си»), послуживший прототипом для всех последующих разработок в этой области. Известно, что основу всей современной компьютерной техники и устройств управления составляют комплексы интегральных схем, и в частности микропроцессоры и вспомогательные устройства к ним: память, устройства отображения информации и др. При этом ключевую, главенствующую роль в этих устройствах и им подобных играют микропроцессоры

различной степени сложности. Прогресс в этой области достиг фантастических масштабов. Если в 1974 году в микропроцессоре фирмы «Интел» было всего около 5000 логических элементов, то к 2000 году процессор «Пентиум-4» той же фирмы содержал уже миллионы логических элементов, что с трудом воспринимается даже специалистами в этой области. Таким образом, корпорация «Интел» становится властителем мира в данной области и может контролировать содержимое всех компьютеров, работающих на Земле. Здесь необходимо вспомнить притчу 80-х годов. У пользователя, работающего в Европе на машине ИБМ-360, выходит из строя одна из примитивных по нынешнему времени микросхем. Обслуживающий персонал в недоумении – что делать? И вдруг перед ошарашенными господами распечатывается сообщение: обратитесь по адресу – США, Нью-Йорк, фирма ИБМ. Эта притча недалека от истины, так как интеллектуальная мощь современного микропроцессора позволяет не только передать информацию пользователя в штаб-квартиру разработчика, а и изменить содержимое памяти данного компьютера. Пользователь изначально находится во власти разработчиков его информационно-технических схем и программ.

Таким образом, очевидно, что все страны и континенты попадают в прямую зависимость от властителей фирмы «Интел». Недавно поступило сообщение о создании в Китае сверхкомпьютера с необычайно высокой скоростью обработ-

ки данных; однако оказалось, что интегральные схемы для этого вычислителя были закуплены у фирмы «Интел».

Аналогичные успехи достигнуты к настоящему времени разработчиками телевизионной техники и техники отображения информации.

Естественно, что технологические секреты изготовления всех указанных устройств держатся в глубочайшей тайне. Например, изготовление телевизора любой сложности и качества может быть организовано в любой стране мира, однако ключевые интегральные схемы для этой работы будут поставляться разработчиком данного прибора.

Таким образом, разработчики цифровых электронных средств связи и программ становятся людьми сверху для всех государств, применивших в своих системах управления, образования и финансов их вычислительные машины как индивидуального, так и коллективного пользования.

Добавим, что мини-модель людей сверху мы можем найти в структуре современного общества, начиная с низших уровней местного самоуправления в государстве. В деревне «человеком сверху» может быть организатор сельхозпредприятия, от которого будет зависеть занятость селян и, как следствие, личность деревенского старосты, в районном центре – владелец градообразующего предприятия, от которого зависит городской голова (мэр), якобы избираемый горожанами.

Это вызвано тем, что свобода выбора граждан косвенно диктуется властью работодателя – владельца рабочих мест,

в институте – влиянием ректора и декана, назначающих стипендии, распределяющих места в общежитии и т. п.

При капитализме попытка создания видимости коллективного принятия решений и ухода от влияния людей сверху трансформируется в разного рода парламенты, разделение властей, а в России – в Государственную Думу и многочисленные советы – по безопасности, по культуре и др.

При социализме власть людей сверху поначалу планировалось заменить властью Советов народных депутатов (как это обещали большевики-марксисты), однако это стремление было грубо подменено диктатурой отдельных лиц – партийных функционеров всех уровней, включая вождей партии.

Власть людей сверху порождает коррупцию и вольно или невольно ограничивает свободу выбора человека. При капитализме это положение еще больше обостряется, так как целью жизни человека становятся деньги и вещи (эпоха товарно-денежных отношений по Марксу), отчего моральный облик человека многократно ухудшается. По этому поводу А.И. Солженицын, по-видимому столкнувшись с реалиями капиталистического Запада, говорил: «Мы провалились в такие бездны...»

Во всех случаях выход из сложившегося положения лежит в воспитании духовности человека, его морального облика, какой бы сложной эта задача ни считалась.

Сейчас самое время обратиться к Марксу и марксизму –

науке, возникшей в ходе начального этапа развития капиталистического производства. Еще Маркс определил, что в ходе любого производства имеет место использование наемной рабочей силы – рабочего с последующей его нещадной эксплуатацией. Кроме того, Марксом было установлено, что прибавочная стоимость, возникающая в ходе производства изделия, в основном присваивается организатором производства – капиталистом. Изготовленный товар поступает на рынок, где продается по рыночной цене, установившейся к данному моменту на рынке. Так мы попадаем еще в одну сферу капиталистического производства – сферу товарно-денежных отношений, при которых эквивалентом товара выступают деньги либо золото.

В сфере капиталистического производства, таким образом, появляется еще один игрок – держатель капитала, на заре развития капитализма – ростовщик, а сейчас – банкир. Перед нами начинают вырисовываться пока еще смутные, но уже вполне реальные контуры группы лиц, возвышающихся над мировым сообществом. Это банкиры и капиталисты, держащие в своих руках промышленное и сельскохозяйственное производство во всем мире. Это люди, находящиеся над обществом и навязывающие свою волю уже не отдельному человеку, а целым странам и континентам.

Они могут инвестировать свои капиталы там, где им будет угодно, а правильнее – где выгодно.

Возвращаясь к Марксу и марксизму, мы должны предста-

вить, а какова судьба миллиардов людей, которые являются наемными рабочими у капиталистов. Ответ мы находим в «Капитале» Маркса, в котором подробно рассматривается роль рабочего при капитализме. Маркс отводит ему роль эксплуатируемого, а капиталист при этом выступает в роли эксплуататора.

Но такое представление к настоящему времени будет слишком упрощенным и не совсем точным. Ведь, как показывает исторический опыт, каждый может изобрести лампочку накаливания и стать Фарадеем (с небольшой оговоркой – если будет способен на такой технический подвиг). На практике оказывается, что не все могут стать изобретателями и должны занять свое место в ряду себе подобных, в соответствии со своим интеллектом. Человек со средними способностями должен подыскать себе подходящее место работы и смириться со своим положением. Здесь на помощь человеку приходит капитализм. Капиталист может предоставить рабочие места всем желающим; каждый может стать директором предприятия, менеджером либо простым рабочим, в зависимости от его способностей, здоровья и образования. Маркс, полагавший, что разрыв между сверхбогатством и бедностью устранен быть не может, не ошибался. Однако в ходе развития капитализма были выработаны подходы к разрешению проблемы взаимоотношений между работником и работодателем. То, что Маркс именовал подкупом верхушки рабочего класса, теперь стало нормой для

всех работников данного предприятия. Рабочие, получающие достойную заработную плату за свой труд, стали обычным явлением для большинства стран Европы и Америки. Но теория Маркса появилась еще до того, как капиталисты сумели обеспечить приемлемый уровень оплаты труда на своих предприятиях. Заманчивая идея Маркса о создании общества, в котором прибыль предприятия распределяется между его работниками более или менее справедливо, нашла отклик в умах миллионов людей, страдавших от капиталистической эксплуатации. Это случилось в начале XX века. Учение Маркса о социализме и возможности построения коммунистического общества было подхвачено сначала в Европе, а затем и в России. Теоретическую подготовку внедрения марксизма в России провели, работая в эмиграции, Плеханов и Ленин. Практическую борьбу за построение коммунистического общества в России возглавил Ленин.

В.И. Ленин считал, что марксизм представляет собой научную программу по переходу от капитализма к социализму, включающую материалистическое понимание истории, анализ экономики капитализма и обоснование неизбежности наступления социализма. Ленин особо подчеркивал то положение марксизма, по которому насильственная экспроприация мелких крестьянских хозяйств не должна допускаться, в отличие от того, что будет необходимо проделать в отношении крупных землевладельцев; перевод частной собственности в общественную должен происходить добровольно, без

принуждения.

Ф. Энгельс из марксизма особо выделял два открытия Маркса, составлявших научную теорию построения социализма. Во-первых, это плановая организация производства и участие всех членов общества в распределении и управлении всем общественным богатством, благодаря чему будет обеспечено удовлетворение потребностей человека в разумных пределах. И, во-вторых, что только при социализме будет создана справедливая система трудовых отношений и всеобщая гармония интересов.

Завершением строительства коммунистического общества Маркс и Энгельс считали отмирание государства как организованного насилия. При этом основоположников марксизма не смущало то обстоятельство, что при строительстве социализма в отдельной стране без государства обойтись было нельзя, что было установлено Лениным и Сталиным. Естественно, что в борьбе за социализм главную роль марксизм отводил рабочему классу, который являлся основной движущей силой капитализма.

Из идей марксизма вытекали требования к человеку коммунистического будущего: он должен быть способен работать в коллективе (человек человеку друг), ограничивать свои требования к бытовым условиям разумными пределами и быть преданным идее построения коммунистического будущего. Очевидно, что комплекс указанных требований ограничивает личную свободу человека нормами поведения

общества.

Уже к 1917 году модель построения социализма по Марксу содержала ряд положений, требовавших уточнения, и была достаточно противоречивой, что вызывало массу споров среди сторонников марксизма. Разногласия в среде членов партии большевиков часто носили принципиальный характер и приводили к физическому уничтожению оппозиции, предлагавшей выбор пути дальнейшего развития государства, не совпадавшего с мнением тех, кто стоял у власти. По этой причине в ходе проведения Октябрьской революции и при построении социализма допускались значительные отступления от норм морали и права. Это приводило к необоснованным репрессиям в рядах руководства партии и ВЧК-НКВД, и что хуже всего, в эту борьбу втягивались сотни тысяч рядовых членов партии, миллионы рабочих и крестьян и представители интеллигенции.

Далее следует рассмотреть отличия социализма-коммунизма от капитализма. Это, прежде всего, минимальный разрыв в оплате труда у всех трудящихся при социализме. Часть сэкономленных при этом средств может быть выделена для общественных нужд, и становится возможным ввести бесплатное обучение, здравоохранение и т. п. Общедоступный отдых на курорте становился реальностью, а общественный транспорт и общественное питание при этом стали неотъемлемыми чертами общества. Появляется возможность контроля за деятельностью всех уровней власти и, что особен-

но важно, за качеством продуктов питания. Как покажет будущее, несмотря на декларируемую возможность контроля граждан за действиями руководства страной, на практике это положение реализовать не удалось. Предполагалось, что при социализме будет создано новое, более гуманное, чем при капитализме, искусство.

Для достижения хотя бы части из указанных целей необходимо было построить новое, социалистическое государство. Некоторые из сторонников учения Маркса считали, что такое государство может быть построено в одной, отдельно взятой стране, другие стояли за его построение в мировом масштабе.

Ниже остановимся на общих чертах обеих систем – капиталистической и социалистической. Так, и при социализме, и при капитализме основной целью, в конечном счете, является производство товаров и услуг. Необходимость трудиться существует как при социализме, так и при капитализме, поэтому основу обеих систем составляют промышленные предприятия и объединения по производству сельскохозяйственной продукции. Отдельно следует остановиться на промышленных предприятиях, составляющих основу общества как при социализме, так и при капитализме. Следует сразу оговориться, что крупные промышленные предприятия изначально необходимы для производства сложных и трудоемких видов продукции. Например, невозможно представить себе изготовление современного автомобиля, не го-

вора уже о таких устройствах, как электрические генераторы большой мощности и т. п., отдельным человеком. Это просто невозможно. Поэтому оба типа промышленного производства – как при капитализме, так и при социализме-коммунизме – объединяет прежде всего коллективный способ организации труда. Общественный характер производства составляет основу обеих социально-политических систем, хотя при капитализме считается возможным вовлечение в этот процесс и частных лиц, которые по существу являются составной частью того же производства.

Крупные промышленные предприятия могут обеспечивать до нескольких десятков тысяч рабочих мест и составляют основу любого крупного государства. Очевидно, что функционирование крупного промышленного предприятия основано на использовании коллективного труда рабочих разных специальностей. Таким образом, обе системы объединяет коллективный характер производства.

Отличие состоит лишь в способе присвоения прибыли, что и было подмечено Марксом и подробно рассмотрено в его трудах. При капитализме имеет место индивидуальное присвоение прибыли капиталистом, при социализме – обществом. Здесь не место вдаваться в подробности этих двух видов присвоения произведенной прибыли, так как за долгие годы развития капитализма возникли многочисленные формы управления производством: акционеры, менеджеры, разного рода инвесторы и т. п. При этом главное действующее

лицо – собственник предприятия – может находиться за тысячи километров от него и регулярно получать причитающуюся ему прибыль. При социализме собственником крупного промышленного предприятия является государство. В настоящее время возможны и смешанные формы собственности, что не является принципиальным.

Итак, общим при капитализме и социализме является общественный характер производства, а отличает их частный способ извлечения прибыли при капитализме и общественно-государственный – при социализме. При этом существование государства при капитализме обеспечивается за счет отчисления капиталистом части своей прибыли в виде налога в казну государства, а при социализме основная часть прибыли от производства поступает непосредственно государству. Более подробное рассмотрение этих двух моделей производства является уделом профессионалов-экономистов, и вслед за Марксом они были многократно рассмотрены специалистами.

И еще одно необходимое замечание: не надо путать коммунизм по Марксу с капиталистическими группами сексуальных извращенцев и религиозных фанатиков, не брезгующих для самоутверждения и достижения своих целей террористическими актами. Эти группы часто применяют для прикрытия своей деятельности «красную» символику, что используется демократами в своих политических целях в борьбе за власть.

Марксизм вне закона

Анализ экономики капитализма, осуществленный Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, был проведен на основе изучения промышленного производства развивающегося капитализма и опирался на неопровержимые факты, добытые авторами в реальных условиях. Марксу и Энгельсу принадлежит заслуга в научной обработке полученных фактических материалов. Ими были введены в широкий обиход такие понятия, как товар – деньги – товар и прибавочная стоимость. Маркс и Энгельс задались вопросом: а является ли в принципе справедливым капиталистический способ производства? Марксизм вскрывал суть капиталистического производства – присвоение результатов труда большого числа наемных рабочих одним лицом.

Труды Маркса и Энгельса были опубликованы и стали известны не только последователям и сторонникам их учения. С ними ознакомились и отцы-основатели капиталистического производства. Очевидно, что альтернативы, предлагавшиеся Марксом и Энгельсом и связанные с передачей промышленного производства в руки самих рабочих, не могли устроить уже крепко стоявший на ногах торгово-промышленный капитал Германии, Англии и Франции. Быстро распространявшееся по миру учение Маркса противоречило интересам капиталистов и владельцев крупного капита-

ла. Особое недовольствие капиталистического сообщества вызывало распространение марксизма на Восток, в пределы Российской империи.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.