

Евгений Рекин

18+



Биолокация как окно
в объективную Реальность

Евгений Рекин

**Биолокация как окно в
объективную Реальность**

«Автор»

2019

Рекин Е. А.

Биолокация как окно в объективную Реальность / Е. А. Рекин —
«Автор», 2019

Книга представляет собой учебник первой ступени по освоению уникальной Системы Знаний. Она предназначена для тех, кто стремится знать больше, видеть шире и понимать глубже. Говоря проще, «Биолокация...» может сделать вас умнее. Имею ли я право на подобное утверждение, вы сможете сказать сами по прочтении книги, способной разделить жизнь человека на «до» и «после». Смею заверить, что этой тропой вы ещё не ходили, а это, как минимум, интересно, познавательно и может иметь далеко идущие последствия.

© Рекин Е. А., 2019

© Автор, 2019

Содержание

Предисловие	5
Часть 1 Исходные условия	8
Введение	8
Структура знаний	10
Ограниченное миропонимание	27
Целеполагание	32
Тактическая деятельность	38
Часть 2. База объективного понимания	46
Введение	46
Гигиена восприятия информации	47
Опорные фишки понимания	50
Социум как часть ИП	53
Фантом единого сознания	59
Конец ознакомительного фрагмента.	66

Евгений Рекин

Биолокация как окно в объективную Реальность

Предисловие

Будучи человеком последовательным и ответственным, считаю необходимым с первых строк сообщить, что данную книгу можно определить как самостоятельное издание лишь отчасти. На самом деле по своей сути и назначению «Биолокация...» представляет собой практическое пособие первой ступени для «Краткого курса анатомии Существования». Однако это вовсе не означает, что браться за «Биолокацию...» следует только по прочтении всех пяти частей «Краткого курса...» и вот почему.

Наверное, не будет преувеличением предположить, что лучшие умы человечества испокон веков задавались вопросами о смысле и сути существования как такового. В результате этих поисков, ведущихся по разным направлениям, появилось определённое количество теорий, гипотез и убеждений, которые условно можно отнести к двум непримиримым мировоззренческим позициям – материализму, ставящему во главу угла Материю, и мистицизм, провозглашающему причиной причин некий непостижимый Разум. Казалось бы, отыскать в этих рассуждениях что-то совершенно новое абсолютно невозможно, так как все теории, лежащие в основе тех или иных представлений о Мироздании и Человеке, были сформулированы далеко не глупыми людьми, имевшими заслуженный авторитет, но я посмею заявить, что это утверждение ошибочно.

Мотивом для написания «Краткого курса...», являющегося итогом длительных исследований, стали многочисленные неточности и, откровенно говоря, «белые пятна» в господствующих пониманиях Мира и Жизни. Выражаясь иначе, «Краткий курс...», не побоюсь этого слова, – уникальный труд, открывающий картину Существования с совершенного иного ракурса. По сути дела, это дверь в новое мировоззрение и миропонимание, стержнем которых стали логика причин и следствий и здравый смысл Механики Эволюционных Процессов. Основное достоинство данной теории в том, что она не ввязывается в ожесточённый спор материалистов и мистиков, а, наоборот, представляет собой Единую Систему Знаний, способную объяснить любой процесс или явление. При этом означенную Систему Знаний нельзя назвать «вещью в себе», ибо формировалась она с одной единственной целью – понять, почему жизнь человеческая устроена именно так, а не иначе. Говоря другими словами, можно сказать, что «Краткий курс...» – это не голая философия или эзотерика, а именно что рабочая теория, созданная исключительно для практического применения в какой угодно из сфер жизнедеятельности и возможности обдуманной и основательной коррекции судьбы человека.

Жизнь человеческая, если взглянуть на неё с определённой точки зрения, это бесконечная череда вопросов и ответов, проблем и решений, причин и следствий. От того, как на эти вызовы человек отвечает в целом, будет зависеть ход его личной истории, то есть рисунок судьбы. И если «Краткий курс...» даёт чисто теоретические ответы на вопрос, почему судьба отдельного человека и всего человечества складывается именно таким образом, то «Биолокация...» позволит начать действовать в практической плоскости, меняя ход своей жизни по собственному усмотрению, а не жить под диктовку условий и обстоятельств вследствие непонимания механики внешних факторов и собственных возможностей противостоять им или использовать их. Тем не менее, в связи с широтой рассматриваемых тем без ссылок на «Краткий курс...» в данной книге обойтись не получится.

Ключом к успеху любого начинания являются именно знания, а не позитивный настрой или вера в «то, что ни делается – всё к лучшему». Целеустремлённость, ответственность, терпение и прочие слагаемые успеха можно назвать второстепенными факторами, прилагающимися к некоему пониманию, что следует делать и зачем это вообще необходимо. Это справедливо по отношению к любой деятельности, и прокладка нового трека собственной судьбы не исключение из этого правила, правда, с одной оговоркой. В отличие от освоения какой-либо профессии или навыка, которое предполагает сначала изучение теории и последовательный переход к практике, наука жизни зачастую не предоставляет времени на постижение теоретических основ. Темп современной жизни крайне высок и требует от человека принятия быстрых решений. Останавливаться нельзя ни на мгновение, иначе можно навсегда попрощаться не только с мечтами о светлом завтра, но и потерять уже имеющиеся достижения и уверенность в собственных силах и возможностях. Шансы – вещь скоропортящаяся, их не только нужно беречь, их следует готовить, ибо удача – дело рукотворное. И «Биолокация...» – это тот самый путеводитель, который поможет начать выбираться из полутёмного лабиринта причин и следствий. Это дело, вынужден доложить, не простое и потребует вдумчивости, трезвости и даже в определённом смысле смелости и решительности. Смее заверить, что по этой тропе вы ещё не ходили, поэтому отправляться в это увлекательное путешествие следует со всей осторожностью. Последнее предостережение было адресовано тем, кто уже осилил «Краткий курс...», хотя и для всех остальных оно не будет лишним.

Важно понимать, что все условия и обстоятельства, с которыми человеку приходится иметь дело, – не плод случайностей, они порождение целой сложной системы, имеющей массу факторов и аспектов. Следовательно, чтобы успешно противостоять этой машинерии, нужно обладать не только её доскональным пониманием, но и иметь собственную систему взглядов и убеждений, отличную от общепринятой. Слепое следование устоявшимся правилам и традициям без понимания, на чём они основаны и к каким последствиям могут привести, мягко говоря, мало способствует обретению настоящего удовлетворения от жизни, за исключением разве что мелких и скоротечных радостей. Истинное удовлетворение или счастье всегда индивидуально. Система же существует ради системы или, говоря иначе, для тех, кто её придумал или кто находится на её вершине, благодаря опять же личным амбициям.

Имеющаяся система условий и обстоятельств регламентирует буквально все аспекты человеческого существования. Подробное описание её самой и истории её становления приводится на страницах «Краткого курса...». Это большая и довольно сложная тема, обстоятельное объяснение которой требует значительного объёма текста. По сути дела, это та самая теория, о которой упоминалось несколько выше. Исходя из того, что цель «Биолокации...» немного иная, я постараюсь избежать неоправданного касательства к ней, хотя совсем обойтись без отсылок будет сложно. Задача, стоящая передо мной сейчас, – это дать возможность читателю сформировать базу суждений, фундамент, на основе которого он сможет начать постепенную и последовательную переоценку всего, что его окружает, в том числе и того, что обычно воспринимается как само собой разумеющееся, а значит, не подвергается анализу, не говоря уж о критике.

Следование этой задаче в первую очередь предполагает приведение образа мыслей человека к определённому стержню, отталкиваясь от которого он сможет самостоятельно без помощи авторитетов формировать собственное мнение по какому бы то ни было вопросу и, как следствие, находить уникальные решения каких бы то ни было проблем. Естественно, подобная революция в сознании – дело небыстрое. Подчеркну, что «Биолокация...» это всего лишь первая ступень практической работы, но недооценивать важность первого шага не стоит. Важно помнить, что противостоять системе необходимо с системным же подходом, в котором нет мелочей.

Эта позиция и обуславливает содержание данной книги, в которой, несмотря на название, непосредственно биолокации будет отведена относительно небольшая часть текста. Сам по себе этот метод получения информации – это вопрос чисто технический, гораздо важнее заложить основу понимания новой системы оценочных координат.

Часть 1 Исходные условия

Введение

Предваряя содержательную часть книги, хочется попросить читателя отнестись с должным пониманием к самой информации и порядку её изложения. Суть просьбы проста – не выносить поспешных суждений, даже если вам может показаться, что я пытаюсь растолковать «прописные истины». Предложенная схема подачи информации далеко не случайна, как неслучайна и означенная просьба, смысл которой сводится к известной притче о том, что наполнить уже полную чашу невозможно. Умного человека от глупца отличает именно то, что первый не спешит с выводами и решениями, пока не получит полный объём информации. Грубо говоря, дуракам полработы показывать не принято. Искренне надеюсь, что я никого не обидел последней фразой.

В качестве наглядной иллюстрации к схеме изложения материала можно прибегнуть к следующему сравнению. Задача, которую я себе поставил, подобна замыслу художника, вознамерившегося написать некое масштабное полотно. Для того чтобы затеянное получилось максимально приближенным к реальности, мастер кисти прежде всего должен создать эскиз картины, то есть обрисовать контуры композиции, сделать наброски основных элементов, дабы задуманное произведение было гармонично-цельным с учётом законов перспективы и других аспектов и тонкостей азов изобразительного искусства. И только когда живописец будет полностью удовлетворён выделенными акцентами и соразмерностью деталей, он может приступать к более тщательной прорисовке отдельных фрагментов.

Подобный подход от общего к частному я применил при написании «Краткого курса...» и твёрдо намерен следовать ему и в работе над «Биолокацией...». Этот приём позволяет не только обосновать те суждения и выводы, которые будут сформулированы позже, но и прекрасным образом демонстрирует ход рассуждений, ибо способ решения задачи для понимания сути гораздо важнее, чем готовый ответ. Образно говоря, я долго запрягаю, потому как собираюсь ехать далеко, поэтому ещё раз попрошу запастись терпением и вы, надеюсь, будете в конечном счёте полностью удовлетворены.

И ещё один важный нюанс. Наверное, с моей стороны совсем не лишним будет предупредить, что мои тексты имеют одну особенность – читатели очень часто при первом прочтении кое-что упускают из внимания, обнаруживая эту «пропажу» только при повторном обращении к написанному. Говоря проще, мои тексты предназначены не для беглого чтения, а для перечитывания. Эта «фишка» обусловлена тем, что я предлагаю не совсем привычную логику рассуждений, хотя и стараюсь писать самыми простыми словами, да и затрагиваемые темы весьма специфичны. Я размышляю и пишу о том, что принято принимать за данность, но не принято подвергать анализу и тем более жёсткой критике. По этим причинам многое проговаривается по нескольку раз, но другими словами. Это не графоманство, а искреннее стремление донести свою точку зрения понятным языком.

В этом есть ещё один резон. Существует три степени понимания чего-либо. Первая степень – это отсутствие понимания, вследствие чего человек может только копить информацию. Вторая степень характеризуется одновременно достаточностью знаний, чтобы понимать, о чём собственно идёт речь, и их недостатком в виде невозможности связно объяснить предмет кому-либо ещё, кто находится на уровне первой степени познания. Третья степень предполагает такой багаж знаний, который позволяет человеку говорить о данном предмете с кем угодно независимо от уровня подготовки собеседника. Резонность повторений заключается в том, что они являют собой пример того, как об одном и том же можно говорить разными словами и с

различным подходом к теме. Этот приём будет вами оценён по достоинству, когда и если вы решитесь кому-нибудь рассказать о том, что узнали из этой книги.

По такому случаю можно припомнить анекдот о профессоре, который битый час безуспешно пытался втолковать студентам какую-то теорему, да так, что сам понял, а они – ни в какую. Эта забавная история служит наглядной иллюстрацией того, что лучший способ что-то понять – попытаться рассказать об этом кому-то ещё.

Я совершенно не исключаю, что «Биолокация...» может показаться страшно занудной и избыточной повторениями по сравнению с «Кратким курсом...». В своё оправдание хочу заметить, что данная ситуация подобна анекдоту про то, что не стоит путать туризм и эмиграцию. «Краткий курс...» знакомит с теорией и с новым образом мыслей, а «Биолокация...» призвана пояснить, как со всем этим жить.

Структура знаний

Ценность каких-либо знаний определяется одним универсальным критерием – возможностями, которые они открывают при практическом использовании. Из этого следует, что качество полученных знаний определяется результатами фактических действий. Степень усвоенности знаний или иначе уровень понимания, не вдаваясь в подробности, можно оценить с помощью условной шкалы, которая будет несколько отличаться от степеней понимания, представленных чуть раньше. Началу этой линейки соответствует абсолютное отсутствие знаний, а окончанию, соответственно, наличие полного понимания изучаемого предмета или процесса. В практической плоскости эта шкала будет иметь четыре качественных отрезка.

Отрезок первый – отсутствие знаний. Главная его характеристика заключается в том, что индивидуум априори не может действовать фактически. Второй отрезок соответствует уровню начальных знаний. Результаты трудов с таким багажом понимания всегда будут случайными, то есть даже если допустить, что новичок может сразу «в яблочко попасть, почти не целясь», он не сможет ни повторить свой успех, ни объяснить толком, почему у него это получилось именно так. Далее с помощью испытанного метода проб и ошибок дилетант пополняет копилку своих знаний и перемещается на третий отрезок. Сравнительно богатый багаж опыта уже позволяет ему делать кое-какие прогнозы относительно итогов фактической деятельности, которые на этом этапе будут иметь характер неожиданностей. Это обусловлено тем, что средний уровень понимания по определению не может похвастаться знанием мелочей и тонкостей изучаемого процесса, имеющих порой серьёзное значение. Также сложности могут возникнуть и с определением последствий данной деятельности. Ну и, наконец, последний отрезок – полное и всестороннее знание-понимание, на основе которого специалист-профи способен не только добиться решения поставленной задачи и буквально на пальцах пояснить, за счёт чего ему удалось это сделать, но и предсказать итог трудов до того, как они будут завершены, и детально разъяснить их последствия. Говоря кратко, настоящего спеца крайне трудно удивить. Однако жизнедеятельность человека не ограничивается освоением знаний в одной из многочисленных её сфер. Перечисление, даже самое поверхностное, всех направлений приложения возможностей даже самой заурядной личности займёт непростительно много места. Предложенная шкала уровней понимания позволяет пойти в рассуждениях несколько дальше.

Начнём с очевидного. Любые знания выстраиваются на базе основного определения того или иного явления или процесса. Применение знаний на практике позволяет накапливать опыт и оттачивать понимание условий действительности, на основе чего человек выстраивает дальнейшие планы и последовательно их реализует. То есть имеющееся понимание становится точкой отсчёта в системе оценочных координат личности. Иначе этот фундамент парадигмы можно определить как Знания стратегического характера. В дальнейшем настанет черёд тактических знаний, то есть того, как данное явление или процесс можно применить себе на благо. Разница между стратегическими и тактическими знаниями колоссальна, её можно сравнить с разницей факта существования чего бы то ни было и интерпретации онога в меру собственного понимания.

Человека окружает не вакуум, а огромное количество взаимосвязанных явлений и процессов, которые в общем можно назвать условиями существования. Именно взаимодействие с этими условиями и является источником всех знаний как таковых. Условия же даже в арифметических задачах обсуждать не принято. Фактические действия человека с учётом его тактических знаний приводят к изменениям ситуации, то есть к новым условиям, но это ни в коем случае не отменяет условия изначальные. Говоря проще, для начала хоть каких-то осмысленных действий необходимо описать в сознании уже имеющуюся картину действительности (условия), и чем точнее это описание будет, тем эффективней будет сама деятельность. Это

умозаключение будет совершенно справедливо ко всем без исключения знаниям, кои человечество сумело накопить за всё время своего существования, заведи речь хоть об огне, о звуках или о человеке и социуме.

Мировоззрение как общее представление о действительности и мировосприятие как способ оценки этой действительности можно сравнить с двумя сообщающимися сосудами. Когда в восприятии Мира добавляются новые факторы, то это незамедлительно отражается на полноте общего понимания имеющихся условий Существования. Иначе всю эту конструкцию можно назвать Знаниями, так эти определения приобретут осязаемую смысловую нагрузку, перестав быть «вещами в себе», куда их поместили погрязшие в своих лукавых умствованиях апологеты классической философии. По своему определению Знания – это упорядоченные сведения о чём-либо с обязательной перспективой практического применения. При этом важно не просто знать о существовании определённого предмета, явления или процесса, нужно иметь информацию о свойствах и характеристиках, использование которых может привести к желаемому результату в рамках мотивов и устремлений личности. Говоря проще, мало знать, что есть металл или нефть, необходимо знать свойства этих веществ. Этот принцип познания также справедлив по отношению к любым знаниям о чём бы то ни было.

Развитие человека и цивилизации в целом самым тесным образом сопряжено с последовательным накоплением знаний об окружающей действительности как в естественной, так и в гуманитарной сферах. Думается, с данным утверждением согласятся многие, но вот что интересно, за всё это время ничего принципиально нового изобретено не было. Безусловно, была осуществлена масса открытий, то есть формулировок свежесобранного свойства чего-либо или ноу-хау в применении уже имеющейся технологии, но чтобы создать что-то, чего ещё абсолютно не было ни под каким видом, на подобный подвиг человеческий гений оказался неспособен. Это я сейчас не к тому, чем отличается наш скорбный разум от разума так называемого Творца, я подвожу к тому, что по большому счёту, информация – это одно, а знания – совершенно иное, и смешивать эти понятия нельзя. Знания всегда вторичны по отношению к информации, примером чему может служить хотя бы словообразование. Как в природе нет ничего, что бы не имело хоть какого-нибудь значения, так и ни в одном из языков невозможно найти хоть одно слово, лишённое какого бы то ни было смысла. Всегда сначала проявляется (вернее, обнаруживается) нечто и только потом ему находится вербальное определение или название.

Мир достаточно сложно устроен, в нём нет простых, элементарных явлений, представляющих собой нечто монолитное, то есть проявляющее одно единственное свойство или характеристику. Формы физически проявленной материи, если копнуть чуточку поглубже, не столь просты, и об этом человечество знает уже достаточно давно. То же самое касается и социума как явления, состоящего из отдельных индивидуумов. Вопрос лишь в точке зрения: на строение вещества мы смотрим снаружи, а на социум – изнутри.

Широко известный философский принцип: «Качество Целого определяется качествами составляющих его частей, проявляемых ими во взаимодействии друг с другом» можно проинтерпретировать следующим образом: «Информация, отражающая качества (свойства и т.д.) Большого, есть совокупность действующих взаимосвязей составляющих его мелких (элементарных) элементов». Иными словами, информация находится не в самой «материи» (атомы или личности), а как бы между ними. Знания же – это то, что удалось заметить, описать и применить себе на благо. При этом, что крайне важно, достаточность Знаний определяется не полнотой собранной информации по той или иной теме, а возможностью осуществления акта фактического действия с объектом или по отношению к нему. Приводить примеры я не стану, они вполне очевидны. Безусловно, иной раз результат действия оставляет желать лучшего, но это в первую очередь будет свидетельствовать о недостаточности собранной информации. Есть

простое правило, если у тебя что-то не получилось, значит, ты сделал что-то не так, не использовал все возможности или попросту у тебя было мало скотча (не виски).

Говоря по большому счёту, Знания – штука приходящая и пополняемая, они всегда частичны и субъективны, потому что являются отражением внимания, интересов и устремлений человека. Информация же просто есть, она абсолютна и объективна, так как процессы существуют по факту независимо от того, знает о них человечество или пока/уже нет. Новые материалы, новые искусственные объекты, а также новые формы устройства общества не в счёт, так как всё это берётся не из ниоткуда, но на основе уже существующего. Причины и следствия, стратегические и тактические знания.

Мотив для пополнения Знаний прост, как песня. Больше знаний – больше возможностей. Большие возможности – суть власти, но не в виде права раздавать приказы (это всего лишь средство), а в виде возможности направлять общественные процессы по своему усмотрению (цель). Из этого следует, что Знаниями можно манипулировать, открывая доступ к полученной информации полностью или частично в зависимости от намеченных целей. К самой же информации подобные финты неприменимы, её можно только интерпретировать в меру собственного понимания и интересов.

Информация может быть скрыта до тех пор, пока на неё не обратят пристального внимания, Знания же по своей природе и назначению абсолютной тайной не являются, за исключением случаев аналогичных анекдоту про неуловимого Джо. Знания необходимы для осуществления процесса (действия), процесс приводит к определённому результату, проявляющемуся в изменении условий и обстоятельств. Это значит, что при должном умении, внимании и усердии можно размотать весь клубок причин и следствий и вычислить не только инициатора тех или иных событий, но и скрываемые им сведения (знания) и побуждающие мотивы. Обладание подобными сведениями с налётом контрразведывательного характера позволяет выработать ответные меры, кои жизненно необходимы в плане конкуренции.

Этот приём так же не нов и применяется давно и повсеместно, примеров этому можно найти много и где угодно (история, технологии, юриспруденция и т.д.), ибо он является доказательством закона А. Тойнби «Вызов и ответ», на который принято ссылаться в определённых кругах. Сей британский джентльмен считал, что развитием цивилизации движет именно эта закономерность, когда историческая ситуация или природные факторы ставят перед обществом ту или иную проблему (вызов), а дальнейшее развитие определяется качеством выбранного варианта её решения (ответ).

Подобное поведение весьма предсказуемо, так как знания и конкуренция всегда идут рука об руку, что собственно и позволило науке скинуть религию с престола властительницы дум (стратегической парадигмы). Как и за счёт чего подобное было осуществлено, будет рассказано несколько ниже. Однако эта победа не привела к полному торжеству рационализма по той причине, что в паре «знания – конкуренция» ведущая, мотивирующая роль принадлежит последней, ведь знания всего лишь средство.

Её Величество Конкуренция сопровождает Разум как таковой с самого момента его зарождения, ибо появилась она ещё раньше, и человеку приходится жить с ней, хочет он того или нет. (Тема зарождения Разума как одного из Начал всего Сущего очень большая, она подробно освещается на страницах первой части «Краткого курса...». На данном этапе изложения материала и в соответствии с задачами «Биолокации...» её лучше упустить). Одержав победу над мистиками, материалисты тут же ввязались в конкурентную борьбу между собой, и речь сейчас не о политической возне государств или денежных мешков, а о непримиримом соперничестве в сфере добычи знаний.

Важно понимать, что научная деятельность принципиально не отличается ничем от какого-либо другого способа заработать на кусок хлеба с маслом. Да, бесспорно, истории известны имена бесшабашных энтузиастов, ставящих превыше всего именно знания, но наука

явление отнюдь не самостоятельное, ведь получить знания мало, их нужно суметь внедрить в практическую сферу, а это уже находится в ведении тех, кто занимается политической и экономической сферами жизнедеятельности социума. Одного этого факта уже будет достаточно, чтобы предположить, что о добросовестной конкуренции в науке можно только мечтать. Учёные мужи и без острастки со стороны спонсоров сами устраивают нешуточные баталии, отстаивая то или иное видение Мира практически в любой из дисциплин. Так, просто навскидку: антигравитация, холодный термояд, «норманнская» теория т.д., перечислять «антинаучные» направления строго научных изысканий можно, как говорят в армии, отсюда и до обеда.

В этой связи последнее, что я буду делать, так это ввязываться в дискуссии с адептами классической философии, хотя мне это и не грозит, потому как они и слушать не захотят, а не то чтобы попытаться вникнуть. Однако лучше вернуться к Информации и Знаниям как таковым. Принципиальную структуру Знаний я представил чуть выше, сейчас же настал черёд определить, где эти самые Знания находятся и откуда они берутся.

Всё существующее в Мире, в том числе и то, что именуется Тёмными субстанциями, продуцирует те или иные вибрации в виде волн, полей и прочих характеристик. Этот всеобщий фон и есть то самое Информационное Поле (ИП), содержащее в себе всю (!) информацию о чём бы то ни было, что имеет причинно-следственную связь. Пространство Знаний как совокупная оценка всего, что человечеству удалось узнать о Сущем, составляет лишь небольшой процент от безбрежного океана информации, содержащейся в ИП. Это обусловлено тем, что направление и достаточность поиска знаний определяется не только изначальным мотивом и конечной целью, но и тем, какими средствами и по каким параметрам осуществляется сбор данных.

У мистиков (любых) мотив познания преследует единственную цель – переместиться в лучший мир, покинув этот. Механика мистического познания базируется на зыбкой почве чувств, откровений и голой веры. Из этого следует, что намерений обустроить земную жизнь (сугубо временную, а значит, не особо важную) в мистическом мировоззрении отыскать трудно. Специально для тех, кто возразит, поясню, если допустить, что у религиозных деятелей получится вновь встать у руля стратегической парадигмы и реализовать все соответствующие этому тактические решения, то всему населению планеты придётся жить по монастырскому укладу, согласно требованиям той или иной конфессии. Более того, в достаточно популярных традициях родом с Востока наш бранный мир принято воспринимать исключительно как иллюзию, так что вывод напрашивается сам собой.

В общем и целом мистики довольствуются исконным сводом знаний о Мире, неизвестно каким образом полученным (ведь на то она и мистика), а то, что удаётся привнести новенького за счёт тех же откровений, классифицируется просто: если совпадает с каноном – значит от бога и во благо, если нет – то демоны попутали. Мне уже оппонировали, предъявляя аргументы, дескать, служители храмов принесли в этот мир много нужного и интересного (о полезности – вопрос отдельный, один крепкий алкоголь чего стоит), и что путь познания материального мира для таких персонажей не чужд. Но позвольте, в данном случае речь идёт только о личностях, имевших живой ум и неуёмное любопытство, а не о религии как таковой, коей знания не нужны априори, ибо они порождают желания и соблазны, способные отвратить от пути истинного. Кроме того, недурственно было бы прояснить, каков процент подобных персонажей от общего числа священнослужителей и каков процент тех из них, кому посчастливилось избежать приглашения на феерическое файер-шоу в качестве топлива.

Представители полярного лагеря поставили себе более приземлённую цель – не ждать милостей от природы, а взять их собственными руками. Материалисты, ограничив себя рамками собственно Материи, пытаются познавать этот Мир с помощью метода «научного тыка» во всё, что имеет материальное выражение, которое могут зафиксировать хитроумные приборы, а также с помощью математики, которую признают королевой всех наук, что спорно само по себе, хотя мне бы не хотелось сейчас пускаться в размышления по этому поводу.

Отринув идею условно вечного существования вследствие отсутствия вещественных доказательств, материалисты любого сорта ударились в другую крайность. Это прагматики и скептики, отвергающие всё, что не вписывается в их математическую картину Мира, и верящие только многократно и всесторонне проверенным фактам. По крайней мере, они считают себя таковыми, но насколько тверды их позиции на самом деле?

Среди энтузиастов, следящих за достижениями науки, бытует одно любопытное мнение, сводящееся к тому, что, изъяв из таблицы элементов Эфир, Эйнштейн лишил физику какого-либо философского обоснования, заменив его рафинированной математикой. Хотя если говорить начистоту, то философия с её неистребимой тягой к нахождению умозрительных определений того, что в определении, в общем-то, не нуждается (бытие и небытие, например), сама заслужила подобную участь.

В итоге картина Мира материалиста начинается с того, что по неопределяемым причинам рвануло нечто ещё более непостижимое. В результате этого фейерверка образовалась Материя и, следуя диалектике, Антиматерия. Последняя очень кстати куда-то благополучно запропастилась и ничем себя не проявляет, как тот суслик в поле, которого не видно, но он там точно есть. Казалось бы, всё чётко, аргументировано и доказуемо, но те же математические расчёты показали, что одной антиматерией «дыры» в данной картине не заканчиваются, так как на всю так или иначе регистрируемую Материю приходится всего лишь 5% (+/-) от всего существующего на самом деле. Без *n*-ного количества Тёмной Материи и ещё более весомого фактора Тёмной Энергии механика Вселенной не вытанцовывается. В этой ситуации рождается вопрос, а насколько верны познания науки и справедливы господствующие гипотезы и теории, если о 95% от всего Сущего неизвестно ровным счётом ничего?

Смею предположить, что надежды, возлагаемые на квантовую теорию, себя не оправдают, ибо кванты и прочая мелочь относятся ко всё той же Материи. Безусловно, сама Материя как таковая – фактор весомый, но называть его первичным я бы не спешил. В качестве доказательства простая логическая цепочка: если всё в этом Мироздании подвержено движению (развитию), то малый процент Материи напрямую указывает на её возраст по отношению ко всему остальному, ибо Материи раньше (хотя бы до Большого Взрыва) не было вовсе. Кроме того, в рамках математической модели Вселенной научному сообществу вряд ли удастся разрешить казус интерактивного поведения элементарных частиц. По материалистической парадигме элементарной частице должно быть всё равно, наблюдает за ней кто-то или нет.

Из всего вышесказанного можно сделать предположение, что академическая наука опирается если не на иллюзорное представление о действительности, то на надуманное уж точно. Дошло уже до серьёзного рассмотрения гипотезы о том, что мы являемся частью компьютерной симуляции. Основаны же эти суждения на том, что на данный момент многочисленные загадки квантовой механики по-другому объяснить не получается, или учёные до сих пор находятся под впечатлением от первой «Матрицы». Самое смешное, что эти мнения подкреплены добротными доводами, поэтому все эти предположения могут оказаться близкими к правде, что в принципе лишает смысла какую-либо деятельность человека вследствие полнейшей моральной демотивации.

Резюмируем. Мистики обладают кое-каким знанием причин, но не пополняют его, так как считают её (причину) непознаваемой и достаточно легковесно относятся к следствиям. Материалисты, наоборот, с головой погрузились в исследования частных следствий, отказавшись от самих попыток поиска причин их породивших. Вопрос: ну и как при подобном подходе избежать кризисных явлений? Тупик, казалось бы, ведь эти смысловые конструкции сообща возводили далеко не глупые люди, спорить с которыми себе дороже, но я всё же дерзну.

Если рассуждать широко, то можно прийти к выводу, что обычно человек принимает решение и действует исходя из собственных понимания и убеждений. Эти определения, как и мировоззрение и мировосприятие, не одно и то же, а так же два «общающихся сосуда».

Разница будет заключаться в том, что мировоззрение и мировосприятие (убеждения) – это о стратегии, а понимание – это о прикладном (тактическом) использовании имеющихся знаний. Убеждения формируют сектор поиска информации, тем самым являясь стратегическим, ведущим фактором. Понимание также может влиять на убеждения, но только при обнаружении ошибочности парадигмы знаний. При этом обнаружение подобной ошибки всегда сопровождается стрессом, и чем масштабней обнаруженное заблуждение, тем более кардинальные перемены во взглядах и суждениях они за собой влекут. Однако справедливости ради следует подчеркнуть, что настоящая Ошибка, способная привести и вовсе к печальному результату деятельности, состоит не в том, чтобы сделать неверный вывод и принять неверное решение, а в упорствовании в своём мнении, не подвергая его критике или хотя бы сомнению.

Стрессовых ситуаций по жизни и так хватает с избытком, и человек, будучи натурой рациональной (качество рациональности может варьироваться), старается этих стрессов избегать, а не искать их. Исходя из того, что мировоззрение человека является его стратегической базой, к смене этого взгляда на окружающую действительность может подтолкнуть только что-то очень весомое. Разница между глупцом и не глупцом заключается в том, что неглупый человек способен предусмотреть надвигающуюся катастрофу до того, как она свершится по факту, и принять соответствующие меры. Из этого следует, что резких, революционных перемен в сознании можно избежать и подойти к ним за счёт эволюции собственного миропонимания и, как следствие, мировоззрения. По-хорошему, подобные перемены должны происходить именно таким способом, так как в противном случае человек оказывается в положении растерянного школяра и непременно наделает массу ошибок.

В качестве первого тактического шага в этом направлении может служить совсем небольшой поворот Внимания (первый аспект восприятия человека), заключающийся в том, чтобы перестать рассматривать имеющееся мировоззрение как идеологию, то есть как некий свод убеждений, за который нельзя заходить. Говоря более предметно, материалисту следует отбросить снобизм всезнайки, а мистика уяснить, что Мир познаваем и что так называемое божественное проведение далеко не всегда приводит к благодати. На самом деле, совершить этот шаг значительно проще, чем кажется. Человек как носитель Разума ведёт себя исключительно рационально, глупости и ошибки – это результат нехватки знаний вследствие недостаточности информации. Иными словами, нужно всего лишь допустить, что имеющегося в наличии миропонимания недостаточно для вынесения объективной оценки происходящего и формирования необходимого решения. Можно сказать ещё проще, если в арсенале имеющихся знаний нет подходящего к ситуации решения, то следует признать эти знания неполными, а то и вовсе разбавленными заблуждениями и иллюзиями. Естественно, на подобное может решиться далеко не каждый, но именно способностью к подобным поворотам и можно отличить глупца от мудреца. Первый до последнего будет держаться за мелкие удовлетворения чисто тактического характера, второй же ясно понимает, что ошибочность в стратегии неизбежно приводит к потере этих завоеваний.

Одно из главных заблуждений человека состоит в том, что он идентифицирует себя исключительно с одним из элементов социума (семья, коллектив, гражданство-подданство, материализм, мистицизм – нужное подчеркнуть). Это положение не случайно, а вполне обосновано тем фактом, что коллективизм – штука, по большому счёту, вынужденная и является не осознанным выбором человека, а исходным условием существования. Примат социума над личными интересами индивидуума зиждется на подмене понятий или, говоря иначе, на спекуляции, дескать, «ты же не будешь спорить с тем, что сообща выжить проще?». Суть этой подмены понятий состоит в том, что социум (общность) создают отдельные личности, а не он формирует их.

Предвосхищая возможные возражения, позволю себе небольшое пояснение. Человек поддерживает устои общности исходя из собственных убеждений. Тонкость заключается в том,

на чём основаны эти убеждения – на базе собственных же знаний и способности к формулировке личного мнения, или они являются результатом элементарного приятия правил, продиктованных подавляющим большинством?

Важно чётко осознавать, что принадлежность к какой-либо общности не является, так сказать, безусловной, то есть не предполагающей критики, анализа и изменений при насущной необходимости. В этом вопросе всего одна константа: та или иная общность – есть исходное условие для фактической деятельности. Это значит, что в пиковых случаях, когда конфликт личного понимания с общественным мнением достигает критических значений, Личность (с большой буквы) рвёт с данной общностью.

Устойчивость общности обусловлена уровнем понимания каждым её членом вопроса выживания. Это понимание является, по сути дела, негласным договором, и мало кто решается выступить против, даже если он и осознаёт, что прав. Договор даёт не только права, но и выдвигает целый ряд обязательств. «Тело» негласного договора общности базируется на ценностях, понимаемых/разделяемых всеми членами коллектива (плюс-минус личностные нюансы, а также иерархический статус), одним словом, этот договор можно назвать идеологией.

В этой связи позволю себе озвучить одну любопытную мыслишку, напрямую свидетельствующую об условности примата социума как способа выживания. Изгнание вполне обосновано считается одним из самых суровых наказаний. В настоящее время эта мера применяется сравнительно редко, ибо ей нашлась относительно полноценная альтернатива – лишение свободы. Основная цель этих мер – изоляция индивида от общества во избежание угрозы устоявшимся порядкам на какое-то определённое время. При этом если подумать хорошенько, дело касается не Свободы как таковой, ведь изгнание, по сути, – это как раз предоставление оной в полной мере от общественного договора. Касаемо практики заключения под стражу можно сослаться на замечательный роман Дж. Лондона «Смирительная рубашка». Из этого следует, что карающий или воспитательный эффект лишения свободы находится в полной зависимости от личностных качеств и убеждений самого осуждённого. Для человека недалёкого, склонного к согласию с мнением большинства этот эпизод в жизни может привести к коррекции поведения или к другой крайности – потере личности. Для человека думающего и деятельного свобода от общественного договора открывает новые возможности. Вопросы морально-этического свойства в данном случае имеют второй номер.

В качестве дополнительного аргумента хочется задать вопрос тем, кто считает, что именно социум является изначальной базой для формирования личности: о чём, по-вашему, тогда говорится в нетленке Г.Г. Маркеса «100 лет одиночества»? Ну и вдогонку, тема недопонимания людьми друг друга – это соль и хлеб всех уважающих себя литераторов, которые, однако, глубже самой констатации этого явления не опускаются, ибо находятся во всё той же парадигме миропонимания, что и все остальные.

Сама по себе тема общности человеческой очень интересная и большая, чтобы упоминать её вскользь. Отсылка к ней была связана с тем, что своё сопричастие к тому или иному коллективу человек проявляет неосознанно, но рационально, и дело даже не в привычке, а в чём-то, что не попадает в его же поле внимания и рассудочной деятельности. В какой-то мере справедливым может считаться мнение, дескать человека так научили авторитеты, дескать, не тобой заведено, не тебе и менять что-либо, но проблема состоит в том, что подобных устоявшихся суждений, принимаемых без каких-либо «почему» и «зачем» множество.

Я не стану пытаться их перечислить даже примерно, гораздо лучше будет, если вы сами возьмёте на себя труд просеять свои убеждения сквозь вопрос-сито: «А с чего я это взял?». При этом ссылки на традиции и авторитетные суждения в зачёт идти не должны. В конечном итоге при любом раскладе это будет отличный опыт, способный пролить свет на то, имеете ли вы глубинное понимание собственных убеждений или они являются лишь хорошо заученным когда-то уроком.

Любому здравомыслящему человеку должно быть ясно, что этот простейший, по сути, тест, на самом деле, дьявольски изуверская каверза, так как если провести этот экзамен честно (отчитываться-то и вправду не перед кем), то в результате можно погрузиться в глухую депрессию. Мало что сильнее расстраивает человека, чем неуверенность и непонимание, ну разве только осознание длительного обмана или самообмана. Хотя, нет, при обнаружении обмана и тем более самообмана, деятельный человек чувствует прилив сил и начинает поиск других перспектив. При этом работает чистая физика Разума, пояснения которой исчерпывающе представлены в первой части «Краткого курса...».

В принципе, моё предложение может спровоцировать всего три вида реакции со всевозможными градациями и результатами. Трезвомыслящий человек, не потерявший способности к живому мышлению, ощутит вызов и действительное желание разобраться. Человек самоуверенный просто проигнорирует предложение, посчитав его пустым и бессмысленным. Человек, так же не обладающий гибкостью мышления, но менее уверенный начнёт защищать свои убеждения с той или иной степенью агрессивности. Мистик будет пытаться найти во всём проявление бога, материалист будет упорствовать в поиске рациональных объяснений с точки зрения диалектики.

На самом деле, цель предложения не в банальной провокации, а в том, что данный опыт любопытен прежде всего тем, что состоит из единственного вопроса, который человек задаёт себе крайне редко, несмотря на его важность. Причиной этому служат два обстоятельства, которые трудно подвинуть: темп жизни и оптимизированный способ мышления (автоматизм стереотипных реакций, подробнее об этом поговорим ниже). Причём первое – это причина в виде конкуренции, а второе – это следствие. И всё это без учёта иллюзий, заблуждений, предрассудков и т.д. и т.п. Путём немудреного логического анализа можно сделать вывод, что подавляющее большинство народонаселения планеты не только живёт в подобном режиме мышления и поведения, но и обладает весьма смутным пониманием действительности. При прочих равных, я бы не спешил прищипливать на спины представителей этого большинства ярлык неспособных к рационализму особей, ибо каждый живёт так, как считает единственно верным исходя из собственного понимания окружающих обстоятельств и собственных же возможностей противостоять им или использовать их.

О причинах и следствиях такого положения я умолчу, так как парой абзацев на эту тему не отделаешься, и ограничусь повторением констатации, что очень многое, что определяет качество жизни отдельно взятого землянина и всего человечества в целом, лежит вне пределов обычного способа восприятия действительности. Прямым следствием этой данности является множество неверных интерпретаций, домыслов и т.д.

«Ну, теперь уж точно всё пропало!» – подумает кто-то, предположив, что либо сейчас начнётся голимая эзотерика, обращать внимание на которую рационально мыслящему человеку, якобы не престало, либо что ограниченное восприятие, блокирующее саму возможность объективного понимания действительности, являет собой непреодолимое препятствие на пути познания.

В качестве ответа на эти гипотетические реплики хочется повторить просьбу не делать преждевременных выводов на основе лишь части полученной информации.

Любая сложная система, состоящая хотя бы из двух элементов, сохраняется за счёт внутреннего взаимодействия составляющих её частей. Эта взаимосвязь является основой всего многообразия явлений и процессов, базирующихся на синергии информации каждого элемента системы. Стабильность больших процессов, характеризующих условия, обусловлена преемственностью причинно-следственных связей. Обмен информацией осуществляется за

счёт энергетических импульсов, продуцируемых всеми элементами единой системы независимо от их масштаба.

Приведённое выше – это наиболее краткое и общее определение того, что из себя представляет ИП или ноосфера по Вернадскому, и того, как оно формируется, сохраняя информацию буквально обо всём, что имеет причину и следствие и функционирует, оказывая прямое воздействие на имеющиеся условия, в том числе и земные. Позже мы к этой теме ещё вернёмся.

Из этого следует, что представление о Существовании по формуле «человек и всё остальное» является ошибочным в корне. С точки зрения стороннего наблюдателя (единственное положение, способное дать объективную оценку), человек – это точно такой же объект/субъект Мироздания, как и другие материальные или нематериальные объекты, формы, явления и т.д. Это значит, что человек является полноправным участником взаимодействия Всего со Всем, то есть он в полной мере воспринимает вибрационный фон, производимый процессами, протекающими в окружающем его пространстве. В противном случае человек находился бы в пространстве с совершенно иными характеристиками. Кроме того, являясь носителем Разума или, пользуясь терминологией Системы Знаний, Живого Света – одного из двух Начал всего Сущего, человек способен к дешифровке всех воспринимаемых им энергетических импульсов. То есть он способен достичь полного понимания имеющихся условий и собственных возможностей в них.

Важно понимать, что спектр восприятия человека не ограничивается возможностью воспринимать физически проявленные объекты, явления и процессы с помощью органов чувств, равно как и воздействие человека на окружающее пространство значительно шире, чем манипуляции с предметами, объектами и веществами. В качестве доказательства можно привести интуицию, чувства уверенности и правоты при очевидном, с точки зрения материализма, недостатке объективной (вещественно доказуемой) информации или чувства тревоги и страха при тех же условиях. По поводу влияния на среду ярким примером являются опыты японского учёного М. Эмото по выращиванию снежинок после воздействия на воду звуками и графическими символами. В связи с этим рискну выдвинуть предположение, что упомянутое ранее интерактивное поведение элементарных частиц в определённой степени зависит от воли и намерений самих экспериментаторов. И если я в этом предположении прав, то это не только ставит под сомнение объективность последних научных достижений, но и открывает невероятные перспективы, хотя при сохранении имеющейся модели мышления и поведения было бы лучше, чтобы они оставались недостижимыми.

Как уже отмечалось, информация передаётся с помощью вибрационных (энергетических) импульсов, содержащих исчерпывающий набор сведений об испустившем их объекте, явлении или процессе. Иными словами, информация объективна, правдива и всеобъемлюща. Это значит, что воздействие на объект происходит по всему спектру вибраций. Например, радиация не имеет запаха, цвета и прочего, что может зафиксировать человеческое сознание без соответствующего прибора, но если радиационный эффект влечёт за собой плачевные последствия для организма, то это значит, что живая материя так-таки воспринимает этот фон.

Важно понимать, что восприятие как процесс – это регистрация взаимодействия. Пример с «невосприятием» радиации ясно показывает, что человек устроен гораздо сложнее, чем принято считать, и что он сам – целостное явление, обладающее целостным восприятием, независимым от имеющихся у него знаний. Жёсткая привязка восприятия к имеющимся знаниям (существует только то, что я имею возможность зарегистрировать эмпирически) – крайне опасная позиция. Яркий пример – ГМО.

Казалось бы, одни плюсы – растения получают генный апгрейд и приобретают очевидные преимущества по сравнению с естественными аналогами, а страшилки про опасность употребления таких продуктов легко разбиваются аргументами, дескать, человек и так потребляет чужеродные гены в пищу, ну не кушать же себе подобных в самом-то деле. Но опыты на грызу-

нах свидетельствуют, что уже второе поколение подопытных оказывается стерильным в плане продолжения рода. Вывод очевиден, имеет место воздействие несколько иного фактора, чем модифицированная цепочка ДНК, но генная инженерия глубже не смотрит. Суть дела в том, что ДНК – это Материя, а Материя – суть продукт определённого количества тонких процессов как внутри отдельно взятого материального объекта, так и внешних процессов взаимодействия одного с другими объектами. Биосфера – огромная, многосложная система, в которой пищевая пирамида имеет важнейшее значение. Малейший сбой в отдельно взятом элементе вызывает неизбежный дисбаланс во всей системе. Устойчивость Большого зависит от согласованности Малого. Иными словами, в случае с грызунами и ГМО имеет место нарушение тонкого вибрационного рисунка знаков, привносящих в организм грызуна искажённую информацию, восприятие которой в свою очередь искажает информацию внутри организма животного, то есть налицо демонстрация саморегуляции всей системы пищевой пирамиды. Вернёмся к теме.

На самом деле мы находимся в сказочной ситуации, когда чем дальше, тем страшнее. Не побоюсь этого слова, культивируемое разделение мировоззренческих позиций на два непримиримых лагеря будет всё дальше уводить человечество от объективного представления о себе самом, и трудно даже вообразить, какие будут последствия. Кому это выгодно и к чему это может привести с точки зрения дел земных, я укажу чуть ниже, но такое положение человеческой цивилизации есть следствие причин, о которых я опять же упоминать не буду, дабы не быть превратно понятым. Данная тема сложна и многогранна, и прежде чем переходить к её открытию, по-хорошему, следует дать теоретическое ей обоснование, что тщательно и последовательно сделано на страницах всех пяти частей «Краткого курса...».

Подобный, мягко говоря, неутешительный прогноз обоснован пониманием того, что стратегическая шизофрения априори не может быть базой для хоть сколько-нибудь эффективной деятельности. Для просто деятельности – легко и непринуждённо, но для способной давать объективные результаты и открывать новые перспективы – ни в коем случае! Если подобное вполне очевидно в масштабах деятельности отдельно взятой личности, то согласно хорошо известному принципу о тождестве малых и больших процессов это будет справедливо и по отношению к цивилизации вообще. В дополнение к этому утверждению хочется упомянуть ещё об одной закономерности, демонстрирующей, что невыученные уроки жизни в конечном итоге оборачиваются возвратом ситуации, но не просто, а в усугублённом варианте.

Во исполнение своего обещания, данного в начале книги, не соваться глубоко в теорию предлагаю упустить базовые причины, сподвигающие различных по своим характеристикам и возможностям личностей сбиваться в устойчивые сообщества, и придать этому статус аксиомы, то есть утверждения, не требующего доказательств, но имеющего ряд следствий.

В любом сообществе независимо от численности и причин его появления (общие интересы или ограниченная территория) очень быстро распределяются роли, что является прямым следствием разницы личностных качеств его членов. Потенциальное равноправие сохраняется лишь до того момента, когда становится необходимым принять то или иное коллективное решение. Распределение ролей происходит по результатам фактических действий, но никак не на основе устных договорённостей или демократических процедур.

В качестве наглядного примера того, как осуществляется распределение ролей можно обратиться к роману У. Голдинга «Повелитель мух». Сразу хочу попросить, давайте не будем прятаться за умозаключениями, что роман-то о подростках, а взрослые, дескать, не такие. Все играют в одни и те же игры, игрушки только разные. Это жёстко, зато честно. Молодежь менее склонна к компромиссам и условностям, взрослые же идут на эти уловки исключительно из опасений потерять имеющееся или перспективное. Когда и если подобная угроза исчезает или когда она становится неотвратимой, о договорённостях никто и не вспоминает.

Распределение ролей в сообществе есть не что иное, как вопрос власти как таковой, вся суть которого сводится к передаче ответственности за принятие стратегических решений, а

значит и за будущее наиболее деятельным членам сообщества. Потенциальному лидеру, дабы стать лидером фактическим, необходимо не только сформулировать идею и найти сторонников, но и реализовать её и справедливо распределить добычу (прибыль).

Иллюстрация. Дано: племя хочет жрать. Варианты: один кандидат в вожди предлагает пойти и завалить бизона, его конкурент зовёт на озеро порыбачить. Развитие: племя делится условно пополам, и каждая группа направляется вслед за тем, кто их убедил. Развязка: охотники вернулись ни с чем – бизоны свалили не пойми куда, а рыбаки вернулись с уловом, так как рыба сбежать не может, даром что следов не оставляет. Итого: главный рыбак получает заслуженный авторитет со всеми вытекающими последствиями, а главный охотник его лишается, так как его сторонники остались голодными. Гипотетическое продолжение: проигравший может инициировать гражданскую войну, но победитель может лишить его этой возможности, просто накормив тех, кто сделал неверную ставку.

Приведённая выше историйка призвана показать, что обретение власти кем-либо всегда *справедливо*. Королей делает свита, то есть те, кто доверился словам авторитета. Вопрос сохранности власти – вопрос второй, но и он так же разрешается по справедливости. Если задачи обещанных ништяков всем членам сообщества или хотя бы группе приближённых в виде делегирования властных полномочий не происходит, то такой вождь долго не продержится. Кроме того, правителю, если он желает им оставаться и дальше, не престоало почивать на лаврах, ибо в претендентах на трон никогда недостатка не было. Тут у вождя есть как минимум два варианта: либо поддерживать свою репутацию собственными решениями и действиями, либо давить конкурентов авторитетом или физически. В общем и целом исход таков: противникам имеющейся власти приходится либо идти на компромисс, то есть добровольно соглашаться с предложенными условиями, либо, если условия неприемлемы, начать предпринимать соответствующие меры. Такова уж натура человека, когда он видит проблему и считает, что может её разрешить, он будет действовать, когда же решения нет, человек переключает своё внимание на что-либо ещё. Об этом мы так же поговорим позже, а пока продолжим.

Связующим элементом сообщества являются не общие интересы, сводящиеся к элементарному выживанию, а именно что власть, так как для эффективности деятельности социума требуются консолидированные действия его членов, в то время как каждый по отдельности может видеть отличное от прочих решение насущных проблем. Говоря проще, у лебеда, рака и щуки из известной басни дедушки Крылова ничего не получилось из-за отсутствия руководящей силы. Иными словами, власть для социума жизненно важный элемент, а не следствие проявления жгучего желания реализовать свои амбиции наиболее ушлыми членами сообщества.

Вследствие того факта, что жизнедеятельность человека не ограничивается удовлетворением естественных потребностей, вопрос сохранения социума на арене истории сопряжён и с другими способами приложения интеллекта и физической силы. В попытке перечислить хотя бы приблизительно все сферы деятельности я особого смысла не вижу, достаточно будет выделить, так сказать, генеральные направления приложения ума и сил. Чем многочисленнее сообщество, тем оно будет сложнее устроено. Это обстоятельство напрямую касается и управления как особого вида деятельности.

Большое по численности сообщество открывает большие возможности по сравнению с малочисленным за счёт простого, но архиэффективного трюка – разделения труда, обязанностей и ответственности. Этот приём позволяет найти применение практически любому члену социума исходя из его устремлений, способностей и возможностей. Вопросы выживания не терпят сантиментов, а, значит, посильный вклад в общее дело должны вносить все, дармоедов и халявщиков никто долго терпеть не станет.

Разделение властных полномочий для правителя так же является насущной необходимостью. Во-первых, потому что одному человеку не по силам равномерно удерживать внимание по всем аспектам жизнедеятельности подопечного сообщества, а, во-вторых, если правитель

и впредь желает оставаться у власти, он должен помнить, что конкуренты как внешние, так и внутренние, никогда не спят. Безусловно, верховная власть может принадлежать одному человеку, но тут важно понимать, что подобная власть предполагает только право на окончательное решение, которое правитель делает исходя из советов и информации, предоставленных приближёнными, кои могут вести и собственную игру. Кстати сказать, правителю позволяется рулить или сумасбродить только до тех пор, пока он не перекроет кислород какой-нибудь серьёзной группировке, обладающей достаточными средствами и возможностями.

Необходимое разделение труда и вынужденное делегирование властных полномочий и приводят к разделению власти на три ветви в соответствии с тремя генеральными направлениями. Определяются эти направления, так сказать, степенью масштаба решаемых задач, или, говоря иначе, мерой приложения интеллекта для ответа на вопрос: «А зачем, собственно, это нужно делать?».

Для более простого понимания сути вопроса можно привести прямую аналогию со структурой Знаний как таковых. Социум, если выделить его как отдельное явление, в первую очередь должен решить стратегическую задачу, заключающуюся в элементарном сохранении себя как суверенной единицы на арене истории. Давая определение социуму, можно сказать, что это сообщество, объединяющее в себе некоторое количество отдельных индивидуумов.

Важное уточнение. Объединение личностей, наделённых свободой воли, в единый коллектив это, в общем-то, сделка. С одной стороны, индивидуум получает возможность выживания с помощью данного коллектива, а, с другой стороны, коллектив выдвигает определённые требования. То есть можно достаточно чётко определить, что объединяющая цель коллектива – общее выживание, а условно единая система ценностных координат всего лишь средство достижения данной цели. Хочется подчеркнуть, что ключевым словосочетанием является именно «система координат», а не «ценности» сами по себе. Эта система, по сути, включает в себя приемлемые или поощряемые в сообществе модели мышления и поведения, или говоря проще, менталитет. Фундамент означенных воззрений следует искать не в плоскости практического аспекта жизнедеятельности, как может показаться на первый взгляд, а в сферах высоких духовных. Вопрос единства социума – вопрос стратегический, и он не может решаться в плоскости банального сохранения гарантий жизнедеятельности отдельно взятого индивидуума. Поэтому стратегией существования социума ведает Власть Духовная.

Разум – штука въедливая и прагматичная, вследствие чего человек никогда не занимался и не будет заниматься тем, в чём не видит хоть какого-нибудь смысла. При этом если собственной соображалки у человека не хватает, то рядом всегда окажется кто-то, кто сможет объяснить этот великий смысл. Изначальным источником этих смыслов для человечества являются верования, трансформировавшиеся впоследствии в религии. Именно от лиц, обладавших несколько большими знаниями о существовании, чем все остальные, человек узнавал кто он, что он и для чего он. Эти знания становились краеугольным камнем для создания традиций, являющихся основой основ для любого этноса. У духовной власти, как и у любого другого вида власти, есть собственные задачи, решая которые она вносит свой вклад в общее дело сохранности социума. Эта задача не ограничивается формулировкой стратегического направления. В ведении этой ветви находится механика передачи знаний, преемственность общего уклада жизни и традиций.

Вопросы фактического вживания требуют практических решений. Человеческая жизнь хоть и коротка, но она изобилует различными нюансами и частностями, детального разьяснения которым в плоскости стратегических (духовных) знаний нет. Эту нишу власти занимают Политики. Данный аспект жизнедеятельности сообщества сводится к решению двух задач: к регулировке взаимоотношений внутри коллектива, а также осуществлению взаимодействия с соседними сообществами, кои далеко не всегда оказываются союзническими. Словом, политики заняты обеспечением безопасности в самом широком смысле этого понятия.

Решение простых с точки зрения стратегии-тактики задач находится под ответственностью Экономиков. Однако без соответствующей материальной базы (ресурсов и средств производства) и духовники, и политики свои задачи решать не смогут, поэтому вопрос о степени важности каждой из ветвей – вопрос, не имеющий под собой никаких оснований. Все ветви власти – это клей социума, и находятся они в плотной взаимозависимости. Из этого следует вывод, что на стабильное развитие может рассчитывать только тот социум, в котором все три ветви функционируют слаженно.

Более того, именно наличие всех трёх ветвей позволяет власти как таковой выводить социум на высшую ступень развития – государство. Судите сами. Сообщество, спаянное большой идеей и политической волей, но без собственной экономической базы – это скорее банда завоевателей, воров и мародёров. Сообщество с высокой идеей и собственной экономикой, но без какой-либо политики – это монастырь, а сообщество без духовной составляющей, но с политическим руководством и развитой хозяйственной деятельностью условно можно назвать городом мастеров и торговцев.

Всё вышеизложенное – это общие знания об основах социума как явления и власти как его части. Повторюсь, знания подобного стратегического порядка не могут прояснить всей картины действительности, меняющейся вследствие практических (тактических) действий отдельного человека, отдельной ветви власти или всего сообщества в целом. Жизнь не стоит на месте, и всё в ней подвержено изменениям в ту или иную сторону. В принципе, когда означенные перемены сохраняют или тем паче открывают новые перспективы, сообщество (государство) развивается, когда же развитие ситуации имеет ярко выраженный деградационный характер, сообщество распадается и уничтожается, иногда само по себе, а иногда с помощью внешней силы. Кстати, для конечного результата это не так уж и важно, потому что проигрыш при прочих равных есть следствие допущенных ошибок или просчётов, то есть исход конкурентного противостояния всегда справедлив. Тех, кого эта формулировка возмутила, я хочу попросить не торопиться с выводами, позже мы обязательно порассуждаем о справедливости как об оценочной мере без каких-либо ссылок на морально-этический аспект этого понятия и без намёка на субъективность. А пока предлагаю продолжить, ибо самое интересное в аксиоме – это её следствия.

Как уже отмечалось, стабильность социума зиждется на слаженном функционировании всех трёх ветвей власти, но обеспечить эту согласованность не так-то и просто вследствие Её Величества Конкуренции. В данном случае речь пойдёт не о взаимоотношениях с соседями, а о конкуренции внутри сообщества между этими тремя управляющими силами.

Социум, а тем более его высшее проявление – государство – это весьма сложный механизм, управлять которым в ручном режиме практически невозможно даже триумvirату из высших представителей ветвей, не говоря уж об отдельной личности. Для эффективного управления большим коллективом нужна система, тщательно выверенная и выстроенная на основе имеющихся и проверенных временем знаниях. Однако какой бы эта система ни казалась совершенной, в ней всегда будет чего-то да не хватать. Причиной этому является развитие знаний о чём бы то ни было.

Разум – штука беспокойная и находчивая. Прогресс не стоит на месте, и то, что ещё вчера выглядело незыблемым, сегодня может потерять всякую значимость. Следуя извечному поиску новых перспектив, человек то и дело находит иное применение, казалось бы, изученному вдоль и поперёк, мало того, он способен обнаруживать и вовсе уникальные методы и подходы.

Эти тенденции в полной мере находят своё отражение и в вопросах власти. Системе, дабы сохраниться на арене истории, жизненно необходимы преобразования в виде реформ. Консерватизм хоть и является понятным большинству членов социума и посему желаемым им (предсказуемость условий и правил), на самом деле, крайне сомнительное подспорье в конкурентной борьбе. Залогом успеха в вопросах выживания является инициатива. Консерватизм

же предлагает только реакцию на неотвратимо возникающие новшества и потребности в этих новшествах, и тем самым он обрекает себя на поражение в среднесрочной перспективе, не говоря уж о более дальних временных горизонтах.

Тактика по своему определению и смысловой нагрузке значительно динамичней стратегии. Человек, как правило, больше думает о делах насущных, нежели о высоком, поэтому знания о политических тонкостях управления развивались не в пример быстрее, чем знания духовные. Думами о рае и аде в любой из их интерпретации сыт не будешь, да и соседи то и дело норовят подкинуть проблем, и всё это не считая чисто внутренних сложностей, связанных с тем, что потребности имеют прескверную привычку расти. Эти обстоятельства наряду с личной инициативой наиболее амбициозных исторических персонажей и предопределили победу политиков над духовниками.

Переворот на Олимпе власти случился не одномоментно, а был вполне закономерным итогом достаточно длительного процесса, ключевая стадия которого началась с легализации авраамических религий. Наряду с прочими версиями того, что подвигло Константина Великого сделать христианство государственной религией, наиболее вероятной видится версия сугубо политического мотива императора – управлять огромной страной и колониями значительно проще, если подданные будут исповедовать одну религию. Идеология и пропаганда – два верных инструмента в руках дальновидного политика. Вполне естественно, что иерархи от христианства не могли отказаться от столь щедрого предложения, открывающего самые невероятные перспективы.

Давая оценку экспансии христианства, а впоследствии и ислама, можно говорить о первой попытке глобализма. Безусловно, рядовые проповедники шли в народ со светлой идеей, заключающейся в том, что поклонение единому богу поставит крест (:)) на всех распрях и войнах в будущем. Но это здравое утверждение является всего лишь агиткой, когда как на самом деле, подобная акция по приведению всех к единому алтарю преследовала цель обретения такой власти, какой ещё свет не видывал. Тут прямо-таки напрашивается аналогия с современным глобализмом, так же несущим идею прекращения войн вследствие плотной взаимосвязи экономик отдельных государств, на деле оборачивающейся монополией спекулянтов-финансистов. А как может быть иначе, ведь тот, кто выдумывает правила, тот в игре и побеждает. Вернёмся, однако, к религиям, так как значимость этого момента в истории человеческой цивилизации трудно переоценить, хотя о самих итогах поговорим несколько позже.

Я не стану проводить анализ того, какими путями и средствами догматы авраамических религий получили своё распространение. Достаточно будет сказать, что мифы о нечеловеческих зверствах языческих верований могут посоперничать лишь с мифами о сугубо мирном и человеколюбивом способе распространения авраамических культов. В том, что подавляющая масса народонаселения думает иначе, ничего удивительного нет, так как любая власть, а в особенности новая, просто обязана заниматься мифотворчеством, обеляя себя и очерняя прошлое.

Успех христианства и ислама был достигнут не только за счёт плотного взаимодействия с политическими властями. Особое значение имели кризис и деградации языческих верований, оказавшихся неспособными противостоять этому вызову, так как любая игра, в том числе и политическая, требует наличия партнёра-оппонента. Следуя своему обещанию не погружаться глубоко в теорию, о причинах крушения многовекового уклада я умолчу. Во второй части «Краткого курса...» я уделяю этому вопросу особое внимание.

Исходя из аксиомы, что стратегические знания направляют развитие тактических, при-мат духовной власти церковных иерархов над политическими властями европейских королей на протяжении нескольких веков видится не чем-то удивительным, а скорее закономерным. Этот тандем успешно просуществовал до времён расцвета Испанской империи, то есть до тех пор, пока интересы церковников и политиков совпадали на сто процентов (расширение тер-

ритории и паствы и усиление могущества за счёт разграбления колоний). Однако политика не была бы одной из ветвей власти, если бы смирилась с гегемонией одного из королевских домов. В середине шестнадцатого века, когда до окончательного падения испанского владычества и папской власти было ещё далеко, в Европе появилось протестантство. Согласитесь, что рассматривать кризис католицизма как сугубо внутрицерковное дело нельзя, ибо повернуть такую акцию без финансовой и не только поддержки со стороны определённых группировок контрэлита невозможно. Вопрос: откуда средства? Ответ: ссудный процент и всё тот же грабёж. Говоря иначе, тандем политиков и экономиков бросил вызов союзу политиков и духовников. Победителем в этой схватке властных ветвей и вышла политика по простой причине присутствия в обоих противостоящих лагерях.

Потеря духовниками доминирующего положения открыла новую эру в развитии западной цивилизации. Эта эпоха, продлившаяся вплоть до начала двадцатого века, примечательна двумя факторами. В первую очередь стоит отметить формулировку и реализацию абсолютно новых форм построения государственной власти, но более весомое значение имел совершенно иной аспект.

Уния политиков и экономиков привела к капитуляции духовников. На смену религии как стратегической основы государства пришла наука. Политики – народ практичный, поэтому религия ввиду мощного идеологического потенциала, накопленного за многовековую историю, не была предана забвению. Постепенно, но неотвратимо роль религии свелась к контролю над малограмотной частью населения, которая составляла по тем временам большинство, ведь оставлять без пригляда такую силу не стоит.

Расцвет науки прежде всего обоснован её востребованностью. Это стало следствием естественных причин, так как и политическая, и экономическая ветви власти в первую очередь нацелены на быстрый результат. Являясь, по сути дела, детищем политиков и экономиков, наука не просто расцвела, она «взорвалась», благо направлений приложения интеллекта превеликое множество.

С одной стороны, можно было бы порадоваться тому, что гений человеческой мысли наконец-то получил свободу и дерзнул бросить свой взор даже в космос. С другой стороны, узкая специализация порождает примат частных интересов и над единым знанием-пониманием действительности. Дошло до того, что чёткое определение того, что есть человек, окончательно размылось! Но это ещё не всё.

Будучи нацеленной прежде всего на практическую отдачу, наука оказалась под патронатом экономиков как главных заказчиков. Стремительное развитие технологий привело к небывалым успехам промышленности, а значит, представители экономической ветви получили средства и возможности для собственного триумфа в виде господства транснациональных спрутов, которые запустили свои щупальца во всё, что только можно, в том числе они сдавили горло и политикам. В конечном итоге мы имеем очередной переворот в борьбе властных ветвей, теперь рулят экономик, а политикам осталось только щёки раздувать от собственной важности да пытаться перехватить инициативу.

Ещё одним малоприятным следствием определяющей роли науки с её материалистическими прагматическими воззрениями стало отсутствие каких бы то ни было сдерживающих факторов в плане безответственного разграбления планеты, а также в стимуляции суперпотребления и нравственной вседозволенности. Кстати сказать, эта зияющая нравственно-этическая пустота вынуждает многих снова обратить своё внимание на религии как традиционные, так и не очень, в коих в последнее время недостатка нет. А это уже чревато реваншем мистического мировоззрения, ибо человеку свойственно бросаться в крайности.

Теперь немного о выводах или к чему был весь этот экскурс по истории цивилизации в режиме «галопом по Европам». На самом деле это был не пересказ ключевых исторических событий согласно официальной версии, а ретроспектива того, как менялось мировоззрение

ветвей власти в ходе конкурентной борьбы между собой, а, следовательно, и идеологии. А это понимание может заставить иначе оценить вышеизложенное. Ведь что такое идеология, как не набор догм, призванных оправдать тактические действия правящей ветви власти. Картина, если говорить совсем кратко, выглядит следующим образом.

Совокупность властных ветвей – это та самая элита, то есть некая узкая группа лиц, «делающая погоду» для всех остальных членов социума. Это явление естественного, а значит, и необходимого порядка, ибо другого «клея», делающего социум устойчивой структурой, нет. Элита, к какой бы ветви власти она бы ни принадлежала, состоит далеко не из глупцов, неспособных решать насущные для себя и социума задачи, в противном случае она перестаёт быть элитой. То есть все решения, принимаемые властной верхушкой, не есть чистой воды сумасбродство, а ответ на чаяния остальной части населения, так как долго и основательно сумасбродить не позволено никому. Так что, прежде чем бросать камни в подобных персонажей, сначала стоит посмотреть на себя. Во-первых, признание властных амбиций лидера всегда происходит на добровольной основе. Во-вторых, во власть лезут те, кто хоть что-то знает, как следует распоряжаться свободой действий.

Пренебрежение стратегическим пониманием действительности в угоду сиюминутным интересам тактического характера привело к искажению истинных ценностей и создало условия для устойчивого трека развития деградационных процессов. В качестве иллюстрации позволю себе привести два примера.

С принятием христианства и ислама (иудаизм как основа авраамических религий – тема особая) была разрушена устойчивая вертикаль социума, просуществовавшая несколько тысячелетий до этого. В традиции «языческого» миропонимания эта вертикаль выглядела так: человек – семья – род – народ. На данный момент значение рода утрачено, уникальное и самобытное социальное явление подменено обезличенной паствой. Прямым следствием этому стала потеря своего значения и народом, сейчас это всего лишь часть более широкого понятия: подданные, граждане, электорат, ибо моноэтнические государства можно по пальцам пересчитать, если таковые вообще имеются. Вся соль ситуации в том, что жизнь среднестатистического обывателя на сегодняшний момент определяется именно государственной властью в лице элиты всех трёх типов, а не складывавшийся тысячелетиями культурный код. Авраамические религии – явления наносные, доказательством тому является великое разнообразие версий христианства и ислама, мимикрирующих под тот или иной народный менталитет. То есть настоящая народная самость на поверку оказалась прочнее, а как иначе, если она формируется самой жизнью. И как же нелепо выглядят некоторые «патриоты», которые на чём свет стоит клянут всё «западное», но не трогают при этом христианство, а ведь оно тоже порождение запада!

Пример номер два – низвержение понятия Справедливость как способа объективной оценки происходящих явлений и процессов и подмена его пониманием собственными хотелками, «высокими» идеалами и целями, добром и злом и т.д. Позже, как я уже отмечал, мы об этом обязательно поговорим.

В конечном итоге мы имеем потерю стратегии и примат тактики, то есть бурную деятельность не пойми чего ради со всеми вытекающими последствиями. Так что, ничего удивительного нет в том, что абсурд как явное несоответствие желаемого с действительным (кризис) заполнил весь горизонт перспектив, куда ни глянь.

Тем, кому могло показаться, что данные выводы не совсем состоятельны, так как были сделаны на основе более чем поверхностного анализа, хочу напомнить чудесный принцип «Бритва Оккама», призывающий отсекал всё лишнее. Более детальное и основательное погружение в любую из затронутых тем хоть в исторической, хоть в психологической, хоть в философской плоскостях принесёт только лишние подтверждения озвученным выводам, но ни в

к которой их не опровергнет. Конечно же, при условии, если оппонент хочет знать правду, а не отстаивать привычную для него точку зрения.

Ограниченное миропонимание

Само по себе миропонимание – очень широкий термин, чтобы использовать его в предметном разговоре, поэтому он требует расшифровки и пояснений. Размышления о миропонимании сродни глубоко интеллектуальным беседам о смысле бытия под коньячок в хорошей компании умных людей. По большей части эти диспуты так ни к чему и не приводят, ибо собеседники, как правило, остаются при своём мнении, конечно же, при условии, что в споре не будут применены более весомые в буквальном смысле аргументы.

Глядя на то, чем живёт среднестатистический обыватель, трудно отказать себе в выводе, что с пониманием жизни у него, мягко говоря, не всё ладно. Поверьте, это утверждение не заносчивость, просто мне есть с чем сравнивать, ведь всё познаётся именно таким способом. С натурами увлечёнными и деятельными, сохранившими живость ума, дело обстоит несколько лучше, но разница не столь кардинальна, так как при выведении такой личности из зоны комфорта, мы снова столкнёмся с растерянным человеком. Его отличие от всех прочих будет заключаться лишь в том, что он нашёл для себя хоть какую-то тему-отдушину, в которой может чувствовать себя уверенно и спокойно. В качестве доказательства можно припомнить многочисленные свидетельства «чудацев» общепризнанных гениев. Но, коль скоро данная книга не о них и не для них, то, пожалуй, не стоит заострять на этом внимание и лучше пойти дальше.

Чисто технически понимание Мира в первую очередь зависит от возможностей восприятия. Эта формула проста – чем больше ты можешь зафиксировать в своём сознании, тем больше у тебя будет данных для анализа, следствием которого и является искомое понимание. Однако само восприятие как механизм регистрации внешних вибраций – это не есть незыблемая данность, свидетельством чему являются не только упомянутые абзацем выше гении, но и просто добротные специалисты своего дела. Хороший автомеханик в некотором смысле подобен дирижёру симфонического оркестра, и тот и другой способны на общем фоне слышать «голоса» отдельных деталей механизма или инструментов. Это значит, что восприятие зависит от интересов человека и его багажа опыта. Говоря иначе, восприятие тренируемо в меру необходимого.

Сама же мера необходимого определяется степенью удовлетворения личности, касательно того или иного аспекта или процесса жизнедеятельности. При этом важно понимать, что чувство удовлетворения хоть и ассоциируется с чем-то сугубо положительным, возникающем при достижении чего-либо, на самом деле может быть порождено и фактическим избавлением от чего-то занудного, вредного или опасного. Конечно, можно сказать, что нейтрализация негативного аспекта является обретением безопасности, но суть в том, что степень и вектор усилий для действительного нахождения чего-либо и для ухода от неприятностей – это две большие разницы, как говорят в Одессе. И вот тут нас поджидает подвох, так как если особо не заморачиваться, то при определении того, что бы было хорошо, можно остановиться на том, что бы не было плохо. Это суждение настолько очевидно, что в своей подавляющей массе люди дальше не задумываются, хотя оно бы того стоило. Данный вопрос далеко не праздный, как может показаться на первый взгляд, и ответ на него во многом определяет удовлетворение от жизни.

Заботы и обязанности начинают плавно входить в жизнь человека, едва он оказывается способным на более или менее осмысленные действия. Естественно, при условии, что вам не посчастливилось появиться на этом свете в старинном аристократическом роду. Хотя если смотреть объективно, то и в этом случае человек оказывается вынужден соблюдать такое количество условностей, что по трезвому размышлению можно усомниться, а удача ли это. Зависть – удел тех, кто видит лишь то, что на поверхности, не удосуживаясь глянуть поглубже.

Да, к великому сожалению и неподдельному разочарованию юных личностей, впервые ощутивших все сомнительные прелести взрослой жизни, беззаботная пора детства и отроче-

ства обязательно заканчивается. И с этим ничего не поделаешь, жизнь диктует свои правила, игнорировать которые себе дороже. Старшее поколение именно в порядке заботы (это если по-хорошему) своей задачей по воспитанию подрастающего поколения считает подготовку последнего к будущей самостоятельной жизни. И чем взрослее становится человек, тем больше и больше его окружают ответственность, заботы и трудности.

Эту тенденцию за редким исключением может заметить каждый. Для этого достаточно будет немного отмотать назад собственную историю, припомнить друзей детства и юношества, с которыми было столько общих дел буквально каждый день и сравнить те отношения, с тем, в каком состоянии они находятся на сегодняшний день. Многих этот факт потери полноты жизни искренне огорчает, но что они могут сделать, ведь заботы ждать не будут? Когда практически все интересы и всё время подчинены гонке от бытовой катастрофы, детские радости, делавшие жизнь полной впечатлений, уходят безвозвратно и даже не попрощавшись. Конечно же, взрослая житуха так же иной раз окрашивается радужными цветами удовлетворения, но, как правило, эти моменты весьма скоротечны и непостоянны, не считать же за радость ежемечасную зарплату? И что в этом случае прикажете делать?

Не имея удовлетворительных ответов, человек начинает действовать проверенным способом, так как долго терпеть состояние близкое к депрессии чревато основательными проблемами, влекущими за собой серьёзные последствия. Способ этот прост – подсмотреть, как живут окружающие, и сделать примерно то, что делают они. С одной стороны, чем может быть плох такой подход, если он не только даёт возможность сравнить свои достижения с успехами других, но и может избавить от печали по поводу утраченных надежд, ибо далеко не каждому удаётся воплотить свои детские мечты в реальность. Право слово, кто ж в здравом уме мог мечтать о ненавистной временами работе, за которую хотелось бы получать побольше?

С другой стороны, этот анализ проводится крайне поверхностно, до достижения спокойствия, хотя, по большому счёту, это и анализом можно назвать только с натяжкой, более точная формулировка – это поиск самооправдания. В мягком варианте эти разборы неудавшихся полётов приводят к испорченному настроению, которое выравнивается при возврате внимания к повседневным делам. Гораздо жёстче ситуация выглядит, когда и если это внутреннее психологическое напряжение не удаётся компенсировать никакими мелкими радостями. С добровольной отдачей лучших лет жизни согласиться очень трудно, и тогда человек начинает искать виноватых, ну и, конечно, находит их, как правило, среди самых близких. Причём суть этих претензий на проверку может оказаться и вполне справедливой, но это уже детали и частности, разбирать которые лучше в другое время и в другом месте.

С третьей стороны, при общем взгляде на окружающих невольно можно прийти к выводу, что все живут приблизительно одинаково, и что условный стандарт житейской тактики и есть самый верный ответ на проблемы, которые подбрасывает жизнь, ведь не может же быть такого, чтобы одновременно заблуждалось такое количество народа. А меж тем, дьявол, как водится, прячется в деталях.

Оценивая собственную судьбу, сравнивая её с судьбами других людей, человек почему-то напрочь забывает о том, что чужая душа – потёмки. Следование чужим рецептам, проверенным на чужом опыте и в иных обстоятельствах, вовсе не гарантирует получения положительных итогов их применения. И это ещё полбеды, тут может и элементарно повезти. Кроме того, эти оценочные и поведенческие шаблоны буквально впитываются с молоком матери, то есть они являются одним из проявлений традиций, передаваемых из поколения в поколение. Настоящая проблема скрыта в том, что человек слабо знает самого себя, и это ещё мягко сказано.

В этой связи хочется отметить, что о данной проблеме, вернее, о том, как её решать, мы будем говорить позже, собственно этому и посвящена вся Система Знаний и методов, представляемая мной.

Безусловно, личность человека во многом формируется под влиянием факторов среды (семья, улица, школа и т.д.), но всё это лишь фон, условия, а не источник кусочков мозаики, которую представляет собой самосознание человека в плане самоидентификации. Зёрна сознания, вокруг которых формируется личность – это то, что в психологии принято называть подсознанием. Данный термин или явление на самом деле не столь эфемерный, как принято считать. Более того, это наиболее «весомая» часть человеческого сознания. Та часть самосознания человека, с которой он прочно ассоциирует своё Я в сравнении со сложной структурой подсознания, будет выглядеть как тонкая плёнка сливок поверх молока, налитого в трёхлитровую банку. Можете себе представить, сколько информации, вернее, знаний и опыта, находится в подсознании, если тонкий слой «сливок» может осуществлять весьма сложноорганизованную жизнедеятельность? Подробнее о строении сознания Человека мы будем говорить в другой раз, поэтому пока эту «анатомию» отложим.

Суть проблемы с подсознанием и его влиянием на личность заключается в том, что взаимодействие на основе обмена информацией между этими двумя слоями сознания, которому надлежало бы быть всеобъемлющим и паритетным, на самом деле осуществляется не совсем корректно. Подсознание, являясь основой для человеческого Я, буквально диктует последнему, каким он должен быть, какие оценки и решения принимать, что считать важным и т.д. и т.п. Казалось бы, всё логично, но порой случается так, что человек делает такие выводы, что по прошествии времени сам искренне удивляется собственному поведению. При этом если ситуация разворачивается наилучшим образом, то человек может отнести этот итог к чистому везению, если вообще удосужится обдумать произошедшее. Когда же внезапное решение влечёт за собой негативные последствия, в качестве оправдания человек без тени сомнения заявляет, дескать просто не понимает, что на него нашло. Этот тип нелепейших отговорок настолько распространён, что практически никому не нужно пояснять, о чём идёт речь. Согласитесь, знание о способности человека на спонтанные алогичные решения мало способствует уверенности и спокойствию, столь необходимым для эффективной деятельности. Но на этом «сюрпризы» от подсознания не исчерпываются. Удивительное поведение обращает на себя внимание по самому факту удивительной неожиданности. Настоящий диктат подсознания осуществляется для сознания человека совершенно незаметно.

Являясь, по сути, хранилищем рафинированного опыта, подсознание воздействует на человека соответствующим образом. Действуя в режиме актуальных событий, индивидуум оценивает их с позиции заложенной в подсознание информации, определяющей темперамент, вкусовые пристрастия по всему спектру этого понятия, черты характера, склонности, таланты и всё остальное, что принято использовать при описании личности. Отличить эти, условно говоря, врождённые качества и характеристики от тех, что человек приобретает в течение жизни, можно до смешного легко. Все качества, которым он не может дать хоть какого-нибудь внятного объяснения с позиции причин и следствий, нужно относить к подсознательным. В то время как о навыках, в том числе и интеллектуальных, освоенных вследствие собственной деятельности человек может рассказать достаточно подробно. Ну и, пока далеко не ушли, необходимо пояснить термин «условно врождённые». Признаки индивидуальности, полученные от предков, касаются только физического тела (похожесть, предрасположенность к определённой конституции и болезням и т.д.), те же качества, что принято употреблять при составлении психологического портрета, всегда индивидуальны и к роду никакого отношения не имеют. Скорее даже наоборот, именно набор тех или иных характеристик будет играть важную роль в вопросе, в каком роду человек появится на этот свет.

Рассуждая на тему ограничений миропонимания просто невозможно обойтись без касательства фактора физического тела. Организм, являясь образчиком формы живой материи, – это самый сложный механизм, функционирующий автономно, то есть практически не привлекая к этому сознание человека. Однако обеспечение самой возможности организма исполнять свои

физиологические задачи в штатном режиме непрерываемой ответственностью лежит на самом человеке. Физическое тело как неотъемлемый элемент многоплановой конструкции под названием Человек требует к себе изрядную долю внимания и, как следствие, самым серьёзным образом влияет на жизнедеятельность.

На основе вышеизложенного можно составить, так сказать, рейтинг качества или интенсивности воздействия факторов, влияющих на сознание человека. В первую очередь мы говорили о социуме, но по степени влияния этот аспект является самым слабым. Деятельная личность, зная себе цену, может откровенно не соглашаться с мнением окружающих и при необходимости, необязательно осознанной, достаточно успешно противостоять диктату общественного мнения, отстаивая свою точку зрения или позицию. Вторым фактором по очерёдности и по степени силы воздействия на личность является подсознание. Его диктат сильнее хотя бы по той простой причине, что далеко не каждый способен спорить с самим собой, а вот импульсы подсознания практически все воспринимают как свои собственные, даром что о подсознании вспоминают только в рамках разговоров на тему психологии. Однако признавать силу импульсов подсознания непреодолимой не стоит. Этот фактор скорее играет роль совещательную, предлагая человеку что-либо из багажа опыта и навыков. Что именно и каким образом использовать или не использовать из предложенного, решает сам человек исходя из понимания имеющихся обстоятельств и собственных возможностей на данный момент. С одной стороны, человек способен усилием воли противостоять эгоистическим соблазнам, понимая, к каким последствиям в перспективе может привести тот или иной поступок или решение. С другой стороны, человек вследствие слабости характера, или находясь под давлением внешних обстоятельств, может попросту игнорировать потуги подсознания, провоцирующие его к тому или иному виду и способу деятельности, в данном случае речь идёт об упущенных возможностях и растроченных талантах. То есть с какой-то долей справедливости можно сказать, что советы как изнутри (подсознание), так и приходящие снаружи (социум) иной раз действительно оказываются дельными и стоящими, поэтому, как ни крути, в своих ошибках виноватой остаётся сама личность, ибо взаимодействие с этими факторами связано с рассудочной деятельностью.

Фактор физического тела, несмотря на очерёдность упоминания о нём, является самым мощным по уровню своего воздействия. Это обусловлено тем, что именно с потребностями организма связаны так называемые непреложные нужды. Тело будет требовать отдыха с соблюдением хотя бы минимально комфортных условий (сухо, тепло, светло или темно). Тело также с завидным постоянством требует утоления голода и жажды. Тело будет стягивать на себя практически всё внимание и жизненные силы, если оно заболит. Про необходимость дышать умолчим ввиду её очевидности. И это только первые пункты из райдера организма, невыполнение которых может обойтись человеку очень и очень дорого. Спорить с телом по этим пунктам совершенно бесполезно, хотя у особо экзальтированных персонажей это получается.

Далее следуют не столь категоричные требования организма. В этот разряд можно смело отнести потребность в сексе как проявление инстинкта размножения. Наверное, не будет преувеличением сказать, что человек – единственное живое существо на планете, способное обуздать эту потребность, причём как в сторону отказа от секса вообще, так и в сторону его использования только в качестве источника удовольствия. В этот список второстепенных требований тела можно включить и потребности в качестве продуктов питания, жилищных условий и эстетических нюансов, касающихся внешнего облика человека. С одной стороны, заострённое внимание к качествам эстетического, вкусового и бытового планов может быть обосновано уровнем развития личности, так как упомянутые аспекты являются самым простым средством демонстрации собственных возможностей или амбиций. С другой стороны, если не вдаваться в частные подробности или вообще исключить личностные качества самого человека и рассмотреть потребности тела совершенно обособленно, то получается несколько иная картина.

По сути дела, физическая оболочка как отдельный объект абсолютно спокойно может обходиться и минимальным уровнем качеств питья и пищи и минимальным же уровнем комфорта среды обитания. Естественно, для бесперебойного функционирования организму необходим определённый набор витаминов, микроэлементов, жиров, белков, углеводов и т.д. в зависимости от региона проживания и индивидуальных особенностей. Конечно, желательно, чтобы при этом питьё и пища были чистыми с санитарной точки зрения. В плане ночного отдыха человек может одинаково отлично выспаться хоть на перинах, хоть в стогe сена, всё зависит от уровня усталости и ... привычки.

Важно помнить, что тело человека, если рассматривать его отдельно от самосознания личности, это просто животное, ничем принципиально не отличающаяся от других млекопитающих. Однако человеческое животное объект отнюдь не самостоятельный, то есть полностью зависимый от возможностей, кои предоставляет сам человек вследствие своей фактической деятельности. Но вместе с тем, в некотором смысле вполне серьёзно можно говорить, что тело обладает собственным осознанием, оно диктует гастрономические пристрастия и вкусы, само определяет степень физической усталости, сигнализирует человеку о возможных неполадках в организме с помощью недомоганий и болей. Также в этом контексте не стоит забывать о чисто физических удовольствиях: ласки, массаж, регулярные тренировки, тот же секс и многое другое от естественного и до изощрённого или извращённого (нужное подчеркнуть).

В общем, тело может элементарно капризничать, если лишит его привычных радостей, вынуждая человека удовлетворять собственные хотелки, без которых оно, по большому счёту, может прекрасно обойтись. Дальнейшее же будет зависеть от поведения человека, от его силы воли и имеющихся на данный момент чаяний и устремлений.

Целеполагание

Целеполагание без какого бы то ни было преувеличения можно назвать крайне важным аспектом жизнедеятельности человека, так как это отражение самой стратегии жизни, которой он придерживается. Все тактические решения и предпринимаемые действия по своей сути и смыслу должны быть подчинены достижению сформулированной цели. Иными словами, целеполагание является выверенным итогом рассудочной деятельности человека, зависящим в первую очередь от его способности видеть дальнейшие перспективы.

Данное видение само по себе никакого отношения к интуиции и тем более к экстрасенсорике не имеет, так как обусловлено оно не восприятием, а пониманием окружающих процессов и явлений и анализом имеющихся и вероятных обстоятельств. Конечно, при сборе необходимых для данного анализа сведений человек волен использовать все возможности своего восприятия, если в его личном опыте есть прецеденты правильности интуитивных догадок. Думается, что я не открою Америки, заявив, что человек располагает значительно большим арсеналом средств «читать» окружающее пространство, нежели стандартный набор органов чувств физического тела. Настоящий же параграф посвящён не столько мечтам, отражающим лишь желания, но зачастую оставляющим без внимания сам процесс реализации чаяния, сколько аспектам формирования планов фактической деятельности. Отличие первого от второго определяется дальнейшими действиями личности.

Говоря по большому счёту, сначала всегда возникает какая-то идея, мысль, обрисовывающая в общих чертах какую-нибудь цель по типу: «Вот было бы здорово, если...». То есть сначала в сознании формируется стратегическое направление, мотив, отвечающий на вопрос «а зачем, собственно, это нужно или хотя бы желательно», и только потом настанет черёд разработки отдельных частей тактического плана по решению поставленной задачи. Иной подход с приматом тактики абсурден по своей сути и выражается он в афоризме «Если ты не знаешь куда идёшь, ты никогда не узнаешь, пришёл ты уже или совсем с места не сдвинулся».

Целеполагание как процесс вовсе не предусматривает, что избранная цель должна быть уподоблена гранитному обелиску. Открывающиеся возможности и меняющиеся обстоятельства как следствие фактических действий способны скорректировать не только ход реализации задуманного, но и изменить саму цель, причём как в позитивном, так и негативном ключе. Однако прежде чем продолжать, всё-таки стоит сказать несколько слов о мечтах. Думается, что это отступление будет весьма полезным, ибо мечты мечтам – рознь.

Что такое мечта и что значит мечтать, наверное, каждый знает не понаслышке. Более того, несмотря, якобы, на их легковесность, к мечтам следует относиться как к серьёзному акту интеллектуальной деятельности. Можно даже сказать ещё сильнее – способность мечтать является тончайшим индикатором того, сумел человек сохранить живость ума и желание наполнить свою жизнь хоть каким-нибудь смыслом или нет. Именно такое понимание мечты проглядывает из хорошо известной фразы «Мечтать не вредно, вредно не мечтать!» Задумывались ли вы, в чём состоит ни с чем не сравнимое удовольствие от этого увлекательного процесса, причём вне зависимости от масштаба и уровня притязаний? Подсказка: ответ на этот вопрос находится в самом процессе, а, вернее в том, чем характеризуется тот момент времени, когда человек впадает в пучину собственного воображения.

Коль скоро мы обозначили мечтания как серьёзный мыслительный процесс, то они в первую очередь потребуют изрядной доли внимания. Мечтать удаётся либо ничего не делая совсем, либо выполняя какую-нибудь рутинную работу, не требующую концентрации и интеллектуальных усилий. Это значит, что мечты возникают только при условии временной свободы от трудностей повседневных хлопот. Хотя справедливости ради стоит заметить, что позволить себе помечтать человек может, когда и если труды и заботы совершенно объективно могут

подождать и в ближайшем моменте не требуют к себе внимания. Такое положение дел по праву можно посчитать завидным. Иной раз человек может использовать мечты в качестве средства пусть недолгого, но побега от невзгод и неурядиц. Подобный трюк может позволить если не найти новое направление приложения сил, то уж разгрузить психику наверняка.

Исходя из того, что в вопросе понимания собственный опыт имеет исключительное значение, предлагаю вам припомнить, как часто вы мечтали в детстве, в какие чудные дали уводила вас фантазия, и как эти поистине счастливые мгновения постепенно сокращались по мере взросления и обретения забот и ответственности. Ребёнок по определению менее ими обременён, а значит, более свободен. Именно ощущение вкуса и запаха Свободы и есть тот самый сладчайший флёр мечты! Более того, свобода – это и яхта, несущая человека по волнам моря воображения, и ветер, наполняющий её паруса. Естественно, пространство этой акватории полностью зависит от интересов, широты кругозора, амбиций и фантазии мечтателя.

В общем и целом можно констатировать, что предаваться мечтам – это одно из самых приятных и увлекательных занятий, сравнимых разве что с творчеством, хотя между ними вполне можно поставить знак равенства. Творчество без свободы мысли априори невозможно. Однако, как уже отмечалось, мечты мечтам – рознь, и дело не в характере желаний в плане добрые они или нет. Данный аспект чисто субъективный. Разница заключается в том, что будет происходить дальше. Если человек после беззаботного витания в облаках не начинает мыслить конструктивно, то после этого краткого мига удовольствия он будет вынужден снова вернуться к унылой рутине окружающей его действительности. Когда и если мечтатель начинает выстраивать цепи причин и следствий, основываясь на понимании имеющихся условий и личных амбиций, он не теряет обретенный душевный подъём, а, наоборот, сохраняет или даже усиливает его, потому что пользуется им по прямому назначению. Говоря иначе, только фактические действия по собственной инициативе могут принести настоящее, долгоиграющее чувство удовлетворения, так как мечты хоть и приятны сами по себе, но совершенно бесплотны.

Что бы человек ни замыслил, что бы он ни предпринимал, цель у всего одна – удовлетворение хотя бы в виде душевного спокойствия и уверенности в себе. Высшее же проявление удовлетворения от жизни можно назвать тем самым вожделенным всеми счастьем. Но что такое счастье, если поразмыслить за рамками приведенного тезиса?

Многие далеко не глупые люди, силясь дать общее определение счастью, в конце концов, оказываются вынужденными согласиться с тем, что каждый понимает и переживает эти ощущения по-своему. В подобных рассуждениях, не приводящих к удовлетворительному ответу, присутствует методологическая ошибка – найти общее определение путём перебора его сугубо частных, субъективных мнений невозможно. Формулировать значение общего следует исключительно с обезличенной позиции, для этого нужно стараться вычленив нечто, что так или иначе присутствует в каждом из частных примеров. В данном случае о состоянии счастья можно сказать, что эти ощущения возникают, когда и если инициированный личностью процесс протекает в полном соответствии с намерениями и ожиданиями и достигает своей кульминации в момент полной его реализации. Говоря проще, счастье – это, во-первых, когда всё получается и, во-вторых, когда всё получилось.

Что именно ожидалось, к чему человек стремился и что обрёл в конечном итоге – всё это вопросы второго плана. Ключевым нюансом в вопросе счастья является само действие, оно в обязательном порядке должно преследовать какую-то важную в понимании человека цель. Иными словами, умение расставлять приоритеты – один из основных навыков, способствующих обретению более-менее постоянного удовлетворения жизнью. Действие ради самого действия – чистейший абсурд, приводящий к не менее бредовой оценке своих трудов – усталости как мерилу проделанной работы. Тут мы снова можем припомнить тему важности примата стратегии над тактикой, если говорить широкими терминами.

Успешное претворение в жизнь каких бы то ни было планов в первую очередь зависит от эффективности деятельности. Сама же эффективность – это, по сути, разница между затраченным и полученным, что вполне очевидно и пояснений не требует. Из этого следует, что эффективные действия – это действия точечные и выверенные, способные дать искомый результат с наименьшими издержками, равно как кратчайшее расстояние от точки до точки есть прямая линия. В связи с этим утверждением и исходя из самой темы разговора, стоит сказать пару слов о ... лени.

Вопреки разделяемому многими мнению, хочу совершенно ответственно заявить, что ленивых людей нет. Это обусловлено самой механикой Разума, носителем которого является человек. По сути дела, лень – это отсутствие мотивации или стремления к какой-либо цели, но когда и если подобное обнаруживается, то остаётся только удивляться, откуда вдруг берётся такая волна энтузиазма. И как тут не вспомнить про Емелю и прочих героев русских сказок! Ребята только и знали, что сидеть на печи, а что получилось в итоге? Конечно, можно сказать, что им просто сказочно повезло, но, как знать, ведь свидетелей тому, чем они занимались на самом деле, лёжа на печках, нет, так как все потенциальные свидетели были в это время заняты своими праведными трудами.

Соль упоминания о сказках сводится к тому, что человек не может абсолютно ничего не делать. Разум – не системный блок компьютера, он не отключается, хотя и может взять некоторую паузу, но только до того момента, когда в голове возникнет стоящая внимания мысль. (Но, позвольте, не является ли эта мысль производной какой-то внутренней работы, которая происходит за пределами того, что может констатировать рассудок и восприятие?) Для деятельного, уверенного в себе человека бездействие – не скука адская, а прекрасная возможность обдумать имеющееся положение дел, выставить приоритеты, составить планы, да и просто помечтать в конце концов. Правда, для этого нужно иметь живой ум и умение формулировать и отстаивать свою точку зрения. Следование общепринятым рецептам категорически не допускает подобной траты времени. Идя на поводу этих установок, личность опосредованно соглашается с условным укором в свой адрес: «Ты что, самый умный, если вздумал перемудрить исконные устои?!» Как говорится, дурака работа любит. Выражаясь же более грубо, можно проинтерпретировать смысл этого выражения следующим образом, раз ты не способен придумать что-то более достойное – иди кирпичи таскай и не жалуйся на тяготы и лишения.

Человек как носитель Разума никогда и ничего не делает просто так, даже если он ничего не делает. Так сказать, идейный «бездельник» может предстать в двух ипостасях. Это либо тупой и безответственный человек с низким уровнем притязаний, либо откровенный паразит, решающий единственную задачу, как бы сделать так, чтобы получить благо за чужой счёт. Последнего при прочих равных никчёмным в плане интеллекта и воли персонажем назвать нельзя. Паразитизм, в особенности идейный, требует определённых знаний и навыков. Откровенных любителей халявы никто долго терпеть не станет. Фундамент искусства паразитизма – умение доказать свою необходимость тому, за чей счёт предполагается удовлетворять собственные потребности. Считите это не за рецепт, но за подсказку. Если в вашей жизни присутствует некто, кого можно заподозрить в подобном поведении, попробуйте продемонстрировать при случае, что вам, в общем-то, нет никакого дела до тревог и чаяний халявщика, и посмотрите, что он начнёт предпринимать по этому поводу.

Рассуждения о лени имели цель показать прагматичность деятельности человека, а не осветить этот вопрос с точки зрения морали и этики. В качестве наглядной иллюстрации могу рассказать анекдот.

«Во время приёмки дел и в плане знакомства с коллективом заходит новый генеральный директор крупной компании в один из отделов и видит, что все при деле, уткнулись носами в мониторы, но один перец в футболке и джинсах лежит на диване и просматривает сообщения

в мобильном. Обалдевший от такой наглости директор подзывает начальника отдела и спрашивает:

– А это ещё кто и почему он позволяет себе такое поведение, и, вообще, чем он у вас занимается?!

– Точно не знаю, – отвечает начальник, – Но когда он полгода назад сэкономил компании 20 миллионов, он был точно в такой же позе».

Продолжим. Основной вывод состоит в том, что лень или её отсутствие – это не результат воспитания или определённые качества личности, а именно следствие механики деятельности Разума, в которой нет и не может быть статики. Подробнее это мы рассмотрим позже, а пока будет вполне достаточно проконстатировать, что внутри сознания, гораздо глубже так называемого подсознания, сокрыт «вечный двигатель» – нечто, что беспрестанно требует действий в виде реакции на динамику и внешних процессов, и сугубо внутренних. Это Ядро сознания является не только основой всего опыта личности, но и непосредственно источником жизненной энергии. Понимание, воля, намерение как слагаемые успешной деятельности, да и само ощущение счастья как её триумфального итога всегда строго индивидуальны. В качестве доказательства можно привести уже упомянутое мнение, что каждый по-своему понимает, что такое счастье, и представляет, как его можно достичь, какая плата допустима, а какая нет. Это значит, что мотивы и цели человека так же сугубо индивидуальны, то есть эгоистичны. Этот вывод по своей сути и значению – аксиома, данность, искажённое понимание которой, по большому счёту, губительно. Выражаясь несколько иначе, можно сказать, что чисто альтруистическая жизненная позиция вряд ли поспособствует получению радостей от жизни ввиду большой вероятности разочарований, хотя именно такой подход и культивируется в социуме. Дабы разобраться с этим вопросом основательно, необходимо абстрагироваться от морально-этического аспекта эгоизма и удерживать во внимании его суть, в полном мере отражающую механику деятельности личности как таковую.

Прежде чем продолжить, чувствую, что должен прояснить свою позицию, ибо кому-то обязательно может показаться, что я выступаю категорически против всего, что принято считать делами благими и чем человечество может по праву гордиться. В первую очередь хотелось бы попросить не делать скоропалительных выводов с кардинальным уклоном и бросанием в крайности. Однoboкое суждение никогда не сможет описать какое-либо явление объективно. А, во вторую очередь, хочу попросить вас ответить на следующий вопрос, но ответить откровенно, так как в попытке обмануть себя ещё меньше смысла, чем в наделении козы баяном или в пристройке пятого колеса к телеге. Вопреки уже устоявшимся с подачи религий, но продолжающим культивироваться (уже странно, зачем рекламировать что-то, чьё благое действие, якобы и так очевидно?) ценностям, человек упрямо ищет для себя лучшее, причём это касается абсолютно всего от овощей на рынке и до блистательных своими успехами потомков. Вопрос: как эти здравые и естественные устремления могут мирно ужиться с негласными, но требованиями оказывать безвозмездную помощь всем страждущим?

Безусловно, взаимопомощь является одним из факторов взаимодействия человека с себе подобными. Да, порой бывает так, что без сторонней помощи трудно или вообще невозможно выкарабкаться из той или иной жизненной коллизии. Но, в самой сути идеальной (в философском смысле) благотворительности есть как минимум два существенных изъяна. Первый – постоянная отдача чего-либо (ресурсов или просто времени и внимания) в конечном счёте может привести к тому, что благодетель и сам останется ни с чем, ведь чтобы что-то дать, это нужно иметь. Второй нюанс касается психологии, и озвучить его можно так: «Основная проблема хороших людей состоит в том, что они думают, что все остальные думают точно так же». Человек – это прежде всего носитель Разума, явления в высшей степени прагматичного. Это значит, что эффективность добычи ресурсов для выживания воспринимается Разумом как один из определяющих факторов касательно фактической деятельности. Иными словами,

если есть возможность достичь желаемого самым дешёвым с точки зрения затрат способом, то Разум непременно ею воспользуется. Согласитесь, что такая тактика адекватна, естественна и резонна. Одна только беда – высший пилотаж этой тактики – паразитизм и халява.

Повторюсь ещё раз, спору нет, помощь иногда бывает необходимой, но вопрос заключается в том, кому помогать, чем и в какой мере. Настоящая помощь должна иметь цель открытия попавшему в нелёгкое положение человеку новой перспективы, а не быть способом латания пробоин, пусть даже если они и находятся ниже ватерлинии. Настоящая помощь не должна подразумевать раздачу бесплатной рыбы, по-хорошему, и удочки раздавать не следует. Важно научить человека делать эти удочки, тогда он точно не останется голодным, даже если он подаренное средство лова сломает, потеряет или отдаст более нуждающемуся или более свирепому страждущему, чем он сам. Засим вернёмся к продолжению разговора.

Уже отмечалось, что истинное удовольствие приносит только собственноручно инициируемый процесс и, естественно, его успешное завершение. Цель этих действий – в изменении условий и обстоятельств, открывающих дальнейшие перспективы. Исходя из понимания, что деятельность человека так или иначе сопряжена с социумом, можно сказать, что мериллом успешности и эффективности деятельности является реакция общества в виде признания или непризнания деятельности индивидуума.

Тут я снова вынужден заострить ваше внимание на том, что данная книга не о том «что такое хорошо и что такое плохо» в морально-этическом аспекте, она о том, как всё происходит на самом деле. Объективное понимание – единственное средство от ошибочных суждений, но пониманием невозможно поделиться, оно возникает вследствие анализа воспринятой информации. Поделиться можно только знаниями. А совпадут они с имеющейся парадигмой или нет, полностью зависит от самого человека. В своё время эта тема будет продолжена, а пока вернёмся к признанию и непризнанию заслуг как таковых.

В свете традиций, по которым живёт социум, признание прочно ассоциируется именно с заслугами, и в этом есть своя доля истины. Удовлетворение от деятельности и её плодов, получаемое человеком в процессе реализации замысла, может быть пролонгировано, когда и если результаты этих стараний были оценены обществом как нечто полезное или красивое. Почёт, уважение и авторитет – действительно важные ценностные понятия, и к ним следует стремиться. Однако данное понимание признания однобоко, так как имеет место одна весьма существенная неточность или недоговорка, а именно...

Целью фактической деятельности или объектом приложения внимания и сил являются обстоятельства и условия, то есть оценка личностью процессов общественного характера. Оценка осуществляемых или уже осуществлённых деяний со стороны самого общества – это всего лишь его реакция на возникшие изменения. Если эти изменения предполагают расширение спектра перспектив, то общество принимает такую деятельность одного из своих членов на «ура». Если же имевшиеся возможности сужаются и стремятся при этом к отрицательным значениям в виде принуждения к каким-либо действиям, то общество реагирует абсолютно в противоположном ключе. Социум не может не реагировать на то, что угрожает устоявшемуся порядку. Ну и третий тип реакции – её полнейшее отсутствие, при условии, что действия личности никоим образом не затрагивают интересы кого-либо ещё.

Ключевые аспекты для понимания предыдущего абзаца заключаются в следующем. Эффективность деятельности личности непосредственно связана с действительным, а не мнимым изменением окружающих условий. Реакция общества – это восприятие, то есть регистрация этих перемен, а выносящаяся по этому поводу оценка исходит от понимания дальнейших перспектив. Иначе говоря, если смотреть на признание как на процесс регистрации, то в нём нет и не может быть места позитиву или негативу, это просто констатация изменений, влекущих определённые последствия в тех сферах, какие человек или социум считают для себя важными, в противном случае эти перемены игнорируются.

Например, распад какого-нибудь коллектива музыкантов для фаната-меломана может стать причиной длительного разочарования, в то время как для фаната футбольного этот факт не будет иметь абсолютно никакого значения. Анализ изменений в рамках имеющейся у человека системы ценностных координат позволяет выставлять позитивную или негативную оценку и происходящим событиям, и их инициаторам.

Дальше по законам деятельности вслед за вынесенной оценкой следует реакция действием, то есть происходит ожидаемое инициатором изменение условий и обстоятельств. Радетель за интересы общества открывает своими трудами новые перспективы и возможности для остальных членов коллектива, злодей-эгоист преследует обратное, используя для этого один из способов ведения конкурентной борьбы. Этих способов, в принципе, всего два – либо развиваться самому, достигая вершин в чём-нибудь, либо давить тех, кто может достичь тех же высот, ибо победа в конкуренции сводится к занятию главенствующей высоты в самом широком понимании этого определения. Из этого следует, что по-настоящему счастливым может быть не только добряк, но и отпетый злодей. О перспективах этих жизненных стратегий – разговор отдельный, сейчас мы говорили о целеполагании.

Перебрасывая логическую нить в следующую тему, скажу, что каким бы ни было разнообразие личностей в плане характеров, темпераментов, мотивов, устремлений и прочих аспектов, каждый в отдельности хочет прожить жизнь счастливо, желательно с наименьшим количеством трудностей, и делает для этого всё возможное согласно собственным представлениям. Право слово, никто же не враг самому себе, чтобы мечтать о проблемах, дабы потом иметь возможность героически их преодолеть, но на практике почему-то выходит иначе. Искренне надеюсь, что после прочтения книги у вас этих «почему» станет несколько меньше.

Тактическая деятельность

Создавая собирательный образ среднестатистического обитателя планеты Земля, невольно приходишь к выводу, что у означенного индивида в сознании сидит некий парадокс действительности. Этот казус заключается в наличии двойственной оценки имеющегося положения и объективной картины окружающих обстоятельств. Хотя на самом деле вопрос стоит несколько глубже, но в эти дебри мы погружаться не станем, по крайней мере сейчас.

На первый аналитический взгляд означенная оценка складывается из двух составляющих. Удовлетворение познаётся в сравнении условий до и после акта фактической деятельности и в сравнении своих успехов с достижениями тех, кто находится в пределах внимания человека. Говоря проще, позитивная или негативная оценка зависит от того, что с чем сравнивать. В данном контексте удовлетворение может вызвать осознание факта, что твоё житьё-бытьё не так-то и плохо, так как не хуже, чем у многих. К слову сказать, подобные суждения чаще всего можно обнаружить именно среди среднестатистических обывателей, живущих тихо и не стремящихся хватать с неба звёзды. Более того, стремление под лозунгом «не хуже прочих» является для таких персонажей основным стимулом для действий. Само отсутствие каких-либо амбиций, кроме низкого уровня притязаний, говорит ещё и о примате общественного мнения. Однако в то же самое время личности этого сорта так же периодически чувствуют неудовлетворение, хотя и не в тех пропорциях, что более деятельные индивидуумы. Причина подобных настроений, условно говоря, одна – всегда хочется большего.

Масштаб и степень притязаний как мотивирующий фактор в первую очередь – это результат функционирования, упомянутого несколько ранее «вечного двигателя». Ядро сознания никогда не спит, и своими вибрациями постоянно тревожит другие слои сознания и подсознания человека, побуждая его к анализу и действиям. Причём данная стимуляция происходит вне поля внимания человека, а значит, и вне пределов его понимания. Хотите поставить в тупик какого-нибудь умника? Для этого достаточно будет задать совершенно детский вопрос: «Откуда берутся мысли?» Как правило, человек подобными вопросами не заморачивается и просто как-либо реагирует на деятельность своего же рассудка, словно он является не очень осведомлённым о тонкостях работы системы пользователем и не более того.

Другой стимул для аналитических и практических действий для обычного человека более понятен. В данном случае речь пойдёт о диктате социума. Происходит подобное не по злой воле властителя судеб, а благодаря естественной механике процессов. Как уже отмечалось, деятельность отдельного человека так или иначе связана с жизнью общества. Этот факт хорошо всем известен, но у него есть не столь очевидная сторона. По Закону взаимодействия социум накрепко связан с жизнедеятельностью каждого из своих членов, вследствие чего фактор влияния общности можно представить в виде реестра возможных достижений человека. Иными словами, общественное мнение в некоторой степени может продиктовать человеку не только направление его деятельности, но и потолок вероятных достижений на этом поприще. Конечно, подобное возможно только при прямом или косвенном согласии самого человека, но такое происходит сплошь и рядом, а вот бунт против мнения общества – явление редкое, мало того, оно ещё и наказуемо. Если совсем немного поразмышлять о бунтах против общества и их последствиях, можно прийти к обескураживающему мнению относительно окружающих. С оценкой деятельности личности, которая приводит к очевидным для всех проблемам, вопросов никаких нет и быть не может. По сути дела, это реакция самозащиты ради предотвращения больших бед, сравнимая с наказанием ребёнка, поигравшего со спичками. Истории с выскочками, дерзнувшими оспорить имеющуюся данность без какой-либо угрозы устоявшимся порядкам, – это совершенно иной случай.

Думается, особого полёта фантазии не потребуется, чтобы представить, что ожидает молодого человека или девушку, возжелавших вырваться за пределы возможностей, которые предлагают условия и обстоятельства. Конечно, могут найтись те, кто поддержит эти устремления, но таковых будет меньшинство, в то время как основная масса окружающих, в том числе и самых близких и родных, будет настроена весьма скептически и с той или иной степенью откровенности не применёт выразить свою точку зрения. Уже одно это наблюдение может подтолкнуть к раздумьям, но дальнейшее ещё интересней и показательней.

Любая история гипотетически может иметь два финала. Одно дело, когда у героя получается осуществить задуманное, и совсем другое, когда не получается. Когда и если молодому парню или девушке вопреки «добрым советам» и скепсису удаётся достичь желаемого, свидетелям этих свершений приходится признать несостоятельность своих прежних убеждений. В этом случае не нужно быть тонким психологом, чтобы предположить, что признание успеха того, кто считался глупым выскочкой, как-то не очень способствует поддержке личной самооценки. Безусловно, в определённые моменты и находясь на людях, подобный персонаж может отдать счастливчику должное, так как победителей судить не принято, но, на самом деле, ржавый гвоздь зависти будет задевать проигравшего скептика за живое всякий раз, когда он будет сравнивать свою историю с историей того, кто в принципе находился в тех же условиях и обстоятельствах. Избавиться от этих малоприятных ощущений собственной неспособности достичь большего можно только с помощью объективного анализа того, что пришлось преодолеть победителю и что он делал ради своего успеха, а это значит, придётся признаться самому себе, что чего-то подобного у тебя нет. Когда же выскочка терпит крах своих намерений реакция окружающих совершенно иная. Кто-то, конечно, может поддержать неудачника, но злорадный червь будет подпитывать сомнение скептика, ведь при таком повороте событий именно он оказывается победителем в этом заочном споре, что и даёт ему право чувствовать некое превосходство.

В общем и целом мораль сей басни заключается в том, что дерзких мечтателей окружающие, мягко говоря, недолюбливают безотносительно того, получилось у них достичь заявленных вершин или нет. Исключением из этого правила являются только общепринятые гении или настоящие герои, очное знакомство с которыми даёт почву для гордости, а про имевшиеся когда-то предубеждения в этом случае стараются забыть. Причиной этому служит то, что в социуме прежде всего ценится стабильность, а возмутители спокойствия своими действиями тревожат его. В связи с этим и возникает совершенно резонный вопрос, а насколько справедливо мнение большинства? На самом деле ответ на этот вопрос находится несколько глубже среднестатистического уровня миропонимания, и мы до него обязательно доберёмся, а пока продолжим описание исходных условий, в которых приходится действовать человеку.

Условия – штука такая, их обсуждать не принято. Подобным можно заниматься только при желании найти оправдание своим неудачам и трудностям. По-настоящему деятельная личность этим заниматься не станет никогда, потому что это занятие ниже её достоинства. Имеющиеся условия необходимо изучать тщательно, стараясь не упустить ни одной мелочи, ибо только полное и объективное понимание окружающих обстоятельств может дать гарантию безупречных действий, способных привести к успеху. Поэтому я продолжу описывать сравнительно общеизвестные истины, так как эти суждения зачастую просто не берутся человеком в расчёт, когда он пытается найти ориентиры в своих устремлениях и оценках.

Жизнь или судьба – это некая игра между человеком и окружающей действительностью. Причём правила игры устанавливаются именно условия по той простой причине, что они появились на игровом поле раньше самого человека. Сама суть этой игры заключается в определении того, кто окажется сильнее – человек или обстоятельства. Конечно, можно прожить и не пробуя этот мир на прочность, как поступает подавляющее большинство народонаселения, но такая жизнь и судьба, говоря откровенно, не очень-то и прельщает. Не о такой участи грезит

ребёнок в своих мечтах. Спокойная житуха без какого-либо вызова противнику в виде условий и обстоятельств означает поражение в означенной игре с соответствующей этому степени удовлетворения собой и собственной судьбой.

Важно понимать, что данная игра не ограничена каким-то временным отрезком, по истечении которого кто-то должен будет объявить победителя и вручить ему заслуженную награду. Это состязание начинается с самого рождения и заканчивается со смертью, а судить, кто проиграл и кто выиграл, может и должен сам человек, ибо никто в этом мире лучше него знать не может, на что он был способен, с чем ему пришлось столкнуться по жизни, что ему удалось преодолеть и за счёт чего, а перед чем и по каким причинам он спасовал. Это значит, что победа или поражение не могут быть обусловлены каким-либо одним решением. Свой выбор человек должен постоянно подтверждать своими поступками и решениями. Говоря короче, судьба – это есть сумма всех выборов человека, которые ему пришлось делать в течение всей своей жизни.

Условный уровень возможного удовлетворения или даже счастья в полной мере зависит от уровня притязаний или амбиций личности хоть в плане оценки имеющихся условий, хоть в плане фактических действий. Изначальные условия не принято обсуждать, но создавать новые, открывающие дальнейшие перспективы, человек просто обязан, конечно, если он хочет прожить именно так, чтобы ему было о чём написать в автобиографии, кроме знака тире между датами рождения и смерти.

Создание условий является и средством и целью для фактических действий индивидуума, эффективность которых зависит в первую очередь от объективного понимания собственных возможностей. Именно личная воля, а не стечение обстоятельств – это тот самый фактор, который и определяет ход жизненных событий. Под термином воля следует понимать не только способность противостоять невзгодам и преодолевать препятствия, но и тот самый аспект самосознания, который определяет тот или иной выбор человека, так как последнее слово в какой-либо ситуации всегда остаётся за ним. Это положение не есть превозношение воли как движущей силы, а констатация механики деятельности Разума. Условия – пассивный элемент игры жизни, они только реагируют на действия личности, и об этом надлежит помнить всегда.

Необходимость делать выбор сопровождает человека всю его жизнь, и абсолютно неважно, может ли он объяснить даже самому себе, почему он принял то или иное решение. Последнее суждение вовсе не умозрительно, как может показаться на первый взгляд, оно, наоборот, архипоказательно, так как многое решается автоматически без каких-либо взвешиваний всех «за» и «против» на основе «понимания» под соусом «само собой разумеющегося», а то и совсем безо всяких оснований. Говоря более предметно, выбор может делаться с позиции имеющегося опыта на основе имеющихся знаний, а также чисто интуитивно, когда о заинтересованном объекте практически нет никакой информации, как, например, совершенно незнакомый человек может вызвать или не вызвать симпатию или доверие. Естественно, дальнейшие события ясно покажут, ошибся человек или нет, хотя, если говорить по большому счёту, разумная личность при любом раскладе останется в выигрыше, так как ошибочные действия пополняют копилку опыта. И даже оказавшись в положении «выбора без выбора», думающий человек найдёт пищу для размышлений, ибо определение причин, почему он столкнулся с дилеммой, в дальнейшем может помочь избежать подобной ловушки.

Условия и ситуации складываются не в одночасье, они есть логичные следствия принятых ранее решений. Конечно, далеко не всё зависит от самой личности, живущей среди себе подобных, которые вследствие своих действий так же принимают активное участие в формировании обстоятельств. Но это ни в коем случае не снимает с человека ответственности, так как выбор делается на основе понимания себя и окружающей обстановки. Данная ответственность заключается в том, что никогда не стоит упускать из внимания два следствия, вытекающие из

изложенного выше. Причём несмотря на то, что первое следствие хорошо всем известно, о нём частенько забывают как раз из-за следствия второго, хотя винить за это человека не стоит, потому как эти приоритеты выставляются автоматом и без рассуждений по поводу.

Первое следствие – это та самая непреложная истина, что все люди разные. Подтверждений этому суждению столь много и среди устного народного творчества, и среди афористичных фраз остроумных мыслителей, что приводить их я смысла не вижу никакого. В этой истине, кроме чисто риторического, присутствует самый настоящий практический смысл, легко обнаруживающийся в простой логической цепочке. Разность личностей не может быть подвергнута никакому сомнению, ибо ещё со времён появления самого времени ни один процесс никогда в точности не повторял какой-либо ещё, даром что они протекают по единым принципиальным схемам. Непохожесть одного явления или процесса на другой обусловлена наличием великого множества мелочей, нюансов и частных. Применительно к человеческой жизни это будет означать, что даже при нахождении в одной ситуации у всех свидетелей будет своя уникальная точка зрения, хотя бы по причине, что чисто физически нельзя находиться вдвоём-втроём в одной точке пространства, равно как невозможно одновременно быть в двух разных местах. На самом же деле, факторов, влияющих на оценку обстоятельств значительно больше, но сейчас разговор не о них, а о том, что уникальная точка зрения – это полный смысловой синоним уникальному миропониманию.

Миропонимание – источник мотивов личности или, другими словами, каждый так или иначе будет стремиться преследовать собственные цели, используя тот арсенал средств, которым располагает, и чем значимей для человека искомая цель, тем меньше он будет склонен к выбору методов её достижения. Грубо говоря, когда спасаешься от медведя, нужно бежать не быстрее его, а быстрее товарища. В этом месте кто-то обязательно припомнит о взаимопомощи, благотворительности и прочих проявлениях альтруизма. Категорически заявляю, что за этими благородными порывами самопожертвования всегда стоит личный интерес. Вся соль вопроса заключается в том, кто в какие игры играет и какие жизненные приоритеты преследует. Подробный анализ такого поведения приводится на страницах «Краткого курса...», поэтому сейчас я на этой теме останавливаться не стану, хотя бы ради сокращения объёма текста.

Удержание во внимании аспекта личностного интереса человека, конечно же, не позволит предугадывать его поведение, но в значительной степени снизит уровень удивления поступкам и решениям окружающих, ведь сохранение уверенного эмоционального состояния – важный фактор для эффективной деятельности. Состояние же изумления хоть на самую малость, но может сбить с толку и лишит инициативы со всеми вытекающими последствиями. Безусловно, иной раз люди удивляют и в положительную сторону, но подобное происходит значительно реже, чем неожиданности негативного характера. Да, согласен, звучит всё это сурово, но жизнь – это жёсткое мероприятие, крайне слабо напоминающее детский утренник на зелёной лужайке под безоблачным майским небом.

Вторым следствием последовательности выборов человека является обязательное стремление к получению удовлетворения. Этот мотив мотивов настолько силён, что в погоне за его реализацией человек может и частенько забывает о чаяниях и намерениях других, что и было показано чуть выше в шутке про медведя. Повторюсь, я не обвиняю человечество в чёрствости или всепоглощающей алчности, а всего лишь констатирую очевидное с позиции понимания механики Разума. В такой модели поведения ничего предосудительного нет, она естественна и в полной мере соответствует Принципам Эволюционной Механики, описывающим все мыслимые процессы в Существовании.

Исходя из факта, что зуд деятельности унимается только за счёт получения удовлетворения, а также принимая во внимание, что каждый преследует собственные цели, можно утверждать, что истинного удовлетворения, решая те или иные проблемы окружающих, достичь невозможно. Если человек действует в этом направлении осознанно, то он этим самым непо-

средственным образом и доказывает приоритет личных устремлений, чем бы они ни были продиктованы – простой заботой о ближнем своём в расчёте на ответные действия или даже стремлением сделать этот мир лучше, и тогда он будет удовлетворён тем, что приложил к этому свои руки. Про подобные мотивы с чисто религиозным подтекстом и говорить нечего, так как все добрые дела – это, по сути, сбор очков в свою пользу на случай страшного суда, дабы забронировать себе место в раю. То есть такого рода поведение навязано стимулом будущих благ, иначе подобное называется манипулированием, если не сказать дрессировкой.

Любой вид манипуляций, то есть принуждения человека к исполнению чужой воли, так же основан на желании человека добиться удовлетворительного исхода ситуации. Манипуляции бывают всего трёх категорий. Первая – обман, провоцирующий жертву на определённые действия с помощью посула некоторой возможности обретения чего-либо задёшево. Вторая категория – провокация с использованием чувства жалости, когда манипулятор нарочито выставляет себя слабым, глупым, больным и т.д. Категория за номером три подразумевает манипулирование при помощи страха.

Все три способа добиваться своего за чужой счёт основываются на прямом или косвенном согласии жертвы с тем, в чём её пытаются убедить. Если со спекуляциями на тему жадности или халявы всё очевидно, как белый день, то личный мотив в случаях провокаций на жалость или запугивания срабатывает не менее предсказуемый и понятный принцип поведения, предписывающий из двух зол выбирать меньшее. Самое, если так можно выразиться, забавное – это то, что манипуляции двух последних категорий срабатывают не за счёт непровержимых фактов негативных последствий, а исключительно на представлениях жертвы об их неизбежности. Иными словами, фантазия человека может сыграть с ним злую шутку, а попытка избежать этих неприятностей и есть тот самый личный мотив, преследующий достижение удовлетворения от избавления от чего-то тягостного или совсем уж опасного. Говоря проще, в результате действий, спровоцированных манипуляциями жалости или страха, самое лучшее, на что может рассчитывать человек, – это остаться «при своих», то есть никаких прибылей такая деятельность не приносит. Исключением из этого правила могут быть лишь случаи, когда действия из жалости на самом деле являются частью манипуляций самого человека. Этот финт можно охарактеризовать как хитрую инвестицию в будущее, когда за оказанную ранее помощь хитрец может потребовать соответствующую в его понимании плату.

Кроме рассмотренных выше факторов негативного влияния на степень удовлетворения от собственной деятельности, на практике, как правило, присутствует ещё один, без касательства к которому описание аспектов тактической деятельности человека будет неполным. Хочется думать, что мне уже удалось логически обосновать очевидный, в общем-то, факт, что наиболее высокий уровень удовлетворения возможен лишь при условии действий по личной инициативе. Однако суть дела осложняется тем, что далеко не всё, так или иначе предпринимаемое человеком, делается им с энтузиазмом. Более того, деятельность, сопровождающаяся присутствующим в самом процессе истинным удовлетворением, столь редка, что время на неё выделяется по остаточному принципу. Исключением из этого правила являются только счастливицы, нашедшие «дело всей жизни», заработок от которого позволяет не замечать проблем и трудностей. Тем же, кому повезло меньше, приходится предпринимать действия хоть и по собственной инициативе, но только не из удовольствия, а на дисциплине.

Важно чётко понимать, что дисциплина и принуждение – это два разных понятия. В случае принуждения человеку как бы отказывается вправо самостоятельно решать, что делать. Дисциплина же такое право предполагает. В этой связи можно дать более точное определение таким понятиям, как трудности и проблемы, которые зачастую используются как синонимы. Мотивом для преодоления трудностей какого бы то ни было характера следует считать понимание того, что если сделать необходимое, то в перспективе будет только лучше. Мотивом же для разрешения проблем является понимание того, что если не сделать, то будет значительно

хуже. Безусловно, кто-то может не придать этим утверждениям особого значения, типа хрен редьки не слаще, но если поразмыслить чуть глубже, то это понимание может здорово отразиться на оценке собственной занятости.

Чувство удовлетворения находится в прямой зависимости от степени свободы личности в плане принятия решений. Осознание того, что многие «проблемы» есть продукт собственной же непродуманной толком инициативы, позволяет не только в некоторой степени разгрузить эмоциональное состояние, а это дорого стоит в наш век нескончаемых стрессов, но и пересмотреть приоритеты, сделав свой режим деятельности приемлемым. Согласитесь, что жить в режиме «как только избавлюсь от ... (индивидуальный список проблем и трудностей), у меня начнётся настоящая жизнь» – это то ещё испытание. Более того, подобные убеждения на практике не очень-то и способствуют наступлению этого сладкого мгновения освобождения от всех мыслимых и немыслимых невзгод. Не успеешь избавиться от одного, как на его месте возникает другое, а в порядке живой очереди у порога маячит и третье, и порой начинает казаться, что этому не будет конца и края. В общем и целом перипетии жизненных неурядиц и сложностей вынуждают человека крутиться с предельными оборотами, а сутки-то резиновые, и стресс сном не лечится.

Образно говоря, жизнь среднестатистического обывателя, не являющегося по определению исключением из общего правила, медленно и верно может превратиться в сплошной цирк с конями, когда никому невидимый, но могущественный дрессировщик вынуждает бегать по кругу арены и иногда даже с опасными препятствиями, и народу кругом тьма-тьмушая. Человеку, пусть и не имеющему особых амбиций, всё же свойственен некий градус эгоцентризма, и ему порой начинает казаться, что все окружающие только и делают, что смотрят, как он скачет, преодолевает барьеры и обручи. К слову сказать, иной раз человек оказывается не так уж и не прав в этом отношении, так как персонажи, следящие за его ошибками и ждущие их, дабы улучшить момент и обогнать на следующем круге, действительно находятся рядом, как будто они участвуют в каком-то соревновании. Только вот ни скорость, ни высота и качество прыжков, ни количество отмеренных кругов ни в коем случае не гарантируют получение приза, так как приза вообще никем не предусмотрено. Но об этом лучше не думать – мешает скакать и прыгать! Причём человек исполняет не роль наездника, а именно что роль коня, чьё мнение никому не интересно.

И как при этом не вспомнить о праздниках, просто выходных днях и отпусках, ведь без всего, что так или иначе связано с отдыхом, жизнь человеческая превращается в сущий ад. Ни для кого не секрет, что человек не робот, хотя и металл подвержен усталости, и даже так называемый Творец трудился шесть дней, а на седьмой отдыхал. Это понимание находит своё отражение и в социуме, общие праздники – отличное средство единения, особенно для той части населения, которой собственной фантазии не хватает, чтобы развлечься в индивидуальном порядке. Из этого следует, что отдых, на самом деле, штука крайне важная и требует от человека должной части внимания и жизненного потенциала. Отдыхать можно и должно, но, опять-таки, гораздо лучше делать это с умом, подходя к вопросу со всей ответственностью и пониманием своих склонностей и интересов, так как в противном случае отдых из средства снятия стрессовых нагрузок превращается хоть и в условно приятную, но всё-таки обязанность.

«Зашёл как-то мужик к приятелю, а дело было под Новый год. Смотрит, а тот сидит перед наряженной ёлкой весь такой грустный-прегрустный.

- Ты чего такой смурной? – спрашивает он.
- Да вот, понимаешь, ёлку-то нарядил, а игрушки не настоящие!
- Как так? Бракованные, что ли? – вопрошает гость.
- Да нет, просто не радуют».

Вот такой невесёлый анекдотец. Конечно, для погружения себя в праздничную атмосферу можно воспользоваться хорошо известными средствами, но стоит ли туманить рассудок

сомнительным по качеству отдохновением? Вопрос, в общем-то, риторический, ответ на который каждый, опять-таки, определяет сам.

Подводя условную черту, можно не только проконстатировать, что жизнь – чертовски сложная штука, раз уж столько нюансов и частностей мельтешит в сознании каждого отдельного человека. Всю эту сложность можно смело возводить в n-ную степень, ибо подобное происходит в умах и у всех остальных. Стоит лишь представить весь этот клубок причин, следствий, прямых и противоречивых смыслов, как голова может пойти кругом. Но не стоит впадать в отчаяние! Если у вас есть намерение во всём разобраться, то не переживайте о времени, оно обязательно появится. Важно понимать, что простых ответов, решений и рецептов нет и быть не может, поэтому и спешить не стоит. Далее, мы начнём рассматривать аспекты жизнедеятельности человека с более глубинной точки зрения, способной объяснить многое в понятных для обычного миропонимания терминах и определениях.

И последнее, о чём бы хотелось поговорить, прежде чем переходить к следующей части. Надеюсь, что буду понят верен, и всё нижесказанное не воспримется как заносчивое желание оскорбить и принизить кого-либо. На самом деле, я просто хочу в очередной раз проконстатировать очевидное.

Ответ на вопрос, зачем человек берёт в руки книгу с подобным содержанием, вполне предсказуем и заключается он в том, что человек хочет узнать что-то новое для себя или найти подтверждение своим догадкам или убеждениям. И тот и другой варианты однозначно говорят о том, что он испытывает явное неудовлетворение своим жизненным положением или неуверенность в себе. Это утверждение обосновано самой человеческой натурой, когда человека всё устраивает, и он уверен в своём положении на сто процентов, он не станет искать новых знаний вне устоявшегося мировоззрения и за пределами определённого круга интересов. Причём данное наблюдение относится к людям деятельным, понимающим и принимающим ответственность за собственную жизнь.

Также взяться за подобную книгу человека может подвигнуть совершенно иной, не столь здравый мотив, преследующий цель найти очередное объяснение своим неудачам и невзгодам. В таком позыве тоже ничего удивительного нет, так как он демонстрирует другую сторону человеческой природы, способной найти оправдания практически любым своим действиям или как в данном случае бездействию. Говоря несколько иначе и конкретней, этот мотив возникает на основе чувства жалости человека к себе. По большому счёту, каждый волен искать по жизни то, чего ему сильнее всего не хватает, но всё-таки жалость – это не тот стимул, который может дать человеку что-либо важное и ценное.

По-настоящему стоящие достижения, которыми человек может гордиться по праву, немислимы без преодоления каких-либо преград или сложностей, и чем значительнее будут эти препятствия, тем большее удовлетворение ощутит победитель. Конечно, при подобном разговоре кто-то может заметить, что лёгкое обретение чего-либо, а тем паче, когда это не стоило вообще никаких усилий, тоже сопровождается чувством радости. Однако при анализе причин этих ощущений обязательно приходишь к выводу, что данное удовлетворение возникает как раз по поводу того, что удалось избежать вполне очевидных затруднений. Также нужно отдавать себе отчёт, что радость халявы всегда скоротечна по сравнению с радостью преодоления. Вдобавок к этому, цену и значимость достигнутого за счёт стараний и за счёт везения вообще не стоит сравнивать, хотя бы по причине того, что преодоление пополняет копилку опыта, а случаи везения так и остаются в разряде неожиданностей.

Говоря откровенно, гордиться удачно сложившимися обстоятельствами, мало кому придёт в голову, а вот упомянуть о трудностях, имевшейся, но успешно преодоленной ситуации, победитель сочтёт обязательным. В принципе, преодоление как акт воли одновременно свя-

зано с двумя аспектами – внешним и внутренним или личным. Если перед внешними препонами и преградами человек может оказаться совершенно бессильным вследствие того, что далеко не всё зависит от его желаний и надежд (к счастью или нет (нужное подчеркнуть)), то успешность реализации дерзновенного замысла в полной мере зависит от понимания человеком собственных возможностей, а также от его уверенности в необходимости достижения поставленной цели.

Когда и если трезвомыслящий индивидуум понимает, что имеющихся у него возможностей явно недостаточно для обретения желаемого, он вносит определённые коррективы в свои планы, вплоть до отказа воплощать желаемое в жизнь, ведь получить искомое удовлетворение можно и другим способом или в другом направлении деятельности. Гибкость мышления – завидное качество, могущее позволить человеку всегда оставаться в выигрыше, каким бы образом ни складывались обстоятельства. Иными словами, затраты необходимые для получения истинного удовлетворения могут быть не только тактическими (производительными), но и стратегическими в виде отказа от прежних суждений и избранного пути. И именно от того, как человек справляется с трудностями личного характера, будет зависеть и его самооценка, и его репутация в глазах окружающих.

По большому счёту, отказ от какой-либо деятельности безотносительно наличия конкретной цели может быть продиктован всего двумя причинами – ленью или опасением потерять уже имеющееся. И если лень как явление может быть обусловлена вполне себе объективными обстоятельствами, то попыткам во что бы то ни стало удержать имеющееся, даже не стараясь узнать или предпринять что-либо новое, никаких оправданий нет и быть не может, особенно в тех случаях, когда и если личность со всей очевидностью осознаёт, что её положение оставляет желать лучшего.

Открывая данную книгу или тем более «Краткий курс...», человек отправляется в уникальное путешествие, по итогам которого он может найти ответы на вопросы: а) Что необходимо учитывать, если намерение добиться всестороннего удовлетворения от жизни ещё живо? или б) Почему даже и пытаться не стоит что-либо предпринимать для изменения собственной судьбы в лучшую сторону.

Человек, избирающий вопрос «б», так и останется при своих суждениях и попытается быстро забыть о прочитанном, спрятавшись за мнимую неотложность обыденных дел. Скорое разочарование постигнет также и того, кто рассчитывал на чудесное избавление от невзгод, которое обещают со страниц своих книг авторы, пишущие на подобные темы. Третий тип читателей, ищущих ответ на вопрос «а», узрит в книгах новые возможности и отправится в долгое, но интересное путешествие по жизни уже самостоятельно. Именно к таким персонажам, не потерявшим живость ума и желание действовать, хочу обратиться с советом – не ждите и не ищите в книге готовых и полных ответов, размышляйте вместе со мной, тем более что я как раз для этого и пользуюсь местоимением «мы».

Часть 2. База объективного понимания

Введение

Когда во внимании сохраняется множество факторов, а чёткого понимания общей картины при этом не появляется, в первую очередь надо внести ясность в уже имеющиеся знания. Выражаясь несколько иначе, можно сказать, что необходимо исключить всё имеющее двоякое или расплывчатое значение за счёт более точных формулировок смыслов, не оставляющих места для субъективных оценок. Для того чтобы подобное стало возможным, нужно несколько изменить привычную модель мышления.

Как правило, мыслительная активность человека непосредственно соприкасается с его практической деятельностью, он думает либо перед каким-то актом, моделируя тактические действия, либо размышляет об уже полученных или чисто гипотетических результатах и последствиях. Такой сугубо прагматичный подход мало способствует формированию полного понимания, так как достаточность размышлений обуславливается самой возможностью осуществления следующего акта практической деятельности. Иными словами, человек использует имеющуюся у него информацию (знания) с точки зрения своих устремлений, а значит, в своих оценках он будет оставаться субъективен. Говоря более предметно, человек в поисках ответов на возникающие вопросы будет опираться на собственное понимание и видение тех или иных аспектов окружающей действительности, опять же в рамках того, что имеет непосредственное касательство к сложившейся ситуации, требующей принятия определённого решения.

В этой модели мышления ничего удивительного и уж тем более предосудительного нет, ибо жизнь, словно полноводная и быстротечная река, постоянно подбрасывает новые вызовы, на которые необходимо реагировать и реагировать шустро, ведь в противном случае можно опоздать и лишиться тех или иных шансов, в общем, утратить столь необходимые перспективы, а то и вовсе перестать держаться на плаву. Время течёт, всё меняется, а обстоятельства глухи к просьбам подождать, вот человека и крутит эта чёртова карусель, не останавливаясь ни на мгновение и не давая возможности осмотреться и хорошенько подумать.

Казалось бы, ситуация выглядит безысходной, но только в том случае, если забыть, что именно человек несёт ответственность за то, чем наполнена его жизнь. Говоря иначе, вопрос заключается в расставленных приоритетах. Внимание к локальным сиюминутным проблемам и задачам сужает спектр восприятия действительности, что и приводит к неверной интерпретации получаемой информации, так как простых и однозначных как дважды два явлений и процессов не существует.

Намерение действительно разобраться, что к чему в этой жизни, может быть реализовано только с позиции стороннего наблюдателя, не торопящегося выносить вердикт увиденному и подмеченному до тех пор, пока не соберётся весь возможный объём данных. Такое отношение к получаемой информации старается сохранять, например, вдумчивый и внимательный читатель, неспешно листавший увесистую книгу. Богатый опыт книгочех уже сформировал в нём понимание, что окончательную оценку произведению можно выносить лишь после того, как была перевернута последняя страница, ведь, по большому счёту, автор пишет книгу ради того, чтобы обосновать свою последнюю строку.

Гигиена восприятия информации

В продолжение мыслям, выраженным выше, можно сказать, что процесс обретения знаний должен осуществляться медленно и последовательно. Иначе это можно назвать техникой или даже гигиеной восприятия информации. Требование системности формирования знаний обусловлено хотя бы тем, что восприятие и обработка всех хаотично поступающих сведений ни к чему хорошему не приведёт. Бесспорно, подобный метод познания тоже имеет место, но только представьте, сколько отравлений, в том числе и с летальным исходом, случилось, пока люди времён, скажем, неолита окончательно не определились с тем, что можно употреблять в пищу, а что, мягко говоря, нежелательно.

Конечно, данное сравнение с процессом получения полезной информации в некоторой степени выглядит утрированным, да и к самим эпохам становления цивилизации по версии академической науки есть несколько вопросов, но суть оно показывает достаточно верно. Информация, безусловно, важна любая, так как она – суть и отражение какого-то процесса или явления, значимость которых становится понятной только с позиции обширного багажа знаний и опыта. Иными словами, мало что понимая, очень трудно выяснить пригодятся ли в будущем полученные сведения или нет. Вот тут нам как нельзя кстати и пригодится требование гигиены восприятия информации.

Говоря просто, смысл применения этой меры заключается в том, что не следует спешить хватать что-либо голыми руками или, чего доброго, тянуть сразу в рот, подобно несмышленому ребёнку. Для проведения анализа и выработки понимания достаточно будет и простого наблюдения, хотя и с этим спешить не стоит. Как говорится, тише едешь – дальше будешь, а с народной мудростью спорить себе дороже. Осторожность в вынесении оценок обоснована не моей просьбой, будто я нарочито таким способом пытаюсь сохранить интригу, а объективной разницей между самой информацией и личностными суждениями на её счёт.

Означенная разница может быть очень и очень велика. В каком-то смысле о ней упоминается в известном в эзотерических кругах выражении об истине, которая чиста и безмолвна, а слова, сказанные по её поводу, искажают всю её суть. Звучит это вполне красиво и даже пафосно, да только тот контекст, в котором эти слова произносятся, не выдерживает никакой критики. Признание за человеком ничтожной роли дрожащей твари (в смысле творения) перед непостижимыми и могущественными «высшими силами» – это не тот путь, по которому хочется идти. По большому счёту и трезвому рассуждению с такой жизненной позицией можно вообще с места не трогаться, ведь в том нет никакого смысла, ибо всё и так уже предопределено. Прошу заметить, что это не бросок камня в огород адептов подобных воззрений на окружающий мир и жизнь человеческую, а всего лишь констатация того, что учителя, гуру и прочие высокодуховные персонажи, общаясь со своими последователями, советуют им больше молиться или медитировать. Таким способом они тоже выдвигают требование гигиены восприятия информации, но их цель не имеет ничего общего с тем смыслом, что вкладываю я, говоря о необходимости этой меры.

Эзотерические учения так или иначе призывают человека отвлечь свой взор от земной жизни и обратить его в сторону запредельного, в плане понимания, существования, так как по их канонам именно там находятся и сама истина и её источник. Теория Света и Тьмы, напротив, разворачивает внимание человека к обыденной жизни в осязаемом пространстве, ибо именно тут находит свои проявления всё, что считается непостижимой божественной природой.

С позиции понимания механики деятельности Разума или сознания, смысл суждения о том, что слова однозначно искажают суть истины, заключается в том, что общее представление человека об окружающей действительности часто не соответствует тому, как всё обстоит на самом деле. Это положение обусловлено не только объективно ограниченными возможно-

стями восприятия, но и самой принципиальной схемой рассудочной и оценочной деятельности человека как носителя Разума. Не вдаваясь в излишние подробности, можно утвердительно заявить, что человек смотрит на мир сквозь призму собственных убеждений, сформированных на основе личного опыта, полученного в локальных ситуациях. Смысл, вкладываемый мной в требование соблюдения гигиены восприятия, состоит ещё и в том, чтобы отодвинуть на время вынесения объективной оценки получаемой информации и свои прежние суждения о том или ином процессе или явлении. Человеку, как давно и справедливо было подмечено, свойственно заблуждаться, а данный приём позволит избежать многих ошибок, связанных с личностными убеждениями и иллюзиями. Осторожность при выстраивании новой точки зрения постепенно позволит начать замечать, как грани призмы собственных суждений искажают смысл происходящего. По сути дела, этот подход по праву можно назвать первым шагом к столь необходимой для объективного и трезвого взгляда на действительность позиции стороннего наблюдателя.

Отказ от быстрого вынесения оценки, вызванного необходимостью оперативных действий, способствует высвобождению части внимания, что, в свою очередь, позволит расширить сектор и горизонт восприятия информации. Сделать это спектр внимания ещё более широким можно за счёт ещё одного финта. Человек очень часто принимает решение или выносит чему-либо оценку отталкиваясь от собственных чувств, выражающих ответы на вопросы: «нравится – не нравится», «интересно или не очень». Подобный подход к оценке информации чреват ошибками по той простой причине, что чувства порой бывают обманчивы. Корень этой проблемы состоит в том, что человек, как правило, понятия не имеет, что именно и по какой механике вызывает то или иное чувство или ощущение. Позже мы этот аспект сознания обязательно рассмотрим подробнее, а пока же ограничимся утверждением, что чувства можно и должно подчинить собственной воле. Говоря короче, в вопросе выбора между чувствами и здравым смыслом приоритет следует отдавать трезвой логике понимания сути, а не ставить во главу угла собственные пожелания, природа и происхождение которых туманна и зыбка.

На практике эта небольшая, но архиважная манипуляция с собственным вниманием, которую по праву можно охарактеризовать актом воли, позволит начать замечать нечто большее, что до этого момента было скрыто за пёстрым калейдоскопом частных случаев, то есть начать выявлять закономерности явлений и процессов, которые раньше виделись результатом случайного стечения обстоятельств, факторов и событий. Кстати, в качестве подтверждения утверждению о приверженности человека не делать длительных пауз между раздумьями и действиями могу смело предположить, что у кого-то уже возникли следующие вопросы. Как определить, на что стоит обращать внимание, а какую информацию надлежит игнорировать? И есть ли в распоряжении способ, позволяющий отличить одно от другого?

Да, такой метод имеется. Это биолокация, но о ней самой и о том, как её использовать, мы будем говорить несколько ниже. На данный момент мне бы хотелось вас к этому немного подготовить, так как биолокация – это инструмент восприятия, а с каждым инструментом нужно обращаться должным образом. Тонкость заключается в том, что в словосочетании «инструмент восприятия» ключевое слово именно «восприятие», являющееся неотъемлемой составляющей механики рассудочной деятельности человека. Биолокация, безусловно, может позволить «видеть» чуть дальше, чуть глубже и чуть шире, но это не волшебство, способное сорвать покровы с какой угодно тайны. Суть запросов и направление поиска ответов определяет сам человек, отталкиваясь от того понимания имеющегося положения, которое у него есть.

По моему замыслу данная часть книги и должна, в точном соответствии со своим названием, сформировать прочную базу для объективного миропонимания. Уверен, что я не открою великую тайну утверждением, что мир, да и сам человек – явления сложные и многогранные, а для того чтобы получить возможность обозреть их целиком, нужна особая точка зрения. Говорят, что большое видится на расстоянии. Спорить с этой истиной никакого смысла я не вижу,

поэтому и предлагаю для начала посмотреть на окружающую действительность и на сознание человека несколько иначе, чем принято это делать обычно.

Опорные фишки понимания

Причины многих неудач и ошибок, которые не так редко, как того бы хотелось, встречаются человеком по жизни, своими корнями уходят в неведение и, как следствие, в непонимание положения вещей или всей картины имеющихся обстоятельств. Для того чтобы получить саму возможность увидеть всю картину действительности, необходимо соблюсти всего одно условие – отказаться от привычного способа взирать на происходящее и попытаться взглянуть чуть дальше собственного носа, то бишь насущных интересов и устремлений.

Пристальное внимание к большому и всепроникающему для человека не есть нечто невиданное и запредельное, так как самый обычный ничем не примечательный житейский опыт среднестатистического обывателя, на самом деле, является квинтэссенцией его разрозненных знаний о жизни. Знания как таковые – это набор сведений частного и субъективного характера, тогда как опыт – это общие закономерности или принципиальные положения, с помощью которых человек и ориентируется в хитросплетениях складывающихся обстоятельств и приходит к тем или иным выводам и решениям. В общем и целом информация, содержащаяся в сознании индивидуума, есть отражение картины мира в его понимании, согласно которой он и действует. К этому совершенно необходимо добавить, что человек живёт среди себе подобных, и в сознании каждого из них есть уникальное представление о реальности и протекающих в ней процессах, в которых приходится принимать участие всем. Из этого следует, что окружающее человека пространство так же состоит из процессов и явлений локальных и частных, но объединённых в нечто большее, принципиальное.

Личность по обыкновению оценивает имеющееся положение по частным проявлениям больших процессов и действует сообразно собственному пониманию, вот мы и оттолкнёмся в своих рассуждениях от этого привычного способа обозревать реальность. Подобная модель мышления – это не очевидная глупость, как может показаться со стороны, а дань необходимости оперативных действий, успешность или неуспешность которых и определяется степенью обладания принципиальными выжимками из всего массива знаний и поступающей извне информации. Ущербность такого способа мыслить и действовать обусловлена хотя бы тем, что не имея стратегических, принципиальных знаний, невозможно выстроить верный курс своих действий, что может привести к самым неожиданным результатам, которые чаще всего оказываются негативными. Конечно, иногда может и элементарно подфартить, но удача – слишком уж своенравная особа, чтобы всерьёз на неё полагаться. Риск, безусловно, дело благородное, но только в том случае, если он обоснован или оправдан необходимостью.

Мудреца отличить от глупца можно по тому, что первый не только видит общие закономерности событий, но и может с помощью аналогий связать их с другими протекающими процессами. Означенные закономерности или принципы с полным правом можно считать реперными точками понимания действительности, так как иначе их можно назвать объективными определениями качеств и характеристик большого, то есть того, что находит своё проявление во всём, что ни возьми. Хотя лично мне нравится другое определение – «фишки ясности», отталкиваясь от которых человек формирует само понимание, позволяющее ему начать осмысленно ориентироваться не только вовне, но и в себе самом, что на поверку оказывается не менее важным.

Для начала построения полной мозаики действительности необходимо уяснить следующее. Первое: человек – это сложнейшая конструкция, состоящая как минимум, если смотреть невооружённым взглядом, из двух основных аспектов – физического тела и Разума или сознания. Каждая из этих составляющих Человека в своей мере определяет его возможности фактической деятельности. Тело позволяет воспринимать физически проявленные явления и процессы и действовать в этой среде. В задачу Разума входит управление физическим телом и

сбор знаний и опыта. Второе: жизненное пространство, в котором обретается человек, так же двойственно. С одной стороны, это природа, а с другой стороны, это социум. Нарочитое разделение на отдельные и как бы независимые друг от друга составляющие как самого человека, так и жизненного пространства – это шаг в сторону тактических знаний, в погоне за которыми академическая наука и утратила стратегическое понимание процесса Существования. Мы же с вами пойдём совершенно иной дорогой, так как ключ к полному пониманию – это объединение, а не разделение.

По своему определению пространство – это некий объём, измеряемый как-либо. Физически видимое пространство, например, принято считать трёхмерным, плюс фактор времени, хотя физических величин, применяемых в естествознании, значительно больше (вес, цвет, сила, звук и т.д.). Социум как пространство межличностного взаимодействия измеряется совершенно иными категориями. Говоря же общими терминами, главным фактором для описания того или иного пространства будет являться то, чем этот объём наполнен. Исходя из того, что мы решили идти по пути объединения разрозненных знаний и дисциплин, далее под термином пространство будем иметь в виду Единое Поле, объединяющее в себе всё, о чём только может говорить человек.

Все объективно существующие явления так или иначе находятся во взаимодействии друг с другом. Это порождает густую паутину процессов, связанных между собой причинно-следственными цепочками. Количество и качество процессов определяют вектор развития пространства, полный перечень характеристик которого привести достаточно сложно. Дабы не вдаваться в излишние теоретические подробности на начальном этапе погружения в тему, ограничимся утверждением, что развитие как процесс не приемлет статики, то есть природа не терпит не только пустоты, но и остановки динамики изменений. Говоря проще, любые процессы независимо от масштаба и сложности либо развиваются, либо деградируют. В этом месте важно обратить внимание на следующий нюанс. Прочная ассоциация термина Развитие с чем-то априори позитивным, расширяющимся в плане охвата пространства, роста качественности и усложнения – это всего лишь оценочная позиция, а оценки – сугубо субъективная вещь. Например, раковая опухоль тоже растёт, но при этом организм гибнет. Позиция стороннего наблюдателя предполагает чисто механический сбор информации. Самой механике протекающих в жизненном пространстве процессов совершенно нет никакого дела до морально-этических аспектов.

Тут мы в своих рассуждениях сталкиваемся с неким парадоксом действительности. С одной стороны, с определённой долей уверенности можно заявить, что процессы идут сами по себе, независимо от того, наблюдает за ними кто-то или нет. С другой же стороны, механика, как уже отмечалось, начисто лишена личностного аспекта, а значит, она по определению не может обладать навыком целеполагания. На самом деле, никакого противоречия нет. Автономность течения процессов обусловлена уже упоминавшимися причинно-следственными цепочками. Наглядно это можно представить на примере того, как раскатываются по столу бильярдные шары, когда биток, приняв импульс от удара кием, сталкивается с компактной группой других шаров. Казалось бы, хаос и неразбериха, но только для непосвящённого в тонкости игры дилетанта, для профессионала разлёт шаров – точно рассчитанное действие, целью которого является определённая комбинация на столе, позволяющая ему продолжить игру или лишаящая соперника шанса перехватить инициативу.

Приведённый пример показателен ещё и тем, что прекрасно демонстрирует механику деятельности Разума как такового, сначала оценивающего обстановку, а потом производящего импульс действия, запускающего цепную реакцию, за которой остаётся только наблюдать и ждать, к каким результатам означенное действие привело. Данный импульс можно описать с помощью двух понятий – вектора и силы. Эти два изначальных фактора и запускают процесс раскатки шаров, который осуществляется в соответствии с законами физики и геометрии

за счёт дробления и вектора, и силы при соударении с учётом массы, и положения каждого отдельного шара.

Применительно к жизненному пространству вектор и силу следует обозначить как информацию и энергию или, пользуясь терминологией большой теории, Свет и Тьму. Эти термины не есть результат моего стремления к пафосным определениям, а информационные понятия или адреса (что это такое, будем говорить ниже) двух Начал всего Существования. Исходя из задач настоящей книги, я не стану дальше погружаться в глубины теории. На данный момент вполне достаточно будет проконстатировать, что информация или Свет является иницирующим и направляющим Началом, а Тьма – Началом инертным и реагирующим. Это значит, Свет имеет творческий аспект целеполагания, а Тьма нет, что и демонстрирует иллюстрация с бильярдными шарами.

Без внешнего импульса шары даже с места не сдвинутся, а по растрате воспринятой после удара энергии за счёт передачи её части другим шарам и сукну стола, они останавливаются. Говоря по большому счёту, энергию или Тьму можно зарегистрировать только при условии выполнения ею какой-то работы. Работа же (процесс, действие) возможна при наличии информации или Света. Кроме того, даже сами физически проявленные явления и объекты, по сути, представляют собой сложным образом закрученные энергетические импульсы, физики это подтвердят. И если исхитриться и изъять информационную составляющую, то объект перестаёт существовать, равно как и игра продолжается до тех пор, пока игроки не зачехлят свои кии.

Социум как часть ИП

Ранее отмечалось, что все явления и процессы в означенном пространстве испускают определённые вибрации как воспринимаемые органами чувств, так и располагающиеся вне этого спектра. Весь этот вибрационный фон, заполняющий пространство, и есть то самое Информационное Поле. Вопреки бытующему мнению, что данный термин ничего, по сути, не отражает и является сугубо умозрительным и применимым только в рамках бесед на специфические темы, хочу со всей уверенностью заявить, что это не так.

На жизнь и деятельность человека влияют все факторы, и ещё вопрос, какие из них, видимые или невидимые в плане физической проявленности, имеют большее влияние на сознание. В связи с этим совершенно не лишним будет упомянуть, что к невидимым факторам следует относить не только то, что человек не способен регистрировать в своём сознании по чисто физическим причинам (ограниченность диапазона волн и т.д.), но и то, о чём в его копилке знаний и опыта нет никаких сведений. При этом многое действительно имеет невеликое значение и непосредственно на жизнедеятельность практически никакого влияния не оказывает, но в то же время многое, о чём человек даже не догадывается, на самом деле, имеет решающее значение для его дальнейших перспектив.

К условиям, в рамках которых существует Человек, с одинаковой долей справедливости можно относить и естественные или природные факторы, в том числе и те, что непосредственно касаются физиологии организма, и факторы искусственные, созданные самими людьми. К искусственным аспектам жизнедеятельности следует относить не только разнообразные по своим размерам, масштабам и назначению предметы и объекты, но и само общество, а вернее, те устои и правила, что являются стержнем такого явления, как социум.

Из этого утверждения совершенно логично вытекают два следствия. Во-первых, социум – это не какая-то отдельно существующая часть условий, а неотъемлемая составляющая ИП. Во-вторых, если человек вынужден соотносить свою деятельность с условиями, диктуемыми ему сообществом, то по справедливости он должен относиться к окружающим ровно так же, как он относится ко всем остальным внешним для него факторам. Согласен, звучит это цинично, но такова действительность. Особое отношение к себе подобным обусловлено лишь тем, что деятельность личности так или иначе сопряжена с социумом, даже если эта общность состоит всего из двух персон.

Как уже было отмечено, все существующие явления и процессы находятся в постоянном взаимодействии, обусловленном тем фактом, что ничто в этом мире не присутствует обособлено. Данное взаимодействие Всего со Всем осуществляется на паритетной основе, то есть «А» не может взаимодействовать с «Б» больше и теснее, чем «Б» сопричастно к «А». Оценка качества этого обмена энергией и информацией – вопрос следующего порядка. Распределение ведущей и ведомой ролей определяется причиной и следствием, а также разностью энергетического потенциала каждого из объектов. Проще говоря, дальнейший вектор процесса взаимодействия двух субъектов определит тот из них, кто или что обладает большей информацией и большим запасом энергии. Если рассматривать процесс столкновения физических объектов, да хоть тех же самых бильярдных шаров, то тут всё элементарно и подробных пояснений не требует. В случае взаимодействия двух человек дело обстоит настолько сложнее, насколько человек сложнее, чем бильярдный шар. Безусловно, некоторые персонажи живут и действуют по принципу «Сила есть – ума не надо», но в конечном счёте большими возможностями оказывать влияние на развитие ситуации будет обладать тот, чей багаж знаний и опыта обширней. Разум, носителем которого является человек, способен манипулировать информацией – фактором, направляющим движущую силу энергии.

На самом же деле процесс взаимодействия одного отдельно взятого объекта не ограничивается локальными стычками с чем или кем-либо. Аспектов, участвующих в таком процессе, существенно больше, даже в случае соударения бильярдных шаров, когда некоторое значение будут иметь и угол, под которым ударил кий, и качество сукна, то есть сила трения, и борта стола, ограничивающие игровое поле, не говоря уж о других шарах. Все эти сторонние факторы можно назвать условиями, в которых данный процесс взаимодействия и протекает. Размышляя в этом направлении дальше, обязательно приходишь к выводу, что имеющиеся условия существования по своей сути – это результат или отражение процессов иного, большего порядка.

С огромной долей вероятности можно утверждать, что условия будут иметь весомое превосходство во взаимодействии с отдельно взятым субъектом. Обоснований этому положению можно привести сразу несколько, особо при этом не задумываясь. Во-первых, условия априори являются фактором, в рамках которых действует человек, а не наоборот. Во-вторых, энергетический и информационный потенциал окружающих обстоятельств на порядки превосходит аналогичные показатели отдельной личности по той причине, что условия, как следует из приведённого определения, являются результатом деятельности некоего количества сопоставимых по своим возможностям индивидуумов, не говоря уж о природных или временных факторах, на которые человек никак повлиять не может и вынужден только их учитывать. В-третьих, условия формируются за счёт механики больших, всеохватывающих процессов, а отдельная личность имеет касательство лишь к их частным и локальным проявлениям. Ну и, в-четвёртых, человек смертен, а его оппонент в лице условий и обстоятельств нет.

Из всего этого следует очевидный вывод, что социум как особое пространство являет собой достаточно сложный клубок условий, действовать без учёта которых человек неспособен. Конечно, порой находят чудачки, дерзнувшие бросить вызов имеющемуся порядку вещей, но, как правило, эти затеи не приводят к каким-либо значимым для социума последствиям. Можно сказать даже более конкретно, действия одиночки никогда не приводят к потрясениям, меняющим условия жизнедеятельности для сравнительно большой массы населения. Для такой же одиночки или для малой группы лиц – вполне возможно, но изменить размеренный ход событий по большому счёту, повторюсь, нет.

В этой связи важно внести одно уточнение. Роль личности в истории, конечно же, фактор объективный, и оспаривать его трудно, но будь ты хоть трижды харизматичной натурой с целым ворохом талантов и прочих достоинств, без группы соратников и союзников тебе рассчитывать, в общем-то, не на что. Королей делает свита, и этим всё сказано.

Возвращаясь к теме, хочу предложить следующее определение социуму – это арена для интеллектуального творчества и, как следствие этому, конкуренции. Согласен, звучит громко, но более точную по сути формулировку подобрать трудно. И хоть мы уже прикасались к тематике взаимодействия человека и общества, этот разговор необходимо продолжить. И если я, что не исключено, в чём-то могу повториться, то в этом не будет ничего страшного, как говорится, повторение – мать учения.

Исходя из того факта, что информация ещё более «тонкое» явление, чем энергия, влияние на личность со стороны социума невозможно зарегистрировать никакими приборами, за исключением собственно механики сознания и восприятия самого человека. Влияние общества – тема, знакомая практически всем с детства благодаря сакраментальным отговоркам про «я не виноват, это друзья подсказали (посоветовали, спровоцировали)» и не менее вечными советам типа «ты с ними не водись, они тебя плохому научат». Проблема состоит в анализе означенного воздействия и тех мерах, которые личность может предпринять по данному поводу. Механика взаимодействия Света и Тьмы крайне любопытна и в какой-то мере чудесна в прямом смысле слова. Дело в том, что чистую энергию (Тьму) увидеть нельзя, можно лишь отследить, как она воздействует на объекты. С чистой информацией (Светом) – вообще проблема, так как она проявляется в управлении этой неуловимой для наблюдателя чистой Тьмой.

Однако данная тема настолько обширна, что я не стану дальше в неё погружаться. Те, кому интересна изначальная для Всего физика, могут узнать подробности из «Краткого курса...», а мы же продолжим.

Если вывести за скобки ещё более тонкую, но более весомую механику воздействия на сознание человека со стороны внешних факторов, львиная доля которых находится вне поля внимания среднестатистического обывателя, то влияние социума при должной вменяемости и трезвомыслии разглядеть можно. Предпосылкой для понимания степени, глубины и качества обозначенного воздействия может послужить утверждение, что социум есть сообщество отдельных индивидуумов, имеющих свои интересы и решающих свои задачи. Окружающие «фонят» в пространство этими импульсами устремлений и намерений практически постоянно, причём безотносительно того, осознанно они это делают или нет. Совокупность энергоинформационных потоков и формирует общий рисунок уклада общественной жизни. Это настолько очевидно, что даже кажется, будто данными флюидами пропитан сам воздух. Сравните ощущения, которые испытывают городской житель, попавший в сельскую глушь и, наоборот, селянин, оказавшийся в мегаполисе.

Но, несмотря на эту очевидность, социум как пространство со специфической информационной начинкой, если рассматривать его как отдельное явление, по большому счёту, активного воздействия на личность не оказывает. Те или иные вибрации манипулятивного характера продуцируют сами люди. Но если уж быть объективным до конца, то можно заявить, что первую скрипку в этой взаимной игре воздействий играет сам человек. Чистая и неприкрытая физика – не шевелись лёжа в ванне, и никакой волны не будет.

Повторюсь, социум – штука инертная. Это явление естественного порядка, возникающее не за счёт договорённостей, принятых на общем собрании и содержащих определённый устав или кодекс с подробным перечнем прав, свобод и обязанностей каждого, а вследствие простого факта нахождения некой группы лиц в ограниченном пространстве, без учёта количественного состава. Это значит, что по сути социум является внешней по отношению к человеку средой или структурой условий, лишённой какого бы то ни было личностного аспекта, то есть без творческого управляющего начала. Какие могут быть воля и намерения у воды в ванне? И дабы не дать повода особо въедливому читателю подловить меня на некоем противоречии, я просто вынужден сделать ещё одно отклонение в большую теорию Света и Тьмы.

Означенное гипотетическое противоречие может находиться в следующем. Ранее я утверждал, что Свет или информация является активным иницирующим процессом Началом. И коли структура социума состоит из информационных импульсов, то почему она инертна? Весьма забавно, но для того чтобы дать обстоятельный ответ, мне, по-хорошему, нужно найти точное определение самой информации как таковой. Воображение сразу рисует ухмыляющуюся физиономию ярого приверженца академической философии, предвещающего созерцание моих потуг сформулировать нечто, что, на мой скромный взгляд, в формулировке не нуждается. Пожалуй, я не стану предоставлять этому персонажу удовольствие и ограничусь заявлением, что информацией следует считать совокупность данных или сведений о чём-либо или же сами эти данные и сведения.

Согласно самой механике Существования информация сохраняется во времени и пространстве за счёт сплетения потоков энергии. Говоря иначе, то, как переплетены между собой эти потоки, и будет являться информационной составляющей любого объекта, явления или процесса. Суть вопроса противоречия заключается в том, что Свет как носитель информации бывает, так сказать, двух видов. Один Свет, находящийся внутри и составляющий саму суть сознания Разумной сущности, коей является человек, именуется Светом Живым. Другой Свет, формирующийся в пространстве за счёт фактической деятельности Разумных сущностей, имеет определение Света Неживого. Разница между этими Светами заключается в том, что Живой Свет – это активное и деятельное Начало, иницирующее всё многообразие объ-

ектов, явлений и процессов в Мироздании. Неживой же Свет по своей сути ближе к понятию энергии или Тьмы, являющейся началом инертным и реагирующим. На этом мы в плане погружения в теорию и остановимся. Споры нет, эти чисто теоретические выкладки очень любопытны, но действовать практически можно и без знания всех тонкостей теории. Подавляющее большинство пользуется, к примеру, автомобилями и компьютерами, не имея ни малейшего понятия о принципах их устройства и функционирования. Засим, вернёмся к оставленной по необходимости теме.

Как уже отмечалось выше по тексту, социум как арена самореализации диктует человеку кем и каким он может, а иной раз и должен стать. Конечно, речь не идёт о принятии коллегиального решения всеми дееспособными членами сообщества о дальнейшей судьбе того или иного субъекта и об оглашении данного вердикта через громкоговоритель в торжественной обстановке на главной площади поселения в урочный по традиции час. Социум никому ничего не диктует и не навязывает в прямом смысле слова. Он просто предоставляет человеку выбор на основе созданных и поддерживаемых им условий.

На самом деле происходит следующее. Человек, едва успев настроить свою соображалку должным образом, начинает собирать сведения о жизни во всех её проявлениях. Вполне естественно, что в этих заботах он не остаётся в полном одиночестве, откуда бы тогда взяться сведениям, которые не подтверждены на собственном опыте? Помощников и советчиков, готовых в любую минуту поделиться своей житейской мудростью, даже искать не надо, их всегда предостаточно. В число таких доброхотов входят не только родственники и ближайшее окружение в лице друзей-приятелей, но и совершенно посторонние персонажи, даже не помышляющие о том, чтобы стать кому-то примером для подражания. Это могут быть и просто прохожие или малознакомые люди, и медийные лица, да хоть книжные или экранные герои. Но сколько бы информации ни сыпалось на голову человеку независимо от характера её подачи, окончательное решение по тому или иному вопросу всегда остаётся за ним, даже и в том случае, когда он решается следовать чьим-то подсказкам. Тем более что информацию о житье-бытье личность получает не только из бесед на определённые темы, многое ей подмечается из наблюдений за тем, к каким последствиям приводят поступки тех, кто находится в поле зрения.

Это есть непреложное правило, соблюдаемое всеми неукоснительно и вне зависимости от личностных качеств человека, таких как недоверчивость или её антипод – открытость всем и вся. Данная модель поведения не является следствием особого воспитания и не является качеством личности, возникшим из-за среды, в которой рос или оказался человек. Это данность естественного характера, о которой мы поговорим в следующем параграфе. Касаемо обсуждаемой сейчас темы необходимо сказать, что доверчивость или закрытость, проявляемые человеком, это не хорошо и не плохо, потому что ситуации бывают разные, да и окружающие, о чём не стоит никогда забывать, всегда преследуют собственные цели. Опять же, это не укор роду человеческому, а констатация факта, являющегося прямым следствием означенных качеств.

Повторюсь, ситуации бывают разные, и люди, их создающие, тоже далеко не одинаковые. Кто-то, действительно, желая добра ближнему своему, даёт дельные советы и иногда даже бывает при этом излишне требовательным. Кто-то откровенно или не очень пытается использовать всех в своих интересах, а кому-то, в общем-то, всё равно, как и чем живут остальные. В этой связи хочется подметить, что в случае откровенной манипуляции никакой дилеммы у уравновешенного и трезвомыслящего человека в сознании не возникает – тут надо давать отпор в меру содеянного или замышляемого и собственных возможностей. В ситуациях же, когда поступает совет или предложение исключительно благого характера, решение о дальнейших действиях не столь очевидно.

На первый взгляд, участие или заботу принято принимать должным образом, но на деле добрые слова частенько игнорируются, что приводит к разочарованиям как того, кем они были сказаны, так и того, к кому они были обращены. В то же время не стоит упускать из внимания,

что принятие такого рода поддержки вовсе не гарантирует получение желаемого результата. Подспудно или нет, но слушающий чей-либо совет человек отдаёт себе отчёт, что все последствия неудачного решения лягут на его плечи. Хотя и о возмещении ущерба при условии, что советчик окажется последовательным, порядочным и не отказывающимся от ответственности, так же упомянуть стоит, но как узнать-то заранее? Ну и, к тому же, человек предпочитает учиться на собственных ошибках, это его законное право.

В общем и целом взаимодействие личности с социумом может разворачиваться по трём сценариям. Сценарий первый самый редко встречающийся и могущий привести к диаметрально противоположным финалам. В данном случае речь пойдёт о выскочках, чудаках, гениях или даже мизантропах, словом, обо всех, кто живёт либо в своём мире, либо кто предпочитает следовать только своим правилам. Вероятность полярных оценок таких судеб, в том числе и самими этими личностями, будет обусловлена тем, удалось ли им достичь своих целей или нет. Когда и если такой человек добивается своего, причём независимо от того, признаёт общество его заслуги или нет, он может в полной мере насладиться честно заработанным удовлетворением или даже счастьем. Впрочем, в дальнейшем наш герой может и изменить свои взгляды и принципы, осознав, например, что он уже достиг всего, чего хотел, или, наоборот, поняв, что всё это время шёл неверной дорогой. Думается, что говорить о причинах негативного финала будет излишним.

Второй сценарий более распространён и разворачивается он в жизни личности, которую только с натяжкой можно признать таковой. Эта пьеса об антигерое, но не вследствие беспрецедентного злодейства его характера, а в том смысле, что человек ровным счётом ничего из себя не представляет, не имеет собственной точки зрения и чуть ли не с идейно-рабским подбострастиком и охотой готов подчиняться чужой воле. Жизнь такого человека ни при каких раскладах нельзя назвать счастливой и полной свершений. Однако в конечном счёте, как это ни удивительно, можно пронаблюдать некий парадокс. С одной стороны, на похоронах его будут вспоминать исключительно добрым словом, приписывая ему все мыслимые и немыслимые благодетели. Но, с другой стороны, самим скорбящим даже в голову не придёт хотя бы приблизиться в своём поведении к такому «идеалу», и детям своим они вряд ли пожелают похожей судьбы. И это ещё самый, если так можно выразиться, радужный финал. Нередко про таких профессиональных жертвователей собой просто забывают, потому как не ценили их и при жизни. Сам же страдалец на склоне лет может успокаивать себя тем, что не достиг ничего, поскольку всё время тратил на помощь окружающим, но это будут только слова самооправдания.

Третий сценарий самый распространённый, и, как водится, он представляет собой нечто среднее между первым и вторым. Степень удовлетворения от жизни так же будет колебаться при этом в пределах средних значений без крайних проявлений как в положительную, так и в негативную стороны, хотя кратковременные пики туда-сюда вполне вероятны. Персонажи, живущие по данному треку, – это люди либо спокойные и уравновешенные с самого раннего детства, либо успевшие перебеситься в юные годы. Образно говоря, они или сразу откалиброваны под условный стандарт, или отшлифованы под эти показатели самой жизнью. Они звёзд с неба не хватают, их понимание приемлемости качества звучит просто – не хуже, чем у других.

Итого: вероятности действительно всестороннего счастья нет нигде. Первый сценарий хоть и предполагает яркую жизнь и достойные свершения, но с достаточной долей риска и зачастую за счёт иных сторон и аспектов человеческой жизни. Второй сценарий и комментировать особого смысла нет, ну не пускаться же, в самом деле, в ожесточённый спор со сторонниками религиозных воззрений, призывающих человека к рабской покорности. Ну и, третий сценарий – условная гармония в рамках имеющихся же условий с равными долями горя и радости.

Вот такая получилась у нас картина взаимодействия человека с социумом – с самой близкой для понимания частью ИП. Казалось бы, действуй обдуманно, не спеши, но и не тормози,

и будет тебе пусть не великое, а счастье, да вот только если бы не одно но..., о котором мы и поговорим в следующем параграфе.

Фантом единого сознания

В предыдущих параграфах мы в сравнительно сжатой форме пытались логически обосновать общеизвестный факт о том, что жизнь не такая простая и понятная штука, как того бы хотелось. Основная сложность, если говорить прямо, состоит в недостатке восприятия многих аспектов окружающей действительности и понимания протекающих в ней процессов, вследствие чего человек может только предполагать, чем для него обернётся завтрашний день. Именно неопределённость, судя по всему, и имел в виду Наполеон в своей фразе – «Война покажет, какой был план».

Конечно, всё на свете знать невозможно, слишком уж с огромным разнообразием объектов и процессов приходится иметь дело. К этому совершенно необходимо добавить и частности с нюансами, порой зависящими от стольких причин и ведущих к стольким гипотетическим следствиям, что сделать какой-либо достоверный прогноз подчас не представляется возможным. Безусловно, такое положение ни в коем случае нельзя назвать способствующим эффективной фактической деятельности в самом широком смысле этого понятия.

С точкой зрения обычного человека, вполне вероятно расценивающего невозможность прогнозирования как самую внушительную преграду на пути к удовлетворению от жизни, в какой-то мере можно и согласиться, но данная точка зрения не совсем справедлива. Если она что и доказывает, то только эгоцентричность человеческой природы. Говоря конкретней, каждый склонен оценивать окружающее пространство со всеми его факторами со своей колокольни, подмечая и анализируя лишь то, что можно использовать в своих интересах или то, что препятствует обретению счастья. При таком подходе человек упускает из внимания массу важнейших нюансов и аспектов, считая их само собой разумеющимся, а многое так и вовсе игнорируется по причине, что до этого совершенно никакого дела нет.

Опять же, такая оценка модели мышления и поведения, по большому счёту, никакая не новость, но подобная самокритичная позиция, мягко говоря, не в чести. Гораздо проще и, что самое главное, понятней для окружающих при столкновении со сложностями посотовать на несправедливость жизни. Хотя, положив руку на сердце, стоит заметить, что означенные суждения больше свойственны, не в обиду будет сказано, простым обывателям. Мудрые люди склонны придерживаться иного мнения, выразить которое можно следующим образом – прежде чем пенять на несовершенство этого мира, в первую очередь необходимо трезво взглянуть на самого себя.

В приведённой выше фразе скрыт не только хорошо всем известный смысл по поводу рецепта, как изменить мир. По сути дела, слова о необходимости изменения самого себя – красивое, ёмкое, но сугубо риторическое выражение. Оно глубокомысленно и туманно, в стилистике сказочных и не только мудрецов, привыкших выдавать свои мысли загадками.

В этом месте я снова вынужден сделать некую ремарку. Подобный способ изъясняться, не давая готовых и лаконичных советов, продиктован чисто педагогическим мотивом. Мудрец по своему определению подходит к решению любой задачи со стратегической позиции. Это значит, что он скорее предпочтёт заставить человека думать самостоятельно, в противном случае вопрошающий, получив один ответ, обязательно вернётся за следующим рецептом. Казалось бы, что здесь плохого, ведь на то и существуют мудрецы, чтобы советы раздавать, но при таком отношении человек просто перекладывает ответственность на чужие плечи, а она крайне необходимый ингредиент для обретения удовлетворения. Бесспорно, далеко не все, кто причисляет себя к мудрым, следуют этому педагогическому принципу, предпочитая оберегать собственные лавры, но, пожалуй, не стоит и дальше погружаться в эти рассуждения, лучше снова продолжить разговор.

Возвращаясь к упомянутой фразе, стоит отметить, что она действительно высвечивает самую суть проблемы, но не даёт никаких ответов на следующий, резонно возникающий вопрос – а что делать-то конкретно? Мой совет, в первую очередь не стоит пороть горячку. К любому затруднению надо подходить с ясной и холодной головой, ибо прежде чем сделать окончательный вывод, следует собрать весь возможный объём информации по данному вопросу. Конечно же, речь идёт не о тактических знаниях локальных проявлениях процессов, протекающих как вовне, так и внутри сознания человека. Я говорю о необходимости формирования стратегической позиции стороннего наблюдателя. Обоснованием этому требованию служит хорошо известный принцип, гласящий, что для того чтобы оценить нечто масштабное, необходимо несколько дистанцироваться, постараться охватить вниманием максимум возможного и определить для начала основные факторы или, образно говоря, элементы композиции всей картины жизни. К слову сказать, мы этого уже касались, и посему я повторяться не буду и перейду к детальному практическому анализу.

По факту, в основе композиции общего полотна действительности лежит взаимодействие двух элементов – окружающего пространства и самой личности. Несколько ранее я описывал сие действо с помощью аналогии с Великой Игрой, в которой приходится участвовать всем независимо от желания. Также памятуя о принципах взаимодействия между этими объектами/субъектами, гласящих, что внешние условия – это, так сказать, интерактивно реагирующий фон, а человек как носитель Живого Света является инициатором фактических процессов, можно прийти к выводу, что основное внимание при анализе следует уделять именно активно действующему объекту.

Дабы не усложнять понимание такими витиеватыми формулировками, скажу проще – качество жизни индивидуума определяет течение процессов, к которым он имеет самое непосредственное отношение независимо от понимания собственной роли в них, зачастую оказывающегося непростительно поверхностным со всеми вытекающими последствиями. Чисто практический смысл этого начального анализа в полной мере отражает обычная технология отладки или ремонта чего бы то ни было. Если есть нечто, представляющее некую важность, но функционирующее однозначно не так, как того бы хотелось, в первую очередь необходимо провести осмотр и определить, что возможно подлежит настройке или замене, а что нет. В нашем случае и в полном соответствии со смыслом фразы мудрецов коррекции подлежит роль активной стороны в означенной нами игре, то есть изменению настроек следует подвергнуть именно сознание человека.

В качестве подтверждения можно привести ещё один мудрый совет – если желаешь достичь удовлетворения, то прилагай усилия к тому, что ты действительно можешь и должен изменить, а к тому, что изменить нельзя в силу объективных причин, следует поменять своё отношение. К чему печалиться о том, например, что ненастная погода портит настроение и рушит планы? Во-первых, дождь не может идти вечно, во-вторых, объективно никакой возможности повлиять на это у обычного человека нет, в-третьих, в это время можно заняться чем-то, до чего никак не доходили руки, в-четвёртых, если планы действительно имели жизненно важное значение, то никакой дождь или снегопад не может быть оправданием для их отмены. Ну и, в-пятых, и совершенно отдельной строкой, какое счастье, что люди не всегда получают желаемое!

Отдавая должное стратегическому аспекту поставленной задачи, необходимо помнить о таком важном элементе оценки протекающих процессов как время. Из этого следует очевиднейшее предположение, что доскональное изучение всех аспектов процессов, к которым человек так или иначе причастен, может потребовать всей его жизни в силу их многообразия, тончайшего переплетения и подверженных изменчивости мелких частных. И если пойти этой дорогой, то ни времени, ни сил, ни самого желания может и не остаться для внесения необходимых корректив, даже при условии если такая возможность и представится, что далеко не

факт. В подтверждение этому выводу можно привести следующее наблюдение из самой жизни. Опытный, прошедший многие ситуации человек, достигший своими стараниями определённых высот, как правило, имеет очень критичный, если не сказать, циничный взгляд на окружающую действительность. Особенно ярко эта позиция проявляется касательно той сферы, в которой ему удалось самореализоваться или хотя бы накопить весомый багаж знаний и опыта. В качестве примера можно было бы привести туеву кучу анекдотов со специфическим профессиональным юмором, но я теряюсь в выборе, да и, наверное, не ошибусь, предположив, что каждый сможет припомнить пару-тройку таковых. Это будет несомненно полезней для понимания сути, о которой я пытаюсь толковать.

Кроме того, фактор времени способствует выработке человеком модели мышления и поведения. Когда и если долго заниматься тем, что не имеет хоть какой-нибудь практической отдачи, можно упустить какие-то важные шансы. А значит, самокопание, как анализ самооценки и оценки окружающей действительности, которое предпринимает человек, ни в коем случае нельзя относить к бестолковому времяпрепровождению, конечно, при условии, что он не поглощён самоедством по причине рухнувших надежд и планов. Всё дело в том, что вследствие этой работы личность приходит к определённым выводам и переосмыслениям, то есть к новому пониманию, а оно самым непосредственным образом отражается на дальнейших решениях и поступках. Таких, извините, дураков, разумеющих в полной мере одно, но действующих вопреки этому, нужно ещё поискать, хотя... «Поручик, молчать! – воскликнул штабс-капитан Голицын, обращаясь к Ржевскому».

Так вот, как бы это ни прозвучало странным или неоднозначным с усреднённой позиции миропонимания, я решительно заявляю, что человек толком не знаком с самим собой. Конечно, каждый с какой-то степенью объективности может поведать о себе, своих качествах, сильных и даже в порыве откровенности слабых сторонах своей натуры, но я имею в виду другое. То, что личность о себе знает и о чём может связно говорить, на самом деле, – верхушка огромного айсберга её истинной сущности. Мы к этой теме уже обращались, и сейчас настало время вернуться к ней снова.

Любому здравомыслящему человеку без лишних слов ясно, что при отсутствии досконального понимания состава и функционирования основного рабочего агрегата ни о какой эффективной деятельности с его применением речи быть не может. В подобном случае настоящий профессионал не сможет ни за что поручиться, а на выходе в полезном остатке будут лишь случайности и неожиданности, причём как в позитивную, так и в негативную стороны. Непосвящённого в глубокие знания физики и механики человека, особенно при условии, что работу осуществить всё-таки нужно, подобные «погрешности» не остановят, с соответствующими результатами или последствиями, тут уж как повезёт. Казалось бы, ситуация из приведённого примера никаких вопросов не вызывает, а упоминание действий дилетанта так и вовсе может породить саркастическую улыбку. Вот только стоит ли улыбаться, когда речь на самом деле была о том, как человек пользуется своим основным инструментом – сознанием или Разумом?

Давайте попробуем разобраться с этим вопросом, продвигаясь от того, что находится буквально на поверхности, к тому, что является причиной означенного положения. Начнём издали, дабы подчеркнуть весомость и обширность данной проблемы в жизни практически каждого человека.

Одним из основных источников знаний о жизни как таковой являются истории как собственные, так и услышанные, увиденные лично или даже прочитанные в книгах или подсмотренные в кино. Бесспорно, жизнь иной раз подбрасывает такие сюжеты, что рядом с ними бледнеет самый изощрённый и тонкий вымысел. Но к великому и всеобщему счастью, как правило, такие колёнца судьбы – сравнительная редкость. Почему к счастью? А потому что писатели и сценаристы, наверное, самые склонные к сацизму люди. Безусловно не все, у меня вообще нет

привычки судить поголовно, но без присутствия хотя бы толики этого качества создать что-либо, что непременно сможет вызвать читательский или зрительский интерес, будет весьма и весьма проблематично, на такое способны лишь гении пера и слова.

Сейчас вот написал эту фразу и, пытаюсь припомнить достойный пример, но у меня не получается, хотя, может быть, это оттого, что я не те книги читал.

Писательский труд и прост, и сложен одновременно. Сложен потому, что для этой стези необходимо обладать многими качествами, такими как усидчивость, терпение, наблюдательность и т.д., и это помимо знаний о поведенческой психологии человека и о тонкостях обстоятельств и времени описываемых в произведении событий. Прост же этот труд потому, что если всё это у автора есть, то ему не составит проблем придумать и рассказать интересную и сложную историю, вопрос лишь в богатстве словарного запаса и таланта обращения с ним. Более того, когда накатывает то, что принято называть вдохновением, удержать идею или замысел в своей голове и не выплеснуть его на бумагу или монитор бывает до болезненности или бессонницы трудно. В такие моменты слова, предложения и целые абзацы сыплются подобно обильному снегу сами собой, и надо ещё ухитриться поспевать за собственным полётом воображения. Не знаю как у других, но лично у меня происходит именно так, за тем лишь исключением, что я не обременён необходимостью что-либо выдумывать.

В писательском деле совершенно нельзя обойтись без фантазии, которая, по-хорошему, может ограничиваться только правдоподобностью решений и поступков персонажей произведения. Это очень важно, ибо если антураж, декорации, условия с обстоятельствами могут быть совершенно любимы, хоть фантастично-сказочными, то категорически нелепого и несуразного поведения героев книги тонко понимающий читатель не простит, при условии, что мы говорим о хорошей, качественной литературе, а не о комиксах.

Заводя эту тему, я окрестил тружеников пера садистами по той причине, что литературные законы требуют от автора непременно постановки героев во внештатные ситуации, предполагающие неоднозначный выбор. И от того, как себя в подобном проявляет тот или иной персонаж, и будет зависеть симпатия или антипатия читающей публики. Писатели, конечно, свободны в своих фантазиях, но данные требования вынуждают их обрушивать на головы героев нестандартные обстоятельства с той или иной степенью критичности – от комических и до трагических. Цель при этом преследуется одна – заставить персонажа проявить свои качества в полной мере. Самый простой способ это сделать – поставить героя в условия с вопросом «жить или умереть». Когда ситуация предельно экстремальна, о тонких «метаниях души» лучше забыть, им можно предаться и после, если повезёт выжить.

Литературные произведения, равно как и их ближайшие родственники – кинофильмы, выгодно отличаются от обычных житейских историй тем, что в них, как правило, описывается весь ход событий, начиная от завязки и заканчивая кульминацией и развязкой, а в лучшем случае и эпилогом, то есть кратким изложением последствий. В жизни всё происходит значительно медленнее, и к чему могут привести те или иные решения, зачастую невозможно увидеть, как невозможно заглянуть за горизонт. Однако и в жизни, и в воображаемой реальности человек одинаково мечется между всего лишь трёх вопросов «хочу?», «могу?» и «надо?».

Говоря просто, характер судьбы человека будет зависеть от того, в какой последовательности он задаёт себе эти вопросы, ну и, конечно, как на них отвечает. Пиковые значения удовлетворения от жизни и от самого себя вычислить до смешного просто. Позитивной оценке будут соответствовать положительные ответы и желательно, если они будут касаться одного и того же явления или процесса. Отрицательные же ответы однозначно скажут об оценке негативной. Естественно, полноценную картину этими ответами не напишешь, тут потребуются целый ворох уточняющих вопросов, но стратегический стержень уловить можно.

Казалось бы, всего три вопроса, а какие сложности! Это в некотором смысле сравнимо с музыкой, всё разнообразие которой можно отобразить с помощью семи нот. Хотя, нет, слож-

ности начинаются, когда получается, что не получается, то есть итоговый результат абсолютно не тот, о котором мечталось. Это время совершенно иных вопросов, которые, по-хорошему, следовало бы задавать себе до того, как начать действовать. Как говорится, опыт появляется в тот момент, когда в нём уже нет никакой необходимости.

Если подходить к вопросу о мотивах фактических действий со всей ответственностью, то тут ни в коем случае нельзя игнорировать ещё два простых по сути вопроса – «зачем?» и «почему?». Однако справедливости ради нужно отметить, что этими раздумьями человек непростительно пренебрегает. Безусловно, никто не действует абсолютно бездумно, и у каждого вменяемого и дееспособного человека есть ответы на данные вопросы, но дело в том, что ответы эти поверхностные, банальные и, в общем-то, очевидные. Я же хочу обратить внимание на сами причины мотивов и поступков, а также на результаты или последствия предпринимаемых шагов.

Поверхностность суждений о «зачем» и «почему» обусловлена тем, что человек воспринимает себя как отдельную уникальную личность и свои желания или нежелания как само собой разумеющееся. И этому есть своё объяснение – темп жизни, как мороз, заставляет шевелиться, а не подталкивает к размышлениям. Кроме того, излишние раздумья о последствиях тех или иных поступков могут лишиться человека какой-либо мотивации или вообще ввергнуть его в состояние депрессии, которую в определённом смысле можно назвать аллергией на устремления.

«Купил как-то один мужик кусок мяса и задумал налепить пельменей, но вот только мясорубки у него не было. Почесал он репу и вспомнил, что мясорубка есть у его соседки сверху. Поднимаясь к ней по лестнице, он думал: «Если я попрошу у неё мясорубку, она, без сомнения, даст мне её. Затем, в плане благодарности, когда мясорубку надо будет возвращать, я её приглашу на пельмени. Она – женщина одинокая и, конечно же, согласится. Мне придётся покупать вино и цветы. Дальше, что весьма вероятно, дойдёт по постели, а там и до отношений недалеко».

Размышляя подобным образом, мужик всё время замедлял шаги по ступеням, но таки поднялся на нужный этаж и позвонил. Когда соседка открыла дверь, он ей заявил:

– Да пошла ты со своей мясорубкой!»

В этой связи хочется подчеркнуть, что отсутствие мотивации при лени и при депрессии даже рядом ставить нельзя, хотя бы по причине разницы эмоционального состояния человека в эти моменты. Лени – это отдых с возможностью восстановления сил. Депрессия же может изъять последние запасы потенциала, и этим она и опасна. Вдобавок лень непродолжительна и заканчивается внезапно и может быть даже запланированной, а настоящая депрессия – всегда гостья нежелательная, утомительная и просто так не уходящая.

Возвращаясь к восприятию человеком своих желаний как нечто само собой разумеющегося, следует уточнить, что этому есть ещё одно обоснование. Замечали ли вы, как человек ориентируется в оценках собственной мотивации? Замечу, что вопрос не касается естественных или непреложных потребностей, которые должны быть удовлетворены хотя бы в самой минимальной степени, ибо жажда, голод, холод, боль и длительное отсутствие сна способны начисто поглотить всё внимание и весь потенциал человека. Потребности тела – штука не менее упрямая, чем факт, а может быть и более, так как факт можно проинтерпретировать или проигнорировать.

Если сократить всю чисто риторическую болтовню о частностях, как сокращают математические уравнения, то в сухом остатке будет элементарная формула – «нравится – не нравится» или «приемлемо – неприемлемо». Всё вроде просто, но вот тут нас поджидает сюрприз. В одном случае человек может членораздельно и обстоятельно обосновать собственную мотивационную оценку, а в другом случае он в том или ином решении будет опираться на чувства, природа которых ему, по большому счёту, неизвестна. Чувства просто возникают или

не возникают по собственной механике, функционирующей вне поля понимания человека. То есть личность в своём сознании, считающемся ею единым и неделимым, объединяет расчётный аспект, обоснованный логикой житейского опыта, и аспект чувственный, зачастую никакой логике с обычной позиции миропонимания не поддающийся. При этом, что важно и весьма показательно, оценка, основанная на достаточной мере понимания чего-либо, будет выноситься применительно к чему-то хорошо известному, что называется, по определению. Оценка же на чувстве выносится по отношению к чему-то не столь хорошо знакомому, в противном случае она бы попала в предыдущий алгоритм. Вопрос – каково соотношение этих алгоритмов оценочности, если жизнь изобилует изменчивыми деталями и нюансами, способными в серьёзной степени поменять характер того или иного процесса, относительно которого человеку и требуется вынести своё суждение?

О чувствах, как и о вкусах (одно из их проявлений), не принято спорить, но вовсе не потому, что в этом диспуте невозможно доказать свою правоту, а вследствие того, что сказать о возникшем чувстве нечего, кроме самой его констатации и степени. Помимо этого, говорят, что чувству (сердцу) не прикажешь, и этими словами однозначно признаётся, что аспект якобы единого сознания, ведающий чувствами, неподвластен такому важному и уважаемому фактору, как воля. Из этого рождается очередной обескураживающий вопрос – так кто всё же рулит сознанием человека: его собственный рассудок или такая тонкая субстанция, как чувства?

С одной стороны, при неотложной необходимости или на дисциплине человек может переступить через свои «хотелки», продиктованные чувствами. Подобные ситуации попадают во внимание, и, как следствие, в опыт именно благодаря волевому вмешательству личности, осознающей вероятные последствия. К слову сказать, подобный отказ может быть продиктован не волей, а, наоборот, слабохарактерностью и низким уровнем самооценки. Кроме того, не стоит забывать и о том, что многие желания являются искусственно привнесёнными. С другой стороны, смею вас уверить, случаев приоритета чувств значительно больше, ибо проблема состоит в том, что человек просто не замечает их диктата или не может ему противостоять.

В конечном итоге с учётом всех «за» и «против» и отбросив привычную точку зрения, можно констатировать следующее. Во-первых, сознание человека всё-таки функционирует как единый механизм, потому что фактическое действие является, так сказать, общим знаменателем упомянутых выше аспектов сознания. Во-вторых, рассудочная деятельность, в том числе и фактор воли, вторична по отношению к чувствам, так как она проявляется в виде реакции на возникающие ощущения, а не наоборот. Из этого следует вывод, что восприятие чувств как нечто само собой разумеющегося можно смело приравнять к восприятию изначальных условий деятельности, повлиять на которые никакой возможности нет.

Получается некий парадокс – единый и неделимый объект, представляющий собой хорошо притёртый и согласованный механизм, участвуя в каком-то внешнем процессе, должен направлять своё внимание и восприятие исключительно вовне, так как по факту отлаженности внутренней механики, последняя никакого внимания тянуть на себя не должна. В случае с человеческим самосознанием такой картины не наблюдается, потому как оно воспринимает и внешние, и внутренние приходящие импульсы.

Для того чтобы внятно и логично объяснить суть означенного парадокса, без упоминания подсознания не обойтись, так как чувственный аспект, кроме как в подсознание, и поместить попросту некуда. Мы уже касались этой темы и теперь снова к ней возвращаемся, ибо «вы хотите объяснений? Их есть у меня!»

Тут следует начать «от печки», то есть от самой механики, объясняющей природу примата подсознания. Описывая взаимоотношения внешнего Я (сугубо в человеческом понимании, «сливки») с Я внутренним (глубинное подсознание, «молоко») можно абсолютно справедливо сослаться на структуру знаний как таковых, представленную в одноимённом параграфе

первой части книги. Человек, взаимодействуя с внешними факторами, собирает информацию, потом с помощью анализа формирует блок знаний по тому или иному поводу и совершает соответствующие действия. Вследствие этих телодвижений окружающие обстоятельства или условия претерпевают определённые изменения, что, по сути, и являлось мотивом или целью фактических действий индивидуума. Затем человек снова собирает информацию, анализирует её, приходя таким образом к каким-либо для себя выводам, которые, говоря иначе, можно назвать опытом.

Далее этот алгоритм повторяется с той лишь разницей, что свежеполученный опыт приобретает, так сказать, право совещательного голоса при принятии дальнейших решений. Когда и если первоначальные выводы находят всё больше подтверждений впоследствии, данный блок опыта постепенно приобретает уже право решающего голоса, ибо он содержит в себе исчерпывающие сведения о том, что и как следует делать, чтобы достичь желаемого результата. Когда же итоги действий оставляют желать лучшего, блок опыта пополняется новыми корректирующими данными, вследствие чего и происходит развитие личности. Иными словами, такова механика Эволюции Разума, в ней всё подчинено строгой логике причин и следствий, не оставляющей никакого места для мистики в виде божественных даров или наказаний.

Разум как явление, имеющее механическую суть, всегда стремится к оптимизации своей фактической деятельности. Находясь в вечно изменяющейся среде, да ещё и с учётом всепроникающей конкуренции, человек как носитель Разума склонен к выработке коротких алгоритмов принятия решений. Этот финт позволяет экономить время и силы, что, в свою очередь, позволяет сохранять инициативу и повышает скорость реакции на изменения обстановки. И действительно, зачем постоянно анализировать сходные, действенные рецепты? Казус заключается в том, что автоматические действия обладают некоторой консервативностью, обусловленной шаблоном алгоритма опыта, то есть команда на принятие какого-либо решения отдаётся на основании восприятия нескольких ключевых аспектов ситуации без учёта мелких, подверженных частым изменениям нюансов. Дьявол же, как это было подмечено, прячется именно в деталях. На практике это может привести к неверным выводам и, как следствие, к ошибочным решениям. Например, человек, убеждённый, что спелый плод должен быть непременно красным, никогда не притронется к вечнозелёным яблокам. Конечно, данная аналогия несколько примитивна, но она прекрасно отражает саму суть проблемы, которую мы рассмотрим подробнее чуть позже.

Возвращаясь к сравнению самосознания и подсознания со слоем «сливок» на поверхности «молока», необходимо заметить, что весь этот объём Живого Света является последовательно накопленными сведениями. При этом, что крайне важно, приведенная аналогия перестаёт быть объективной, если обратить внимание на качество информации в обоих слоях.

В привычном обиходе определение «сливки» принято употреблять в отношении чего-то высшего, своего рода квинтэссенции, но в нашем случае это совершенно не так. Приведённое сравнение призвано проиллюстрировать соотношение объёма информации, и только. В соответствии с изложенным выше описанием механики формирования знаний и опыта в слой подсознания будут поступать избавленные от частных рафинированные сведения, представляющие собой по возможности краткие и ёмкие тезисы и принципы. Ещё одним важным нюансом преимущества информации в «сливках» и «молоке» является то, что в совокупном качестве она представляет собой, по сути дела, личную историю Разумной сущности. С учётом масштаба летописи её объём может быть обусловлен только одним – эта история берёт своё начало со времён возникновения самой Разумной сущности или Духа, а её период, связанный с воплощениями в человеческом образе, нечто иное, как последние по времени вехи. Причём определение «сливок» никакого отношения к прошлым жизням не имеет, это слой самосознания, которым человек обладает здесь и сейчас.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.