



ОСНОВЫ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Учебное пособие

Красноярск
СФУ
2016



Олег Янов

**Основы антикоррупционного
просвещения в сфере образования**

«Сибирский федеральный университет»

2016

УДК 37.011.33:330(07)

ББК 74.005.25я73

Янов О. А.

Основы антикоррупционного просвещения в сфере образования /
О. А. Янов — «Сибирский федеральный университет», 2016

ISBN 978-5-7638-3576-2

Учебное пособие является неотъемлемой частью Антикоррупционного методического просветительского комплекса для системы образования Красноярского края. Материалы призваны помочь представителю системы образования самостоятельно подготовиться к проведению занятия по антикоррупционному просвещению участников образовательных отношений. Изложены основы знаний о коррупции и ее негативных последствиях, об истории предупреждения коррупции, подходах к пониманию коррупции, а также ее особенностях в системе образования. Особое внимание уделяется общей характеристике системы противодействия коррупции, роли антикоррупционного просвещения в этой системе и преодолению основных коррупциогенных стереотипов. Предназначено для работников образовательных организаций и всех тех, кто интересуется актуальными вопросами предупреждения коррупции.

УДК 37.011.33:330(07)

ББК 74.005.25я73

ISBN 978-5-7638-3576-2

© Янов О. А., 2016

© Сибирский федеральный
университет, 2016

Содержание

Предисловие	5
Глава 1	7
1.1. Коррупция как угроза национальной безопасности	7
1.2. История противодействия коррупции	11
Конец ознакомительного фрагмента.	20

ОСНОВЫ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ Учебное пособие

Предисловие

Исследования последних лет, проводимые отечественными и зарубежными организациями, свидетельствуют том, что уровень распространения коррупции в России по-прежнему остается достаточно высоким, а отношение населения к различным формам ее проявления – относительно терпимым. Коррупция как сложное системно-структурное правовое явление многолика. Одна из наиболее распространенных ее форм – «бытовая», или, иными словами, «низовая» коррупция, которая существенно влияет на качество жизни граждан Российской Федерации, создает необоснованные барьеры в получении социальных услуг, порождает недоверие к государственным институтам и повышает общий уровень социальной напряженности в обществе.

Однако главный вектор борьбы с коррупцией в стране и в крае ориентирован в сторону государственного и муниципального управления. Основные организационные ресурсы и нормативно-правовая основа противодействия коррупции на сегодняшний день сконцентрированы именно в этом направлении. Но такая важная сфера обеспечения жизнедеятельности общества, как образование, продолжает оставаться высоко коррупциогенной. Уровень знаний населения о принимаемых на государственном уровне мерах и о личных возможностях противодействия коррупции в указанной сфере остается весьма низким. Подобная ситуация в значительной мере обусловлена тем, что в стране отсутствует эффективный механизм антикоррупционного просвещения.

Граждане в общей массе не имеют четкого представлений о коррупции, о ее формах и видах, причинах и условиях коррупции, мерах по противодействию коррупции, об установленных в отношении служащих (работников) антикоррупционных обязанностях, запретах и ограничениях и др.

Формирование знаний о социально-правовой природе, формах существования и негативных последствиях совершения коррупционных правонарушений – приоритетное направление профилактической работы. Предоставление служащим, работникам образовательных и иных организаций незначительных вознаграждений, услуг, оплата отдыха, развлечений за использование последними должностного положения в интересах лица, передающего материальные блага, далеко не всегда оценивается нашим населением, да и самими работниками указанных организаций как коррупционные деяния. Вековые традиции «кормления» и «благодарения» служилых людей привели к формированию в общественном мнении крайне устойчивых «коррупциогенных стереотипов».

Безусловно, широта русской души испокон веков предполагает одаривание благодетеля. Однако «дар» ли это от чистого сердца или банальная бытовая взятка? Подарок – это исключительно безвозмездное преподнесение материальной ценности, он не предполагает возникновения встречных обязательств со стороны одаряемого. Получение подарка до или после оказания гражданину образовательной или иной услуги не может и не должно ставиться в зависимость от ее качества! Отсутствие у населения базовых знаний о стандартах антикоррупци-

онного поведения служащих и уголовно-правовых последствиях вступления в коррупционные отношения порождает крайне неблагоприятные последствия.

«Антикоррупционный иммунитет» граждан при получении различного рода публичных услуг, подкрепленный соблюдением антикоррупционных стандартов поведения со стороны должностных лиц, – залог прогресса в деле снижения масштабов распространения коррупции до социально терпимого уровня. Просвещение отнесено к числу основных задач, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции на 2016–2017 годы, и является неотъемлемым элементом системы противодействия коррупции. Вместе с тем просветительская деятельность антикоррупционного характера представляет собой ресурсоемкий процесс, требующий привлечения экспертов в области права, педагогики и психологии для создания его методической основы.

Бытовая коррупция в сфере образования не обладает такой высокой степенью общественной опасности, как, например, взяточничество лиц, замещающих государственные должности РФ или субъектов РФ (депутатов, министров и др.). Однако широкое распространение данного вида коррупции существенно влияет на качество жизни населения, поскольку обеспечение жизнедеятельности общества тесно связано с обучением и воспитанием его членов.

Настоящее учебное пособие – скромный вклад авторского коллектива в общее дело формирования системы антикоррупционного просвещения. Надеемся, что региональный опыт просветительской работы в сфере образования будет способствовать повышению эффективности деятельности ее субъектов по формированию устойчивого нетерпимого отношения к любым коррупционным проявлениям у всех граждан нашей необъятной Родины.

***Ирина Александровна ДАММ**, директор Центра противодействия коррупции и правовых экспертиз Сибирского федерального университета, кандидат юридических наук;*

***Геннадий Александрович ОВЧИННИКОВ**, председатель правления Красноярского регионального отделения Общероссийской общественно-государственной просветительской организации «Российское общество «Знание», кандидат педагогических наук*

Глава 1

Коррупция и ее особенности в образовании

1.1. Коррупция как угроза национальной безопасности

В 1997 году по результатам проведенного исследования фонд «ИНДЕМ» подготовил аналитический доклад, который был красноречиво озаглавлен «Россия и коррупция: кто кого?»¹. Это название вполне может стать слоганом, характеризующим сложившуюся в стране ситуацию. Либо коррупция нас, либо мы коррупцию. И альтернатив нет.

К сожалению, большинство россиян до сих пор не осознает необходимости жесткого и бескомпромиссного отношения к коррупционным проявлениям. Коррупция рассматривается как нормальный способ разрешения жизненных проблем, как эффективное средство преодоления бюрократических барьеров на пути достижения, в том числе и социально-полезных целей.

Более того, многие считают, что коррупция якобы даже полезна, так как предоставляет дополнительные каналы для решения проблем отстраненной от власти и управления части населения. Оправдательные аргументы сводятся к следующему: «Коррупция позволяет восполнять пробелы и корректировать несовершенство закона на уровне его исполнения. Она помогает экономить один из главных ресурсов делового человека – время. Коррупционные механизмы поддерживают групповую (корпоративную) солидарность. Ты – мне, я – тебе, и все довольны. Где пострадавшие? Коррупция в России была, есть и будет. Антикоррупционная кампания инициирована учеными и правозащитниками, которые вокруг этого неплохо кормятся. А политики используют коррупцию как повод для "охоты на ведьм", для политических и экономических "разборок" как внутри страны, так и в международном масштабе. Борцы с коррупцией похожи на Дон-Кихотов, которые в полезных ветряных мельницах видят злых великанов»².

Однако опыт, накопленный человечеством, свидетельствует, что стратегический вред от коррупции гораздо значимее, чем тактическая польза. Коррупцию часто сравнивают с ржавчиной, раковой опухолью, а коррупционные проявления – с сорняками. И это правильные сравнения. Они наглядно показывают, в чем состоит опасность и вред коррупции.

Общество – система не менее сложная, чем организм человека. Для эффективного функционирования общественного организма необходимы специализированные подсистемы, подобные мозгу, нервной или кровеносной системам. В результате общественного разделения труда в социуме сложились подсистемы, обеспечивающие публичные функции и публичные услуги: управления, распределения ресурсов, разрешения конфликтов, лечения, обучения... А теперь представим себе, что мозг, преследуя собственную выгоду, игнорируя обратную связь, начинает распределять питательные вещества избирательно и произвольно, обделяя другие органы и части тела. И при этом начинает непомерно разрастаться и обрастать жировой тканью. Печальный конец такого процесса очевиден не только применительно к биологическому, но и к социальному организму. Со стратегической точки зрения коррупционер – это самоубийца, который лишает достойного будущего не только себя, но и своих детей и внуков.

Назовем негативные последствия коррупции:

¹ Россия и коррупция: кто кого [Электронный ресурс] // Региональный общественный фонд «Информатика для демократии», 1998. – Режим доступа: <http://www.indem.ru/corrupt/whoww/>

² Лоскутов В.А. Постсоветский тоталитаризм. – Екатеринбург: УрАГС, 2006. – 688 с.

– коррупция отрицает демократию по существу, поскольку базовыми признаками демократического общества является равнодоступность к общественным ресурсам, справедливость законодательства и правоприменения;

– отрицает рыночную систему, поскольку объективно приводит к перераспределению бюджетных средств в пользу той части бизнеса, которая менее приспособлена к зарабатыванию денег без бюджетного донорства;

– она уже деформировала систему конкурсного государственного и муниципального заказа и привела к широчайшему распространению такой формы коррупции, как «откат», то есть передачу части выделенных средств за содействие в их выделении;

– резко снижает возможности для долгосрочного инвестирования, в результате чего частному бизнесу не остается ничего иного, как в непредсказуемых условиях стремиться к получению скорой прибыли и уходу финансовых ресурсов из страны и региона;

– обесмысливает правосудие, поскольку в коррумпированной правоохранительной системе правым всегда оказывается тот, у кого больше денег, связей и меньше нравственно оправданных самозапретов;

– подрывает доверие к власти и ставит под сомнение ее легитимность. Она развращает властные и управленческие структуры, переключает активность управленческого персонала с обслуживания населения на самообслуживание, искажает сущность власти и деформирует ее настолько, что власть с определенного момента не может выполнять функции, для которых предназначена;

– непосредственно ведет к снижению уровня жизни подавляющей части населения, принуждая к систематическим незаконным платежам и резервированию части доходов для целей подкупа;

– «бытовая» коррупция еще более ухудшает условия жизни социально незащищенных слоев, так как средства, выделенные на их поддержку и защиту из бюджетов различных уровней, по-иному перераспределяются уже внутри систем здравоохранения, социального обслуживания и образования;

– разобщает общество и препятствует социальному сплочению³.

Коррупция поражает и в конечном счете парализует все сферы жизнедеятельности. Но наиболее опасна она для отношений, которые являются «несущими конструкциями» современного общества. К таковым, несомненно, относится образование.

На Всемирном экономическом форуме в Давосе в 2013 году были представлены результаты исследований, проведенных в 122 странах мира, согласно которым в развитии «человеческого капитала» важнейшими направлениями выступают образование, здравоохранение, трудовая деятельность и благоприятные условия развития. Образование в этом перечне по праву стоит в начале, так как существенным образом определяет успешность трех других направлений⁴.

Именно качественное образование может послужить тем «архимедовым рычагом», с помощью которого постепенно, без кровавых потрясений, отбрасывающих общество далеко назад, можно на порядок повысить потенциал каждого россиянина и страны в целом. Коррупция и образование находятся в обратно пропорциональной зависимости. Чем меньше коррупция, тем больше средств на образование, тем оно лучше. Чем более образованы граждане, тем меньше возможностей у коррупционеров. Только с помощью правильно поставленного образования можно добиться сколько-нибудь значительных успехов в борьбе с коррупцией.

³ Максимов С.В., Мацкевич И.М., Эминов В.Е. Коррупционная преступность и борьба с ней : учеб. пособие. – М.: Юрист, 2001. – 128 с.

⁴ См.: The Human Capital Report 2013. World Economic Forum. – Available at: <http://reports.weforum.org/human-capital-index-2013/>

По-настоящему образованный человек более конкурентоспособен, и у него меньше поводов вступать в коррупционные отношения. Он лучше других осознает личную и общественную опасность коррупции. Более того, просвещенный человек опасен для коррупционеров.

К сожалению, Россия по «индексу человеческого капитала» заняла лишь 51-е место, отстав, например от Казахстана (45-е место)⁵. Инвестиции нашего государства в образование оставляют желать лучшего. Но даже та часть скромных инвестиций, вносимых в российскую почву для поддержки образования, потребляется «коррупционными сорняками». Согласно исследованиям ВЦИОМ, проводимым в 2006–2015 годах, образование входит в десятку наиболее коррумпированных сфер и институтов российского общества⁶. Похожие результаты приводят и другие исследователи.

Нельзя сказать, что государство и общество не обеспокоены широким распространением коррупционных отношений в образовании. Многие институциональные реформы последнего десятилетия в этой сфере как раз и вызваны стремлением вытеснить коррупционную составляющую. Например, одна из причин введения единого государственного экзамена была связана с необходимостью снизить уровень коррупции при поступлении в вузы.

И в какой-то мере ЕГЭ действительно способствовал снижению коррупционного фона. Тем не менее было бы неправильно ожидать, что какая-либо реформа автоматически приведет к искоренению коррупции в образовании. Универсального и радикального средства от коррупции не существует. Можно сказать, что правильный севооборот и соответствующая агротехника для снижения «сорности» очень важны, но это не отменяет повседневное пропалывание. Ведь сорняки более адаптивны, чем полезные растения. Так и коррупция. Можно наблюдать как после введения ЕГЭ коррупционные практики переместились из вузов в школы.

Коррупция в образовании имеет место на всех стадиях и этапах образовательного процесса: от дошкольного до высшего и дополнительного. Перестройка образовательного процесса приводит к появлению новых коррупционных схем. Присоединение России к Болонскому процессу привело к появлению в образовательной системе новых уязвимых для коррупции звеньев. Если организация приема на обучение по образовательным программам бакалавриата и специалитета уже имеет неплохие антикоррупционные фильтры, то на других ступенях высшего профессионального образования они еще не сформированы.

Россияне как-то притерпелись к коррупции и ее негативные последствия почти не замечают или относятся к ним как к досадной, но неизбежной помехе. Между тем коррупция посягает на интересы каждого из нас. Все негативные последствия коррупционных отношений в образовании можно разделить на общие и специфические. Первые характерны для коррупции вообще, вторые – только для образования.

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации»⁷ образовательные услуги осуществляются за счет государственного и образовательного бюджетов, а также за счет средств физических и (или) юридических лиц. Именно по коррупционным каналам из образования уводится значительная часть средств налогоплательщиков, которыми являются практически все граждане российского государства.

Коррупционные злоупотребления еще более увеличивают дефицит и без того небогатого образовательного бюджета, в результате чего физические лица (обучающиеся, их родители), а также организации вынуждены изыскивать дополнительные средства на оплату образовательных услуг. Платные места в дошкольных учреждениях, платные услуги в школе (включая репе-

⁵ Там же.

⁶ См.: Борьба с коррупцией: миссия выполнима? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. – 2015. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115189>.

⁷ Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) // СЗ РФ. – 2012. – № 53. – Ч. 1. – Ст. 7598.

титорство), растущее количество внебюджетных мест в вузах – это в значительной мере тоже последствия коррупции.

В итоге многие россияне вынуждены оплачивать образовательные услуги «по тройному тарифу»: вначале – как налогоплательщики, потом – индивидуально оплачивая обучение, а затем еще и тратясь на коррупционные поборы. Основное предназначение коррупционных механизмов – перекачивание личных и общественных средств в карманы недобросовестных лиц, которые нами же и наделены полномочиями выполнять публичные функции или оказывать публичные услуги.

Коррупция в образовании причиняет гражданам России и другой, хотя и не материальный, но, может быть, еще более ощутимый вред. Коррупционные механизмы существенно затрудняют реализацию конституционных прав на образование. Напомним, что в статье 43 Конституции РФ⁸ закреплено следующее:

- каждый имеет право на образование;
- гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях;
- каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

Сопоставление конституционных положений и сложившихся реалий усиливает правовой нигилизм населения, снижает доверие к власти и к образовательным институтам. Российское образование становится на международном рынке все более неконкурентоспособным. Это в первую очередь поняли представители так называемой российской элиты, которая предпочитает своим детям давать образование за рубежом. По той же причине дипломы большинства российских вузов за рубежом за пределами России не конвертируются.

Но самое печальное последствие распространенности коррупционных практик в образовании состоит в том, что они оказывают негативное влияние на ценности, убеждения и принципы подрастающего поколения, закладывая условия для воспроизводства коррупционных отношений. Коррупция в сфере образования оборачивается многочисленными потерями и угрозами для каждого из потребителей продукции или услуг «специалистов», получивших не знания, а липовые дипломы благодаря деньгам или покровительству. Пусть каждый задаст себе вопросы: хотел бы он лечиться (учиться, судиться...) у такого «специалиста»? Не опасно ли жить в доме, спроектированном или построенном недоучкой?

Коррупционные каналы, позволяющие принимать в вузы за взятки или по протекции, не только лишают общество значительной части интеллектуального потенциала, не позволяя получить бесплатное образование наиболее талантливым молодым людям, но и приводит к профессиональной деградации специалистов, а также к дальнейшему воспроизводству коррупции. «Неестественный коррупционный отбор» все более и более ухудшает качество российской элиты.

К перечню негативных последствий надо добавить и репутационные потери. Коррупция обесценивает благородный труд учителя, преподавателя и любого другого работника образовательной сферы, подавляющее большинство которых много и бескорыстно трудятся на этом поприще.

Таким образом, коррупция в образовательной сфере перечеркивает как личные перспективы честных людей, так и будущее нашей державы. Она стратегически невыгодна ни правильному государству, ни правильному обществу, ни правильному гражданину.

⁸ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 №6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 №7-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 43.

1.2. История противодействия коррупции

Коррупция, будучи порождением человеческой природы, «преследует» общество с самых давних времен. Она существует столько же, сколько и человеческое общество. Тема взяточничества поднимается даже в «источниках божественной мудрости» различных религий и верований.

Так, в Библии (гл. 7 книги пророка Михея) сказано: «Руки их обращены к тому, чтобы уметь делать зло; начальник требует подарков и судья судит за взятки, а вельможи высказывают злые хотения души своей и извращают дело»⁹, а в главе 5 Книги пророка Исаяи мы найдем следующее: «Горе тем, которые за подарки оправдывают виновных и правых лишают законного»¹⁰.

В соответствии с аятами Священного Корана любое неправомерное присвоение чужого имущества является грехом. Не меньший грех и подкуп должностных лиц. Один из аятов гласит: «Не присваивайте незаконно имущества друг друга и не подкупайте этим [имуществом] судей, чтобы намеренно присвоить часть собственности [других] людей грешным путем»¹¹. Есть целый ряд преданий о словах и действиях пророка Мухаммада («хадисов»), в которых Мухаммад говорит о взяточничестве и осуждает это явление. Как пример можно привести следующий хадис, взятый в Муснаде Ахмада ибн Ханбала: «Да проклянет Аллах дающего и берущего взятку, а также посредничающего в этом». В тексте данного хадиса используется слово «ришва», которое можно перевести как «взятка». Говорил Мухаммад и о последствиях коррупции для государства и общества: «Нет такого народа, в среде которого существует взяточничество и который не впал бы в ужас и страх»¹².

О коррупции, судя по сохранившимся источникам, знали еще во времена существования шумеров, в архивах которых можно найти упоминания о том, что царь шумерского города-государства Лагаш Урукагина реформировал государственное управление с целью пресечения злоупотреблений чиновников и судей¹³. Заключалось это злоупотребление в частом повышении налогов и незаконных конфискациях частной собственности¹⁴. Однако реформы правителя Лагаша окончились для него довольно плачевно. Упоминания о Урукагине считаются первыми упоминаниями о борьбе с явлением, которое сегодня мы называем коррупцией. Уже с времен шумер мы можем отследить одну из главных закономерностей возникновения коррупции – разросшийся бюрократический аппарат. Чиновник считает, что останется безнаказанным, он ощущает себя «хозяином» тех людей, которыми руководит или над которыми имеет хоть какую-то власть. Так же было и в Древнем Египте, где чиновники и жрецы не боялись злоупотребить данной им властью. Стоит отметить, что до египтян доносили идею: человек, низший по своему положению в обществе, – плохой, высший – ценный, благородный¹⁵. Так,

⁹ Библия. – М.: Сирин – ХМЦ, 1997. – С. 903.

¹⁰ Там же. – С. 684

¹¹ Коран (перевод смыслов Османова) [Электронный ресурс] // Islam today. – Режим доступа: http://islam-today.ru/files/koran/koran_osmanova.pdf.

¹² Что Ислам говорит о коррупции? [Электронный ресурс] // Islam today. – Режим доступа: http://islam-today.ru/files/koran/koran_osmanova.pdf.

¹³ Гриб В.Г., Окс Л.Е. Противодействие коррупции : учеб. пособие. – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. – С. 9.

¹⁴ Прохоров А.М., Байбаков А.А., Благонравов Н.К. Большая советская энциклопедия. Т. 27. – М.: Сов. энциклопедия, 1977. – С. 94.

¹⁵ См.: Ерохина Ю.В., Рассолов М.М., Батова С.А. История политических и правовых учений. – М.: РПА Минюста России, 2011.

древнеегипетский сановник Птаххотеп в своих «Наставлениях сыну», писал: «Гни спину перед начальниками своими, и будет процветать твой дом»¹⁶.

Не обошла стороной коррупция и Античный мир. Так, в истории Древней Греции мы без труда сможем найти примеры злоупотребления властью и взяточничества. В Древней Греции не производилось достаточно зерна, чтобы прокормить всех граждан, и она была вынуждена его импортировать в больших количествах (в основном из Египта). В 320-е годы до н. э. Клеомен, греческий наместник Египта, использовал свое положение для того, чтобы манипулировать поставками зерна из Египта в Грецию. Клеомен создал искусственные препятствия на пути этих поставок, а именно: установил высокие вывозные пошлины, чем затруднил вывоз зерна из Египта. Сам же Клеомен пользовался этим и скупал хлеб в Египте по низким ценам и отправлял его туда, где наблюдались наиболее высокие цены на хлеб. Это привело к острому дефициту зерна в греческих городах. В результате цены на зерно в Греции выросли во много раз, население Греции оказалось на грани голодной смерти; сам же Клеомен заработал на спекуляции зерном огромное состояние¹⁷.

В Древней Греции уже использовался терминологический эквивалент коррупции, хотя и весьма «размытый». Коррумпировать – это прежде всего повреждать желудок плохой пищей, портить воду, жечь имущество, расточать состояние и уже затем – приводить в упадок нравы, губить свободу, развращать молодежь, подкупать отдельного человека или народ в целом¹⁸.

О коррупции говорится и в древнеримских (V век до н. э.) «Двенадцати таблицах» – законодательном своде Республики, где слово *corruptere* уже привычно используется в значении «менять за деньги показания в суде и подкупать судью». В Риме было более сорока форм взяточничества, а подкуп избирателей и покупка должностей были весьма естественны и широко распространены. Так, в Таблице IX говорится: «Неужели ты будешь считать суровым постановление закона, карающее смертной казнью того судью или посредника, которые были назначены при судеговорении [для разбирательства дела] и были уличены в том, что приняли денежную мзду по [этому] делу?»¹⁹. Как мы видим, судебное решение, вынесенное судьей, который уличен во взяточничестве, не принимается как справедливое.

Общество Древнего Рима до некоторых пор было обществом, свободным от коррупции. Так, считается, что до II века до н. э. римскому обществу была неизвестна коррупция. Добропорядочность и законопослушность Древнего Рима удивляет, а их чувство гражданского долга было превыше желания обогатиться. Представители власти в Римской республике (консулы, преторы, эдилы, трибуны и др.) избирались народом и не получали жалования. Однако это не умаляло престижности должности и было много желающих эти должности занять. Римляне испытывали большую потребность в признании обществом их заслуг перед этим самым обществом, чем в материальном вознаграждении за свою деятельность. Более того, для зажиточных граждан считалось нормальным сделать что-то общественно-полезное за счет своих собственных средств. За свой счет консулы строили форумы, театры. Консулы или другие чиновники не присваивали государственное имущество. До настоящего времени дошла информация, что даже во время войн захваченные произведения искусств не присваивались, а передавались государству. Нельзя не вспомнить историю Цинцинната, хоть и патриция, но небогатого, который в V веке до н. э. был назначен диктатором с чрезвычайными полномочиями для отражения атаки вражеских Риму племен эквов и вольсков. Цинциннат был занят обработкой своего участка, когда сенаторы упрашивали его занять пост диктатора, однако же он сразу прервал

¹⁶ Цит. по: Ерохина Ю.В. Указ. соч.

¹⁷ Кулишер И.М. Очерк экономической истории Древней Греции. – Л.: Книгоиздательство «Сеятель», 1925. – С. 183.

¹⁸ Ванцев В.А. Проблема легального определения понятия коррупции // Коррупция в России. Информационные и аналитические материалы. Вып. 3. – М.: 2011. – С. 5.

¹⁹ Цит. по: Бартошек М. Римское право. Понятия, термины, определения. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 93.

свое занятие и согласился занять предложенную ему должность. Через 6 дней он разбил эквов и вольсков, а через 14 вернулся к сельскому труду²⁰.

Переломным можно считать II век до н. э., когда римское общество претерпело очень сильные изменения. Богатые граждане стали гордиться своим богатством, сенаторы соревновались, у кого больше изделий из драгоценных металлов, а наличие в собственности нескольких, а то и десятка сельских домов считалось средним достатком. Сенаторы перестали брезговать услугами десятков слуг, а свои особы предпочитали скрывать от народа в закрытых повозках. Прием пищи из скромной трапезы превратился в пиршество. Как писал Сенека в I веке н. э. о римском обществе, «люди повсюду ищут наслаждений, каждый порок бьет через край. Жажда роскоши скатывается к алчности; честность в забвении, что сулит приятную награду, того не стыдятся»²¹.

Из приведенных примеров мы видим, что могло поспособствовать развитию коррупции в некогда пресвященном обществе. Опасность развития коррупции начали осознавать еще в III веке до н. э. Римское общество встало на путь разработки мер, направленных на ее предотвращение. Как пример можно привести следующую меру: сенаторам было запрещено заниматься морской торговлей, финансовыми операциями и казенными подрядами. Но и торговля, как это было в Греции, была часто сферой коррупции. Сенаторы находили способы обходить данный запрет, например посредством участия в торговых ассоциациях или занятия торговлей через доверенных людей. Как мы видим, подобный запрет не искоренил коррупцию, а лишь ненадолго замедлил ее распространение на сферу торговли, строительства и финансов. Начиная с I века до н. э., коррупция становится обычным для общества явлением²².

Помимо указанного, одной из движущих сил распространения коррупции могла быть огромная территория, которую к тому моменту занимала Римская империя. Представители власти пользовались своей удаленностью от Рима и могли позволить себе злоупотреблять данной им властью.

Коррупция была и в Карфагене. В III веке до н. э. Карфаген был богаче Рима, что не помешало ему стать коррумпированным государством. Полибий писал: «В Карфагене ничто не считается позорным, что ведет к прибыли... претенденты на государственные посты получают их путем открытой уплаты взяток»²³. К концу III века до н. э. коррупция достигла катастрофических масштабов. В своих работах немецкий историк Т. Моммзен пишет, что в то время у власти находилась партия, которая отстаивала не интересы Карфагена, а интересы Рима²⁴. И как мы помним, в это же время шла Вторая Пуническая война с участием Ганнибала, продолжавшаяся 27 лет. Тот факт, что Ганнибал все это время был фактически предоставлен самому себе и не получал подкреплений из Карфагена Т. Моммзен объясняет именно тем, что власть в Карфагене погрязла в коррупции. Ганнибал, предпринявший гениальнейшую экспедицию в Италию, в конечном счете потерпел поражение. Т. Моммзен описывает ту партию как партию олигархии. Народная же партия, опиравшаяся на народные массы и на офицеров карфагенской армии, требовала продолжения военного противостояния против Рима. Т. Моммзен предполагает, что такое поведение карфагенских олигархов объяснялось тем, что олигархи, будучи крупными торговцами, потеряли большую часть своей прибыли из-за противостояния с Римом. При этом их не волновало, что от исхода этой войны зависит судьба всего государства. Как мы помним, впоследствии Карфаген был разрушен римлянами²⁵. Т. Моммзен также пред-

²⁰ См.: Робер Ж.-Н. Повседневная жизнь Древнего Рима через призму наслаждений. – М.: Молодая гвардия, 2006.

²¹ Цит. по: Робер Ж.-Н. Указ. соч.

²² Цит. по: Робер Ж.-Н. Указ. соч.

²³ Boardman J. The Cambridge Ancient History. – Vol. 4: Persia, Greece and the Western Mediterranean. The 2nd edition. – Cambridge: Cambridge University Press, 1988.

²⁴ Моммзен Т. История Рима. – М.: Вече, 2009.

²⁵ Цит. по: Моммзен Т. Указ. соч.

полагает, что причиной их безразличного отношения к Ганнибалу была ненависть к народной партии, возглавляемой Ганнибалом. Они были готовы пойти на все, лишь бы Ганнибал потерпел поражение²⁶.

Коррупция не обошла стороной Древний Китай. По причине того, что в Китае господствующим вероучением было конфуцианство, которое определяло государство как «большую семью», подарки «старшим» были нормой²⁷. Древнекитайское общество было построено по принципу «гу-аньси», что представляло собой систему неформальных социальных связей, построенных по клановому принципу. Как мы видим, политика и мораль в Древнем Китае были неразрывно связаны, и со временем представители власти стали манипулировать моралью в своих целях и произвольно толковать конфуцианство. Чиновники стали возвышаться над законом и не боялись злоупотреблять властью²⁸.

Обратимся к Средневековью. Каноническое значение «коррупции» – обольщение, соблазн дьявола. В литературе указывают, что значение термина менялось под влиянием действий отцов инквизиции, которые на протяжении почти 2000 лет до середины прошлого тысячелетия боролись с греческими корнями латинского языка. Если же на греческом описываемое явление называлось «катализ» (греч. *katalysis* – разрушение, разложение, уничтожение), то на латыни оно стало называться известным нам *corruptio*. Также был в латинском языке и другой термин – *corruptibilitas*. Этот термин означал брэнность человека, подверженность разрушению. Католики не рассматривали его как способность брать и давать взятки. Коррупция в богословии католицизма была проявлением греховности, а по Апостолу Иоанну «грех есть беззаконие»²⁹.

Но не стоит забывать о том, что происходило в это время в Европе. Католическая церковь была средоточием коррупции. Достаточно вспомнить про торговлю индульгенциями и куплю-продажу церковных санов, чтобы сделать вывод о том, что католические священники нарушали основы своего вероучения³⁰.

В Древней Руси коррупция была довольно распространенным явлением – мздоимство бояр, «кормление», бесправие низших классов³¹. Даже не обращаясь к историческим источникам мы можем много узнать о коррупции, достаточно прочитать такие произведения, как «Ревизор» и «Мертвые души» Н.В. Гоголя или «История одного города» М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Первое упоминание о коррупции на Руси содержится в Двинской уставной грамоте 1397 года. Там говорится о «посуле», что представляло собой незаконное вознаграждение за осуществление официальных властных полномочий³². Дословно же упоминание посула выглядит следующим образом: «А самосуда четыре рубли; а самосуд, то: кто изымав татя с поличным, а посул себе возмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет»³³. Здесь говорится о незаконном присвоении потерпевшим от кражи полномочий судьи, так называемом «самосуде». Под «самосудом» в данном случае понимается незаконное получение денежной компенсации, причитавшейся наместнику, на которого возлагалось осу-

²⁶ Там же.

²⁷ См.: Сидихменов В.Я. Китай: страницы прошлого. – Смоленск: Русич, 2000. – С. 241–243.

²⁸ См.: Адамс О.Ю. Борьба с коррупцией в КНР на этапе реформ (1978–2000 г.): дис. ... канд. полит. наук. – М., 2001. – С. 32.

²⁹ См.: Вакурин А.В. и др. Основы противодействия коррупции (системы общегосударственной этики поведения). – М.: Спарк, 2000. – С. 20.

³⁰ См.: Макиавелли Н. Избранные сочинения. – М.: Худ. лит., 1982.

³¹ См.: Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI–XX вв. (криминологическое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.

³² См.: Максимов С.В. Коррупция. Закон. Ответственность. – М.: ЮрИнфоР, 2008. – С. 8.

³³ Двинская уставная грамота 1397 года [Электронный ресурс] // Музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина. – Режим доступа: <http://museumreforms.ru/load-document/nojs/>

шествование правосудия. Таким образом вводится запрет наместнику отпускать пойманного вора за «посул».

Упомянется «посул» и в Псковской судной грамоте 1467 года. Однако в данном случае уже обращается внимание на такую особенность коррупции, как латентность, а именно говорится о «тайном посуле». Тайный посул здесь представлялся как «гарант оплаты незаконных действий судьи, как не материализованный, фантомный признак подкупа»³⁴. Также в литературе отмечается, что через некоторое время обратили внимание на подкуп служащих «по задней лестнице, через жену или дочь, или сына, не ставивших того себе во взятые посулы, будто про то и не ведают». Осознавая опасность распространения коррупции и понимая коррупцию как подкуп-продажность, Соборным Уложением 1649 года была предусмотрена уголовная ответственность тех, кому предназначался посул, не зависимо от того, принят ли он с их ведома или нет³⁵.

Первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III. В 1550 году его внук, Иван IV Васильевич Грозный, ввел Судебник, в первой же статье которого вводится запрет на получение судьями взяток. В качестве мер ответственности предусматривалось наказание в виде штрафа или торговой казни (публичное наказание кнутом или плетью).

Огромное влияние на развитие уголовного права XVII века послужил Соляной бунт, произошедший в 1648 году в Москве. Он начался по причине того, что в период правительства боярина Бориса Морозова государство было в очень сложном положении. С целью снятия напряжения правительство Морозова решило частично заменить прямые налоги косвенными, что привело к обложению дополнительной пошлиной активно используемые в быту товары, в том числе и соль, цена на которую выросла с пяти копеек до двух гривен с пуда. Причина недовольства в том, что соль в тот период была основным консервантом. Кроме того, при Морозове во время проведения экономической и социальной политики получила развитие коррупция и самоуправство.

После восстаний 30–40-х годов XVII века уголовное законодательство стало иметь карательный характер, что отразилось в Соборном уложении 1649 года. Статьи 5 и 7 главы 10 Соборного уложения предусматривали уголовную ответственность за принятие посула должностными лицами («боярин или околничей, или думной человек, или дьяк, или иной какой судья»), а статья 6 расширяла круг субъектов, подлежащих ответственности за получение взятки. К ним стали относиться и лица, которые выполняли те же функции, что и судебные чиновники: «Да и в городах воеводам и дьяком и всяким приказным людям за такие неправды чинити тот же указ»³⁶.

Соборное уложение 1649 года выделяет такие группы преступлений, как государственные (политические) и против порядка управления. К первой группе преимущественно относятся преступления должностных лиц судебных органов. Основным преступлением в этой группе является неправый суд за взятку или в результате пристрастного отношения к подсудимому по мотивам дружбы или вражды. В случае выявления такого преступления судью снимали с должности, думные чины (должностные лица, имевшие право участвовать в заседаниях Боярской думы) лишались чести, а недумные подвергались торговой казни³⁷.

³⁴ Цит. по: Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России XVI–XX веков: развитие системного подхода. – Москва: Российская криминологическая ассоциация, 2003. – С. 4.

³⁵ См.: Там же.

³⁶ Соборное Уложение 1649 года [Электронный ресурс] // Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm>.

³⁷ См.: Маньков А.Г. Уложение 1649 года. Кодекс феодального права России. – Л.: Наука, 1980.

Уложением были предусмотрены и возможности обхода таких преступлений. Например, посул мог получить не сам судья, а кто-либо из его родственников. Если судья не знал об этом, то он не нес ответственности.

Уложением были предусмотрены наказания за должностные преступления приставов, недельщиков, губных целовальников. За предоставление татам и разбойникам возможности побега за посул с недельщиков взыскивали всю сумму иска, били кнутом и сажали в тюрьму «до государева указа», а с губных целовальников за то же преступление также взыскивали всю сумму иска, а недостающие средства взыскивали с тех, кто этого губного целовальника выбирал. Если его ловили, то били кнутом и лишали должности³⁸.

При Петре I борьба с коррупцией приобрела системный характер. Так, были усилены уголовно-репрессивные меры, созданы специальные контролирующие органы. Кроме того, в то время с коррупцией стали бороться путем установления стабильного жалования всем чиновникам и созданием четкой и определенной структуры, численности и компетенции органов государственного управления. Однако принимаемые им меры не всегда давали положительный эффект³⁹.

Учитывая распространенность взяточничества как наиболее опасной формы корыстного злоупотребления по службе, указом от 23 августа 1713 года Петр I ввел, наряду с получением взятки, уголовную ответственность за дачу взятки⁴⁰. Согласно этому указу «для предотвращения впредь подобных явлений велю как взявших деньги, так и давших положить на плаху, и от плахи подняв, бить кнутом без пощады и сослать на каторги в Азов с женами и детьми и объявить во все города, села и волости: кто сделает это впредь, тому быть в смертной казни без пощады»⁴¹.

17 марта 1714 года был издан Указ о фискалах и о их должности и действии. Указ обязывал фискалов принимать меры по борьбе со взяточничеством и казнокрадством (что не всегда выполнялось на практике). Для этого 12 января 1722 года была учреждена должность генерал-прокурора. Ему были подчинены обер-прокуроры в Сенате и в Синоде, прокуроры в коллегиях и губерниях. В их обязанности входило присутствие на заседаниях учреждений, при которых они были учреждены, и осуществление общего надзора за законностью и исполнением указов и повелений императора и Сената⁴².

24 декабря 1714 года Петр I издал Указ «О воспрещении взяток и посулов». Этим указом было отменено поместное обеспечение чиновников, введена должность генерал-губернатора, а также повышено чиновничье денежное жалование. Как следует из источников, при Петре I впервые установлен твердый оклад жалования губернатора, было окончательно покончено с системой кормлений, что, однако, не исключало незаконных поборов⁴³.

Воинские артикулы, принятые 26 апреля 1715 года, предусматривают такие преступления, как взяточничество (артикул 184), злоупотребление властью в корыстных целях (артикул 194), принесение лжеприсяги (артикул 196), лжесвидетельство (артикул 198), подделка денег (артикул 199), печатей и документов (артикул 201), срывание указов (артикул 203). Все эти преступления карались штрафами, телесными наказаниями, тюрьмой, смертной казнью⁴⁴.

³⁸ Цит. по: Маньков А.Г. Указ. соч.

³⁹ См.: Сулейманов Т.М. Борьба с коррупцией в России в IX–XIX вв.: историко-правовой анализ // История государства и права. – 2010. – № 7.

⁴⁰ См.: Рабинович Н.О. О наказуемости взяточничества и лиходейства // Право. – 1916. – № 10.

⁴¹ Цит. по: Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 13–14. – М.: Голос: Колокол-Пресс, 1997. – С. 591.

⁴² См.: Сухарев А.Я. Прокурорский надзор : учебник. – М.: Норма, 2005.

⁴³ См.: Сулейманов Т.М. Указ. соч.

⁴⁴ Артикул воинский [Электронный ресурс] // Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm>

24 января 1722 года указом Петра I был учрежден «Табель о рангах всех чинов, воинских, статских и придворных, которые в котором классе чины и которые в одном классе, те имеют по старшинству времени вступления в чин между собою, однако же, воинские чины выше прочих, хотя бы и старее кто в том классе пожалован был». Этим документом Петр I окончательно уничтожил следы и предания древнего местничества, признавая право на почет только по личным заслугам каждого. С этого времени, за исключением крепостных и тяглых людей, могли поступать в гражданскую службу лица всех званий⁴⁵.

В 1727 году после смерти Петра I правительство Екатерины I вынуждено было вернуться к прежней системе обеспечения из-за нехватки средств. Канцелярские служащие работали без жалования и могли «брать акциденцию от дел». Под «акциденцией» подразумевались доходы от мзды с челобитчиков. В начале 60-х годов XVIII века это правило было отменено. Как отмечает П.В. Седов, в монастырских расходных книгах первой четверти XVIII века говорится о том, что во время правления Петра I сохранялись подношения в канцеляриях деньгами и натурой в почесть, кормление приказных обедом, плата за оформление дел и дача «посулов»⁴⁶. При Екатерине II в целях противодействия взяточничеству имена взяточников и лихоимцев, наказанных по суду, публиковались для всеобщего сведения⁴⁷.

Негативное отношение к преподнесению подарков чиновникам сохранилось и в последующие годы. Так, во времена царствования Николая I в 1832 году был издан Указ «О воспрещении начальствующим лицам принимать приношения от общества», запрещавший преподнесение подарков или каких-либо приношений в системе государственного управления. Кроме того, правительством в целях усиления и упорядочения мер борьбы с коррупцией были приняты меры по упорядочению дисциплинарных взысканий, направленных на повышение ответственности гражданских служащих. Это было отражено в таких нормативных документах, как Свод законов Российской империи 1832 года и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (в котором была отдельная глава «О мздоимстве и лихоимстве»). Согласно Уложению в случае принятия взятки без нарушения служебных обязанностей и законов по службе чиновник подвергался наказанию в виде штрафа в сумме двойной цены подарка или снятию с должности. Взятничество, сопряженное с нарушением государственных законов и служебных обязанностей, квалифицировалось как злоупотребление властью и наказывалось в уголовном порядке⁴⁸. Хотя в Уложении указывалось на то, что субъектом данных правонарушений является должностное лицо, определение же термина «должностное лицо» не приводится.

Уложение 1845 года предусматривало ответственность и для взяточполучателей, и для взяткодателей, что было изменено в 1866 году, когда постановления о лихоимателях были исключены.

Уложением предусматривались следующие виды коррупционных правонарушений: неприведение в исполнение именных или объявляемых в установленном порядке высочайших указов и повелений; неприведение в исполнение указов Правительствующего сената, других присутственных мест; необъявление поступавших к чиновникам или рассылаемых для обнародования указов и постановлений; превышение и бездействие власти; присвоение и растрата; подлог; неправосудие; мздоимство и лихоимство. Наказания варьировались от строгого выговора до ссылки в каторжные работы в зависимости от тяжести совершенного преступления

⁴⁵ См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв.: Историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 20.

⁴⁶ Седов П.В. «На посуле как на стуле». Из истории российского чиновничества XVII в. // Звезда. – 1998. – № 4. – С. 213.

⁴⁷ См.: Голованова Е.И. Указ. соч. – С. 20.

⁴⁸ См.: Мельников В.П., Нечипоренко В.С. Государственная служба в России: отечественный опыт организации и современность. – М.: РАГС, 2003. – Ч. 1. – С. 125.

и тяжести наступивших последствий. Также были предусмотрены меры материального возмещения причиненного вреда⁴⁹.

Особенно хочется выделить следующий момент. В ноябре 1862 года император Александр II издал Указ «Об изыскании причин и представлении средств к искоренению сей язвы». Указ содержал перечень вопросов, подлежащих исследованию в целях более эффективной борьбы с коррупцией. Были приведены такие вопросы:

1. В чем заключаются причины, по силе коих пагубное лихоимство или взятки в Империи не только существуют, но даже распространяются между теми самыми, которые бы гнушаться ими и всемерно пресекать их должны были?

2. Достаточны ли существующие доселе законы о лихоимстве <...> и не служат ли даже покровом лихоимцам, когда как приниматель и дающий равному подвергаются наказанию?

3. Какие вообще к истреблению язвы сей должно принять меры, дабы не могла она вредить ни правосудию, ни Государственному устройству, ниже скорому течению в отправлении дела?

Для поиска ответов на эти вопросы Сенат создал специальный комитет, который пришел к выводу, что основными причинами распространенности феномена коррупции являются несовершенство законов, низкая материальная и финансовая обеспеченность государственных служащих и несоразмерность преступлений и наказания. «В Российском законодательстве не находится почти никаких оттенков между преступлением, совершенным из жадности и корысти и вынужденным крайностью и нищетою. Тот, кто обогащает себя истощением Государства, кто приводит в отчаяние тяжущихся, вынуждая от них последние крохи, и бедный канцелярский служащий, взявший с просителя малое в чем-либо угождение несколько рублей, подвергаются равной участи»⁵⁰.

Изложив таким образом три главнейшие причины существования и распространенности коррупции, комитет обращается к мнению сенаторов по данному вопросу: «Комитет не может не согласиться и с теми из некоторых причин, кои связаны во мнениях о сем же предмете господ сенаторов, поданных в общем собрании Правительствующего Сената. Причины сии суть следующие:

1. Зависимость, в которой находится судебная власть.

2. Зависимость вообще, всякого рода мест и властей от верховных начальств, то есть зависимость нижестоящих чиновников перед вышестоящими.

3. Наполнение мест людьми неспособными. В нынешнем положении почти все должности замещаются людьми из низшего сословия, большею частью неполучившими образования и неимеющими понятия ни о чести, ни об обязанностях знаний ими носимых, служащими единственно для существования.

4. Усилия к хранению так называемой Канцелярской тайны, то есть закрытость органов власти от сторонних глаз, отсутствие гласности при принятии решений»⁵¹.

Как мы можем видеть, и в настоящее время эти же причины коррумпированности чиновников остаются актуальными.

Уголовное уложение, утвержденное 22 марта 1903 года императором Николаем II, практически полностью повторяло «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1885 года, в том числе и нормы о должностных преступлениях. Большая часть норм Уголовного уложения 1903 года носила бланкетный характер, что вызывало трудности и неудобства при установлении нарушенных пунктов тех или иных правил, того или иного постановления или устава. Однако, как указывает А.И. Мизерий, данный документ во многом был прогрессивнее

⁴⁹ См.: Голованова Е.И. Указ. соч. – С. 24.

⁵⁰ Кувалдин В.П. Как русские цари боролись с лихоимством // Чистые руки: Будущее без коррупции. – 1999. – № 1. – С. 80.

⁵¹ Цит. по: Кувалдин В.П. Указ. соч.

Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Как отмечается, значительно упростилась система построения нового уголовного законодательства, сократилось количество статей, было дано определение термину «должностное лицо»⁵².

С приходом советской власти явление коррупции в системе государственной службы некоторое время не признавалось. Не встретим мы в официальных документах и самого термина «коррупция». Однако активно использовались такие словосочетания, как «злоупотребление служебным положением», «должностные преступления» и т. п.

Тему коррупции затрагивал в своих работах В.И. Ленин. Он писал: «Если есть такое явление, как взятка, если это возможно, то нет речи о политике. Тут еще нет даже подступа к политике, тут нельзя делать политики, потому что все меры останутся висеть в воздухе и не приведут ровно ни к каким результатам. Хуже будет от закона, если практически он будет применяться в условиях допустимости и распространенности взятки»⁵³.

Советская власть с самого начала своего существования объявила войну коррупции. Подтверждением этому является принятие Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 8 мая 1918 года «О взяточничестве». Декретом закреплялись положения относительно равной уголовной ответственности всех участников коррупционных отношений. Так, равному наказанию с лицами, состоящими на государственной или общественной службе в РСФСР, виновными в принятии взятки, подвергались не только взяткодатели, но и подстрекатели, пособники и все, имеющие отношения к подкупу служащих. Кроме того, необходимо отметить, что данный Декрет имел обратную силу.

⁵² Мизерий А.И. История борьбы с коррупцией в России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: право. – 2001. – № 2. – С. 187.

⁵³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений : Т. 44. – М.: Изд-во полит. лит., 1970. – С. 174.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.