

**ЗОЯ ВАСИЛЬЕВА, ТАТЬЯНА  
ЛИХАЧЁВА**

**ИННОВАЦИОННЫЕ  
ФАКТОРЫ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РОСТА ТЕРРИТОРИЙ**

Татьяна Лихачёва

**Инновационные факторы  
экономического роста территорий**

«Сибирский федеральный университет»

2012

УДК 330.35.001.895  
ББК 65.9(2Рос)-551

**Лихачёва Т. П.**

Инновационные факторы экономического роста территорий /  
Т. П. Лихачёва — «Сибирский федеральный университет», 2012

ISBN 978-5-7638-2607-4

Рассмотрены проблемы и тенденции инновационного роста территорий, факторы и условия обеспечения устойчивости их развития и повышения эффективности управления. Предложены методические подходы, учитывающие разграничение полномочий исполнительной власти по управлению, позволяющие оценить их вклад в развитие территорий. Предназначена специалистам регионального и муниципального уровней управления, научным работникам, преподавателям, аспирантам и магистрантам экономических направлений подготовки.

УДК 330.35.001.895

ББК 65.9(2Рос)-551

ISBN 978-5-7638-2607-4

© Лихачёва Т. П., 2012  
© Сибирский федеральный  
университет, 2012

# Содержание

Введение	5
Глава 1. Проблемы и тенденции инновационного роста территорий	7
1.1. Факторы и индикаторы экономического роста территорий	7
Конец ознакомительного фрагмента.	11

# **З. А. Васильева, Т. П. Лихачёва**

## **Инновационные факторы экономического роста территорий**

### **Введение**

В современной экономике устойчивый экономический рост является главным ориентиром развития страны, регионов и муниципальных образований, а количественные и качественные показатели экономического роста – предметом научных дискуссий и практического воплощения, доказывающим необходимость развития экономического потенциала субъектов с высоким конечным эффектом отдачи. И здесь на первый план выходит качество экономического роста как обобщающая характеристика использования ресурсов, израсходованных на получение определенного уровня экономического роста, эффективности системы управления и оптимального распределения получаемых социально-экономических результатов.

Особую актуальность исследование экономического роста приобретает на региональном и муниципальном уровнях. Если оценка эффективности использования экономического потенциала регионов периодически осуществляется, а его динамика анализируется с помощью мониторинга, то на уровне муниципальных образований, особенно районов, небольших городов и поселков городского типа, такие исследования практически не проводятся. Использование их потенциала производится региональными властями по стандартному перечню показателей, как правило, связанных с показателями отчетности регионов перед федеральной властью. Более глубокий анализ причин полученных высоких или низких значений показателей не осуществляется, тем более не дается количественная оценка влияния уровней власти на их достижение.

Системность решения поставленной задачи предполагает анализ и оценку факторов экономического роста, а также роли власти в повышении экономической эффективности использования ресурсов территорий. Территориальная эффективность как экономическая категория отражает результат социально-экономической деятельности на единицу затрат или ресурсов потенциала территорий. В связи с этим различают два основных аспекта ее выражения: затратный и ресурсный, каждый из которых статистически характеризуется системой показателей. Следовательно, можно рассматривать экономический рост территорий с точки зрения влияния экстенсивных и интенсивных факторов, присущих каждому из этих подходов. Сегодня для муниципальных районов, небольших городов и поселков характерен экономический рост, основывающийся на экстенсивном росте потребления ресурсов и снижении их потенциала. Так, наблюдающееся в Красноярском крае в результате переоценки увеличение стоимости основных фондов и оборотных средств, рост численности работающих, повлиявшие на положительный эффект от производительности труда, свидетельствуют о большем влиянии экстенсивных факторов. Однако повышать экономический потенциал территорий необходимо за счет интенсификации хозяйственных процессов, рекуперации части потребленных ресурсов и воспроизводства ресурсной базы за счет полученных результатов. В этом случае речь может идти о качественных социально-экономических изменениях, которые инициируются не только бизнесом, но и властью и находятся в зоне ее ответственности и контроля.

Исследование факторов экономического роста, направленных на качественное совершенствование воспроизводственных процессов, невозможно без инновационного подхода, обеспечивающего их устойчивость. В целом устойчивость экономического роста представляет собой сложную научно-методологическую задачу. Основной проблемой здесь следует признать

значительную дифференциацию территорий по занимаемой площади, обеспеченности ресурсами, специализации, политике руководства, механизмам управления и т. д.

Авторы определили объектом своего исследования муниципальные образования Красноярского края с инновационными факторами, потенциалом их экономического роста и механизмами совершенствования управления, направленными на обеспечение системного качества протекающих в них социально-экономических процессов.

Теоретической и методической базой исследования явились научные публикации зарубежных и российских специалистов, а также результаты собственных исследований авторов монографии, проводимых более десяти лет по различным аспектам социально-экономического развития муниципальных образований Красноярского края.

Среди наиболее значимых методических результатов следует считать подход, реализованный в рамках Красноярского края и позволяющий составить рейтинг территорий по эффективности управления, основывающийся на оценке влияния уровней власти на использование их ресурсного потенциала.

Среди зарубежных исследователей можно выделить работы Ф. Перу, Ж. Будвиль, П. Пошье, Х. Р. Ласуэн, Т. Хегерстранд и др., рассматривающих экономическое развитие в рамках различных схем пространственной организации деятельности. Особенности пространственной организации деятельности в различных муниципальных образованиях безусловно влияют на их воспроизводственные процессы и экономический рост. Учет этих особенностей позволяет адаптировать имеющиеся инструменты управления под конкретные задачи и таким образом влиять на эффективность территориального развития.

Следует выделить также наиболее значимые работы российских исследователей. Среди них С. Н. Барзилов, В. К. Бугаев, А. И. Гаврилов, А. Г. Гранберг, О. В. Иншаков, Н. Н. Некрасов, И. И. Сигов, А. Г. Чернышёв, О. Н. Шкаратан. Предложенные ими модели экономического роста позволяют рассматривать исследуемую проблему с различных точек зрения, создают научную основу для расширения и углубления методик анализа и оценки получаемых результатов.

Авторами монографии предлагаются методические подходы к выбору и оценке инновационных факторов экономического роста и формированию информационно-аналитических моделей показателей, характеризующих экономическую устойчивость и эффективность управления территориями, а также приводятся практические результаты их реализации, позволяющие принимать решения по актуализации программ социально-экономического развития территорий и совершенствованию механизмов управления.

# Глава 1. Проблемы и тенденции инновационного роста территорий

## 1.1. Факторы и индикаторы экономического роста территорий

Экономический рост является ключевой целью любого государства и важнейшим фактором успеха страны в среднесрочном и долгосрочном периодах. В России, потерявшей в 1990-е годы и за время продолжающегося сегодня мирового экономического кризиса почти половину своего экономического потенциала, это одна из самых актуальных проблем.

Выделяют три типа экономического роста:

- *преимущественно экстенсивный*, основанный на вовлечении и наращивании капитальных, а также трудовых ресурсов. Обычно он выражается в строительстве новых предприятий, освоении месторождений, вовлечении в хозяйственный оборот неиспользованных земель и незадействованных трудовых ресурсов и др.;
- *преимущественно интенсивный*, связанный с повышением эффективности и производительности труда, с ростом отдачи от всех видов ресурсов;
- *инновационно-инвестиционный*, имеющий приоритетное значение для ресурсов постиндустриального развития, таких как наука, информация и информационные технологии, профессиональное и общее образование, наукоемкие макротехнологии.

В современных российских условиях задача роста экономики и благосостояния населения может быть решена только путем повышения эффективности использования ресурсов. Этот путь прошли все экономически развитые страны, сделавшие ставку не на ресурсы экстенсивного роста, а на интенсификацию экономики, что позволяет им поддерживать необходимые темпы экономического роста при высоком уровне благосостояния.

Интенсивный тип экономического роста связан со значительными инвестициями в новые капитальные блага, в научно-технические, социальные и гуманитарные нововведения, в производство знаний и информации, в непрерывное образование. Осуществление подобных инвестиций, характерное для наиболее развитых и динамично развивающихся стран, позволяет достичь высокой производительности труда, основанной на качественном и эффективном использовании людских, капитальных и технологических ресурсов. В то же время ориентация на природные ресурсы, характерная для развивающихся стран, может создать благоприятные условия для экономического роста только в отдельные периоды, но не предопределяет успеха развития страны в долгосрочной перспективе, а следовательно, и неэффективна.

Несмотря на значительный в последние годы прирост инвестиций в основной капитал и ввод основных фондов в России, абсолютный объем этих показателей в сопоставимых с предыдущими периодами ценах остается низким. Поэтому при оценке экономического роста необходимо учитывать следующие объективные факторы, ограничивающие его потенциал сегодня: изношенность существующих производственных мощностей и низкая конкурентоспособность выпускаемой на них продукции; высокая капиталоемкость и длительность освоения новых месторождений энергетических и сырьевых ресурсов; продолжающийся отток российского капитала за рубеж; высокая налоговая нагрузка.

Всё вышесказанное требует обоснования новых подходов к формированию стратегии экономического роста, выработки механизмов, форм и методов ее наиболее эффективного осуществления, которые были бы адекватны природному, научно-техническому, челове-

скому, интеллектуальному потенциалу страны и задачам восстановления ее ведущих позиций в мировой экономике.

Мировой инновационный рынок фактически закрыт для России. Частично это объясняется структурным несоответствием проводимых в российской промышленности исследований и разработок со спросом на мировом рынке. Так, значительная часть российских исследований проводится в целях развития тяжелой промышленности (машиностроение, металлургия) и химической отрасли. Однако эти направления инноваций ориентированы в основном на удовлетворение спроса стран-аутсайдеров, финансовые возможности которых ограничены. Большинство же развитых стран мира стремятся формировать новые наукоемкие отрасли на стыке различных областей знаний и предъявляют спрос на инновации нетрадиционного типа. Таких инноваций российская промышленность в достаточных объемах пока предложить не может, в связи с чем ее инновационные процессы ограничиваются своими традиционными видами и распространяются в основном на внутреннем рынке, финансовые возможности которого ограничены. В результате объем импортных операций в целом по промышленности превышает экспорт.

В ближайшие годы данная тенденция должна привести к дальнейшему наращиванию импортируемых технологий. Вместе с тем сохранение данного процесса на достаточно длительную перспективу может иметь отрицательные макроэкономические последствия в силу того, что импорт технологий, в свою очередь, вызывает зависимость страны от импорта материально-вещественных компонентов, обеспечивающих реализацию технологий.

По итогам 2010 года Россия опережала ведущие экономически развитые страны по темпам экономического роста. Однако, имея высокие номинальные темпы роста ВВП, Российская Федерация остается на более низкой позиции по качеству макроэкономической динамики и приростной конкурентоспособности. При этом в основу расчета качества экономического роста положен индексный метод, а критерий качества экономического роста определяется по формуле [62]

$$S = (Y - Dy) / |Y|, \quad (1)$$

где  $S$  – критерий качества экономического роста;  $Y$  – индекс ВВП (квартальный, годовой);  $Dy$  – индекс-дефлятор ВВП;  $|Y|$  – модуль индекса ВВП.

Результаты расчетов, полученные с использованием данной методики для регионов РФ, приведены в табл. 1. Анализ полученных данных свидетельствует о снижении качества экономического роста за 2009–2010 гг. как в целом по РФ, так и по ее субъектам. В 2009 г. ВВП РФ номинально вырос на 6,4 %, а индекс-дефлятор составил 19,7 %. При таких значениях показателей, составляющих качество экономического роста, критерий  $S$  принимает отрицательное значение (–2,08). Низкое значение критерия в 2009 г. сохранило тенденцию падения и в 2010 г. В сравнении с большинством развитых стран мира Россия по критерию  $S$  стабильно занимает последнее место. В ряде регионов РФ в 2010 г. качество экономического роста снизилось в 2 раза. Среди них Воронежская и Костромская области, Красноярский край.

#### Таблица 1

#### Оценка критерия качества экономического роста в РФ и ее регионах<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Рассчитано по данным сайта: [www.rosstat.ru](http://www.rosstat.ru)

Критерий качества экономического роста (S)	Годы	
	2009	2010
Российская Федерация	0,38	0,36
Самарская область	0,43	0,37
Воронежская область	0,33	0,10
Костромская область	0,41	0,20
Республика Коми	0,44	0,30
<b>Красноярский край</b>	<b>0,33</b>	<b>0,16</b>
Челябинская область	0,51	0,47
Новосибирская область	0,47	0,34
Приморский край	0,40	0,35

В сложившейся ситуации только рычагов косвенного регулирования инвестиционного процесса недостаточно. В условиях сбалансированности бюджета или его профицита государство в лице федерального центра и органов управления субъектов Российской Федерации может напрямую финансировать приоритетные инвестиционные проекты инновационного характера, например лизинг в производстве и эксплуатации гражданских самолетов, сельскохозяйственной техники, в сфере инфраструктуры (жилищное и дорожное строительство) и др.

Анализ динамики реального ВВП и доли государственных расходов в ВВП в индустриально развитых и постсоциалистических странах Восточной и Центральной Европы свидетельствует о том, что государственные расходы на уровне 40–50 % ВВП сопровождаются стабильным экономическим ростом.

Стимулирование качественного экономического роста возможно различными способами. Активная экономическая политика государства и корпоративного сектора, как главного источника инвестиций, должна способствовать ускоренному обновлению основного капитала и росту его инновационной составляющей.

Государственная поддержка реального сектора экономики может осуществляться путем:

- создания условий для самофинансирования предпринимательской деятельности за счет прибыли и амортизационных отчислений (вариант I);
- предоставления налоговых льгот дифференцированно по отраслям экономики и регионам для роста и использования всех источников инвестиций (вариант II).

При выборе оптимального варианта стимулирования инвестиционной деятельности необходимо учитывать следующее:

- экономика в России сохраняет неустойчивость. Доля убыточных предприятий (по отраслям экономики) остается значительной. Основные фонды их изношены, амортизационные отчисления незначительны, внешние источники инвестиций отсутствуют;
- имеется тенденция к концентрации в федеральном бюджете основных финансовых ресурсов, формируемых в регионах.

С учетом этих обстоятельств, реальный экономический рост территорий возможен под воздействием двух основных факторов: «генетических» (внутренних) и «наведенных» (внешних), вызванных импульсами программно-проектных решений крупных корпораций или государства. Внешние факторы затрагивают, как правило, ограниченное число субъектов. Для них общим итогом может быть либо кратковременный всплеск экономической активности с его затуханием по окончании реализации подобных проектов, либо перевод экономики территорий на новый уровень развития.

«Генетические» факторы обеспечивают территориям, оказавшимся вне зоны активных внешних воздействий, более спокойную динамику развития, основанную на собственных потенциалах и успешности институтов развития, в том числе вызываемых государственной социально-экономической политикой. Слабое восприятие многими территориями реформ

федерального центра в области промышленной, инвестиционной, инновационной политики объясняется низким уровнем экономического развития территорий и отсутствием условий (институциональных и ресурсных) для реализации реформ.

Государственное стимулирование экономического роста сопровождается усилением территориальных различий: выделением территорий, в которых предлагаемые новации находят позитивный отклик, и территорий со слабой реакцией на инициативы органов управления. Следуя этой логике, можно выделить устойчиво воспроизводимые типы и уровни территориального развития, последовательное движение по которым сопровождается качественными изменениями экономической, институциональной и социальной структуры муниципальных образований, отражающимися в соответствующих показателях.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.