

Н. П. Копцева
Е. А. Сертакова

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ
ПРОСТРАНСТВО
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ГОРОДА
(на материале анализа города Красноярска)

• Монография

Гуманитарный институт



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

Наталья Копцева

**Социокультурное пространство
современного российского
города (на материале
анализа города Красноярска)**

«Сибирский федеральный университет»

2015

УДК 316.32
ББК 60.546.21

Копцева Н. П.

Социокультурное пространство современного российского города
(на материале анализа города Красноярска) / Н. П. Копцева —
«Сибирский федеральный университет», 2015

ISBN 978-5-7638-3345-4

Представлена самостоятельная, логически завершенная научная работа, раскрывающая актуальную социально-философскую проблему – возможность исследования социокультурного пространства современного российского города. Изложены научно обоснованные теоретические решения и методологические разработки, имеющие значение как для развития и трансляции научного знания о городском пространстве, так и для создания прикладных проектов по развитию городов. Предназначена для исследователей, преподавателей, аспирантов и студентов, всех, кто интересуется проблемами изучения городского социокультурного пространства.

УДК 316.32
ББК 60.546.21

ISBN 978-5-7638-3345-4

© Копцева Н. П., 2015
© Сибирский федеральный
университет, 2015

Содержание

Введение	5
Глава 1	7
1.1. Концепт «город» в российской культуре	8
1.1.1. Определение термина «концепт»	8
1.1.2. Определение концепта «город»	11
Конец ознакомительного фрагмента.	14

Н. П. Копцева, Е. А. Сертакова

Социокультурное пространство современного российского города (на материале анализа города Красноярска)

Введение

Актуальность исследования городского социокультурного пространства определена как научно-теоретическими, так и практическими факторами.

Научно-теоретический фактор обусловлен изменениями, произошедшими в ходе так называемой урбанистической революции, для которой характерна ориентация на изучение города и населяющего его общества. Данный интерес реализуется в рамках сразу нескольких научных дисциплин, таких как география, экономика, история, культурология, социология, антропология, философия и т. д.

Достаточно продолжительное время взгляд на город, его экономическую, социальную и культурную жизнь осуществлялся через призму темпоральной логики. Используемая учеными категория времени акцентировала внимание на изменчивости города и его поэтапном развитии, сопровождаемых прогрессивными или регрессивными процессами. Сегодня наиболее важным представляется анализ города с точки зрения его пространственных характеристик. Отныне городское пространство рассматривается не только в физическом плане, но и в символическом – как олицетворение мировоззрения и визуализация специфического образа жизни социума, как некий когнитивный конструкт. Взгляд на город с точки зрения пространственной парадигмы предоставляет возможность воспринимать многие его составляющие совершенно по-новому, выявлять ранее не обозначенные зависимости и взаимосвязи. Например, связь между географическими данностями (физическими, материальными, вещественными) и социокультурными феноменами (воображаемыми, духовными, символическими) или нерасторжимое единство структуры городского пространства и территориальной идентичности городского общества.

С подобной точки зрения наиболее продуктивным представляется анализ городского пространства, осуществленный в рамках социальной философии, способной интегрировать разработки всех имеющихся подходов и провести рефлексию над опытом, приобретенным в разнообразных городских исследованиях.

Практический фактор связан с пониманием того, что все большую значимость в последнее время приобретают прикладные исследования, направленные на изучение и решение насущных проблем, характерных для конкретных российских городов: размывание территориальной идентичности, потеря уникальности городского пространства и т. д. Уже давно ученые стали придавать огромное значение проблеме будущего развития пространства города. Для решения подобных проблем необходимо иметь целостное видение городского пространства, предполагающее знание его генезиса и ключевых процессов развития. Социально-философский подход позволяет осмыслить современное состояние города и увидеть дальнейшие его перспективы.

Выбор Красноярска в качестве объекта изучения не случаен. Он обусловлен не только тем, что данный город является современным российским городом, а его социокультурное пространство остается на сегодняшний день малоизученным, но и реальной необходимостью разработки нового генерального плана, который может во многом изменить и пространственный

облик краевой столицы, и образ жизни и мыслей ее населения. Применение социально-философского подхода к анализу социокультурного пространства Красноярска приобретает особую концептуальную и методологическую важность, поскольку эмпирические и теоретические исследования Красноярска, экспертно-аналитическая работа по осмыслению его пространственных характеристик в ближайшее время будут интенсифицированы.

Глава 1

Современные концепции исследования города: возможности социально-философского подхода

Современная ситуация в российском научном знании демонстрирует повышенный интерес к изучению города и характерных для него явлений и феноменов: неуклонно увеличивается количество публикуемых результатов исследований по данной тематике, защищенных диссертаций, представленных докладов, все чаще разрабатываются и вводятся в учебный процесс программы по дисциплинам «Урбанистика», «Социология города», «Управление пространственным развитием городов», «Градоведение» и т. д. Потребность в становлении и развитии данного направления исследований и практической работы непосредственно с городскими пространствами сегодня ни у кого не вызывает сомнений.

Сомнений не вызывает и то, что город как феномен невозможно рассмотреть в русле только одного научного направления или дисциплины, так как его составляющие представлены весьма многогранно. Поэтому большинство исследований, ориентированных на понимание города, имеют междисциплинарный характер с ярко выраженным уклоном на изучение какой-либо конкретной его стороны (экономика города, политическое пространство города, городская сегрегация и т. д.). В данном научном исследовании главное внимание уделено особенностям социокультурного пространства современного российского города, что определяет необходимость осмысления данного понятия на научно-теоретическом уровне. Для этого структура настоящей главы организуется следующим образом: вначале рассматривается концептуальная составляющая понятия «город» в российской культуре, выделяются его существенные свойства и изначальные характеристики, затем выявляются основные концепции в изучении городского пространства, где наиболее эффективным, по мнению авторов, представляется социально-философский подход.

1.1. Концепт «город» в российской культуре

Сегодня термин «концепт» широко представлен в научном дискурсе. Несмотря на сравнительно недавнее свое появление, он прочно вошел в обиход таких наук, как когнитивная лингвистика, лингвокультурология, психолингвистика, и, более того, стал причиной появления новых научных отраслей: социальной, политической концептологии и т. д.

Распространенность и частое использование данного термина, однако, не свидетельствует о его универсальности. Напротив, устойчивого словарного определения термина «концепт» не выработано до сих пор, и каждый ученый, занимающийся исследованиями концептов, выбирает толкование, наиболее соответствующее его научным поискам. Выделяя значимые нюансы в понимании концепта, практически все ученые проявляют единодушие в том, что неизменным в нем будет представленность как в вербальном, так и невербальном языке. Также они единогласны в существовании концептов, представляющих особую значимость для общества и культуры. Среди них, например, «мир», «человек», «общество», «город» и т. д.

Концепт «город» представляет особый интерес для настоящего исследования, так как говоря о современном обществе или человеке, чаще всего подразумевают городское общество и человека, проживающего в городе. Уже с давних пор город часто соотносится с целым миром, в котором протекает жизнедеятельность людей, и сегодня это становится очевидным как никогда. В современном зарубежном знании и российской науке интерес к изучению города неизменно возрастает.

Отсюда возникает задача, связанная, во-первых, с выработкой терминологического консенсуса в определении концепта, во-вторых, с анализом концепта «город» в рамках отечественной культуры.

1.1.1. Определение термина «концепт»

Термин «концепт» был позаимствован учеными-гуманитариями из логики (как понятие), но в процессе работы с ним приобрел совершенно новые толкования.

Так, исследователь В. З. Демьянков объясняет суть концепта, обратившись к его этимологическому анализу. В статье «Понятие и концепт в художественной литературе и научном языке» он пишет, что происхождение концепта связано с латинским причастием «зачаточный», которое в употреблении часто соотносится с понятием «зародыш» [70, с. 35–47]. Это указывает на то, что, по сути, концепт и несет в себе смысл «зародыша» в понимании окружающих человека вещей и явлений. Также ученый обращает внимание на то, что термины «концепт» и «понятие» существенно различаются. Понятия формируются людьми намеренно и согласованно для удобства обсуждений каких-то конкретных вопросов. Концепты же существуют сами по себе, и люди лишь реконструируют с разной степенью полноты изначальный «зачаточный» смысл [70, с. 38].

Другой исследователь Ю. Е. Прохоров в книге «В поисках концепта» рассматривает целый спектр пониманий концепта в современном научном знании и искусстве, а также делится своим синтетическим определением термина. Он указывает, что в определениях концепта в различных науках (культурологии, философии, лингвопсихологии и т. д.) есть общие свойства, опираясь на которые, можно вывести следующее определение: «Концепт – сложившаяся совокупность правил и оценок организации элементов хаоса картины бытия, детерминированная особенностями деятельности представителей данного лингвокультурного сообщества, закреплённая в их национальной картине мира и транслируемая средствами языка в их общении» [192, с. 159]. Концепты представляются установленными смыслами, которые заме-

щают реальность и тем самым позволяют человеку взаимодействовать с хаотически устроенным миром.

Работы В. З. Демьянкова и Ю. Е. Прохорова демонстрируют не только два разных подхода в определении концепта, но и в его исследовании. В первом случае это процесс обнаружения изначальной сути вещей и явлений, часто не осознаваемой современным обществом, существующей на бессознательном уровне. Во втором – изучение концепта – это попытка выявить смысл, который замещает истинную реальность в сознании людей.

Первой позиции, в большей степени лингвокультурной, придерживаются исследователи А. Вежбицкая, Ю. С. Степанов и т. д. Второму подходу симпатизируют представители философского знания: С. С. Неретина [168], Ю. В. Суржанская [225], Ю. Бобкова [22] и т. д.

Помимо попытки найти точное определение концепта, данные исследователи озадачены определением функциональной значимости концепта, выявлением его характеристик, а также нахождением типов концептов и их классификацией.

Известная исследовательница семантического метаязыка А. Вежбицкая обращается к рассмотрению концептов, напрямую не употребляя данный термин [37]. В многочисленных работах она пишет об эффективности исследования культурных феноменов через ключевые слова. Ученый последовательно доказывает положения о том, что язык полностью воспроизводит образ мышления человека, а национальный язык – мышление целой нации. Отсюда для понимания национального мышления нужно обратиться к центральным словам языка. Для познания русской культуры А. Вежбицкая исследует конкретные слова: «свобода», «воля», «дружба» и т. д., отражающие ментальность всего народа. Она считает, что необходимо обнаружить такие слова, которые являются ключевыми, «существенными» для культуры и, проанализировав их, раскрыть важные аспекты культуры, не воспринимаемые в повседневном быту [36].

В качестве методики анализа ключевых слов она предлагает следующие действия:

- 1) обратиться к частотным словарям, что позволит определить степень значимости слова в культуре по частоте его употребления;
- 2) изучить ассоциативные словари, которые помогут выявить ряд идей, имеющих отношение к исследуемому слову;
- 3) применить культурно-сравнительный анализ, который выявит своеобразие слова в конкретной культуре;
- 4) использовать фразеологические словари, где в контексте фразеологических оборотов и пословиц будет отображена дополнительная информация о слове.

По мнению А. Вежбицкой, работа по выявлению и анализу ключевых слов очень важна и показательна для отдельной культуры, ведь они «универсальные атомы смысла», свойственные всем языкам, т. е. концепты.

Классическим трудом по пониманию концептов и их значения является монография «Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования» создателя современной концептологии, академика Ю. С. Степанова. Он дает следующее определение концепта: это «основная ячейка культуры в ментальном мире человека» [222, с. 41], которая позволяет взглянуть на картину мира, свойственную той или иной культуре. Также концепт выступает единицей индивидуальной и общественной памяти (исторической, общекультурной и т. д.), в которой сохраняется смысл. Соответственно, концепт есть смысл, к которому обращается человек в процессе мышления.

Пытаясь понять природу концепта, Ю. С. Степанов выдвигает тезис о ее сверхиндивидуальности и связи с коллективным бессознательным того или иного общества. Таким образом, в своем словаре концептов ученый отмечает связь, существующую между концептом и архетипом.

Ученый выделяет значимые характеристики концепта. Во-первых, у концепта всегда есть материальное воплощение. Связанное с концептом коллективное бессознательное обязательно должно быть закреплено не только в языке, но и предметах или явлениях действительности. Фактически концептами являются слова и вещи, существующие в культуре. Во-вторых, концепты не есть что-то ставшее и определенное, они постоянно развиваются и в своем развитии переживаются индивидом в отдельности и обществом в целом. Они связаны с чувственной сферой человека, поэтому очень часто эмоционально окрашены. В-третьих, концепты можно классифицировать по типу их носителей: индивидуальные, национальные и общечеловеческие концепты. По мнению ученого, наиболее эффективным будет исследование национальных концептов, которые являются более доступными для изучения и более актуальными для текущего дня.

Подобное воззрение можно обнаружить и у известного исследователя А. Я. Гуревича [65, с. 15, 16], одного из первых, кто обозначил проблемы культурных констант и концептов и сконцентрировался на нахождении путей их решения. Для него концепты – это «основные универсальные категории культуры». В отличие от общих понятий они выступают формами постижения мира, в которых закреплены и проявлены такие формы бытия культуры, вне которых ее существование невозможно.

Свойственные обществу модель мира, картина мира, образ мира формируются на основании сложных взаимосвязей универсальных категорий. Эти категории прививаются людям несознательно. Скорее это бессознательное принятие, «впитывание» категорий человеком. Подобные категории культуры можно выявить в языке, науке и искусстве.

Универсальность категорий не связана с тем, что они одинаково употребляются и воспринимаются всем человечеством. Речь идет о конкретных культурах и социальных системах с конкретным восприятием мира. Универсальность указывает на то, что вне зависимости от исторических перемен данные категории будут всегда присущи человеку – пусть и в немного измененном виде. Концепты культур отражают общественную практику, так как их появление во многом обусловлено опытом и традициями, существующими в деятельности людей. Помимо этого, они значительно влияют на поведение людей и сообществ и тем самым воздействуют на общественную практику, на формирование конкретного восприятия мира.

Все вышесказанное подтверждает необходимость исследования подобных категорий – концептов для того, чтобы глубже понимать культуру и общество, в которых живет человек.

Своеобразное понимание концепта дают представители философии постмодернизма. Появление данного термина в подобном ключе связано с опубликованной в 1981 г. работой Ж. Делеза и Ф. Гваттари «Что такое философия?» [68]. Для мыслителей-постмодернистов концепт – это творческий акт порождения новых понятий в философии, который позволяет вносить структуру в пребывающее в хаосе бытие. Свои умозаключения авторы подкрепляют примерами: *cogito* Декарта, монада Лейбница, априори Канта и т. д. – все это философские концепты. Данные примеры есть свидетельства того, что обязательным условием философского концепта является личностное открытие идеи мыслителем, позволяющее осознать хаотичность мира в конкретном историческом времени. Мыслители рассматривают концепт отдельно от языка, понимают под ним акт порождения философских идей, которые, в свою очередь, демонстрируют многосоставность концептов. Также они настаивают на существенном различии философских и научных концептов, заявляя, что их ни в коем случае нельзя отождествлять.

Таким образом, обнаруживается противоречие в понимании и толковании концепта с точки зрения философии и других наук (преимущественно лингвистических). Данное противоречие должно быть снято либо путем разведения понятий и их употребления только применительно к своей отрасли знания, либо путем понимания термина как относящегося к гуманитарным наукам с учетом и лингвистических открытий, и идей философского толка.

Например, С. С. Неретина и А. П. Огурцов выявляют различие между лингвистическим и философским пониманиями концепта. По их мнению, с точки зрения лингвистики концепт представляется многослойной структурой смысла, устойчиво связанной с языковыми структурами. С точки зрения философии концепт – инструмент смыслообразования, проявляющийся в процессе обращенности речи к другому [168, с. 250]. Они предлагают собственный подход к концептам – подход, синтезирующий философское и лингвокультурное понимания концепта.

Единство двух взглядов разделяет и красноярский исследователь А. А. Семенова [208]. По ее мнению, объединение научного и философского подходов соответствует тенденциям развития современных гуманитарных исследований, допускающих плюрализм в определении понятий. Она рассматривает концепт как «изначальную суть явлений культуры, представленную в языке, и творческое создание новых именовании (концептов), отражающих суть актуальных культурных ситуаций и процессов» [208, с. 55].

Поддерживая данную позицию, можно сказать, что *концепт* – это ментальная смысловая структура, сформированная в конкретной культуре, посредством которой человек, воспринимая окружающее его хаотичное бытие, упорядочивает его в мир доступной для понимания действительности.

Рассмотренные представления о концепте демонстрируют востребованность подобного рода исследований. И возможно, прав в этом смысле Ю. С. Степанов, заявивший, что концепт на сегодняшний день является главным объектом гуманитарного знания [223, с. 12].

Теперь обратимся к решению второй задачи.

1.1.2. Определение концепта «город»

В современном гуманитарном знании город выступает одним из основополагающих феноменов культуры. Город является не только средоточием политических, экономических и культурных связей, но и производителем идей и традиций своего времени. Город – центр, к которому устремлено социальное пространство и благодаря которому может развиваться общество.

Есть множество определений «города», и каждое из них раскрывает важные его аспекты. Особенно интересны высказывания тех, кто стоял у истоков современных городских исследований (Urban Studies). По их мнению, город – это:

- «пространство социальных контрастов и экономических противоречий» (Ф. Энгельс) [155, с. 231];
- «значительное пространство скопления людей и их жилищ, находящееся в очаге крупных коммуникаций» (Ф. Ратцель) [26];
- «поселение, занимающее по протяженности большие масштабы, в котором отсутствует взаимное личное знакомство друг с другом» (М. Вебер) [34, с. 7];
- «наилучшее из всех мест для раскрытия потаенных человеческих сил и для изучения человеческой природы и общества» (Р. Парк) [177];
- «специфическая форма пространственной организации жизни социально разнородных людей, включающая социально-экономические и политические компоненты» (Л. Вирт) [41, с. 93–118].

Приведенные определения города относятся к так называемым классическим представлениям (по классификации Е. Трубиной) [230]. Но в последнее время о городе все чаще говорят не как о конкретном и реальном месте, а как о «мыслительном конструкте», «ментальном образе» («неклассические» исследователи Ф. Джеймисон [72], Э. Соджа [347]). Следовательно, становится очевидной потребность современного научного знания в концептуальном осмыслении города.

Концепт «город» уже неоднократно становился объектом изучения в гуманитарном знании. Известны авторы культурологического (В. Г. Ильин), лингвистического (А. Р. Загороднева, С. А. Голева, С. В. Воркачев, Н. Б. Мустафина, О. К. Кириченко, С. Н. Плотникова), психолингвистического (В. А. Ефремов), литературоведческого (Н. А. Белова, Н. В. Володина, А. Н. Семенов, Л. Н. Авдонина, Т. А. Таянова и др.) подходов. В каждом из них концепт «город» рассматривается как феномен духовной жизни людей, в котором отражены как ценности, так и антиценности всего общества. Его толкование всегда сопряжено со сложными взаимоотношениями души конкретного человека и социальных реалий.

Так, в работе С. А. Голевой [59] концепт «город» изучается посредством обращения к русскоязычным и англоязычным текстам, в которых город представлен как главный герой сюжета. Обращая внимание на то, как описывается город, какие слова используются для этого, какую эмоциональную окраску они несут, автор выделяет три компонента данного концепта: понятийный, образный и ценностный. Выявляя в содержании доминирующее положение ценностного компонента, С. А. Голева отмечает, что во многом именно он позволяет указать общие концептуальные характеристики города в русской и английской культурах.

Географ В. Н. Калуцков обращается к городу как к «геоконцепту» [112, с. 27–36]. Он отмечает, что геоконцептом может быть любое место вне зависимости от масштаба и территориальной локализации (города, регионы, страны, континенты). Главное, что делает их геоконцептами – это названия в рамках единой культуры, обладание неизменными образами, связь с конкретной территорией. Структуру геоконцепта задают три слоя: информационно-образный, ономастический и территориальный. Образ + топоним + территория = формула геоконцепта, которая показывает, что именно культура определит его своеобразие.

Базисные принципы для исследования концепта «город» можно обнаружить в диссертации «Город как концепт культуры» [104] и монографии «Город: концепт, образ, реальность» [105] профессора В. Г. Ильина.

Занимаясь рассмотрением города в качестве концепта, В. Г. Ильин обращается к самому понятию «концепт». Он выявляет в нем двойственность. С одной стороны, концепт – это предельно общие категории. С другой – ценности культуры, которые связаны с образным и эмоциональным компонентами. В отличие от определения понятия процесс определения концепта оценивается, переживается человеком, а не только рационально осмысливается.

Интерес к изучению концепта «город» В. Г. Ильин объясняет той ролью, которую он играет в жизни современного человека. Город не просто создает и организует реальное социальное пространство, но и во многом определяет мировосприятие индивида и специфику социума. Город является необходимой частью картины мира людей, демонстрирует исторические изменения в духовности его жителей. В. Г. Ильин видит в городе универсальную культурную константу, которая легко обобщается в семантическом плане и отражает все основные характеристики проживающего в нем социума: политические, экономические, религиозные, нравственные и т. д.

Город как культурный концепт обладает собственной структурой. Ее основными компонентами являются: интуитивный, символический и дискурсивный модусы. То есть для социума город существует преимущественно в качестве неосознаваемых образов и символов. Эмоциональное восприятие доминирует в основном на уровне индивидуального сознания.

В. Г. Ильин обращается к анализу концепта «город», характерного для традиционного общества. В данном ключе город представляется материализацией сакральных сил в повседневном житейском мире. Посредством архитектурных форм город всегда воплощал особенности взаимосвязи высшего и земного начал в прошлом и настоящем, а также фиксировал то, как они будут представлены в будущем времени. Даже за внешней хаотичностью застройки современной городской среды, по мнению ученого, можно обнаружить идею города – восхождение от земного к небесному. Хотя несомненно и то, что концепт «город» менялся историче-

ски, и в разные эпохи в него вкладывались новые смыслы. Не зря говорят, что у города есть тайна, но задача человека – осмыслить ее, прибегая к помощи интеллектуальной рефлексии и воображению ума.

Несомненным достоинством работ В. Г. Ильина является то, что он рассматривает город и как общекультурную константу, как некий идеальный вариант концепта, и как конкретный национальный вариант (город Ростов-на-Дону). Понятно, что в различных государствах концепт «город» будет качественно отличаться. В нем будет проявлена национальная составляющая. Российский «город» – это отнюдь не восточный, европейский или американский город, это город со своей историей и традициями. Национальные концепты выступают некими осями социокультурного пространства, которые структурируют бытие этих пространств и определяют их индивидуальность [104, с. 98].

Еще одной ценной для настоящего исследования работой выступает книга научного сотрудника Института философии РАН С. Д. Домникова «Мать-земля и Царь-город» [78]. В ней прослеживается попытка раскрыть архетип «город» для отечественной культуры посредством обращения к русской мифологии и фольклору. Это сделано с целью показать, что первоначальные смыслы и традиционные воззрения могут преломляться в историческом развитии.

Несмотря на то что в работе употребляется термин «архетип», несомненна его близость с концептом. Архетип и концепт находятся в ситуации постоянной преемственности. Как отмечает исследователь А. Ю. Большакова, «архетип – это метаконцепт, представляющий ценностно-иерархический спектр культуры» [27, с. 7].

Пытаясь определить роль и значение города для традиционного общества, С. Д. Домников приходит к выводу, что город есть исток цивилизации, центр, стягивающий к себе все пространства, сакрум, к которому тяготеет общественное сознание.

Рассматривая русский фольклор, автор выделяет несколько ключевых значений города: «город-мечта», «царство Змея», «город Божий» и т. д., а также сосредотачивает на них свой исследовательский интерес. Например, образ «города-мечты» очень часто встречается в древнерусских текстах как светлый, возвышенный град – «тридесятое» или «золотое» царство. В городе человек обретает богатство, открывает в себе неведанные силы, находит свое счастье. В городе все его сокровенные желания становятся явью. Только в городе герой способен обрести царственную власть.

Уже в текстах сказок говорится о том, что город выступает центром притяжения героев, он манит к себе и зовет. Герои, никогда не бывавшие в городе, стремятся туда, мечтают оказаться в нем. Попадание в город для них подобно акту чуда. Автор связывает это, во-первых, с тем, что все достижения и открытия возможны преимущественно в городе, а во-вторых, с заложенностью тяготения человека к городу в самой его природе, психогенетической конституции. С. Д. Домников убежден в том, что городская семантика включена в архетипическую программу личности. Городу уже на ранних этапах истории свойственно уникальное культурообразующее значение. Например, «отгороженность» города, «укрытие» определяют потребности человека в безопасности и защищенности. Автор соотносит это естественное желание человека с бессознательным тяготением младенца восстановить утраченную целостность с материнским лоном. Он видит как итог сакрализацию города как родового чрева. Более того, город наделяется значением Космоса, противодействующего силам хаоса. Социализированное и окультуренное пространство противостоит необжитой, дикой природе.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.