

О. С. Нагаева  
Г. И. Поподько  
С. Л. Улина

УПРАВЛЕНИЕ  
ИНВЕСТИЦИОННОЙ  
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ  
В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
РЕСУРСНО-ИННОВАЦИОННОГО  
РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Монография

Институт экономики, управления  
и природопользования



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

Светлана Улина

**Управление инвестиционной  
привлекательностью в целях  
обеспечения ресурсно-  
инновационного развития региона**

«Сибирский федеральный университет»

2016

УДК 332.1:330.322.54  
ББК 65.050.22-561

**Улина С. Л.**

Управление инвестиционной привлекательностью в целях обеспечения ресурсно-инновационного развития региона / С. Л. Улина — «Сибирский федеральный университет», 2016

ISBN 978-5-7638-3530-4

На примере Красноярского края обоснована необходимость инновационного развития ресурсного региона, определены роль инвестиций в ресурсноинновационном развитии региона, основные направления инвестиционной политики и условия реализации крупных инвестиционных проектов, дано авторское определение понятий «инвестиционный климат», «инвестиционная привлекательность». Предложена экономическая модель ресурсно-инновационного развития. Предназначена для работников государственных региональных органов управления, специалистов, занимающихся реализацией инвестиционных проектов, научных работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов.

УДК 332.1:330.322.54  
ББК 65.050.22-561

ISBN 978-5-7638-3530-4

© Улина С. Л., 2016  
© Сибирский федеральный университет, 2016

## Содержание

|  |    |
|--|----|
| Введение   | 5  |
| Глава 1  | 7  |
| 1.1. Анализ социально-экономического развития Ресурсного региона (на примере Красноярского края)   | 7  |
| 1.2. Сущность и содержание ресурсно-инновационного развития как вариант устойчивого социально-экономического развития ресурсного региона | 17 |
| Конец ознакомительного фрагмента.  | 21 |

# **О. С. Нагаева, Г. И. Поподько, С. Л. Улина**

## **Управление инвестиционной привлекательностью в целях обеспечения ресурсно-инновационного развития региона**

### **Монография**

#### **Введение**

Социально-экономическое развитие ресурсного региона носит неустойчивый характер, что обусловлено рядом причин:

1) высокой степенью зависимости экономических результатов деятельности предприятий минерально-сырьевого сектора от конъюнктуры внешнего (по отношению к данному региону), а часто и мирового рынка;

2) неустойчивостью экономической структуры, поскольку процесс поиска, разведки и разработки месторождений в рамках сырьевой провинции имеет ярко выраженный динамический характер;

3) как правило, сильной зависимостью от деятельности крупных вертикально интегрированных промышленно-финансовых структур и конгломератов, что еще больше повышает степень социально-экономической нестабильности;

4) высокой степенью техногенных и других экологических нарушений природной среды и в целом условий проживания на территории, подвергшейся массивированному и интенсивному освоению природных ресурсов.

В этой связи для ресурсного региона особую актуальность приобретает поиск стратегии долгосрочного социально-экономического развития и переход от преимущественно индустриального освоения природных ресурсов к модели устойчивого развития. Наиболее оптимальным вариантом устойчивого развития ресурсного региона, к которым относится и Красноярский край, является стратегия ресурсно-инновационного развития. Данная стратегия предполагает эффективное и комплексное освоение ресурсной базы региона на основе использования инновационных технологий, формирование сбалансированной структуры производства и за счет этого создание условий для устойчивого социально-экономического развития региона.

Реализация стратегии ресурсно-инновационного развития требует привлечения в экономику региона значительного объема инвестиционных средств. Это обуславливает необходимость исследования условий осуществления инвестиционной деятельности в регионе, улучшения инвестиционного климата региона и повышения его привлекательности для реализации приоритетных инвестиционно-инновационных проектов.

Поэтому целью настоящей монографии является развитие теоретических положений, разработка методологии и инструментария управления инвестиционным климатом и инвестиционной привлекательностью региона в целях обеспечения его ресурсно-инновационного развития.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1) раскрыть содержание понятия «ресурсно-инновационное развитие региона» как наиболее оптимальный вариант устойчивого социально-экономического развития ресурсного региона;

- 2) обосновать выбор модели ресурсно-инновационного развития ресурсного региона;
- 3) проанализировать содержание и взаимосвязь понятий «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность» региона;
- 4) предложить методику оценки инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности региона;
- 5) разработать основные направления улучшения инвестиционного климата и повышения инвестиционной привлекательности региона в целях обеспечения ресурсно-инновационного развития.

Структура работы определяет логику подхода к раскрытию темы.

В главе 1 проанализированы особенности социально-экономического развития ресурсного региона на примере Красноярского края, раскрыто содержание понятия «ресурсно-инновационное развитие региона», показано, что ресурсно-инновационное развитие является оптимальным вариантом устойчивого социально-экономического развития ресурсного региона, проанализированы модели ресурсно-инновационного развития и обоснован выбор модели для региона на примере Красноярского края.

В главе 2 раскрыта роль инвестиций в ресурсно-инновационном развитии региона, показано, что для устойчивого развития региона важен не только высокий уровень инвестиционной активности, но и направление инвестирования средств, уточнено содержание понятий «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность» региона, проанализирована взаимосвязь этих понятий, приведена методика оценки инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности региона, представлены результаты оценки инвестиционного климата ресурсного региона на примере Красноярского края.

В главе 3 обоснованы основные направления инвестиционной политики региона для улучшения инвестиционного климата в целях обеспечения ресурсно-инновационного развития региона, разработаны рекомендации по повышению инвестиционной привлекательности региона для реализации приоритетных инвестиционно-инновационных проектов, обоснованы основные приоритетные инвестиционные проекты для ресурсно-инновационного развития региона на примере Красноярского края.

\* \* \*

Авторы выражают благодарность всем, кто оказывал поддержку и творческую помощь в подготовке издания.

# Глава 1

## Особенности развития ресурсного региона

### 1.1. Анализ социально-экономического развития Ресурсного региона (на примере Красноярского края)

Красноярский край является типичным регионом ресурсного типа. Так, за период 2005–2013 гг. доля добывающих отраслей в валовом региональном продукте (ВРП) региона выросла в 10,4 раза, а обрабатывающих производствах – в 1,8 раза; объем инвестиций в основной капитал в добыче полезных ископаемых за период 2005–2014 гг. увеличился в 18,5 раза, а в обрабатывающих производствах – в 4,2 раза; среднемесячная номинальная заработная плата в добыче полезных ископаемых по состоянию на 2014 г. составляет 70 тыс. руб. на человека, тогда как в обрабатывающих производствах только 39 тыс. руб. на человека.

Красноярский край – крупнейший регион в России, располагающий достаточно развитой производственной базой. Об этом свидетельствует объем валового регионального продукта на душу населения. По данному показателю по состоянию на 2013 г. Красноярский край занимал первое место в Сибирском федеральном округе, а в Российской Федерации – восьмое, уступая таким субъектам, как Москва, Санкт-Петербург, республики Коми и Саха (Якутия), Чукотскому автономному округу, Тюменской и Сахалинской областям.

Однако сам по себе показатель валового регионального продукта в расчете на душу населения не характеризует уровень жизни и потребления населения и имеет значение только в сравнении с объемом конечного потребления домашних хозяйств в расчете на душу населения.

Эти показатели имеют разнонаправленные тенденции. Так, если ВРП на душу населения в крае выше, чем в среднем по Российской Федерации, то показатели конечного потребления домашних хозяйств ниже, чем в Российской Федерации, но выше, чем в Сибирском федеральном округе (табл. 1.1).

Показатель конечного потребления домашних хозяйств в определяющей степени зависит от структуры производства ВРП и доли продукции конечного потребления, в том числе потребительских товаров и услуг для населения.

Таблица 1.1

**Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, тыс. руб..**

|                             | 2005г. | 2010 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|-----------------------------|--------|---------|---------|---------|
| Российская Федерация        | 80,2   | 177,2   | 254,7   | 281,9   |
| Сибирский федеральный округ | 69,1   | 169,1   | 195,2   | 2313,3  |
| Красноярский край           | 77,4   | 164,4   | 233,7   | 266,0   |

Рассчитано авторами.

Как следует из анализа структуры ВРП края, основной его объем создается в отраслях материального производства. На первом и втором месте – обрабатывающие производства и добыча полезных ископаемых.

В отраслях сферы услуг создается более 1/3 ВРП региона. Лидирующее место здесь занимает оптовая и розничная торговля, транспорт, операции с недвижимым имуществом. Участие других видов экономической деятельности не является существенным (рис. 1.1).

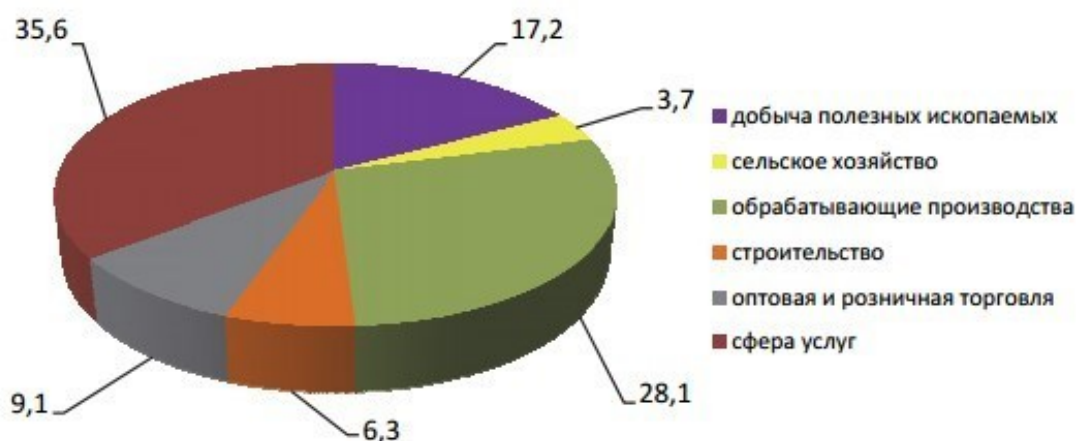


Рис. 1.1. Структура ВРП по видам деятельности, 2013 г., %

Анализ структуры валовой добавленной стоимости показывает, что доля обрабатывающих производств и добычи полезных ископаемых в создании валовой добавленной стоимости в Красноярском крае выше, чем в Российской Федерации и Сибирском федеральном округе (табл. 1.22).

Однако более детальное рассмотрение участия предприятий обрабатывающего производства Красноярского края в создании ВРП показывает, что ключевая роль здесь принадлежит металлургическому производству и производству готовых металлических изделий.

Так, в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг обрабатывающих производств в период 2005–2014 гг. доля объемов металлургического производства составляла 68–77 %.

Доля остальных производств невелика – от 1 до 10 %. Однако металлургическое производство в крае производит промежуточный продукт, который используется в процессе производства конечного продукта в других отраслях. В этом случае участие обрабатывающего производства края в создании ВРП является преувеличенным.

Таблица 1.2

**Структура валовой добавленной стоимости в 2013 г., % к общему объему**

| Показатели   | РФ   | СФО  | Красноярский край |
|--|------|------|-------------------|
| Всего  | 100  | 100  | 100               |
| В том числе:   |      |      |                   |
| добыча полезных ископаемых                               | 10,8 | 12,5 | 17,1              |
| обрабатывающие производства                              | 17,4 | 19,6 | 28,1              |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 3,9  | 4,1  | 8,8               |

Рассчитано авторами.

В последние годы в Красноярском крае наблюдается устойчивое изменение структуры промышленного производства в сторону уменьшения доли обрабатывающих отраслей и роста добычи полезных ископаемых, а также заметное сокращение производств, ориентированных на конечное потребление (табл. 1.3).

Таблица 1.3

**Показатели экономической деятельности Красноярского края**

| Показатели   | 2005 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2014 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ, услуг, млрд руб. |         |         |         |         |
| В том числе:   | 372,9   | 897,9   | 983,9   | 1230,4  |
| структура отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %                               | 100     | 100     | 100     | 100     |
| добыча полезных ископаемых   | 7,1     | 26,8    | 25,3    | 25,9    |
| обрабатывающие производства  | 81,5    | 63,6    | 63,8    | 63,2    |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                 | 11,4    | 9,6     | 10,9    | 10,9    |

Рассчитано авторами.

За период 2005–2014 гг. в Красноярском крае наблюдается заметное сокращение производства продукции конечного потребления. Это относится к производству пищевых продуктов, текстильному и швейному производству, производству машин и оборудования и пр. Так, в производстве пищевых продуктов наиболее заметное падение наблюдается по таким группам продуктов, как масло животное (более чем в 3 раза), сыры (на 30 %), мука (в 1,8 раза), водка и ликероводочные изделия (в 5 раз) и т. д. В результате уровень использования среднегодовой мощности предприятий – производителей продуктов питания, не загружен. По состоянию на 2014 г. мощности предприятий по производству, например, сгущенного молока, крупы, макаронных изделий и пр., используются на 5–7 %.

Текстильное и швейное производство практически прекратили выпуск своей продукции. Основной объем данной продукции завозится из других регионов РФ и стран Дальнего Зарубежья (в основном Китая).

Значительная часть предприятий машиностроительного комплекса резко сократила объемы производства либо прекратила свое существование. Так, например, по сравнению с 2005 г. производство лесопогрузчиков сократилось в 9 раз, прицепов и полуприцепов – в 5 раз, морозильников бытовых – в 2 раза и т. д. Производство экскаваторов, телевизоров, стиральных машин полностью прекратилось.

Основной проблемой, которая мешает успешному функционированию предприятий промышленного производства, является высокая степень износа основных производственных фондов (ОПФ). Степень их износа в промышленности составляет более 40 %. Наименьший уровень износа в цветной металлургии (27 %) и пищевой промышленности (35 %). Во всех остальных отраслях ситуация еще более критическая: износ ОПФ составляет более 50–60 % (табл. 1.4).

Таблица 1.4

**Коэффициент годности<sup>1</sup> основных производственных фондов Красноярского края по видам деятельности, %**

| Показатели   | 2005 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2014 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Добыча полезных ископаемых                               | 60,1    | 68,1    | 62,6    | 60,2    |
| Обрабатывающие производства                              | 62,4    | 54,2    | 56,1    | 52,5    |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 42,9    | 37,6    | 44,4    | 54,3    |

Рассчитано авторами.

<sup>1</sup> Коэффициент годности рассчитывается как разница между 100 % и степенью износа ОПФ.

Как показывает анализ коэффициента годности основных производственных фондов по видам экономической деятельности, показатели достаточно близки. Однако следует отметить, что если в отраслях по добыче полезных ископаемых коэффициент годности ОПФ растет, то в обрабатывающих отраслях падает. Это свидетельствует о крайне негативной тенденции старения основных производственных фондов обрабатывающих производств. Учитывая, что техническая база этих отраслей формировалась в 70–80-е гг. XX в., следует подчеркнуть, что продукция, производимая на таком устаревшем оборудовании, не может быть конкурентоспособна не только на внешнем, но и на внутреннем рынке.

Решению задачи обновления основного капитала в отраслях промышленности мешает относительно низкая инвестиционная активность.

Несмотря на рост объема инвестиций за 2005–2014 гг. в 4,8 раза, до 2013 г. большая их часть направлялась в добывающие отрасли (более 30 % от общего объема). И только в 2014 г. произошел определенный перелом. Так, по состоянию на 2014 г. 22,8 % объема инвестиций было направлено на добычу полезных ископаемых и 25,6 % – в отрасли обрабатывающих производств. Более половины инвестиций обрабатывающего производства было израсходовано на обновление основного капитала металлургического производства и производства готовых металлических изделий.

При этом объем инвестиций в машиностроительный комплекс и обработку древесины составил 1,4 % от суммы инвестиций, направленных в сферу промышленного производства. Менее 1 % инвестиций было направлено на обновление основного капитала предприятий по производству пищевых продуктов и химическое производство. В этой ситуации основной проблемой промышленного развития Красноярского края является производство неконкурентоспособной продукции, слабо востребованной на внутреннем и внешнем рынке.

Такая ситуация в полной мере сказывается на финансовых показателях экономической деятельности.

Прибыльность основных видов деятельности падает. Так, если до 2010 г. относительно высокий уровень рентабельности наблюдался в добыче полезных ископаемых, то в связи с падением цен на мировом рынке на сырье, снижением инвестиций в обновление основного капитала рентабельность этого вида деятельности в 2014 г. по сравнению с 2010 г. упала в два раза.

Не лучше обстоит дело и в отраслях обрабатывающих производств. Наблюдается устойчивая тенденция падения доходности этих видов деятельности. Об этом свидетельствуют показатели сальдированного финансового результата и уровня рентабельности (табл. 1.5).

Как видно из табл. 1.5, рост добычи углеводородного сырья, даже при условии неблагоприятной конъюнктуры цен, обеспечил рост сальдированного финансового результата в 2014 г. по сравнению с 2005 г. более чем в 9 раз. Обрабатывающие производства в целом в 2014 г. имели положительный финансовый результат (примерно на уровне 2005 г.), но только за счет металлургического производства, обеспечившего 92–94 % доходов. Остальные отрасли (кроме производства нефтепродуктов и машиностроения) имеют отрицательное сальдо финансовой деятельности или незначительную прибыль. Это свидетельствует о том, что производство большинства товаров в крае является нерентабельным. Наиболее сложное финансовое положение сложилось в текстильном и швейном производстве, обработке древесины и производстве изделий из дерева, химическом производстве.

Таблица 1.5

**Финансовые показатели экономической деятельности, млн руб.**

| Показатели   | 2005 г. | 2010г.    | 2012 г.   | 2014 г.  |
|--|---------|-----------|-----------|----------|
| Сальдированный финансовый результат, млн руб.:           |         |           |           |          |
| добыча полезных ископаемых                               | 8 525,4 | 183 567,7 | 74 226,9  | 77 633,2 |
| обрабатывающие производства                              | 94 103  | 166 046,6 | 119 259,6 | 95 580,2 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 1 018,4 | 4 570,3   | 1 005,6   | 7 161,1  |
| Уровень рентабельности продукции, %:                     |         |           |           |          |
| добыча полезных ископаемых                               | 36,8    | 94,8      | 45,6      | 45,1     |
| обрабатывающие производства                              | 67,5    | 52,1      | 35,9      | 47,4     |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 4,1     | 6,5       | 2,7       | 6,4      |

Рассчитано авторами.

Наряду с проблемами развития производства в крае резко обострились проблемы социального развития.

Так, рынок труда характеризуется серьезными диспропорциями. К числу основных можно отнести следующие.

#### **Отраслевые диспропорции**

Распределение занятых по сферам экономической деятельности (по состоянию на 2014 г.) характеризуется следующими признаками:

- наибольший удельный вес занятых – в сфере оптовой и розничной торговли (16,7 % от общего числа занятых). Для сравнения: в обрабатывающем производстве – 13,2 % от общего числа занятых;

- прирост численности занятых наблюдается: в добыче полезных ископаемых, строительстве, оптовой и розничной торговле, операциях с недвижимостью, образовании, здравоохранении и сфере коммунальных и социальных услуг. В остальных сферах деятельности численность занятых сокращается. Наибольшее сокращение занятых наблюдается в сельском хозяйстве и обрабатывающих отраслях.

Основной причиной отраслевых диспропорций занятости в крае является необоснованная дифференциация заработной платы (табл. 1.6).

Таблица 1.6

#### **Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по видам экономической деятельности, руб./чел.**

| Виды экономической деятельности              | 2005 г.  | 2010 г.  | 2012 г.  | 2014 г.  |
|--|----------|----------|----------|----------|
| Всего в экономике                            | 10 502,4 | 23 254,2 | 28 672,4 | 34 178,2 |
| Добыча полезных ископаемых                   | 23 798,9 | 46 798,2 | 60 937,3 | 69 654,4 |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 3 767,6  | 11 582,3 | 14 624,3 | 16 925,7 |
| Обрабатывающие производства                  | 12 740,6 | 26 539,7 | 36 151,0 | 39 197,7 |
| Транспорт и связь                            | 13 852,5 | 28 946,1 | 37 096,1 | 39 732,5 |
| Строительство                                | 11 751,5 | 27 624,0 | 29 948,8 | 34 157,9 |
| Финансовая деятельность                      | 22 026,5 | 36 088,7 | 45 415,5 | 49 697,2 |

Рассчитано авторами.

Так, наиболее высокий уровень заработной платы сложился в добыче полезных ископаемых и отраслях обрабатывающей промышленности, занятых переработкой полезных ископаемых – производством кокса и нефтепродуктов, металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий обрабатывающего производства.

Здесь заработная плата выше среднекраевого уровня более чем в 1,5 раза. Исключение последних из расчета среднемесячной заработной платы в обрабатывающем производстве существенно снижает его общий уровень.

Заметно выше среднекраевого уровня размер заработной платы работников финансовой сферы деятельности (145 % от среднекраевого уровня). Ниже средней по краю заработной платы получают работники бюджетных отраслей – здравоохранения, образования, ЖКХ и сельского хозяйства (55–70 % от среднекраевого уровня). Близким к среднекраевому уровню является размер заработной платы работников, занятых в строительстве, на транспорте и связи. Отраслевая дифференциация заработной платы приводит к тому, что одни виды экономической деятельности являются привлекательными для занятости и поэтому становятся трудоизбыточными, другие испытывают острый недостаток рабочей силы, в том числе высокой квалификации. К последним относятся обрабатывающие производства (кроме металлургии и нефтепереработки), сельское хозяйство, организации, занятые предоставлением социальных услуг (образование, здравоохранение и социальная защита, ЖКХ и др.).

### **Профессионально-квалификационные диспропорции**

В Красноярском крае сохраняется дефицит работников целого ряда профессий как по группе квалифицированных рабочих, так и по группе высококвалифицированных специалистов. Большие проблемы испытывают предприятия, реализующие крупные инновационные проекты. Дефицит квалифицированных кадров можно объяснить следующими причинами:

- несбалансированностью распределения образовательных учреждений по территориям (концентрация в центре и на юге), ориентацией на подготовку специалистов гуманитарного (а не технического) профиля – юристов, экономистов, менеджеров и пр.;

- неэффективным использованием рабочей силы, ее мотивацией на конкретные профессии, что снижает мобильность, сроки адаптации и закрепление кадров, особенно в районах нового промышленного освоения;

- отсутствием привлекательных для высококвалифицированных специалистов условий и качества рабочих мест, предлагаемых работодателями;

- трудоустройством выпускников учебных заведений не по специальности.

Структура безработных по уровню образования (на 2014 г.) представлена на рис. 1.2.

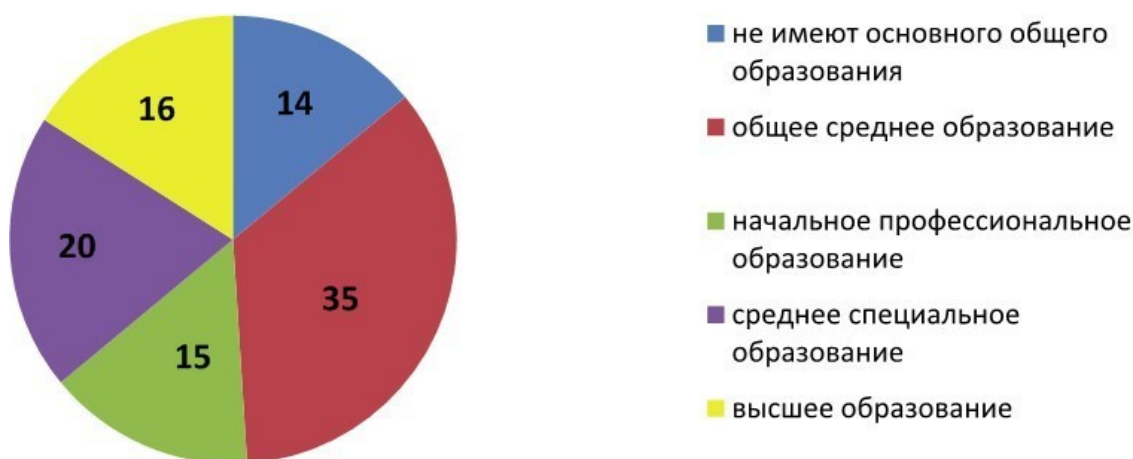


Рис. 1.2. Структура безработных по уровню образования, %

Как следует из рис. 1.2, наименее востребованы работники, не имеющие профессионального образования. В общем эта группа безработных составляет почти 50% незанятого населения.

### **Территориальные диспропорции**

Наличие территориальных диспропорций потребности в рабочей силе обусловлено, прежде всего, следующими причинами:

1. Сложившейся практикой размещения основных производств.

Характерной особенностью Красноярского края является концентрация производства и инвестиционных потоков в центральной части региона. Здесь сосредоточено около 60 % от числа всех промышленных предприятий, что определяет и концентрацию спроса на рабочую силу. Распределение численности занятых по группам макрорайонов (Центральный, Западный, Восточный, Южный, Приангарский, Енисейский и Северный) показывает, что наибольшая часть занятого населения находится в Центральной части. Распределение между Западной, Восточной и Северной группами районов примерно равное. Наименьшее число занятых приходится на Южный, Приангарский и Енисейский макрорайоны края.

Северные и приравненные к ним районы (районы Енисейского и Приангарского макрорайонов) осваиваются в основном вахтовым методом, что оказывает негативное влияние как на социально-экономическое развитие этих территорий, так и на политику занятости края.

2. Территориальным дисбалансом спроса и предложения рабочей силы, низкой ее мобильностью, накоплением «излишнего населения», не имеющего перспектив трудоустройства.

Сложившаяся специализация отраслей народного хозяйства Красноярского края, наличие монопредприятий и формирование поселений вокруг них в последние годы в связи с кризисными явлениями в экономике обуславливают рост структурной безработицы. Изменение спроса на продукцию, низкое качество и высокая себестоимость производимой продукции привели к тому, что в ряде районов Красноярского края градообразующие предприятия вынуждены сокращать объемы производства, переходить на сокращенную рабочую неделю, увольнять или отправлять в вынужденные отпуска своих работников. В результате в Красноярском крае сложилась ситуация, когда некоторые территории являются трудоизбыточными, а ситуация с занятостью характеризуется как критическая. Безработица носит застойный характер, а доля постоянных безработных составляет более 50 % от числа трудоспособных граждан. К таким территориям относятся города Енисейск, Шарыпово, Бородино, поселок Кедровый, а также Бирилюсский, Кежемский и Енисейский районы.

Непростая ситуация с занятостью сложилась в районах Крайнего Севера, когда на отраслевую безработицу накладывается сезонный характер деятельности. Особенно сложно в этой ситуации приходится коренным малочисленным народам, безработица среди которых составляет до 80 % от числа трудоспособного населения.

Вместе с тем освоение нефтяных месторождений в северных районах края, строительство алюминиевого завода и лесоперерабатывающего комбината в Богучанском районе определяют необходимость привлечения дополнительной рабочей силы, что удовлетворяется за счет вахтового метода.

### **Возрастные диспропорции**

Распределение численности занятых в экономике Красноярского края по возрастным группам по состоянию на 2010г. характеризуется следующими пропорциями (см. рис.1.3).

Распределение занятых между возрастными группами 15–29 лет, 30–39 лет, 40–49 лет характеризуется примерно равными пропорциями.

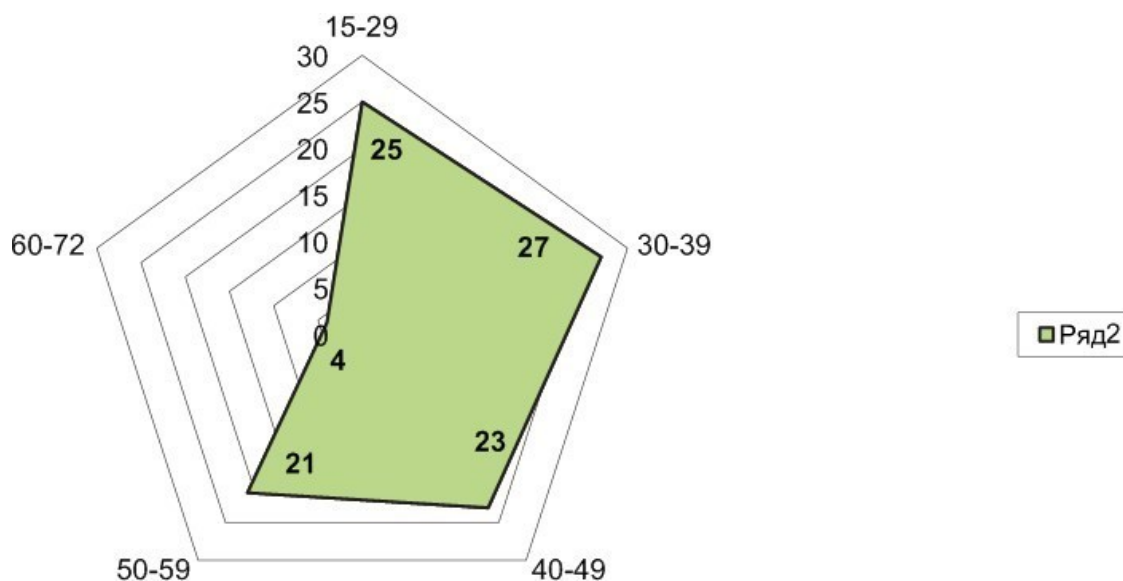


Рис. 1.3. Распределение занятых в экономике по возрастным группам, %

Несмотря на это, за последние годы наблюдается заметное старение занятого трудовой деятельностью населения. Если проанализировать соотношение занятых допенсионного возраста к общей численности занятых, то следует отметить рост доли работающих пенсионеров в общей численности занятых. За период с 2005–2014 гг. численность занятых пенсионного возраста выросла и абсолютно (на 18 %), и относительно (с 9 % в общей занятости в 2005г. до 12,3 % в 2014 г.).

Средний возраст занятых в экономике Красноярского края вплотную приблизился к 40 годам (по состоянию на 2014 г. – 39,6 г.), а в ряде отраслей он приближается к 50 годам. При сохранении сложившихся тенденций в ближайшие 10 лет произойдет снижение численности занятых наиболее трудоактивных возрастных групп. В настоящее время это проявляется в слабом притоке молодых кадров в целый ряд отраслей промышленности в силу сложившегося предпочтения, тяжелых условий труда и относительно низкого уровня заработной платы.

Отраслевая дифференциация заработной платы, диспропорции на рынке труда, относительно высокий уровень безработицы в муниципальных образованиях края приводят к тому, что в последние годы растет доля лиц, имеющих доходы ниже прожиточного минимума и остается достаточно высоким разрыв между бедной и богатой частью населения Красноярского края (рис. 1.4).

Показатели, характеризующие качество жизни населения на территории, имеют негативные тенденции. Так, показатели смертности населения остаются высокими на протяжении длительного времени, рождаемость к 2014 г. упала, естественный прирост населения – отрицательный и только в 2010 – 2012 гг. наблюдался небольшой его прирост (рис. 1.5).

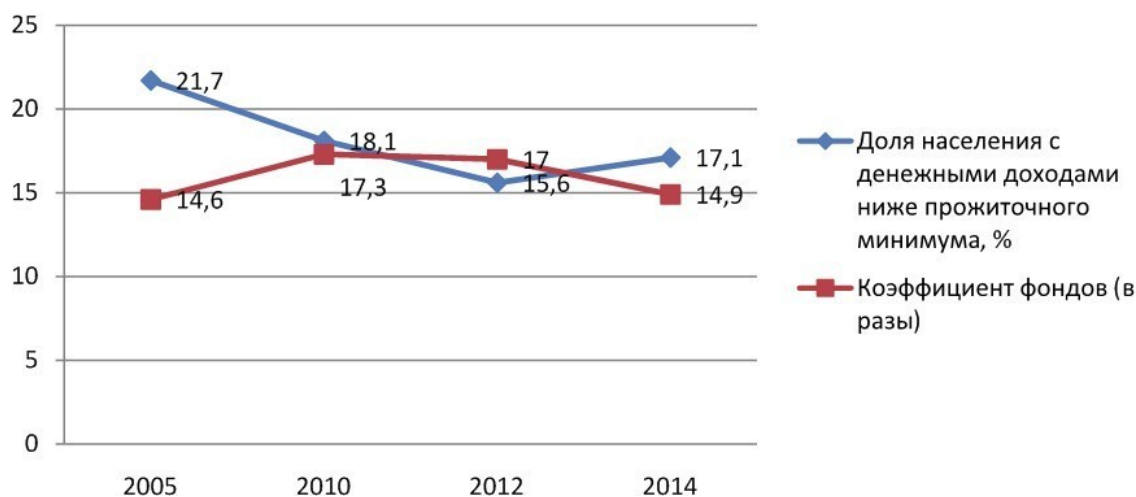


Рис. 1.4. Индикаторы уровня жизни

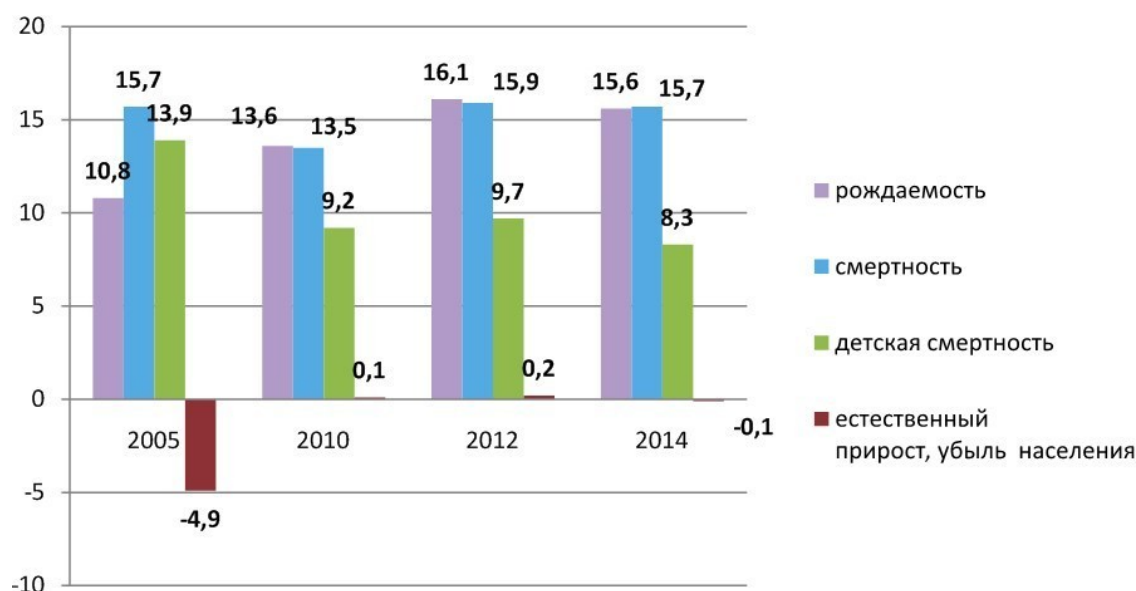


Рис. 1.5. Рождаемость, смертность, естественный прирост населения в расчете на 1000 чел.

Таким образом, ориентация региона на развитие ресурсных отраслей не обеспечивает устойчивость его экономики и высокий уровень жизни населения. Напротив, все более явными становятся диспропорции социально-экономического развития.

Для ликвидации производственных диспропорций регионального экономического развития и ориентации экономики на обеспечение социальных целей развития необходимо:

1. Развитие высокоэффективных инвестиционных производств, обеспечивающих конкурентоспособность региональной экономики на основе кластерного подхода.

2. Поддержка и стимулирование инновационной деятельности в регионе за счет создания условий для активизации инновационной деятельности (развития региональной инновационной инфраструктуры, принятия региональных законов, формирования инновационных кластеров).

3. Развитие отраслей социальной инфраструктуры, обеспечивающих формирование человеческого капитала.

4. Финансирование строительства крупных социальных объектов, обеспечивающих доступность общественных благ для каждого человека на основе государственно-частного партнерства.

5. Ориентация на импортозамещение производства основных видов продуктов питания за счет развития регионального производства с целью максимально возможного обеспечения населения продукцией местных производителей.

6. Осуществление региональной политики по регулированию ввоза основных продуктов питания и продукции легкой промышленности на территорию региона.

## **1.2. Сущность и содержание ресурсно-инновационного развития как вариант устойчивого социально-экономического развития ресурсного региона**

Рассмотренные особенности ресурсного региона обуславливают необходимость разработки и практической реализации подходов к его долгосрочному социально-экономическому развитию. Представляется, что стратегия долгосрочного социально-экономического развития ресурсного региона должна строиться на принципах устойчивого развития.

Понятие «устойчивое развитие» было введено в мировую науку и политику в 1987 г. Комиссией по окружающей среде и развитию, возглавляемой премьер-министром Норвегии Г. Х. Брутланд, как развитие, которое ведет к удовлетворению текущих потребностей общества без уменьшения возможностей будущих поколений удовлетворять эти потребности [108. С. 58].

Сегодня насчитывается более 100 определений «устойчивого развития». Систематизация некоторых из них в зависимости от основополагающих признаков представлена в табл. 1.7.

Таблица 1.7

**Систематизация определений устойчивого развития**

| Основополагающий признак   | Определение  |
|--|--|
| Сбалансированность экономической, экологической и социальной системы | Устойчивое развитие предполагает достижение разумной сбалансированности социально-экономического развития человечества и сохранение окружающей среды, а также резкое сокращение экономического диспаритета между развитыми и развивающимися странами путем как технологического процесса, так и рационализации потребления [53. С. 19, 20]   |
| Улучшение качества жизни людей                                       | Устойчивое развитие – это такое развитие, которое обеспечивает реальное улучшение качества жизни людей, живущих в пределах несущей емкости поддерживающих экосистем [63. С. 10]<br>Устойчивое развитие – это целенаправленное движение системы от некоего исходного состояния к перспективному, характеризующемуся более высоким качеством жизни населения [99. С. 23]   |
| Ненарушенность хозяйственной емкости биосферы                        | Устойчивое развитие – это развитие, при котором воздействие на окружающую среду не выходит за рамки хозяйственной емкости биосферы, таким образом, природная основа для воспроизводства жизни человека не разрушается [38. С. 123]   |
| Удовлетворение потребностей настоящих и будущих поколений            | Устойчивое развитие – это такое комплексное развитие, которое на основе принципов целесообразного существования, рационального природопользования, экономической эффективности и социальной справедливости предоставляет экологические, экономические и социальные услуги всем членам сообщества и служит целям удовлетворения нормальных духовных и материальных потребностей нынешнего и будущего поколений людей и всестороннего развития их личности (Комиссия Брутланд). Устойчивое развитие – стабильное социально-экономическое развитие, обеспечивающее непрерывный прогресс общества, способствующее экономическому подъему и одновременной защите ресурсной базы и окружающей среды с учетом интересов будущих поколений |
| Сохранение совокупного капитала                                      | Устойчивое развитие – процесс управления совокупностью (портфелем) активов, направленный на сохранение и расширение возможностей, имеющихся у людей. Чтобы быть устойчивым, развитие должно обеспечить рост или, по крайней мере, отсутствие уменьшения во времени этих активов (Всемирный банк)   |
| Сохранение траектории движения                                       | Сущность устойчивого развития заключается в устойчиво-сбалансированных темпах перманентного роста и развития всего народного хозяйства в целом на достаточно продолжительный период времени [57. С. 119]; [112. С. 39]. Устойчивость – это саморазвитие системы, способность сохранять стабильную внутреннюю структурно-функциональную организацию и развиваться в направлении экономического роста [80. С. 37]  |
| Антипод кризисного состояния   | Устойчивое развитие – это бескризисное, безопасное развитие территории [24. С. 24]   |

Составлено авторами.

Следует также отметить эволюцию представлений о понятии «устойчивое развитие». Если первоначально возникновение идеи устойчивого развития было обусловлено поиском решений обострившихся проблем экологического характера и необходимостью обеспечения воспроизводства ограниченных возобновимых и невозобновимых ресурсов, то в настоящее время первостепенную значимость получили социально-экономические аспекты устойчивого развития. Здесь следует согласиться с А. Ф. Никольским, который отмечает, что проблемы

воспроизводства экологических условий – это всего лишь часть более общих проблем социально-экономического развития [77. С. 56].

В России идеи устойчивого развития получили официальное закрепление в указах Президента РФ от 04.02.1994г. №236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» и от 01.04.1996г. № 440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». В Указе № 440 отмечается необходимость «осуществить последовательный переход страны к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение ее социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей».

Значимость регионального аспекта достижения устойчивого развития в методологическом и практическом плане определяется тем, что устойчивое развитие страны в целом возможно только при устойчивом развитии всех ее регионов и обеспечении необходимых взаимосогласованных, сбалансированных межрегиональных отношений.

Наиболее емкое определение устойчивого развития региона дал П. Я. Бакланов. Согласно этому определению под устойчивым развитием региона следует понимать такое его развитие, когда в течение длительных периодов времени сохраняются высокие экономические, демографические, социальные и экологические качества регионального развития. При этом под экономическим качеством регионального развития понимается способность региона в течение длительного периода времени воспроизводить такой объем валового регионального продукта на одного человека, который бы обеспечивал накопление, достаточное для устойчивого воспроизводства в будущем и разумно высокий уровень потребления в настоящем.

Под демографическим качеством понимается способность региона в течение длительного периода времени обеспечивать нормальный тип воспроизводства населения. Социальное качество – это способность региона в течение длительного периода обеспечивать разумно высокий уровень качества жизни, в том числе потребления населением основных видов товаров и услуг. Экологическое качество – это способность региона в течение длительных периодов времени сохранять достаточный природно-ресурсный потенциал, а также непрерывно сохранять и воспроизводить высокое качество окружающей среды [18. С. 338].

Проблема устойчивого развития региона имеет многоаспектный характер. Можно выделить следующие признаки устойчивого развития социально-экономической системы региона:

1) сохранение и наращивание совокупного экономического потенциала региона, позволяющего региональной социально-экономической системе стабильно функционировать, развиваться в желаемом направлении как в обозримом периоде, так и на перспективу;

2) способность функционировать в условиях неопределенности рыночной среды, преодолевая негативное влияние различного рода макроэкономических, институциональных, внешнеэкономических и других параметров, по возможности извлекая из такого рода изменений дополнительные конкурентные преимущества;

3) пропорциональность и сбалансированность отраслевой структуры региона при наличии прочных хозяйственных связей между различными хозяйствующими субъектами (корпоративным сектором, научным сообществом, региональными органами власти и органами местного самоуправления, общественными организациями, населением);

4) сохранение положительной динамики основных макроэкономических показателей региона, выражающей повышение степени удовлетворения потребностей населения при соблюдении условий ограниченности ресурсов на основе оптимизации технологий производства и потребления.

5) обеспечение высокого уровня жизни населения региона, равномерное распределение национального дохода на территории на основе эффективной государственной политики сглаживания неравенства, обеспечения занятости, пенсионного обеспечения и т. д.;

б) развитие природоохранных форм организации хозяйственной деятельности, не нарушающих природной среды региона, но позволяющих удовлетворить потребности людей – как настоящих, так и будущих поколений;

7) эффективное и рациональное использование всех видов региональных ресурсов, создание и использование механизмов замены невозобновляемых природных ресурсов возобновляемыми ресурсами.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.