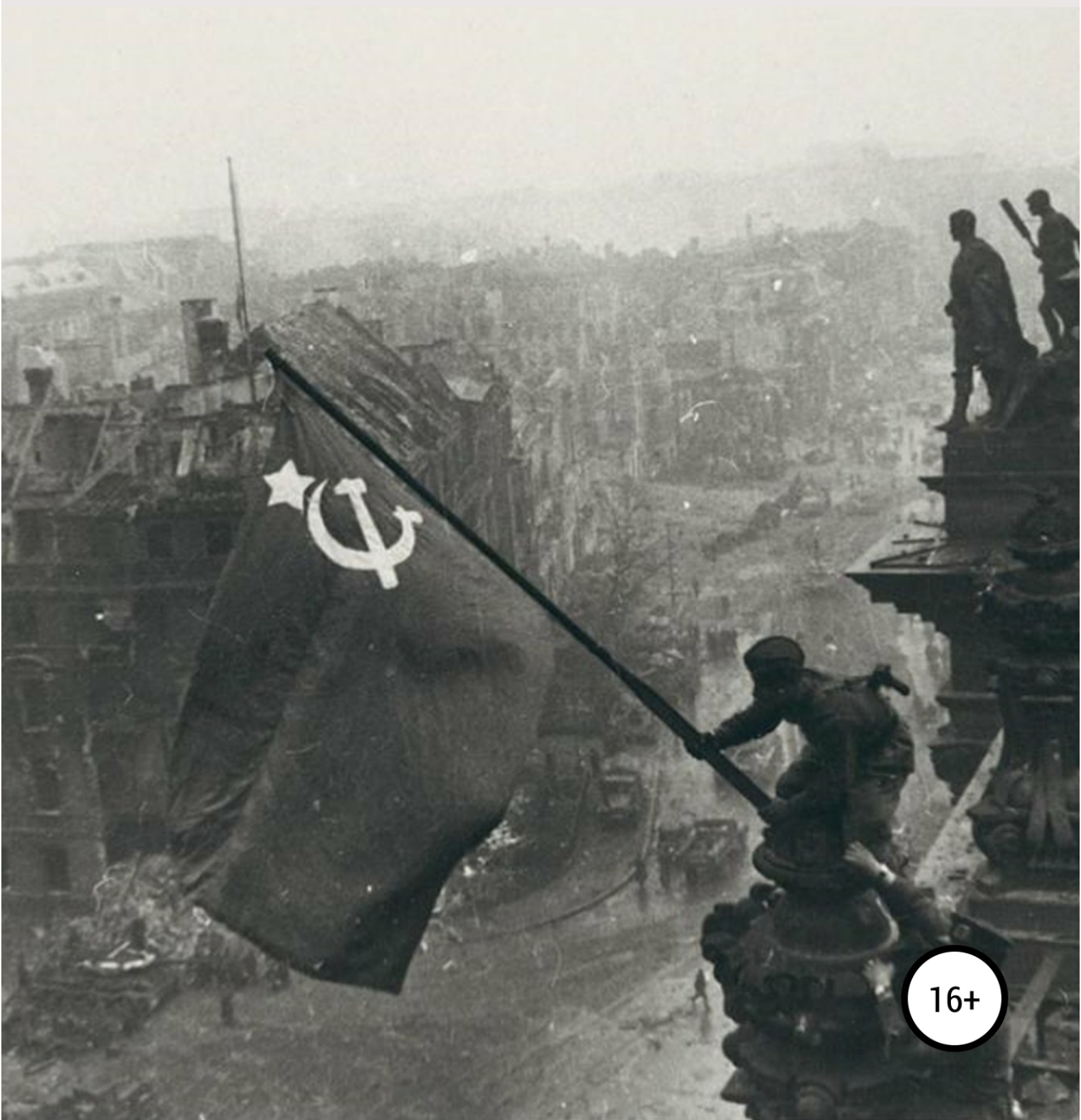


К.С. Бобринёв
Е.С. Артамонов

*Фальсификации истории
Великой Отечественной войны*



16+

Константин Бобринёв

**Фальсификации истории
Великой Отечественной войны**

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Бобринёв К. С.

Фальсификации истории Великой Отечественной войны /
К. С. Бобринёв — «ЛитРес: Самиздат», 2018

ISBN 978-5-532-10656-7

Вторая мировая война, и, что более близко нам, Великая Отечественная война, как ее составляющая, навсегда останется одним из ключевых, если не ключевым событием в истории человечества. Никогда еще война не отнимала столько людских жизней и стольким народам грозила уничтожением. Осознавая всю ее значимость, вокруг нее выстраивается целая система домыслов, мифов и откровенных фальсификаций. Эта книга – попытка противостоять им, развеять у российского общества устоявшиеся заблуждения, и закрепить в памяти великий подвиг нашей страны, русского и других народов СССР.

ISBN 978-5-532-10656-7

© Бобринёв К. С., 2018
© ЛитРес: Самиздат, 2018

Содержание

Предисловие	5
Зарубежные фальсификации	7
Чей вклад в победу весомее?	8
Ленд–лиз	12
Как СССР смог победить	18
Конец ознакомительного фрагмента.	20

Предисловие

Вторая мировая война (1939-1945), как и Великая Отечественная война (1941-1945), которая является ее составляющей, для многих стран и народов, одержавших победу, стала символом героизма, великой победой над злом. Для СССР, а теперь для Российской Федерации, понесшей наибольшие потери в войне и страны сыгравшей ключевую, наиболее значимую роль в разгроме нацистской Германии и ее союзников в Европе, страны победившей в крупнейших битвах войны – Битва под Москвой, Сталинградской, Курской, наконец, взявшей Берлин, Великая Отечественная война стала символом национальной гордости, величия духа русского и других народов бывшего СССР. Ежегодно в России проводится множество памятных мероприятий, посвященных войне, поражает количество памятников, которое продолжает увеличиваться, сформированы тысячи организаций по поиску павших фронтовиков, снято множество фильмов. Особое место она занимает и в патриотическом воспитании в школе. А чего только стоит празднование Дня победы на Красной площади, куда нередко приглашаются высокопоставленные зарубежные гости.

По Второй мировой войне написано огромное количество книг. 10 томов в Федеративной республике Германии, 24 тома в Индии. В Великобритании изданы энциклопедический 25-томный словарь о Второй мировой войне, 80 томов официальной истории Второй мировой войны, а также миллионным тиражом выпущена серия: «История Второй мировой войны в иллюстрациях» (96 выпусков). В США издано 80 томов книги «Армия США во Второй мировой войне». В Японии завершено издание 104-томной официальной «Полной истории войны в великой Восточной Азии». В нашей стране изданы 6-томная история Великой Отечественной войны и 12-томная история Второй мировой войны. Попытки создать более полную историю войны в нашей стране пока результата не дали¹.

Однако, вместе с тем существует немало работ, пытающихся исказить, а иногда и откровенно опорочить память о тех событиях. Это делается абсолютно целенаправленно, зачастую по личным или политическим мотивам.

Доктор политических наук Е.Г. Пономарева указывает, что фальсификации истории явление многоуровневое. Она выделяет три основных уровня:

- фальсификация смыслов, или концептуальная фальсификация, предполагающая создание заведомо ложной схемы и (или) концепции, имеющей политико-идеологическую направленность и преследующей геополитические и геоэкономические цели;
- фальсификация фактов предполагает сознательное их искажение;
- фальсификация по умолчанию означает сознательное замалчивание, игнорирование и сокрытие фактов².

Данная книга преследует цель изучить фальсификацию истории Великой Отечественной войны как за рубежом, так и, в особенности, в нашей стране, выявить недобросовестных авторов, указать на их неверное истолкование, а иногда и намеренную фальсификацию истории, раскрыть их мотивы. Для чего это нужно? Для того чтобы жертва в 26 с половиной миллионов человек ради Великой Победы, ради сохранения Отечества, ради жизни русского, украинского, польского, сербского и многих других народов как таковой, не стала в наших головах рядовым событием в истории, а то и вовсе ее черным пятном. Чтобы люди осознавали, какой по масштабам был совершен подвиг от руководителя страны до рабочего за станком.

¹ Суслов М.Г. Фронт без флангов или фальсификация истории Второй Мировой и Великой Отечественной войн // Инновационное образование и экономика. 2011. № 9 (20). – С. 95

² Пономарева Е.Г. Фальсификация истории Великой Отечественной войны – технология трансформации сознания // Обозреватель. 2016. № 5. – С. 8.

Чтобы человек, прочитавший эту книгу, открыл для себя что-то новое, разрушил в своем уме распространенные стереотипы и был готов перед массовым потоком дезинформации, активно выливающегося сегодня на российское общество.

Зарубежные фальсификации

В контексте данной работы, рассматриваются в большей степени историки стран Запада, т.е. Европы и США, которые стали ее главными участниками, на которых война оставила свой неизгладимый след и коренным образом повлияла на развитие этих стран. Именно Запад долгое время был идеологическим противником СССР, а затем после его крушения, пополнив свои ряды постсоветским пространством, через некоторое время стал противником уже России. И, тем не менее, несмотря на продолжающееся уже многие века взаимное недоверие, череду войн, наши истории взаимосвязаны, европейские народы наиболее близки русскому по культуре (некоторые исследователи Россию вообще видят составной частью Европы), и нередко в прошлом, да и сейчас, мы перенимаем их опыт и идеи (политика Петра I, коммунизм, псевдолиберальная политика 1990-х, это только самые явные примеры). Наше общество, смотрит западные фильмы, читает европейских, американских авторов, слушает их музыку. Стоит включить телевизор, радио, зайти в книжный магазин, этот факт на лицо. Несомненно, что Запад оказывает на российское общество серьезное влияние. А учитывая долгое противостояние с Россией, тема фальсификации западными исследователями истории Второй мировой войны, как крайне важной для нашей исторической памяти, патриотизма и гордости за страну, приобретает высочайшую степень актуальности. Ведь прочитав некоторых зарубежных авторов, складывается впечатление, что войну мы выиграли исключительно за счет заградотрядов, штрафников, тотального принуждения или же вовсе чисто случайно. А в некоторых исследованиях наше Отечество кроме нескольких битв вообще занимает второстепенную роль. Для удобства, разобьем эти весьма и весьма спорные исследования на группы.

Чей вклад в победу весомее?

Самая «безобидная» из этих исследований – группа трудов, написанная в государствах «победителей», пытающихся увеличить свою роль в победе над фашизмом. Так, например, историки США отводят своей стране главную роль в победе во Второй мировой войне. И в этом заключается не только желание отдать как можно больше почестей своей стране и своим солдатам, сражавшимся на фронтах Второй мировой войны, но и несет в себе отпечаток Холодной войны. Еще в 1950 г. американский президент Г. Трумен в послании к Американской ассоциации историков заявил: «Труд американских историков имеет колоссальное значение в борьбе с коммунизмом, помогая правительству увековечить и интерпретировать политику»³. Это стало сигналом, вектором «правильного» освещения событий военными историками США.

Наглядный пример труд Дж. Фуллера «Вторая Мировая война 1939 – 1945 гг. Стратегический и тактический обзор», где шесть с половиной страниц уделено контрнаступлению советских войск под Москвой и 11 страниц Четвертой Ливийской компании⁴. Тем не менее, труд Фуллера несомненно занимает видное место в изучении Второй мировой войны.

В том же русле выступили британские историки Дж. Батлер и Дж. Гуайер в рамках шеститомника «Большая стратегия», которые либо по политическим мотивам, а возможно из личных убеждений всеми силами пытались доказать, что победа антигитлеровской коалиции была обеспечена главным образом вооруженными силами и ресурсами США и Великобритании⁵.

Сыграли свою роль мемуары американских и британских военачальников, часто также преувеличивающих удельный вес своих государств в войне. К примеру, О.Брэдли в своей книге «Записки солдата» считает, что успех советского наступления в январе – феврале 1945 г. был обусловлен «стратегически влиянием успешных действий американских войск в Арденнах»⁶. Упомянем и послевоенную фразу Черчилля, весомо отличающуюся от его заявлений, сделанных в годы войны: «Вторая мировая война представляла собой почти непрерывный ряд неудач и поражений до битвы у Эль-Аламейна и высадки войск генерала Эйзенхауэра в Северной Африке... Эти два события изменили весь ход войны»⁷.

Также важно отметить, что долгое время западные историки были лишены возможности или, как минимум, ограничены в возможностях при работе в советских архивах (советская историография была привязана к официальной государственной доктрине, что также не могло удовлетворить западных историков). В это же время им досталось множество трофейных немецких документов⁸, а в архивах ФРГ как ни крути было куда проще работать. Вот и получилось, что, изучая источники только одной стороны, невольно и в разной степени западные историки перенимали немецкую трактовку тех или иных событий на советском фронте. Однако это ни в коем случае не является их оправданием, никто не отменял критическое отношение к источнику. И те зарубежные авторы, которые работали с советскими материалами, отличаются большей объективностью относительно своих коллег⁹.

³ Орлов А.С., Роголев А.П. Американская и английская историография Второй Мировой войны (1939-1945 гг.). – URL: <https://studfiles.net/preview/1094078/>

⁴ Фуллер Дж.Ф.С. Вторая мировая война 1939 – 1945 гг. Стратегический и тактический обзор. – СПб.: Полигон, 2005. – 560 с.

⁵ Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942. – М.: Воениздат, 1967. – 566 с.

⁶ Орлов А.С., Роголев А.П. Американская и английская историография Второй Мировой войны (1939-1945 гг.). – URL: <https://studfiles.net/preview/1094078/>

⁷ Деборин Г.А. Вторая мировая война. Военно-исторический очерк. – М.: Воениздат, 1958. – С. 210.

⁸ Глухарев Н.Н. К вопросу о месте советско-германского фронта Второй мировой войны в англо-американской историографии // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2015. № 4. – С. 63.

⁹ Глухарев Н.Н. К вопросу о месте советско-германского фронта Второй мировой войны в англо-американской историографии // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2015. № 4. – С. 63.

Американский военный историк полковник Д. Глэнтц в 1986 году отмечал: «Весь период с 1945 г. по настоящее время... немецкие взгляды на войну на Восточном фронте являлись доминирующими... В результате эти взгляды были укоренены в учебных пособиях средних школ и колледжей, в программах военно-учебных заведений США»¹⁰.

Чтобы доказать свою «правоту» западные историки подсчитывают на скольких театрах военных действий (ТВД) и фронтах воевала та или иная держава, сколько решающих битв было ими выиграно¹¹. Здесь не сложно догадаться, что противовес будет на стороне США, учитывая Тихоокеанский театр военных действий. Разработаны даже целые концепции и теории. Помимо вышеуказанной концепции «решающих битв» и «поворотных пунктов», есть и более изощренная «Арсенал демократии» – американской военной экономикой, оказывающей помощь всем противникам Гитлера, был внесен решающий вклад в разгром нацизма и фашизма. Однако западные историки упорно не хотят замечать – какое количество сил было задействовано на советско-германском фронте, ведь только численность немецкой группировки во много раз превосходила их силы на других ТВД, а помимо них на Востоке воевали их многочисленные союзники практически со всей Европы.

Очень любят на Западе сравнивать Второе сражение при Эль-Аламейне (23 октября – 11 ноября 1942, Египет) и Сталинградскую битву (17 июля 1942 – 2 февраля 1943). Бесспорно, эти битвы стали переломными на своих театрах военных действий, однако стоит сравнить их масштабы. Сражение при Эль-Аламейне: союзники – 220 000 человек, потери 60 000 убитыми и ранеными, Германия и Италия – 115 000 человек, потери 28 000 убитыми и ранеными. Сталинградская битва: на 19 ноября 1942 г. СССР – 780 000 человек, потери 1 129 619 убитыми и ранеными, Германия и ее многочисленные союзники – 987 300 человек, 1 500 000 убитыми и ранеными и 90 000 попало в плен¹². Т.е., погибших и раненых солдат Вермахта и его союзников под Сталинградом было больше в 50 раз! На Западе любят сравнивать количество танков, задействованных в начале операции союзниками, их действительно было больше чем в Сталинграде, однако если посмотреть потери в бронетехнике (Красная Армия – 4341, Вермахт и союзники – 3500¹³), становится понятно, что в Сталинграде участвовало куда больше техники, чем в Африке и это без подсчета орудий и самолетов. И вообще в период с июня 1941 г. по июнь 1944 г. на советско-германском фронте действовало одновременно от 190 до 270 дивизий противника, в том числе от 135 до 201 дивизии фашистской Германии. А против английских и американских войск в Северной Африке – от 9 до 20, в Италии – от 7 до 26 дивизий¹⁴. А если подсчитать какой урон СССР нанес Германии и ее союзникам, то для некоторых западных историков вырисовывается совсем неприглядная картина.

На советско-германском фронте было уничтожено, разгромлено или пленено 507 немецко-фашистских дивизий. Советские войска уничтожили большую часть боевой техники противника: 167 тыс. орудий, 48 тыс. танков, до 77 тыс. самолетов. Около 100 дивизий потеряли на советско-германском фронте союзники фашистской Германии. Армии США, Великобритании и других участников антигитлеровской коалиции вывели из строя 176 дивизий, т.е. менее 1/3 всех разгромленных дивизий гитлеровской Германии и ее союзников. Людские

¹⁰ Glantz D. American perspectives on Eastern front operations in World War. – Fort Leavenworth: Foreign Military Studies Office, 1986. – P. 2.

¹¹ Сулов М.Г. Фронт без флангов или фальсификация истории Второй Мировой и Великой Отечественной войн // Инновационное образование и экономика. 2011. № 9 (20). – С. 101.

¹² Тимаков В. Сталинград и Эль-Аламейн: две войны – две победы. – URL: <https://vrns.ru/history/638>

¹³ Щербатых А.А. Советские танковые войска на оборонительном этапе Сталинградской битвы. – URL: <http://istkonkurs.ru/raboty/2014/1710-sovetskie-tank>

¹⁴ Цыбулька А.М. Российская и зарубежная историография о фальсификации истории Второй Мировой и Великой Отечественной войны // Гуманитарные проблемы военного дела. № 3 (12), 2017. – С. 131.

потери Германии на советско-германском фронте составили свыше 73% потерь, понесенных ею во Второй мировой войне¹⁵.

В ответ могут апеллировать, что американско-британские войска после высадки в Нормандии оттянули на себя значительную часть войск Вермахта. Правда, это случилось только в 1944 г., когда поражение Третьего Рейха стало очевидным, поэтому союзники СССР по антигитлеровской коалиции не могли допустить единоличную победу Советского Союза в Европе. И даже тогда гитлеровское командование вынуждено было держать около 60 % своих наиболее боеспособных войск на советско-германском фронте и только 40 % – на других фронтах и в резерве¹⁶.

Почему бы некоторым западным историкам в своих анализах ни обратить внимание на слова их же бывших, прославленных руководителей, сделанных в годы Второй Мировой войны, когда наши страны сражались вместе против общего врага, а не погрузились в очередное противостояние уже в послевоенное время.

Президент США Ф. Рузвельт в телеграмме генералу Д. Маккартуру 6 мая 1942 г.: «Русские убивают больше солдат противника и уничтожают больше его вооружения и снаряжения, чем остальные 25 государств Объединенных Наций, вместе взятые»¹⁷.

Премьер-министр Великобритании У. Черчилль 27 сентября 1944 года в послании И. В. Сталину писал: «Я воспользуюсь случаем, чтобы повторить завтра в Палате общин то, что я сказал раньше, что именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины и в настоящий момент сдерживает на своем фронте несравненно большую часть сил противника»¹⁸.

Он же: «Будущие поколения, признают свой долг перед Красной Армией так же безоговорочно, как это делаем мы, дожившие до того, чтобы быть свидетелями этих великолепных побед»¹⁹.

Эти две цитаты разительно отличаются от его заявления в 1952 году. На наш взгляд, это вызвано начавшейся Холодной войной, в рамках которой было уже «вредно» прославлять Советский Союз.

Гарри Хопкинсу, специальному помощнику президента США Ф. Рузвельта, докладывали в августе 1943 г.: «Во Второй мировой войне Россия занимает доминирующее положение и является решающим фактором для поражения стран Оси в Европе. В то время как на Сицилии силам Великобритании и США противостоят 2 немецкие дивизии, российскому фронту уделяется внимание около 200 немецких дивизий. Всякий раз, когда союзники открывают второй фронт на континенте, он будет, несомненно, вторичным фронтом по сравнению с Россией; их усилия будут по-прежнему основными. Без России в войне Ось не может быть побеждена в Европе»²⁰.

Из этих изречений прекрасно видно, благодаря какой стране была одержана победа.

Отдельное место занимает Франция, пытающаяся раздуть значение движения Сопротивления, которое по факту насчитывало всего 40 тысяч человек²¹ при населении в 40 миллионов

¹⁵ Валюженич А.В. Америка о сражавшемся Союзе. – URL: <https://studfiles.net/preview/1094080/>

¹⁶ Цыбулька А.М. Российская и зарубежная историография о фальсификации истории Второй Мировой и Великой отечественной войны // Гуманитарные проблемы военного дела. № 3 (12). 2017. – С. 131.

¹⁷ Позднеев С. «Именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины...» // Ритм Евразии. – URL: <https://www.ritm Eurasia.org/news-2017-05-08-imenno-russkaja-armija-vypustila-kishki-iz-germanskoj-voennoj-mashiny-30014>

¹⁸ Там же.

¹⁹ Байбурун Р. Решающий вклад Советского Союза в разгром нацистской Германии. – URL: <http://www.proza.ru/2016/05/14/227>

²⁰ Burns J. H. Memorandum for Mr. Hopkins. Washington, August 10, 1943. – URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1943/d317>

²¹ Красноженова Е.Е. Немецко-фашистская оккупация и движение Сопротивления в Европе в период Второй Мировой войны (1939-1945 гг.) // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2015. № 15. С. – 111.

человек. Этим партизанским движением Франция пытается «прикрыть» свое бездействие в начале войны, последующий разгром Вермахтом и союзный Германии Вишисткий режим.

Ленд-лиз

Нередко США и Великобритания пытаются увеличить значимость, оказываемой ими материальной помощи Советскому Союзу. Автор данной книги, далек от мысли отрицания положительной и весомой роли Ленд-лиза, однако не стоит отдавать ему решающую роль в победах Красной Армии, как это делает американский историк С. Морисон, считающий, что только благодаря помощи союзников советские войска приобрели боеспособность²².

Ленд-лиз (lend – «давать займы» и lease – «сдавать в аренду, в наем») – государственная программа Соединенных Штатов, по которой они в кредит передавали союзному государству вооружения, боевую технику, боеприпасы, промышленные товары, продукты питания и различные виды ресурсов.

Первый шаг к ленд-лизу был сделан США 3 сентября 1940 года, когда американцы передали Британии 50 старых эсминцев в обмен на британские военные базы. 2-го января 1941 года сотрудник Министерства финансов Оскар Кокс подготовил первый проект закона о ленд-лизе. 10-го января этот законопроект был передан в Сенат и Палату представителей²³. 11 марта 1941 г. закон о ленд-лизе был принят Конгрессом США.

Согласно концепции закона о ленд-лизе он давал президенту США право помогать любой стране, оборона которой признавалась жизненно важной для Америки. Закон предусматривал следующее: поставленные материалы (машины, различная военная техника, оружие, сырье и другие предметы), уничтоженные, утраченные и использованные во время войны, не подлежат оплате; переданное в рамках ленд-лиза имущество, оставшееся после окончания войны и пригодное для гражданских целей, будет оплачено полностью или частично на основе предоставленных Соединенными Штатами долгосрочных кредитов (главным образом – беспроцентных займов); после войны в случае заинтересованности американской стороны неразрушенная и неутраченная техника и оборудование должны быть возвращены в США²⁴.

Поставки из США в СССР можно разделить на следующие этапы:

- «предленд-лиз» – с 22 июня 1941 по 30 сентября 1941 (оплачен золотом);
- первый протокол – с 1 октября 1941 по 30 июня 1942 (подписан 1 октября 1941);
- второй протокол – с 1 июля 1942 по 30 июня 1943 (подписан 6 октября 1942);
- третий протокол – с 1 июля 1943 по 30 июня 1944 (подписан 19 октября 1943);
- четвертый протокол – с 1 июля 1944 (подписан 17 апреля 1944).

Формально ленд-лиз завершился 12 мая 1945, но поставки были продлены вплоть до окончания войны с Японией, в которую СССР обязался вступить через 90 дней после окончания войны в Европе, то есть 8 августа 1945. Япония капитулировала 2 сентября 1945 года, а 20 сентября 1945 все поставки по ленд-лизу в СССР были прекращены²⁵.

Поставки по ленд-лизу в общей сумме составили около 50,1 миллиарда долларов (около 610 миллиардов долларов в ценах 2008 года²⁶), из которых на Великобританию ушло 31,4 миллиарда, на СССР – 11,3 миллиарда (138,25 миллиардов долларов в ценах 2008 года), 3,2 миллиарда – во Францию и в объеме 1,6 миллиардов – в Китай. Всего же к концу войны помощь

²² Морисон С. Битва за Атлантику (сентябрь 1939 г. – май 1943 г.). История морских операций военно-морского флота США во второй мировой войне – М.: Воениздат, 1956. – С. 5.

²³ Сутулин П. Ленд-лиз. Мифы и реальность // Военное обозрение. 9 января 2013. – URL: <https://topwar.ru/1706-lend-liz-mify-i-realnost.html>

²⁴ Рыжков Н.И. Фактор ленд-лиза // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование, 2015. № 3. – С. 35.

²⁵ Гапонов О.И., Строева Н.А. Современные оценки значения ленд-лиза в истории Второй Мировой войны // Территория науки. 2015. № 4 – С. 9-10.

²⁶ Модестов О. Ленд-лиз. – URL: <http://maxpark.com/community/4765/content/5214167>

по ленд-лизу получало более 40 стран. Существовал и обратный ленд-лиз, по которому Советский Союз передал союзникам всего 2,2 миллиона долларов²⁷, и это не удивительно, учитывая, что СССР нес на себе основную тяжесть войны. Грузы в Советский Союз доставлялись по пяти маршрутам: через Дальний Восток – 8,224 миллионов тонн (46% от общего объема грузов), через Иран – 4,16 миллионов тонн (24%), посредством арктических конвоев в Мурманск – 3,964 миллионов тонн (23%), по Черному морю – 0,681 миллионов тонн (4%) и через советскую Арктику – 0,452 миллионов тонн (3%)²⁸. Самый тяжелый из них, и поэтому самый известный – арктические конвои в Мурманск, корабли которого в любой момент могли быть потоплены люфтваффе и кригсмарине, а моряки оказаться в ледяной воде.

При освещении проблемы ленд-лиза необходимо понимать, что помощь, оказанная СССР, была вызвана не альтруизмом союзников. Достаточно вспомнить изречение Г. Трумэна: «Если мы увидим, что Германия побеждает, мы должны помогать России, а если верх будет одерживать Россия, мы должны помогать Германии, и пусть они, таким образом, убивают друг друга как можно больше»²⁹. Как США, так и Великобритания видели в коммунизме, а значит и в Советском Союзе, такую же угрозу, как и в национал-социализме и фашизме. Послевоенные отношения между союзниками прекрасно показали это. Однако поражение СССР в войне сильнейшим образом усилило бы Нацистскую Германию, создало такие условия, что Великобритания была бы захвачена или подписала унижительный мир с потерей колоний и репарациями, а перед Соединенными Штатами возникла бы реальная угроза вторжения. При этом союзники анализировали, сможет ли СССР победить Германию, не уйдут ли средства «в пустую», ведь основная масса поставок, более 70% пришлось на период с 1943 по 1945 гг.³⁰, когда стало понятно всему миру, что Советский Союз вполне способен разгромить Германию. А до этого момента, во время тяжелейших первых месяцев войны, битвы под Москвой, да и Сталинградской битвы помощь была существенно меньше необходимого.

Первая советская заявка от 30 июня 1941 г., рассмотренная на заседании американского кабинета 18 июля, была удовлетворена на 0,5%, причем исключался экспорт оружия; в июле 1941 г. экспорт в СССР из США составил всего 6,5 млн долл., а к 1 октября он достиг 30 млн долл.

Далее до конца 1941 г. – в критический для советского государства период – страна получила по ленд-лизу из США материалов на сумму 545 тыс. долл. при общей стоимости американских поставок странам антигитлеровской коалиции 741 млн долл., т. е. Советский Союз обрел менее 0,1% американской помощи. Всего в 1941 г. США и Англия передали СССР 750 самолетов (204 из них передали США, которые обязывались, согласно договору, отправить в СССР 600 самолетов³¹), 501 танк (182 из США, вместо 750 обещанных³²) и 8 зенитных орудий. К тому же первые поставки по ленд-лизу зимой 1941–1942 г. достигли нашей территории очень поздно.

Аналогичное положение с поставками по ленд-лизу сохранилось и в 1942 г. Перебазированная на Восток военная промышленность только-только становилась на ноги. Гитлер рвался на Северный Кавказ, к нефтяным месторождениям, и сложившееся на юге страны положение

²⁷ Рыжков Н.И. Фактор ленд-лиза // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. № 3. – С. 35.

²⁸ Сутулин П. Ленд-лиз. Мифы и реальность // Военное обозрение, 9 января 2013. – URL: <https://topwar.ru/1706-lend-liz-mify-i-realnost.html>

²⁹ Примаков Е.М. Правда о ленд-лизе // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. № 3 (41). – С. 48.

³⁰ Блажих И.А. Ленд-лиз – оружие победы? // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. – С. 30.

³¹ Комарков А.Ю. Ленд-лиз для СССР в первый год Великой Отечественной войны: особенности, проблемы, итоги // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2012. № 1. – С. 75.

³² Там же.

было известно всему миру. Тем не менее помощь союзников увеличена не была. Так, за 1941–1942 гг. из США поступило лишь 7% грузов, а в течение пяти месяцев 1942 г. поставки вообще не производились³³.

Ряд историков выдвигает мнение, что именно благодаря ленд-лизу советские войска выдержали натиск Германии и ее союзников в 1941–1942 гг. Однако если сопоставить объем поставленной продукции с выпуском отечественных предприятий, на лицо ошибочность этого мнения. За период с июля 1941 г. и по конец 1942 г. в Советском Союзе было произведено 29,2 тыс. танков и 29,9 тыс. самолетов без учета имевшихся в войсках к началу войны. Доля союзнических поставок в общем танковом и авиационном парке Красной Армии, таким образом, составила 14% и 10% соответственно³⁴.

Помимо невыполнения в полном объеме, взятых на себя обязательств по поставке в СССР грузов военного назначения, вызывает вопрос качества поставляемых вооружений. Так, английские истребители «Харрикейн» уступали по боевым показателям что советским, что немецким машинам. В первом полугодии 1942 г. ГКО дважды ставил вопрос об их перевооружении³⁵. Зачастую новейшие модели и модификации техники в СССР просто не поставлялись, либо уступали в процентном отношении устаревшим образцам.

Н.И. Рыжков высказывает более категоричную версию такой нелицеприятной для нас позиции союзников:

«Наиболее объективные историки и исследователи делают вывод, который, на мой взгляд, недалек от истины. В 1941–1942 гг. Соединенные Штаты и их партнеры, опасаясь лишиться ключевого союзника в войне, оказывали «постоянную» помощь СССР, чтобы не допустить поражения Советского Союза или заключения им сепаратного мира с Германией. До Сталинградской битвы США и Англия руководствовались алгоритмом «помощь обещать, но без особой нужды не форсировать», т. е. проводили пассивно-выжидательную политику, зависящую от исхода сражений на советско-германском фронте. В 1941–1942 гг. материальная помощь Советскому Союзу не соответствовала ни американско-британским возможностям, ни решающему значению этого фронта. В 1942 г. СССР получил 27,6%, а Англия – 43% всех поставок США по ленд-лизу...

Положение с поставками по ленд-лизу изменилось в 1944–1945 гг., после коренного перелома в ходе войны. Причем здесь нельзя не коснуться сюжета, похоже, упускаемого многими исследователями темы ленд-лиза. Речь идет о связи динамики соответствующих поставок с моментом открытия второго реального военного фронта в Европе. Надо полагать, крупные политики стран Запада хотели, чтобы Советский Союз взял на себя львиную долю человеческих потерь, связанных с разгромом фашистской Германии. Согласно логике американского руководства, лучше было отдать крупные материальные ресурсы, «заодно» загрузив бурно развивавшуюся военную промышленность США и повысив (как бы это странно ни звучало в военное время) жизненный уровень населения, чем терять своих граждан в битвах с Германией. В таком духе прямо высказывался Трумэн: «Деньги, истраченные на ленд-лиз, безусловно, спасали множество американских жизней. Каждый русский, английский или австралийский солдат, который получал снаряжение по ленд-лизу и шел в бой, пропорционально сокращал военные опасности для нашей собственной молодежи».

В общем, увеличенный ленд-лиз правомерно расценивать как своего рода плату стран коалиции за отсрочку от масштабного участия в боях. Эту свою позицию не скрывали американские президенты Ф. Рузвельт и Г. Трумэн, прямо заявлявшие, что ленд-лиз работает на

³³ Рыжков Н.И. Фактор ленд-лиза // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. № 3. – С. 36–37.

³⁴ Комарков А.Ю. Ленд-лиз для СССР в первый год Великой Отечественной войны: особенности, проблемы, итоги // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2012. № 1. – С. 77.

³⁵ Там же.

Америку на русском фронте и что он выгоден США, так как позволяет спасти жизни миллионов американцев»³⁶.

Нельзя не признать, что доводы Рыжкова не лишены смысла и во многом могут объяснить действия союзников по ленд-лизу, особенно если сопоставить с их желанием открыть второй фронт в Европе.

В дополнение, ленд-лиз обеспечил американской промышленности, пострадавшей в годы «Великой депрессии» (но ни в коем случае не нужно напрямую связывать восстановление американской экономики с войной, этот процесс начался еще до начала войны, хотя война и несомненно способствовала этому) значительный рост, создал для американцев множество рабочих мест, повысил их благосостояние.

Вот чем обусловлена помощь СССР, никакого альтруизма, только истинный прагматизм, который действует и по сегодняшний день. Когда Российская Федерация берет на себя обязательство выплатить все долги по ленд-лизу до 2030 г., в то время как в 1972 г. США списали долги по нему всем получателям соответствующих поставок³⁷. Возникает чувство несправедливости, когда страна, наиболее пострадавшая от войны, чей вклад в победу был решающим, сохранив множество американских жизней, осталась единственным государством, которого обязали до конца платить за оказанную помощь.

Всего по ленд-лизу в СССР было поставлено из США танков: легких М3А1 «Стюарт» – 1676 шт., легких М5 – 5 шт., легких М24 – 2 шт., средних М3 «Грант» – 1386 шт., средних М4А2 «Шерман» (с 75-мм пушкой) – 2007 шт., средних М4А2 (с 76-мм пушкой) – 2095 шт., тяжелых М26 – 1 шт. Из Англии: пехотных «Валентайн» – 2394 шт., пехотных «Матильда» MkII – 918 шт., легких «Тетрарх» – 20 шт., тяжелых «Черчилль» – 301 шт., крейсерских «Кромвель» – 6 шт. Из Канады: «Валентайн» – 1388. Итого: 12199 танков. Всего за годы войны на советско-германский фронт было поставлено 86,1 тыс. танков.

Таким образом, ленд-лизовские танки составили 12,3% от общего количество произведенных/поставленных в СССР танков в 1941-1945 годах. Кроме танков, в СССР поставлялись и ЗСУ/САУ. ЗСУ: М15А1 – 100 шт., М17 – 1000 шт.; САУ: Т48 – 650 шт., М18 – 5 шт., М10 – 52 шт. Итого было поставлено 1807 единиц. Всего за войну в СССР было произведено и получено 23,1 тыс. единиц САУ. В итоге, доля полученных СССР по ленд-лизу САУ равна 7,8 % от общего числа находящейся за всю войну на фронте техники такого типа. Помимо танков и САУ в СССР поставлялись и бронетранспортеры: английские «Универсал Керриер» – 2560 шт. (в том числе из Канады – 1348 шт.) и американские М2 – 342 шт., М3 – 2 шт., М5 – 421 шт., М9 – 419 шт., Т16 – 96 шт., М3А1 «Скаут» – 3340 шт., LVT – 5 шт. Всего: 7185 единиц. Поскольку БТРы в СССР не производились, ленд-лизовские машины составляли 100% советского парка этой техники.

Несколько лучше ситуация сложилась с поставками по ленд-лизу авиации. Всего за годы войны в СССР было поставлено 18 297 самолетов, в том числе из США: истребителей Р-40 «Томагавк» – 247, Р-40 «Китихавк» – 1887, Р-39 «Аэрокобра» – 4952, Р-63 «Кингкобра» – 2400, Р-47 «Тандерболт» – 195; бомбардировщиков А-20 «Бостон» – 2771, В-25 «Митчелл» – 861; прочих типов самолетов – 813. Из Англии было поставлено 4171 «Спитфайеров» и «Харрикейнов». Всего советские войска за войну получили 138 тыс. самолетов. Исходя из этого, доля иностранной техники в отечественном авиапарке составила 13%. Правда, и тут союзники отказались поставлять СССР гордость своих ВВС – стратегические бомбардировщики Б-17, Б-24 и Б-29, которых за войну было произведено 35 тыс. штук.

³⁶ Рыжков Н.И. Фактор ленд-лиза // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование, 2015. № 3. – С. 37-38.

³⁷ Примаков Е.М. Правда о ленд-лизе // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. № 3 (41). – С. 51.

В Советский Союз было поставлено 8 тыс. зенитных и 5 тыс. противотанковых орудий. Всего же СССР получил 38 тыс. единиц зенитной и 54 тыс. противотанковой артиллерии. То есть доля ленд-лиза в этих типах вооружения составляла соответственно 21% и 9%. Однако если брать все советские орудия и минометы в целом (поступления за войну – 526, 2 тыс.), то доля иностранных орудий в ней составит лишь 2,7%.

По ленд-лизу были переданы 202 торпедных катера, 28 сторожевых кораблей, 55 тральщиков, 138 охотников за подводными лодками, 49 десантных кораблей, 3 ледокола, около 80 транспортных судов, около 30 буксиров. Всего около 580 судов. Всего СССР получил 2588 судов. То есть доля ленд-лизовой техники составила 22,4%.

Наиболее заметными стали ленд-лизовские поставки автомобилей. Всего по ленд-лизу было поставлено 480 тыс. автомобилей (из них 85% – из США). В том числе около 430 тыс. грузовых (в основном – US 6 фирм «Студебекер» и REO) и 50 тыс. джипов (Willys MB и Ford GPW). При том, что общие поступления автомобилей на советско-германский фронт составили 744 тыс. единиц, доля ленд-лизовой техники в советском автопарке составила 64%. Кроме того, из США было поставлено 35 000 мотоциклов.

А вот поставки стрелкового оружия по ленд-лизу были весьма скромными: всего порядка 150 000 единиц. Учитывая то, что общие поступления стрелкового оружия в Красную армию за войну составили 19,85 млн. единиц, доля ленд-лизовского вооружения составляет примерно 0,75%.

Касательно различных ресурсов за годы войны в СССР по ленд-лизу было поставлено 242,3 тыс. тонн автомобильного бензина (2,7% от общего производства и поступления а/м бензина в СССР). Ситуация с авиационным бензином выглядит следующим образом: из США было поставлено 570 тыс. тонн бензина, из Британии и Канада – 533,5 тыс. тонн. Кроме того, из США, Британии и Канады было поставлено 1483 тыс. тонн светлых бензиновых фракций. Из светлых бензиновых фракций в результате риформинга производится бензин, выход которого равен примерно 80%. Таким образом, из 1483 тыс. тонн фракций может быть получено 1186 тыс. тонн бензина. То есть общие поставки бензина по ленд-лизу можно оценить в 2230 тыс. тонн. В СССР за войну было произведено около 4750 тыс. тонн авиационного бензина. Вероятно, в это число включен и бензин, произведенный из поставленных союзниками фракций. То есть производство СССР бензина из собственных ресурсов можно оценить примерно в 3350 тыс. тонн. Следовательно, доля ленд-лизовского авиационного топлива от общего количества бензина, поставленного и произведенного в СССР, равна 40%.

В СССР было поставлено 622,1 тыс. тонн железнодорожных рельсов, что равно 36% от общего количества рельсов, поставленных и произведенных в СССР. В ходе войны было поставлено 1900 паровозов, в то время как в СССР за 1941-1945 годы было произведено 800 паровозов, из них в 1941 – 708. Если принять число произведенных с июня по конец 1941 года паровозов за четверть от общего объема производства, то количество паровозов, произведенных за время войны, станет равным примерно 300 штукам. То есть доля ленд-лизовских паровозов в общем объеме паровозов, произведенных и поставленных в СССР, равна приблизительно 72%. Кроме того, в СССР было поставлено 11075 вагонов. Для сравнения в 1942-1945 годах в СССР было произведено 1092 ж/д вагона. За годы войны по ленд-лизу было поставлено 318 тыс. тонн взрывчатых веществ (из них США – 295,6 тыс. тонн), что составляет 36,6% от общего производства и поставок ВВ в СССР.

По ленд-лизу Советский Союз получил 328 тыс. тонн алюминия. Если же верить Б.Сokolovu («Роль ленд-лиза в советских военных усилиях»), который оценил советское производство алюминия за время войны в 263 тыс. тонн, то доля ленд-лизовского алюминия от общего количества алюминия, произведенного и полученного СССР, составит 55%. Меди в СССР было поставлено 387 тыс. тонн – 45% от общего производства и поставок этого металла в СССР. По ленд-лизу Союзом было получено 3606 тыс. тонн автопокрышек – 30% от общего

количества покрышек, произведенных и поставленных в СССР. Было поставлено 610 тыс. тонн сахара – 29,5%. Хлопка: 108 млн. тонн – 6%. Из США в СССР в годы войны было поставлено 38,1 тыс. металлорежущих станков, из Великобритании – 6,5 тыс. станков и 104 прессы. За время войны в СССР было произведено 141 тыс. м/р станков и кузнечных прессов. Таким образом, доля иностранных станков в отечественном хозяйстве составила 24%. В СССР также поступило 956,7 тыс. миль полевого телефонного кабеля, 2,1 тыс. миль морского кабеля и 1,1 тыс. миль подводного кабеля. Кроме того, в СССР по ленд-лизу было поставлено 35 800 радиостанций, 5899 приемников и 348 локаторов, 15,5 млн. пар армейских ботинок, 5 млн. тонн продовольствия и проч.³⁸

За весь период союзническая помощь по ленд-лизу составила 7% от отечественного промышленного производства³⁹ (не соглашусь с подсчетом Н.А. Вознесенского – 4%). 7%, естественно не сыграли решающую роль в победах Красной Армии, особенно это ярко видно на примере поставок 1941 – 1942 гг. Но эти 7% – это «Студебекеры», составившие основу советского грузового автомобильного парка, бронетранспортеры, которые советская промышленность не производила, это 1900 паровозов, 36% железнодорожных рельс, 40% авиационного топлива, больше половины произведенного в СССР алюминия. А сколько 12199 ленд-лизских танков спасло жизни советских пехотинцев, помогло в проведении военных операций, 12 тысяч – это весьма немалое число, только вдумайтесь в цифру. Сколько поставляемых материалов, поспособствовало освобождению рабочих рук и материальных средств для других отраслей промышленности. Поэтому, ошибочно утверждать о незначительной роли ленд-лиза, также, как и говорить о его решающей роли в победах Красной Армии.

³⁸ Сутулин П. Ленд-лиз. Мифы и реальность // Военное обозрение. 9 января 2013. – URL: <https://topwar.ru/1706-lend-liz-mify-i-realnost.html>

³⁹ Примаков Е.М. Правда о ленд-лизе // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. № 3 (41). – С. 51.

Как СССР смог победить

Нередко происходят попытки списать победы СССР на тотальное принуждение, штрафные батальоны, заградительные отряды⁴⁰, страх рядовых бойцов перед НКВД и ГУКР СМЕРШ. Эта пропаганда была прекрасно продемонстрирована в американском фильме «Враг у ворот» (2001 г.), и компьютерной игре «Call of Duty», когда посланные в атаку на укрепленные позиции немцев с одной винтовкой на троих, советские солдаты при отступлении были расстреляны из пулемета заградительным отрядом. В этот ряд также можно поставить и «оправдания» советской победы распутицей, лютыми морозами, волюнтаризмом Гитлера, мешавшим его генералам приносить победы, пассивностью союзных войск Вермахта и пр. Т.е. не СССР победил страну, разгромившую за 1 месяц и 12 дней Францию, вместе с находившимися там союзными войсками, а это Германия ввиду своих просчетов и случайностей дала победить себя.

На формирование этого ошибочного мнения, помимо идеологического противостояния Холодной войны, оказали влияние воспоминания немецких генералов и офицеров, которые пытались снять с себя вину за поражения.

Эрих фон Манштейн в своих символично названных мемуарах «Утерянные победы» указывает на волюнтаризм Гитлера и практически постоянное превосходство Красной Армии в живой силе, описанию Гитлера даже уделяется целая глава. Вот некоторые выдержки:

«Как военного руководителя Гитлера нельзя, конечно, сбрасывать со счетов с помощью излюбленного выражения «ефрейтор первой мировой войны». Несомненно, он обладал известной способностью анализа оперативных возможностей, которая проявилась уже в тот момент, когда он одобрил план операций на Западном фронте, предложенный группой армий «А». Подобные способности нередко встречаются также и у дилетантов в военных вопросах. Иначе военной истории нечего было бы сообщать о ряде князей или принцев как талантливых полководцах.

Но, помимо этого, Гитлер обладал большими знаниями и удивительной памятью, а также творческой фантазией в области техники и всех проблем вооружения. Его знания в области применения новых видов оружия в нашей армии и – что было еще более удивительно – в армии противника, а также цифровых данных относительно производства вооружения в своей стране и в странах противника были поразительны. Этим он охотно пользовался, когда хотел отвлечь разговор от неприятной ему темы. Нет сомнения, что он своим знанием дела и своей чрезвычайной энергией способствовал ускоренному развитию многих отраслей вооружения. Но вера в свое превосходство в этих вопросах имела роковые последствия. Своим вмешательством он мешал постоянному развитию военно-воздушных сил и их своевременному усовершенствованию. Несомненно, он затормозил развитие и в области производства реактивных двигателей и атомного оружия.

К тому же интерес ко всем техническим вопросам привел его к переоценке технических средств. Так, он считал возможным с помощью нескольких дивизионов штурмовых орудий или новых танков «Тигр» восстановить положение на участках, где успеха можно было добиться только использованием крупных соединений. Вообще говоря, ему не доставало именно основанных на опыте военных знаний, которые, к сожалению, нельзя было заменить его «интуицией».

⁴⁰ Малышева Е.М. Против фальсификации истории Второй Мировой и Великой Отечественной войны: духовный потенциал советского общества // Нам этот мир завещано беречь: проблемы сохранения исторической памяти о событиях и героях первого периода Великой Отечественной войны: сборник научных статей. 2016. – С. 152.

Если, как уже было сказано, Гитлер и обладал известным пониманием оперативных возможностей или быстро усваивал их, когда они излагались ему кем-то другим, то все же он не был способен судить о предпосылках и возможностях осуществления той или иной оперативной идеи. У него отсутствовало понимание соотношения, в котором должны находиться любая оперативная задача и вытекающие из нее пространственные факторы, с одной стороны, и потребность в силах и времени, с другой, не говоря уже об их зависимости от возможностей материально-технического обеспечения. Он не понимал или не хотел понять, что, например, каждая крупная наступательная операция, помимо сил, потребных для первого наступательного боя, нуждается в постоянном пополнении новыми силами. Особенно резко все это выявилось в ходе подготовки и проведения летнего наступления 1942 г. Сюда нужно отнести и фантастический план наступления через Кавказ на Ближний Восток и даже в Индию, который он хотел осуществить на следующий год силами моторизованной группы войск.

И в области политики – во всяком случае, после успехов в 1938 г. – и в военной области Гитлеру недоставало чувства меры для определения того, что может быть и что не может быть достигнуто. Осенью 1939 г. он не увидел возможности решительного успеха правильно организованного немецкого наступления на Западном фронте, несмотря на свою пренебрежительную оценку способности Франции к сопротивлению. Когда же этот успех был достигнут, он потерял способность правильно оценивать свои возможности в иных условиях.

В обоих случаях ему не хватало стратегической и оперативной грамотности. Имея живое воображение, он хватался за всякую заманчивую цель, а результатом было то, что он дробил немецкие силы между несколькими целями одновременно или между различными театрами военных действий. Он никогда по-настоящему не понимал того правила, что на решающем направлении ни в коем случае не следует жалеть сил, что в случае надобности следует жертвовать второстепенными фронтами или идти на известный риск путем их решительного ослабления. Так, во время летнего наступления 1942 и 1943 годов он не мог решиться поставить на карту все, чтобы добиться успеха. В то же время он не был в состоянии или не хотел предусматривать необходимые меры на случай, если потребуются изменить неблагоприятное развитие событий.

Что касается оперативных целей Гитлера – по крайней мере, в войне с Советским Союзом, – то они в значительной степени обуславливались политическими и военно-экономическими соображениями.

Безусловно, политические, а в настоящее время, прежде всего военно-экономические вопросы играют существенную роль при определении стратегической цели войны. Но Гитлер не учитывал следующего обстоятельства: захват и особенно удержание территории должны иметь предпосылкой победу над вооруженными силами противника. Пока этот военный фактор не достигнут, занятие ценных в военно-экономическом отношении районов, то есть достижение территориальной цели войны, остается сомнительным, а их длительное удержание – невозможным. Об этом наглядно свидетельствует война с Советским Союзом.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.