

Аркадий Арк

**Критика вузовской
философии**

**(На примере учебника
В. Финогентова)**

16+

Аркадий Арк

**Критика вузовской
философии (На примере
учебника В. Финогентова)**

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Арк А.

Критика вузовской философии (На примере учебника В. Финогентова) / А. Арк — «ЛитРес: Самиздат», 2018

В этой работе философа-филоиста Аркадия Арка рассматривается учебник В.Н. Финогентова и В.Н. Рожковой «Основы философии. Учебно-методическое пособие» за 2016 год. Данный учебник по философии выбран для анализа по двум причинам. Во-первых, потому что он относится к наиболее свежим учебным изданиям по философии. Во-вторых, потому, что этот учебник довольно типичен для большинства современных учебных пособий по философии. Обложка книги авторская. Фото обложки Я. Кирилловой.

В этом томе «Критики вузовской философии» рассматривается учебник В.Н. Финогента и В.Н. Рожковой «Основы философии. Учебно-методическое пособие» за 2016 год. Данный учебник по философии выбран нами для анализа по двум причинам. Во-первых, потому что он относится к наиболее свежим учебным изданиям по философии, следовательно, и рассматриваются в нём взгляды на философию, наиболее приближенные к современности. Во-вторых, потому, что этот учебник довольно типичен для большинства современных учебных пособий по философии, следовательно, на его примере можно показать проблемы современного преподавания о философии в России в целом.

После названия учебника значится: допущено Учебно-методическим объединением высших учебных заведений Российской Федерации по образованию. Потом идёт список рецензентов пособия, который возглавляет доктор философских наук, профессор Орловского государственного аграрного университета Л. И. Пахарь.

В преддверии учебника авторами заявляется, что:

«Данное учебное пособие в первую очередь предназначено студентам-заочникам высших учебных заведений, изучающим философию».

Нам не важно, для каких именно студентов предназначен учебник (пособие), нам важен сам факт того, что он предназначен для молодёжи, для студентов «высших учебных заведений, изучающих философию». Из этого мы и будем исходить, анализируя учебник.

В предисловии к учебнику говорится, что:

«Отдельные главы этой книги были опубликованы авторами ранее, в частности, в учебном пособии «Введение в философию» В.Н. Финогентова».

В.Н. Рожкова участвовала в написании лишь нескольких глав данного учебного пособия, которые не подпали под наш анализ. Поэтому наша критика в принципе адресована основному автору учебника доктору философских наук, профессору Валерию Николаевичу Финогентову, а также всем тем, кто согласен с его мнением.

Для анализа мы взяли вступительные главы первой части учебника. Почему именно их? Потому что в этих главах автор берётся разъяснить, что же собственно такое есть философия, что она собой представляет, каковы её функции, когда она возникла, а также что такое мировоззрение и какие есть типы мировоззрений. То есть, эта часть как раз и должна дать студентам общее представление о философии, о её сути, смысле, цели, задаче.

Однако, знакомясь с первой частью учебника, начинаешь осознавать, что она представляет значительную трудность для понимания вовсе не в силу сложности предмета, а в силу неоправданной надуманности, слабой аргументации, путаницы понятий и не понимания автором самого предмета философии, а также и мировоззрения.

Кроме того, весь учебник представляет собой по сути вовсе не учебное пособие, за которое выдаётся, и не учебник, а нечто среднее между довольно слабой диссертацией по мировоззрению и... истории философии. Впрочем, историческую часть пособия мы в данном анализе упустим, так как нас здесь интересует только современное понимание философии, а не её история.

Уже в первой части, которая названа «Природа философии», автор пособия заявляет:

«В этом разделе книги дается общее представление о философии. Мы познакомимся здесь с самыми авторитетными ответами на вопрос, что такое философия. Мы увидим, что многие выдающиеся философы определяли в прошлом и определяют в наши дни философию как своеобразную науку. Другие, не менее выдающиеся философы, сближают философию с

искусством. Третьи утверждают, что философия представляет собой особого типа мировоззрение. Автору данной книги наиболее близка именно эта точка зрения. Поэтому в данном разделе будут раскрыты в самых общих чертах сущность и структура мировоззрения, а также охарактеризованы основные типы мировоззрения, их преимущества и недостатки».

Мы видим заявление о том, что (по мнению автора) философию определяют и как «своеобразную науку», и как «искусство», и как «особый тип мировоззрения». Об ошибочности подобных определений философии мы уже много писали в других статьях, условно называя подобные определения «святой троицей» современной философии. Правда, чаще вместо «искусства» упоминается в этой троице «сознание» или «мышление», то есть: «наука о всеобщем, сознание и мировоззрение».

Но в этом пособии стоит обратить внимание на то, что «автору данной книги наиболее близка» именно та «точка зрения», что философия – это «мировоззрение особого типа». И именно потому, что данная точка зрения близка автору, он будет далее рассматривать её, как уже доказанную истину.

То есть, уже в начале книги студенты должны понять, что, обращаясь к данному пособию, они будут вынуждены изучать не философию как таковую, а всего лишь точку зрения автора на философию. Ту точку зрения, которая больше импонирует автору, а не ту, которая более верна или общепринята. Ведь если сам автор заявляет, что философию определяют и как «своеобразную науку», и как «искусство», и как «особый тип мировоззрения», а речь в учебнике будет идти лишь о мировоззрении, то читатель должен понимать, что изучение далее пойдёт однобокое, это как слона изучать лишь по хвосту.

Автор даже не удосуживается объяснить, какое из трёх определений более верно, или верны все три. Он просто заявляет, что будет рассматривать философию как мировоззрение, и всё. Для диссертаций такой подход вполне приемлем, но для учебников он недопустим. Учебники должны показывать объективную картину, а не основываться на мнениях.

Правда автор пытается аргументировать своё мнение, и даже выводит своё собственное определение мировоззрения, что также приемлемо для диссертаций и не приемлемо для учебников. Да и аргументация автора часто просто слаба. Например, он допускает для доказательства следующие обороты речи:

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.