

Владимир Михайлович Шулятиков

Ответ Е. А. Соловьеву



Владимир Михайлович Шулятиков

Ответ Е. А. Соловьеву

*Текст предоставлен правообладателем.
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=663925*

Аннотация

«...С изумительной последовательностью г. Соловьев прибегает к таким полемическим приемам, к каким, насколько нам известно, не позволял себе прибегать ни один из литераторов, сколько-нибудь дорожающий своим сотрудничеством в «далеко не худших изданиях». ...»

Содержание

Конец ознакомительного фрагмента.

13

Владимир Шулятиков

Ответ Е. А. Соловьеву

Два «возражения», с которыми г. Соловьев¹ выступил против моего фельетона о нем в «Биржевых ведомостях», № 78, и в сегодняшнем номере «Курьера», не менее замечательны, чем его «критические» работы. Они лишь дают материал, позволяющий дополнить сделанную нами характеристику его литературной деятельности еще новыми отрицательными чертами.

¹ Соловьев, Евгений Андреевич (1866–1905) – критик, историк литературы, беллетрист. Под псевдонимом Скриба писал фельетоны в «Русской жизни» и «Новостях». Принимал участие в работе над биографической серией Ф.Ф. Павленкова, для которой под псевдонимом Смирнов написал ряд биографий, в том числе Д.И. Писарева, Л.Н. Толстого и А.И. Герцена. В 1893 г. выпустил сборник рассказов и очерков из жизни идейной молодежи «В раздумье». В конце 1890-х гг. под псевдонимом Андреевич стал сотрудничать в журнале марксистского направления «Жизнь», где были напечатаны его статьи «Семидесятые годы» и статьи о Чехове и Горьком, часть которых вошла в состав «Книги о Чехове и Горьком» (1901) и «Очерков из истории русской литературы XIX века» (1903). В 1905 г. в «Знании» вышла его книга «Опыт философии русской литературы», а также переработанная монография о Толстом. Являясь по своему историко-литературному методу критиком, придерживающимся марксистских взглядов в соединении с народнической идеологией, Соловьев считал возможным при анализе художественных явлений отказываться от их эстетической оценки и отождествлять литературу с выражением «нравственно-освободительной идеи». Весь ход русской литературы XIX века он представлял как проявление борьбы классов и сословий и сводил его к смене «дворянского» прекраснотворения озлоблением «разночинца» и предчувствием грядущей победы у представителей пролетариата.

С изумительной последовательностью г. Соловьев прибегает к таким полемическим приемам, к каким, насколько нам известно, не позволял себе прибегать ни один из литераторов, сколько-нибудь дорожащий своим сотрудничеством в «далеко не худших изданиях».

О достоинстве его политических приемов говорят следующие случаи:

1) В письме, помещенном на страницах «Биржевых ведомостей», г. Соловьев утверждает, что он никогда не читал статьи г. Скабичевского² «Сорок лет русской критики» (статья, по моему мнению, оказавшей особенно сильное влияние на него). Подобное утверждение *более чем смело*: рекомендуем обратиться к двум книгам г. Соловьева: «И.С. Тургенев» (в биографической серии Ф.Павленкова³) и «В.Г. Бе-

² Скабичевский, Александр Михайлович (1838–1911) – критик, историк литературы, публицист. Сотрудничал в «Отечественных записках», а также в «Неделе», «Русских ведомостях», «Русской мысли», «Северном вестнике», «Мире Божьем» и др. Разделял утилитаристские взгляды Чернышевского и Писарева на искусство, осуждая классическую литературу как литературу дворянского сословия («О воспитательном значении Тургенева и Гончарова», 1867). Много работ посвятил творчеству беллетристов-народников (особенно ценил Г.И. Успенского). Свои критические и историко-литературные статьи собрал в двухтомнике «Сочинений» (1890). Предпринял попытку систематизации и описания текущего литературного процесса, издав «Историю новейшей русской литературы» (1891), выдержавшую множество переизданий, и «Очерки по истории русской цензуры» (1892).

³ Павленков, Флорентий Федорович (1839–1900) – книгоиздатель. Издательская деятельность Павленкова носила просветительский характер. Большим успехом пользовались книги для самообразования серии «Научно-популярная

линский. Его жизнь и переписка». На с. 50-й первой из них мы находим цитаты из названной статьи г. Скабичевского (заглавие статьи не названо, но автор ее назван; цитаты взяты со с. 492 и 500-й этой статьи). На с. 43-й второй своей книги г. Соловьев излагает взгляд, высказанный г. Скабичевским относительно влияния кружка Станкевича⁴ на Белинского и изложенный как раз в статье «Сорок лет русской критики» (автор статьи указан).

2) Сходство некоторых мест своих «Очерков по истории русской литературы» с соответствующими местами упомянутой статьи г. Скабичевского г. Соловьев объясняет тем, что и он, и г. Скабичевский пользовались одним общим источником, именно Герценом⁵. Но пользовались они Герце-

библиотека для народа» и дешевые однотомники писателей-классиков. Славу ему принесла биографическая серия «Жизнь замечательных людей», включавшая 200 биографий выдающихся деятелей науки, культуры, искусства, литературы, политики. Издал собрание сочинений В.Г. Белинского в 4 томах (1896), подготовил первое в России легальное издание сочинений А.И. Герцена (вышло в 1905 г. с цензурными изъятиями). Особое значение имел выпуск однотомного «Энциклопедического словаря» (1899).

⁴ Станкевич, Николай Владимирович (1813–1840) – писатель, публицист, мыслитель. Организовал кружок, позднее вошедший в историю отечественной мысли как «кружок Станкевича», участники которого интересовались вопросами философии, эстетики, литературы. Станкевич – автор исторической драмы («Скопин-Шуйский»), прозаических произведений, нескольких десятков стихотворений и отрывков философского характера. Большой интерес представляет его переписка с друзьями, а также его переводы.

⁵ Герцен, Александр Иванович (1812–1870) – писатель, публицист, мыслитель. В годы учебы в Московском университете вокруг него сложился кружок, члены которого (Н.П. Огарев, Н.Х. Кетчер, В.П. Боткин и др.) в отличие от чле-

ном, по словам Е. Соловьева, далеко не одинаковым образом: г. Скабичевский совершил ряд форменных плагиатов, на г. Соловьева сочинения Герцена лишь произвели «значительное, постоянное, часто решающее влияние».

В доказательство г. Соловьев отмечает ряд «заимствований» из Герцена, произведенных г. Скабичевским. Но все отмеченные им «заимствования» *решиительно ничего не доказывают*: я вовсе не утверждал, что данные заимствования г. Соловьев в свою очередь «заимствовал» у г. Скабичевского. О данных местах речи вовсе и не было в моем фельетоне. Я очень определенно указал, что из статьи г. Скабичевского произвело на В. Соловьева «сильное влияние»: ни к характеристике Белинского как разночинца, ни к общей характеристике литературного движения эпохи «сороковых» годов и эпохи «великих реформ» приведенные г. Соловьевым места не имеют никакого отношения.

нов «кружка Станкевича» основное внимание уделяли вопросам социального устройства, читая и обсуждая произведения европейских социалистов-утопистов (А. Сен-Симона, Ш. Фурье). Члены обоих объединений практически не общались и отчасти даже враждебно относились друг к другу. В 1847 г. Герцен вместе с семьей покинул Россию и поселился в Англии, где совместно с Огаревым стал издавать революционные издания – альманах «Полярная звезда» (1855–1868) и газету «Колокол» (1857–1867), оказавшие серьезное влияние на российское революционное движение. Автор романа «Кто виноват?» (1847), повестей «Доктор Крупов» (1847) и «Сорока-воровка» (1848), в которых ставил своей целью обличение русского самодержавия и крепостничества. Главным трудом эмигрантского периода являются «Былое и думы» (1852–1868), представляющие собой по жанру синтез мемуаров, публицистики, литературных портретов, автобиографического романа, исторической хроники, новелл.

Другого рода доказательство: г. Соловьев советует мне сравнить «характеристику» Белинского у Герцена, у г. Скабичевского и у него («Биржевые ведомости»). Дело идет, конечно, не о всей характеристике, а только о ее центральном (продолжаем это утверждать) пункте, то есть о выяснении мирозерцания Белинского из его «пролетарского» происхождения и о противопоставлении его «баричам» сороковых годов. У Герцена подобная мысль *брошена*, но не развита с такими подробностями, как у г. Скабичевского. Именно на эти *подробности* мы и обращали внимание читателей «Курьера», отсылая их к с. 395–96 и 396–400 статьи г. Скабичевского (прибавим теперь еще ссылку на одно место из статьи г. Скабичевского – с. 412–413, ср. 121 с. «Очерков»). У Герцена нет, например, попытки объяснить свое *увлечение гегельянством* из жизненных условий, в которые был поставлен Белинский (так, как это делает г. Скабичевский), нет таких рассуждений о литературном заработке, какие мы находим у г. Скабичевского. У Герцена говорится лишь о бедности Белинского (равным образом не имеет в данном случае значения ссылки на Панаева⁶, говорившего также лишь о нищете

⁶ Панаев, Иван Иванович (1812–1862) – беллетрист, журналист, литературный критик. На литературное поприще вступил стихами и рядом повестей, написанных, по собственному признанию, в подражание А.Бестужеву-Марлинскому («Спальня светской женщины», 1835). В дальнейшем, преодолев штампы романтической повести, даже пародируя ее стереотипные мотивы, начинает разрабатывать художественные приемы реалистического повествования в духе «натуральной школы» (диалогия «Дочь чиновника», 1839, «Белая горячка», 1840). В 1839–1846 гг., привлеченный В.Г.Белинским, сотрудничал в журнале «Отече-

последнего). Далее, люди «сороковых» годов, вроде Станкевича, характеризуются Герценом просто как обеспеченные и «праздные» люди, а не как обеспеченные и праздные баричи.

Построивши свою защиту на подобного рода доказательствах, г. Соловьев с гордостью заявляет, что он пользоваться чем-либо из сочинений Скабичевского как писателя, занимающего страницы, фразы, мысли, характеристики из сочинений Герцена, считает *ниже своего достоинства*. «Г. Скабичевского, – говорит он, – по вышеизложенным причинам признать *не могу и не желаю*».

И это говорит человек, который сам поступает по отношению к сочинениям Герцена слишком «вольно».

Просим заглянуть на с. 91–92 «Очерков» г. Соловьева, там читаем: «Аксаков остался до конца жизни вечно восторженным»... и до слов «на глазах были слезы» (Ср. сочинения Герцена, т. VII, 306–307). Переписано без ошибки, только везде «я» заменено собственным именем.

Или загляните на с. 122 «Очерков»: «Как не помнить его статей...» и до слов «не мытьем, так катаньем, не антикритикой, так доносом» – переписано без ошибки из того же то-

ственные записки». Осенью 1846 г. вместе с Н.А. Некрасовым приобрел журнал «Современник», где совмещал редакторскую деятельность с литературной, публикуя фельетоны, очерки о петербургской жизни, пародии на стихи В.Г. Бенедиктова, Н.М. Языкова и др. В 1860–61 гг. опубликовал свои «Воспоминания о Белинском» и «Литературные воспоминания», ставшие одними из наиболее ярких источников о литературно-театральной жизни Петербурга и Москвы 1830–50-х гг.

ма Герцена, с. 135.

Сравните, наконец, характеристику Хомякова⁷ – («Очерки», 88–90 с.): слишком уж близка эта характеристика к той характеристике, которую дает Хомякову Герцен!

«Смелость» г. Соловьева, кажется, не имеет границ.

4) Правда, г. Соловьев признает, что он пользуется сочинениями Герцена (равным образом, как сочинениями А.Пыпина⁸ и Н.Михайловского⁹) как источниками. «Такие источ-

⁷ Хомяков, Алексей Степанович (1804–1860) – поэт, публицист, богослов, философ, один из основоположников славянофильства, член петербургской Академии наук. Основные теоретические положения славянофильства изложил в статье «О старом и новом» (1839). В 1838 г. приступил к работе над своим основным историко-философским сочинением «Записка о всемирной истории». Как общественный деятель Хомяков с либеральных позиций выступал за отмену крепостного права, смертной казни, за введение свободы слова, печати и др. С 1850 г. особое внимание уделял религиозным вопросам, истории русского православия. Считал монархию единственно приемлемой для России формой государственного устройства, выступал за созыв «Земского собора», связывая с ним надежду на разрешение противоречия между «властью» и «землей», возникшее в России в результате реформ Петра I.

⁸ Пыпин, Александр Николаевич (1833–1904) – литературовед, этнограф, академик Петербургской Академии наук (1898), вице-президент Академии Наук (1904). В 1860–61 гг. профессор Петербургского университета. Оставил преподавание в 1861 г., ушел в журналистику. С 1863 г. сотрудничал в журналах «Современник» и «Отечественные записки», с 1867 г. – в «Вестнике Европы». Автор более 1200 работ по истории русского языка, палеографии, фольклору, древнерусской и литературы XVIII–XIX вв., историографии. Совместно с В.Д. Спасовичем составил «Обзор истории славянских литератур» (1865), посвятив его сопоставлению литератур западных и южных славян, позже переработанный в капитальный труд «История славянских литератур» (1879–1881). Представитель культурно-исторической школы, художественную литературу рассматривал как

ники я признаю». При этом он ссылается на предисловие к «Очеркам», где, действительно, сочинения Герцена указаны в качестве «постоянных пособий». Но *что значит пользоваться в качестве источников сочинениями кого бы то ни было?*

«Каждый критик, а тем более пишущий историю литературы за целое столетие, обязан пользоваться многочисленными пособиями и источниками. А пользоваться пособиями и источниками – это вовсе не значит переписывать и перефразировать их», – повторяем мы¹⁰.

часть истории общества, связывая ее с этапами развития общественной и народной жизни.

⁹ Михайловский, Николай Константинович (1842–1904) – публицист, социолог, критик, идеолог народничества. Литературную деятельность начал в 1860-х гг., с 1868 г. сотрудник, а затем редактор «Отечественных записок», где помещены его важнейшие социологические и критические статьи: «Что такое прогресс?», «Теория Дарвина и общественная наука», «Вольтер-человек и Вольтер-мыслитель», «Что такое счастье?», «Борьба за индивидуальность», «Герои и толпа», «Десница и шуйца графа Л.Толстого», «Жестокий талант» и др., также вел отдел «Литературных и журнальных заметок». В 1870-х гг. сблизился с народолюбцами, сотрудничал в нелегальных изданиях, после убийства Александра II редактировал «Письмо Исполнительного комитета «Народной воли» Александру III. После разгрома «Народной воли» и закрытия в 1884 г. «Отечественных записок» несколько лет был сотрудником и членом редакции «Северного вестника» (вел раздел «Дневник читателя») и «Русской мысли» (вел разделы «Случайные заметки» и «Письма о разных разностях»). С 1892 г. возглавлял журнал «Русское богатство», где писал ежемесячные литературные заметки под заглавием «Литература и жизнь». В 90-х гг. участвовал в полемике с марксистами, в центре которой стояла оценка роли русского крестьянства в общественном развитии страны.

¹⁰ См. «Курьер». № 42.

Каждый критик до сих пор указывал в предисловиях к своим трудам «источники и пособия». Но мы не знаем примера, чтобы кто-нибудь из критиков понимал «пользование» критиками и пособиями в смысле переписывания, перефразировки и пересказа их, *возведенного в систему*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.