

12+

Александр Михайлов

Gambetto Украиной

Александр Григорьевич Михайлов
Gambetto Украиной
Серия «СНГ и СССР», книга 3

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=41988581
SelfPub; 2020*

Аннотация

Перед украинским обществом в 2019 году стоит принципиальный выбор: либо продолжать политику национального банкротства, либо приступить к денацификации общества и к отказу от русофобии. Большую поддержку деструктивным силам на Украине оказывает ряд внешних игроков, в частности Великобритания, которая неспособна избавиться от своих исторических комплексов.

Содержание

Легитимация марионеточной власти	4
Предварительные комбинации по выборам	9
Долгая игра англосаксов	15
“Мягкая сила”	20
Степень активности России	25
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Легитимация марионеточной власти

Процедура проведения выборов – необходимый элемент легитимации предыдущего периода правления, что означает в случае с современной Украиной легализацию её русофобского режима. В этой связи велика вероятность дальнейшего погружения общества этой страны в бандеровское зазеркалье.

В то же время реальные выборы несут и позитивный результат – из нескольких зол избиратели могут попытаться выбрать меньшее. Правда, часто бывает, что меньшим зло кажется таковым только неискущённому в этих делах избирателю.

Основной вопрос, который обязательно следует прояснить: является ли происходящее на Украине действие выборами? Для ответа на него придётся обратиться к таким фундаментальным условиям реальных выборов, как их репрезентативность и транспарентность.

Выборы можно считать репрезентативными, если в них созданы условия для участия всего взрослого населения страны без дискриминации, то есть без ограничения в правах его отдельных групп.

В ряде стран организация процесса голосования допускает не только волеизъявление избирателей с помощью кабинок и избирательных урн для непосредственного голосования на избирательном участке, но и участие в голосовании избирателей по почте, а сейчас и при помощи интернета (электронного голосования).

Другими словами, избирателям на реальных выборах должно быть предоставлено право проголосовать независимо от их территориального размещения на дату голосования.

Захотят граждане страны участвовать в выборах или нет – это индивидуальное решение каждого гражданина, но саму возможность для него проголосовать обязано предоставить государство.

На Украине на прошедших выборах президента были технически исключены из голосования граждане Украины, точнее, лица, имеющие паспорт гражданина Украины, во-первых, находящиеся за рубежом страны, в частности на территории Крыма, во-вторых, проживающие на территории ДНР и ЛНР.

Совокупное количество лиц с украинскими паспортами, но не получивших возможность участвовать в выборах президента страны, исчисляется несколькими миллионами человек. Общее количество избирателей, по сути дела, лишённых своих избирательных прав разнится, но по большинству

оценок намного превышает пять миллионов человек.

В то же время по официальным данным украинских властей избирательных бюллетеней напечатано по максимальному количеству избирателей в предкризисные, во многом благоприятные для Украины, годы, то есть напечатано с большим избытком.

Получается, что отсутствие миллионов избирателей делают украинские выборы не только не репрезентативными, но и создают условия и соблазн для массовых фальсификаций при их проведении.

Факт печатания бюллетеней в количестве, превышающем численность избирателей на Украине даже в благопристойное время, означает, по сути дела, возможность нарушения и транспарентности выборов. Данный термин применительно к выборам включает в себя ряд аспектов.

Так, для оценки хода выборов важно опубликовать точное количество избирателей в целом по стране и по каждому отдельному избирательному участку. Если данных цифр нет, то невозможно проконтролировать явку избирателей, процент голосующих за каждого кандидата по опросам после голосования (exit poll).

А самое главное, сложно оценить масштаб возможных недобросовестных действий участковых избирательных комиссий по фальсификации выборов, в том числе, при принуждении их к этому насилием. Данный феномен на Украи-

не получил наименование “административный ресурс”.

Для проверки степени транспарентности выборов весьма важен сам ход голосования по времени, присутствие наблюдателей на участках для голосования, сравнимость предварительных итогов на однотипных по характеристикам своего избирательного контингента участках.

Для общей оценки выборной кампании следует определить также степень демократичности процедуры регистрации кандидатов в президенты Украины, равенства их прав при доступе к СМИ и избирателям.

На прошедших выборах были зафиксированы отказы по политическим мотивам в регистрации в качестве кандидата. Данный факт потенциально может означать исключение из участия в выборах лиц, определённых политических взглядов, что явно искажает итоговый результат выборов.

Вместе с тем, большое количество зарегистрированных кандидатов (39 человек) не позволяет избирателям реально ознакомиться с отличием их программ, технологически распыляет голоса избирателей, позволяя выйти во второй тур выборов кандидатам с небольшим количеством голосов избирателей, отданных за каждого из них.

В таком случае второй тур мог превратиться в голосование меньшинства от общего числа избирателей за кандидата от меньшинства.

Если отвлечься от мелких деталей прошедшего выборного действия, то по репрезентативности оно легитимными выборами не является. А по признаку транспарентности выборов уже до дня голосования действующей на тот момент властью были созданы все необходимые условия для возможной их фальсификации.

В оценках сторонних наблюдателей возможные фальсификации могут повлиять, по сути дела, только на итоговый выбор из заранее отобранных ангажированных кандидатов, что объективно также не позволяет им считать выборы легитимными.

Предварительные комбинации по выборам

Выборная технология продвижения П.Порошенко, который полностью устраивает глобалистов, на новый президентский срок довольно умело был реализован¹.

Порошенко устраивает глобалистов тем, что он у англосаксов “на крючке” со своими деньгами, с войной на Донбассе, со сбитым малазийским Боингом и тем, что пунктуально исполняет их приказы, в частности, по пропаганде русофобии, по подрыву экономики, по антироссийской внешней политике, по разрыву религиозной общности. Выборная технология продвижения г-на Порошенко включала три этапа.

В первый, предвыборный этап, с помощью информационных поводов, связанных непосредственно с личностью П.Порошенко, необходимо было убедить “большинство” избирателей, что его вхождение в тройку лидеров предвыборной кампании вполне закономерно. Предвыборный рейтинг Порошенко был целенаправленно “подкачен” для его вхождения в тройку лидеров.

¹ Предвыборная технология и варианты расклада сил на выборах, опубликованы за 10 суток до дня первого тура голосования на выборах президента Украины, состоявшегося 31.03.2019 года

Второй этап, выдавливание Юлии Тимошенко из второго тура выборов. С этой целью использовался кандидат В.Зеленский, рейтинг которого “накачан” запредельно. Так как во второй тур выходят только два кандидата, то, резервируя одно место за В.Зеленским, исключали место для Ю.Тимошенко.

Оставшееся одно место “заполучает” П.Порошенко. При этом первое место, по замыслу, отдавалось В.Зеленскому, чтобы подчеркнуть “справедливость” результатов первого тура. Таким образом, Ю.Тимошенко “пролетела” мимо второго тура “выборов”. Для вывода Порошенко во второй тур была использована фальсификация их итогов. Можно ведь не “грубо” приписывать голоса непосредственно П.Порошенко, а отнять полученные голоса у Ю.Тимошенко и приписать их иному кандидату.

Третий этап – второй тур голосования по кандидатурам В.Зеленского и П.Порошенко. Линия на победу в нём П.Порошенко включала, судя по всему, следующие варианты.

Основной вариант. “Всплывут” очень-очень “неприглядные факты” по В.Зеленскому, в том числе по его связям с И.Коломойским, и факты по самому И.Коломойскому.

Упор в пропаганде предполагалось сделать на естественную усталость электората. Одновременно с этим П.Порошенко будет демонстрировать свою занятость, полное погружение в какие-либо особо важные дела, возможно, даже в

реально важные дела.

В момент волеизъявления избирателей во втором туре выборов с помощью точечных фальсификаций предполагалось добыть минимальную “победу” при очень низкой (возможно, заниженной) явке избирателей. Отсюда потребность в завышении явки в первом туре.

Порошенко предоставит максимальные бонусы И.Коломойскому (однако, оказалось в итоге, что “жаба жадности” Петра придушила), в результате чего В.Зеленский признает своё поражение во втором туре выборов президента Украины. А Ю.Тимошенко при таком раскладе пролетит в дальнейшем и на выборах в Верховную Раду.

Запасной вариант. После первого тура у Ю.Тимошенко появляется реальная возможность оспорить результат по П.Порошенко, по итогам реализации которой Петро не попадает во второй тур.

В этом случае у действующей на момент выборов власти резко появляется “необходимость” в немедленном отпоре “агрессору” на каком-то участке соприкосновения с ним. Тут, знаете, не до выборов!

Под предлогом, например, организации сопротивления возможно и введение военного положения в “прифронтовых” областях Украины. В них полностью “уточняются” результаты голосования по первому туру по всем кандидатам, находятся “неопровержимые подтверждения” фальсифика-

ций в пользу того или иного кандидата в президенты, кроме самого П.Порошенко.

Между тем пропаганда неистово будет требовать сплотиться в этот “тревожный час” вокруг главнокомандующего ВСУ для отпора “агрессору”. В такой тревожный час любые факты по фальсификациям на выборах по сравнению с угрозой войны меркнут.

Второй тур, в итоге, проходит (возможно, его сдвинули бы по времени из-за “форс-мажорных обстоятельств”) опять, как и задумано, с В.Зеленским и с П.Порошенко и далее по сценарию основного варианта.

Однако на запасном варианте “крест поставила” Администрация Президента Д.Трампа – Украине дано указание заниматься электоральными разборками исключительно в их “чистом виде”, без всяких надуманных “военных положений” и “агрессоров”.

Оригинальный вариант. В этом случае окончательно формировался альянс Зеленский-Коломойский-Тимошенко, его скрепляющей основой является делёж активов, в том числе, П.Порошенко. В таком случае предполагалось следующее распределение ролей: Зеленский – президент (номинальный), Ю.Тимошенко – премьер-министр (канцлерин).

В целях реализации данного варианта Ю.Тимошенко должна была полностью заблокировать П.Порошенко на фальсификациях итогов первого тура выборов. Второй тур при

этом проходил бы без Порошенко (а при необходимости, и без Ю.Тимошенко). В этом случае Зеленский поддерживает обвинения в адрес П.Порошенко.

Однако при таком ходе событий П.Порошенко обязательно перешёл бы к реализации своего “запасного варианта”. В результате, произошло бы либо укрепление упомянутого выше альянса, либо создание нового альянса Порошенко-Коломойский. В последнем случае В.Зеленский официально должен был усомниться в доводах и фактах, предъявляемых командой Ю.Тимошенко, и, в итоге, терял бы доверие избирателей либо его заявления обыгрывали как потерю их доверия. Остальное при подсчёте голосов по второму туру голосования ЦИК Украины (вотчина Порошенко) “состряпал бы” как надо.

Фантастический вариант. Юлия Владимировна добьётся каким-либо образом своего выхода во второй тур. Фамилия соперника для неё будет, по сути дела, безразлична. А далее Юлия Тимошенко выберет наиболее приемлемый для себя вариант во втором туре выборов.

Как в итоге оказалось, выход Юлии Владимировны во второй тур не нужен был ни Порошенко, ни Коломойскому.

Судорожные движения персон второго плана (в частности, Турчинова, Парубия, Авакова) сегодняшней власти на

Украине, их радикальная шпана также внесут свою лепту в ход исполнения всех вариантов выборного действия на Украине, не изменяя, однако, итогов таких выборов принципиально.

Значимое воздействие на ход самих выборов и поствыборное состояние страны, её регионов и общества будут оказывать внешние к Украине игроки – США, ЕС, РФ, Великобритания и Израиль. Роль последнего стала сравнимой с ролью основных мировых игроков по причине “фактора Коломойского”.

В абстрактном случае суть выборной процедуры заключается в выявлении суммарного мнения избирателей по основному выбору. Однако в данном случае процедура выборов используется сугубо для легитимации марионеточного режима на Украине, сформированного при непосредственном участии США, в том числе американских спецслужб и деятелей бывшей администрации бывшего президента США Б.Обама.

Свой вклад как в “становление”, так и в закрепление с помощью выборной процедуры антироссийского режима на Украине вносят и власти ряда других русофобски настроенных стран коллективного Запада.

Долгая игра англосаксов

Среди иных участников коллективного Запада выделяется Великобритания, старательно раздувающая на Украине крайние формы национализма (бандеровщину). Причём не только сегодня, но и на протяжении всего послевоенного периода времени.

Ещё не окончилась Вторая Мировая война, а власти Великобритании продолжили свою последовательную многовековую политику по уничтожению Российского государства.

Учитывая, что по договорённостям Союзников о послевоенном устройстве в Европе, регионы, в которых “гнездились” бандеровцы, признавались территорией СССР, то их террористический и русофобский идеологический потенциал был Британией использован против СССР. В целях реализации своих планов Британия переправляла бандеровцев, в частности на ПМЖ, в свой доминион – Канаду.

Понимая, что США всё равно отнимут у “Владычицы морей” её колонии, Британия сделала так, чтобы за фактический отказ от своих колониальных территорий, в конечном счёте, в пользу США, последние заняли антисоветскую (антироссийскую) позицию.

По сути дела, Британия смогла обострить до конфликтного уровня отношения между США и СССР после Второй

Мировой войны. Британия в те годы была ещё очень сильна своей агентурой, в частности, в Европе и на Ближнем Востоке.

Однако экономическая и военная мощь США (в том числе, обладание ядерным оружием) были после войны столь значительны, что усилия Британии, в общем-то, им для проведения своей политики в мире особо и не требовались. Именно данное обстоятельство резко увеличило активность Британии и её крайне провокационную роль во всех послевоенных международных отношениях.

Не обошли своим вниманием спецслужбы Британии и внутренние дела во многих странах, в том числе и в США. Британия дерзко использовала, в частности, свою ближневосточную агентуру для достижения целей.

Основной приоритет Британии – столкнуть в военном противоборстве США и СССР, а потом, как говорится, у Британии появится и возможность для своего реванша.

Сегодня Британия столь же активна, как будто не прошли уже семь десятилетий. “Владычица морей” ментально осталась даже не в XX, а в XIX веке. За примерами далеко ходить не надо.

Так, британские подданные с помощью ближневосточных террористов, информационных ресурсов и “белых касок” сострипали из легитимной власти Сирии образ бездушных “хи-

мических отравителей”. Почему используется именно образ химического оружия?

Эта история уходит корнями в Первую Мировую войну и в богатый опыт Великобритании в данном виде убийств. Можно сказать, что у Британии историческая “слабость” к использованию всяких ядов.

Реальные теракты с химией британцы умело совмещали с имитацией атак для телевизионной картинке. Делали это так умело, что близкие Президента США Д.Трампа, например, ужаснулись очередной правдоподобной постановкой “уничтожения детей” с помощью химии.

Ставка в стратегической игре, как всегда бывает в исполнении Британии, была, ни много ни мало, её попыткой столкнуть слабозаряженного русофобией только что вступившего в должность Президента Д.Трампа, а значит и США, с Российской Федерацией.

Чтобы сотворить такой манёвр властям Британии требовалось опорочить Россию на поприще химического вандализма. Для этого надо было создать мнение, что РФ защищает “химического преступника” Асада по той простой причине, что и сама РФ – это якобы “химический маньяк”.

В рамках данного плана сама британский премьер-министр обвинила Россию в “химическом нападении на Британию” с помощью боевого отравляющего вещества “нови-

чок”. Госпожа Т.Мэй пошла ва-банк.

По сценарию в ответ на “химическую атаку Великобритании” должны были, как минимум, начаться боевые столкновения между американскими и российскими войсками на Ближнем Востоке с массированного удара войск США, Великобритании, Франции, возможно, и Израиля по Сирии, в том числе, по расположению, возможно, российских войск. Эту задачу исподтишка исполнила бы Британия, “как пить дать”.

К счастью, что-то пошло не так по военной части плана. Однако в дипломатической, в информационной, в санкционной сферах Лондон отвёл душу.

Но Британии всё мало – решили перенести свои химические навыки на Украину. Там для британцев своя стихия – бандеровцы, прямо готовые диверсанты и убийцы, оголтелая русофобия властей, полная свобода рук и американское прикрытие.

Странно, британцы состряпали компромат против будущего Президента США Д.Трампа, вмешались тем самым в выборы, но продолжают пользоваться благосклонностью американских спецслужб и “обамовских клерков”, с ними, конечно, полная ясность.

Это и понятно, так как преступная совместная операция англосаксов и их украинской агентуры по уничтожению ма-

лазийского Боинга в 2014 году удалась: ущерб РФ был нанесён впечатляющий.

“Мягкая сила”

В последнее время у англосаксов довольно часто выходят фильмы по военно-политической тематике. Это и телевизионный сериал с “новичком” (доверчивая Тереза слишком близко его восприняла), и фильм про “агрессию русских” против Джорджии (не штата, а бывшей советской республики Грузия), и о начале Третьей Мировой войны из-за латвийской Латгалии (там лучше бы снимать борьбу с колорадским жуком).

Начиная с периода президентства Обамы в своей стратегии США стали переориентироваться с Европы и Ближнего Востока на страны бассейнов Тихого и Индийского океанов. В этой связи старым колониальным державам (Великобритании и Франции) дали право заместить американцев на Ближнем Востоке со стороны Средиземного моря и в Северной Африке.

Однако британцы по привычке, во-первых, продолжают пытаться напрямую столкнуть США и РФ. Во-вторых, направленно создают проблемы для России в акваториях Чёрного и Балтийского морей. Куда же деться от своих исторических навыков, от своего гимна “Владычице морей”?

Британцы появились своими самолётами, разведывательными кораблями, подразделениями спецназа и “инструкто-

рами” на Украине, в странах Балтии. Именно Британия старается возглавить поход русофобов в Европе. За последнее время, особенно в деле с жутко отравляющим боевым веществом “новичком”, Британия засветилась полностью как неугомонный враг России.

Зачем это Британии надо? Один из реальных мотивов – прибрать к своим рукам капиталы россиян, по наивности связавших свою судьбу с Британией.

Вообще, финансовый аспект является основным в сегодняшних устремлениях Британии. Здесь и её понимание серьёзности проблем с нарастающим долгом США, и желание укрепить мировые позиции фунта стерлингов, в том числе, возможно, за счёт обрушения евро, и желание восстановить своё главенство в странах британского содружества (глобальный проект), дав ему новый импульс.

Среди активов Британии всё ещё остаётся мощная агентурная разведывательная сеть с обширной базой данных, с практическим взаимодействием с большим количеством связанных с ней спецслужб Канады, Австралии, Новой Зеландии, Дании, Швеции, Норвегии, Голландии и ряда других стран.

Британия располагает многоопытными средствами пропаганды и дезинформации (ранее они назывались СМИ). Есть в Британии мощный финансовый сектор, биржевая ры-

ночная инфраструктура. Да и сам фунт стерлингов является важнейшим элементом британской композиции.

Глубокую историческую враждебность Британия питает не только к России, но и к Германии, да и всех остальных Британия ни в грош не ставит, но тщательно это скрывает. В этой связи понятно, почему Британия каждый раз продолжает увеличивать сроки неразглашения документов полувековой, вековой, полуторавековой давности. У Британии всё “рыльце” даже не в “пушку”, а в “перьях”.

Естественно, что для снижения потенциалов современных РФ и Германии Британия заинтересована в срыве сотрудничества в энергетической области между этими двумя странами. Поэтому и появляются попытки разыграть украинский гамбит против РФ и ЕС.

Британия сознательно глушит, как всегда исподтишка, нормальный коммерческий ход работ по строительству “Северного потока 2”, “Турецкого потока”, точнее, его сухопутные продолжения в страны ЕС.

Британия по привычке из “кожи вон лезет”, чтобы препятствовать нормальным отношениям России с Балканскими странами. Чего больше в этом поведении Британии: исторической привычки или современной попытки развить себя за счёт других? А судя по всему, это просто страх за прошлые грехи. Они такие, что мало не покажется.

Поэтому Британия продолжает гнуть свою прежнюю стратегию и на Ближнем Востоке. Втянуть Израиль в украинскую тематику по силам лишь очень хитроумным стратегам. В этом Британия преуспела.

Однако в правительстве Израиля должны бы осознать, что фактическая поддержка властей Украины, ориентированных на воспроизводство бандеровской идеологии в своей стране, может жестоко откликнуться на ментальных устоях самого еврейского государства.

Конечно, велик соблазн управлять из-за кулис такой крупной страной, как Украина, получить от этого бонусы, возможно, “разменять” её на какие-то ближневосточные расклады. Как же можно отказаться от дармовых доходов? Можно и нужно! Для собственной безопасности сегодня и завтра!

Вот напомним, В.Зеленский приступил к исполнению обязанностей президента Украины. Как быть с неонацизмом на Украине? Подавить? Или память о бандеровских погромах и зверствах на Украине отступает перед некой “целесообразностью”?

А ведь Украина не избежит денацификации. И её всё-таки придётся проводить при новом президенте В.Зеленском. Или он будет противодействовать денацификации Украины?

В любом случае, всем лучше держаться подальше от “мяг-

кой силы” Британии и её манипуляций, в том числе на Украине и на Ближнем Востоке. Она (Британия) ведь может допроситься и “получить в пяточок”, в том числе за “новичок”.

Степень активности России

В связи с предстоящим выбором между апологетами марионеточного режима в Киеве, вполне уместно уточнить степень активности РФ по её влиянию на происходящее в соседней стране и перспективы её изменения в дальнейшем.

Воздействие на события у соседей не равнозначно вмешательству в прямом значении данного слова. При желании, конечно, даже любую торговлю можно обозвать “вмешательством” и “манипуляциями”, однако это не будет соответствовать смыслу торговли.

А вот целевое разрушение торговых связей, чем злоупотребил Киев, вполне можно воспринимать в качестве вмешательства, если при таком нарушении торговых и кооперационных связей в стране-партнёре возникают проблемы.

В данном контексте, следует признать, что за истекший период, начиная с 2014 года либо даже начиная с 1991 года, РФ старательно избегала вмешательства во внутренние дела Украины.

Россия вынуждена была лишь реагировать на жестокие нарушения киевским режимом прав жителей Донбасса на жизнь и способствовала предотвращению кровавого конфликта на территории Крыма после силового переворота радикалов-националистов в Киеве в феврале 2014 года.

Россия поддержала волеизъявление крымчан в их стремлении вернуться в состав Российского государства.

Степень активности РФ в отношении событий на Украине, в частности, в последние пять лет может быть охарактеризована, за редким исключением, как низкая, то есть как довольно пассивная позиция.

РФ лишь реагировала на антироссийские и русофобские инициативы марионеточного киевского режима с запозданием и ограниченными средствами.

Однако возможны и другие уровни потенциальной активности, например: умеренная активность либо активная позиция России. В любой степени активности либо пассивности различают дипломатические, политические, экономические, военно-технические, ментальные, информационные, правоохранительные и иные аспекты.

Характеризуя позицию РФ в отношении Украины как, в целом, пассивную (инертную), отметим умеренную активность России в военно-технической области и в информационном поле, которые несколько повышают характеристику активности РФ в последние пять лет.

В случае с Украиной Россия имеет дело не с одним киевским режимом как таковым, а опосредовано и с властями США, и с рядом русофобских стран в Европе, и со скоординированной работой некоторых спецслужб, и со стратеги-

ческими установками военного блока НАТО на конфронтацию с Россией, и даже с отяжелевшей “мягкой силой” ряда государств в целях нанесения реального экономического и политического ущерба РФ.

Другими словами, против РФ действовало НАТО и его члены, но без прямого военного противоборства, и ЕС плюс, конечно, сам марионеточный режим Украины.

Весомую роль во всех негативных процессах сыграла “мягкая сила”, если её можно так назвать: провокации спецслужб в рамках планомерного создания из РФ образа “нецивилизованной страны” – агрессора, готового, к тому же, “использовать химическое оружие” на территории Великобритании, якобы “сбивающего” пассажирский авиалайнер.

Дополняли эту, с позволения сказать, “мягкую силу” экономические и иные санкции, которые могли быть приняты и исполнены только в атмосфере полнейшей истерии.

При подобном раскладе активней заниматься Украиной было, во многом, ошибкой, так как любая активность РФ “лила бы воду на мельницу” наших англосакских недругов.

В то же время, определённая степень активности России была необходима и она последовала – борьба с терроризмом и развалом государственности в Сирии. Военная операция в Сирии стала, в том числе, определённым давлением на покровителей бандеровцев.

Кроме того, за истекший период было достигнуто военно-техническое превосходство над англосаксами, что предопределило последующую корректировку позиции США.

К сожалению, Британия, напротив, направила свои усилия на дальнейшее обострение отношений с Россией, на провоцирование столкновения США и РФ.

Инспирированные Западом активные действия киевского режима по разрыву военно-технических связей с РФ ставили своей целью максимально затруднить планы РФ в военной области.

России пришлось предпринять значительные усилия по компенсации нанесённого Украиной ущерба, например, по двигателям морских судов и для вертолётов, по многим другим чувствительным позициям.

В этой связи, исполнение планов МО РФ по перевооружению армии и флота и успешное решение боевых задач в Сирии означало реальный переход РФ на более активные позиции, хотя и не непосредственно в отношении Киева, но косвенно это также воздействовало на положение Украины.

Переход к умеренной степени активности России по Украине будет выражаться в широком использовании санкционной практики в отношении киевского режима. А применительно к выборам на Украине – их непризнание в связи

с отсутствием репрезентативности данных выборов.

Проведение РФ, в случае необходимости, активной политики будет означать не только комплексное политико-дипломатическое и экономическое воздействие на неонацистский режим Украины, но и на её вновь обретённых “хозяев”, больших и малых, а также использование Россией расширенного диапазона средств воздействия на все причастные стороны.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.