

МАРИНА АЛЕКСАНДРОВА

Социальное поведение, ценности и самореализация

ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО



Марина Александрова

**Социальное поведение,
ценности и самореализация.
Человек и общество**

«Издательские решения»

Александрова М.

Социальное поведение, ценности и самореализация. Человек и общество / М. Александрова — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-960798-0

Предлагаемая работа представляет собой исследование вечных философских проблем, волнующих человека — поисков смысла жизни, предназначения и самореализации в контексте ценностей, морали и нравственности. Для этого в книге дается анализ социального поведения, а также влияние социальных и этических норм на поведение и личностный рост. Также исследуется понятие самореализации как ведущей потребности человека, прослеживается, как изменяется социальное поведение человека в процессе развития личности.

ISBN 978-5-44-960798-0

© Александрова М.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Конец ознакомительного фрагмента.	12

Социальное поведение, ценности и самореализация Человек и общество

Марина Александрова

© Марина Александрова, 2019

ISBN 978-5-4496-0798-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Актуальность темы. В течение последних десятилетий в человеческом обществе на планетарном уровне происходят глубинные изменения в мировоззрении. Это связано с глобальным экономическим, финансовым и политическим кризисом, который переживает вся планета. Рушится прежний мировой социально-экономический порядок. И вслед за ним, происходят коренные сдвиги в мировой системе ценностей. В Европе традиционные системы христианских ценностей вытесняются глобалистскими теориями. В России, напротив, возрождается традиционное мировоззрение и ценностная иерархия, основанные на православных и старославянских устоях, вытесненные октябрьской революцией 1917 г. При этом происходит столкновение ценностных мировоззренческих систем, что приводит к обострению межгосударственных отношений на всех уровнях.

Как найти человеку свое место в этом процессе глобальной перестройки мирового порядка? Какую ценностную систему принять? И как реализовать себя в этих условиях?

Каждый человек стремится – осознанно или неосознанно – реализовать себя в обществе.

Термин самоактуализация впервые был предложен американским психологом А. Маслоу, который создал знаменитую пирамиду ценностей (потребностей – ценности, как известно, вырастают из потребностей). Как известно, базовые ценности, связанные с выживанием, безопасностью, продолжением рода находятся на нижних этажах пирамиды, а вот на самой вершине ее психолог поместил потребность в самореализации. Логика построения пирамиды вполне обоснована. Голодный человек, не имеющий крыши над головой, вряд ли будет задумываться о какой-то там самореализации. Поначалу сам автор пирамиды, вероятно, рассуждал именно так. Однако впоследствии его взгляды претерпели некоторое изменение. Оказывается, многое во внутренней системе ценностей человека зависит от его культурного уровня – степени образованности, эмоциональной и духовной зрелости, нравственных качеств. Известно, что люди творческие – художники, актеры, писатели – будут творить, даже не имея возможности поесть досыта и довольствуясь в качестве жилья лишь «фургончиком в поле чистом». Кроме того, в любом обществе всегда были монахи и святые, которые сознательно выбирали путь аскетизма, отказываясь от своих базовых потребностей ради веры.

Но есть и еще одно обстоятельство. В условиях недостатка, а то и отсутствия моральной и материальной поддержки социальной среды, когда перед человеком нередко встает вопрос физического выживания, ему приходится раскрыть и реализовать весь свой внутренний духовный потенциал. Например, человек может долгие годы бедствовать, еле-еле сводя концы с концами, выполняя нелюбимую работу. Но вот он начинает заниматься своим любимым делом, то есть выполнять свое предназначение, и его жизнь чудесным образом меняется. Он наконец-то получает возможность быть сытым, иметь постоянную крышу над головой и многое другое. Таким образом, знаменитая пирамида Маслоу чудесным образом переворачивается вверх ногами.

Библейская истина гласит: человек создан по образу и подобию Бога. Многие видят смысл этого изречения в том, что Бог имеет антропоморфные черты. На самом деле речь идет совсем о внешнем сходстве, а о том, что человек – единственное из созданий Бога, которое наделено способностью творить. Таким образом, на небе есть Бог-Творец, а на земле – человек – творец. Именно в творчестве и заключается смысл существования человека.

Творчество – это не только создание книг, картин или других художественных произведений. Все, что человек делает на Земле ради ее благоустройства, ради благоустройства собственной жизни и помощи другим людям – это тоже творчество. Каждый человек должен быть творцом, но далеко не каждый им является. Некоторые бесцельно прожигают свою жизнь,

потребляя блага, созданные другими. Потребители не могут или не хотят себя реализовать, и потому страдают от депрессии, поскольку их жизнь теряет смысл.

Лишь те люди, которые творят, а не только потребляют ценности, способны осуществить свои мечты и таким образом удовлетворить свою высшую потребность в самореализации, которая для них становится базовой.

Очевидно и то, что человек может реализовать себя лишь в определенной системе ценностей – если он их поддерживает, и мировоззренческая система общества, в котором он живет, в свою очередь, принимает его идеи и творчество.

Анализ литературы. В то время, как на Западе теория поведения, основанная на бихевиоризме, широко разработана, прежде всего, в работах по общей и социальной психологии, в отечественной литературе проблемам поведения уделяется определенное внимание в исследованиях, посвященных нравственной проблематике. Многие авторы отмечают ценностный характер поведения. Так, по мнению С.Ф.Анисимова, «если действия человека оцениваются с точки зрения их значения, то это – поведение» (5; 16). В коллективной монографии Н.А.Головки, Л.П.Будевой и В.Н.Шердакова также указывается, что поведение определяет ценностный аспект человеческой деятельности (111; 24). Авторы предлагают собственную типологию поведения: общественное и антиобщественное, индивидуальное, массовое, коллективное (111; 25).

Е.Б.Волченко выделяет категорию нравственно-привычного поведения, в котором мотив и действие сливаются воедино. По мнению автора, индивидуальные способности и задатки личности наилучшим образом проявляются в ее поведении (35; 81). Аксиологический характер поведения усматривается также в исследовании Г.Г.Акмамбетова и А.А.Хамидова. Поведение рассматривается этими авторами (как и большинством других) как вид деятельности, который предполагает самостоятельный выбор линии поведения и ответственности за него (232; 164). Нравственная позиция личности адекватным образом находит свое выражение во внешних действиях. Специфика нравственного поведения проявляется в том, что оно осуществляется на основе сознательно-волевых усилий и зависит от самого действующего субъекта (232; 161).

Исследования поведения с позиций социальной психологии представлены трудами А.П.Вардомацкого, Е.М.Пенькова и Ю.В.Сычева. А.П.Вардомацкий, в частности, показал, каким образом феномены массового поведения (социально-психологические механизмы), не являясь по существу моральными, способствуют усвоению индивидами этических норм на уровне микросреды. Автором выделены специфические отношения между моралью и социальной психикой. В этом смысле его взгляды перекликаются с идеями болгарского философа В. Вичева. Е.М.Пеньковым предпринято всестороннее исследование влияния социальных норм на поведение личности. В его работе рассматриваются механизмы регулирования социального поведения с помощью социальных норм. Автор считает, что на выбор личного варианта социального поведения влияют как внешние, так и внутренние факторы (132; 56).

Ю.В.Сычев в своей монографии «Бытие человека: проблемы детерминации и самодетерминации» отмечает взаимосвязь потребностей личности с ее социальным поведением, а также сопоставляет поступки личности с ее активностью, и делает вывод, что поведение порождается не только внутренними потребностями, но и их взаимодействием с условиями внешнего бытия (165; 90). через поведение, направленное на внешнюю среду, удовлетворяется та или иная потребность (195; 80).

Что касается зарубежных исследований по указанной проблематике, поведенческий подход в западной литературе имеет давнюю традицию и восходит еще к временам Р. Декарта, предвосхитившего открытие рефлексорной дуги и в терминах своего времени описавшего процессы, раскрывающие функционирование открытой бихевиористами в XX в. схемы S R. Знаменитые мыслители Нового времени Э.Б.Кондильяк, Дж. Локк, Дж. Милль и др. рассматривали поведение в рамках ассоциативного подхода. У. Джемс, один из представителей

функционализма и непосредственный предшественник бихевиоризма, объясняет поведение как функцию сознания в выживании организма. Наконец, в начале XX в. в США оформляется новая научная теория – бихевиоризм, провозгласивший поведение как главный предмет наблюдения и изучения в психологии. Основные идеи бихевиорального подхода разработаны основоположниками этой теории Б. Скиннером и Дж. Уотсоном. Общий смысл понятия «поведение» определялся ими как схема внешне регистрируемых реакций, с помощью которых индивид приспосабливается к окружающей среде. В основе этих реакций лежит внешний раздражитель – стимул. Большую роль в формировании поведения играют навыки и принцип оперантного обусловливания, выдвинутый Э.Л.Торндайком. Следует отметить, что бихевиоризм возник и получил широкое распространение за океаном в силу особенностей американского менталитета, всегда опиравшегося в первую очередь на прагматизм и получение выгоды. Поэтому данная теория перешагнула рамки психологии и получила широкое распространение в системе социальных наук в целом, прежде всего в политологии, социологии и социальной психологии.

Для данного исследования наиболее интересными представляются идеи необихевиористов, детально исследовавших категорию социального поведения. Так, Э. Толменом в схему S-R была введена переменная «I» (S-I-R), что означает «индивидуальность». Это знаменовало открытый вызов основным постулатам бихевиоризма и означало попытку преодолеть ограниченность его первоначального варианта. Большой вклад в современные теории социального поведения внесен, в частности, А. Бандурой (роль фактора подражания в социальном обучении), Ч. Макгвайром, разработавшим подробную классификацию типов поведения и Д. Роттером, выдвинувшим идею о локусе контроля. В современной американской литературе социально-психологического характера социальное поведение принимается в качестве основной единицы изучения (Т. Шибутани, Г. Поллио, Р. Мартенс, Д. Сток и Г. Селен). Широкое распространение получает так называемый интегрированный подход к изучению социального поведения (т.е. с позиций различных социальных дисциплин), предложенный Ч. Анковиком и Г. Кэлуджером.

Среди европейских исследователей, уделивших внимание проблемам социального поведения, следует упомянуть М. Вебера, разработавшего теорию социального действия в рамках социологии, а также его соотечественника К. Левина, развивавшего идеи феноменологической школы и одного из основоположников гештальтпсихологии. К. Левин рассматривает поведение как функцию личности, действующей в рамках психологического поля, а в качестве мотивов поведения выделяет истинные или ложные потребности. Наконец, следует отметить оригинальное исследование уже упоминавшегося ранее болгарского философа В. Вичева, изучившего взаимодействие должного и сущего в социальном поведении.

По проблемам морали и ценностей существует большое разнообразие исследований – как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Интерес к этой теме возник еще в античные времена. При этом ценности всегда увязываются с проблемой морали и нравственности. Почти все известные философы, так или иначе, затрагивали эту проблему. Наиболее подробно тема морали и ценностей освещена в работах И. Канта, для которого «моральный закон внутри нас и звездное небо над нами» стали основными опорными пунктами для всей его философии.

Среди классиков европейской философии проблемами ценностей занимались В. Дильтей, А. Тойнби, О. Шпенглер, Н. Гартман. Среди отечественных авторов наиболее значительный вклад в эту область внесен, в частности, такими исследователями, как Р.Г.Апресян, А.А.Гусейнов, А.И.Титаренко, В. Вичев, В.В.Крюков, А. Зиновьев, среди наших современников – В. Лепехин, И. А. Беляев, А.А.Мануйлов, А Некрасов, В.И.Касьян, К. Менгер.

А.А.Гусейнов определяет мораль, с одной стороны, как совокупность норм поведения, с другой – как личностные свойства, отмечая при этом, что моральные нормы выражают интересы той или иной социальной группы (54; 10—11). Р.Г.Апресян считает, что мораль и мораль-

ное – это то, что отлично от видимой реальности; более того, оно осмысливает эту реальность, задает ей стандарт (7; 9). С.В.Анисимов рассматривает мораль как определенную характеристику человеческого поведения (5; 10). В. Вичев дает более широкое понимание морали как формы ценностного сознания класса или общества (34; 117). В то же время было бы слишком узко рассматривать мораль лишь как совокупность норм поведения. Например, А.М.Титаренко отмечает различие между реальной, практической моралью и этическими, мировоззренческими доктринами. Ряд авторов, в частности, А.А.Гусейнов и В. Вичев выделяют в морали такие сферы, как сущее и должное, реальное и идеальное, эмпирическую и теоретическую мораль. К сфере сущего относятся нормы эмпирической морали, или, правила поведения. Сфера должного – это идеальные нормы поведения, нормативное содержание реальных нравов, выражающееся в этических концепциях.

Многие исследователи отмечают, что ценности так или иначе всегда проявляются в поведении человека. Так, по мнению С.Ф.Анисимова, «если действия человека оцениваются с точки зрения их значения, то это – поведение» (5; 16). В коллективной монографии Н.А.Головки, Л.П.Будевой и В.Н.Шердакова также указывается, что поведение определяет ценностный аспект человеческой деятельности (111; 24). Е.Б.Волченко выделяет категорию нравственно-привычного поведения, в котором мотив и действие сливаются воедино. По мнению автора, индивидуальные способности и задатки личности наилучшим образом проявляются в ее поведении (35; 81). Аксиологический характер поведения усматривается также в исследовании Г.Г.Акмамбетова и А.А.Хамидова.. Нравственная позиция личности адекватным образом находит свое выражение во внешних действиях. Специфика нравственного поведения проявляется в том, что оно осуществляется на основе сознательно-волевых усилий и зависит от самого действующего субъекта (232; 161).

А.П.Вардомацкий, в частности, показал, каким образом феномены массового поведения (социально-психологические механизмы), не являясь по существу моральными, способствуют усвоению индивидами этических норм на уровне микросреды. Автором выделены специфические отношения между моралью и социальной психикой. В этом смысле его взгляды перекликаются с идеями болгарского философа В. Вичева. Е.М.Пеньковым предпринято всестороннее исследование влияния социальных норм на поведение личности. В его работе рассматриваются механизмы регулирования социального поведения с помощью социальных норм.

По мнению Н.Н.Крюкова, ценность – это обобщенная цель, это то, ради чего что-либо происходит или делается. В то же время ценность является таковой, пока она признается и значима (93; 51).

В. Лепехин много внимания уделяет сравнению российской и западной мировоззренческих систем, российских и западных ценностей. В статье «Запад видит в России врага, потому что у нее неправильные ценности» проводится подробный сравнительный анализ российской и западной систем ценностей. При этом автор отмечает декларируемый характер выделяемых им российских ценностей, отмечая, что пока Россия видит в них идеалы, соответствующие «имманентному содержанию цивилизационного кода» которым нужно следовать, в то время как в реальности, в результате целенаправленной западной перекодировки, влияние потребительских ценностей в стране еще довольно велико (99).

Тема самореализации личности в отечественной литературе, в отличие от зарубежной, освещена незначительно. Одним из первых отечественных авторов, вплотную подошедших к теме самореализации, был философ И.С.Кон, который отмечал важность духовного аспекта бытия личности и указывал на культурно- историческую обусловленность человеческой психики. Взгляды автора относительно осознания, развития и интеграции Самости и личности во многом перекликаются с идеями К.Г.Юнга. И.С.Кон рассматривает разные стороны развития личности – реализацию биологически заданной программы, социализацию и самоосуществление. Тема была развита в работах К. Чернявской, Ю.В.Сычева и В.А.Герта.

К. Чернявская в своем исследовании выдвигает три блока самореализации, сопоставляя их с теми нравственными проблемами, которые были поставлены И.С.Коном. По ее мнению, в процессе свободной деятельности это блоки связываются воедино (211; 46). Сам процесс самореализации представляет собой единство идеального и реального, познания и практики (211; 51).

Ю.В.Сычев выделяет такой аспект самореализации, как индивидуализация, отмечая при этом, что она осуществляется в рамках обособления и интеграции. Связующим звеном индивидуализации является внутреннее «я» (165; 88). В.А.Герт также ставит вопрос о реализации индивидуальности, рассматривая этот процесс в рамках опредмеченной деятельности. При этом автор выделяет два основных направления индивидуализации: 1) усвоение прошлого опыта людей; 2) развитие индивидуальности (40; 164), а также анализирует такие механизмы индивидуализации, как индивидуализацию потребностей, свободу выбора, выбор идеального времени и пространства (40; 186).

К необходимости усилить внимание к проблемам развития индивидуальности призывает И.А.Гайдученок. По мнению этого автора, безразличие к индивидуальности человека порождает людей, потерянных для общества (41; 30).

В западной науке изучение проблем самореализации личности осуществляется в рамках нескольких научных направлений, которые Т. Йоманс назвал «психологией духовного измерения». «Духовное измерение – это такой аспект человеческого опыта, через которое мы обнаруживаем, что связаны с целостным Творением. В то же время в этой общности... мы утверждаем свою неповторимую индивидуальность» (72; 156). Под таким углом зрения рассматривается личность в учении К.Г.Юнга, в гуманистической психологии (прежде всего, идеи А. Маслоу о самоактуализации), в психосинтезе Р. Ассаджиоли и его последователей и в трансперсональной психологии.

Можно с полным основанием считать, что впервые именно в работах К.Г.Юнга были выдвинуты идеи самореализации личности, хотя автором и не рассматривается непосредственно данная категория. Учению К. Г. Юнга удалось преодолеть свойственные психоанализу ограничения и выйти на уровень новых методологических и философских обобщений. К.Г.Юнг отверг представления о человеке как о биологической машине, утверждая, что в процессе своего внутреннего развития он способен трансцендировать узкие границы своего «Эго». Само стремление к духовному развитию в представлении К.Г.Юнга изначально заложено в человеке. Наибольший интерес для данного исследования представляют его идеи об архетипах коллективного бессознательного, о Самости и индивидуации.

Идеи К. Г. Юнга получили дальнейшую разработку в трудах представителей гуманистической психологии – Ш. Бюлер, К. Гольдштейна, А. Маслоу, Дж. Олпорта, Р. Мея, К. Роджерса, Э. Фромма и др. Основными принципами этой научной школы являются свобода и независимость личности, важность ее существования «здесь и сейчас», стремление к развитию и самореализации, целостность ее психики и сознания. По мнению К. Роджерса, основной мотив поведения человека – это поиск путей самореализации. А. Маслоу утверждает, что стремление к постижению метаценностей и метамотиваций свойственно индивиду с самого рождения и направляет развитие его личности в целом (240; 27). Важное достоинство этих учений – целостный подход, то есть учет различных факторов, способствующих самореализации. В этих идеях чувствуется значительное влияние экзистенциальной философии. Тесно связано с гуманистической психологией новое течение в западной науке – экзистенциальный анализ, важнейшим представителем которого стал В. Франкл. Он считает, что определяющим фактором становления личности является проблема поисков смысла жизни, связанного с обретением ценностей. Важнейшими из них являются ценности творчества, любви и служения другим людям.

Новый импульс в изучении проблем самореализации задали Р. Ассаджиоли и его последователи, создав теорию психосинтеза личности, под которым авторы понимают, прежде всего, метод духовного развития и самореализации (10; 34). В процессе психосинтеза личность самореализуется путем раскрытия сверхсознательного Высшего Я, который становится главным личностным центром и подчиняет себе субличности. При этом Р. Ассаджиоли усматривает разницу между понятиями «самоактуализация» и «самореализация», считая, что личность может самоактуализироваться, т.е. раскрыть и осуществить свои таланты и возможности без связи с духовным моментом, в то время как самореализация представляет собой не что иное, как установление связи с высшим «э», т.е. предполагает духовный опыт (11; 43).

Новейшие исследования в плане самореализации личности – как в теоретическом, так и практическом плане – были осуществлены представителями трансперсональной психологии С. Грофом и его последователями. Так, С. Гроф и К. Гроф выделяют два модуса сознания – хилотропический (фрагментарный) и холотропический (целостный). У многих людей они находятся в противоречии, причем второй из них отрицается. В процессе самореализации эти два модуса приходят к гармонии и взаимно дополняют друг друга (50; 426—427).

В представлениях К. Уилбера, другого видного представителя данного направления, самореализация личности тесно связана с процессом стирания индивидуальных границ, отделяющих личность от социума и вселенной, ликвидацией противоречий между «э» и «не э» и достижением гармонии с окружающим миром.

В данной работе предпринята попытка философского анализа и дальнейшего развития идей К.Г.Юнга, А. Маслоу и Р. Ассаджиоли о самореализации. Эти авторы стали главными вдохновителями данного исследования.

Принципы исследования. Исследование темы самореализации осуществляется с позиций холизма, или принципа целостности. Одним из первых авторов, изложивших принципы данного подхода, был В.С.Соловьев, который выделял в системе цельного знания три элемента: интуитивное знание, рефлексия разума и эмпирическое подтверждение (159; 191). Важными в методологическом плане оказались также работы С. Грофа, Д. Радьяра, Ч. Смэтса и В. Франкла. В. Франкл понимает под принципом целостности всестороннее освещение объекта исследования, учет всех факторов, порой противоречивых, влияющих на его развитие. В представлении Д. Радьяра целостность означает наличие самости, индивидуальности объекта. Поэтому с позиций холистского подхода анализируемый объект (личность) рассматривается как определенным образом организованное множество элементов (одна группа образует социальное «Эго», другая – внутреннее «я»). При этом исследуются все взаимосвязи как внутри изучаемых феноменов, так и те, которые имеются между ними. Качества личности как целостной системы определяются свойствами ее структуры. Также для понимания поведения данной системы необходимо выявить те информационные процессы, которые связывают между собой различные уровни личности. При этом задача исследования в рамках холистского подхода состоит в соединении в единое целое различных моделей объекта. С этих позиций завершенная личность рассматривается как результат эволюционного накопления, развития и взаимодействия различных факторов – биологических, социальных, психологических и духовных – в их единстве и взаимосвязи. В социальном плане реальными целостностями являются личности, создающие различные общественные структуры ради духовного роста и социального прогресса человечества.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.