



И.И. Палеев

Новая хронология Римской империи

Книга 1. Принципат

12+

Игорь Палеев

**Новая хронология
Римской империи. Книга 1**

«ЛитРес: Самиздат»

2019

Палеев И. И.

Новая хронология Римской империи. Книга 1 / И. И. Палеев —
«ЛитРес: Самиздат», 2019

В книге выстраивается новая хронология Римской империи эпохи Принципата (30 г. до н.э.—235). На основе традиционных источников показано, что античная Римская империя является дубликатом средневековой Римской империи и все события первых трех веков существования империи имеют аналогию в исторических событиях IX-XI вв. Для античных римских императоров показаны их конкретные аналоги среди средневековых императоров. На основе новой римской хронологии выстраивается хронология соседних стран. На обложке фрагмент картины неизвестного автора «Римские легионы празднуют триумф, проходя под луком Тита».

Содержание

Предисловие	5
Глава 1. Когда существовала Римская империя	6
Глава 2. Новая хронология Римской империи	22
Династия Юлиев-Клавдиев (771 – 869)	23
Конец ознакомительного фрагмента.	31

Предисловие

«Нам говорят, что за две тысячи лет до нашего времени существовал на земле Юлий Цезарь. Гробницы его нигде нет и неизвестно, где она была после его смерти и когда и куда исчезла. Имеющиеся у нас сообщения о нем не обладают собственной древностью. Обычно, это уже печатные издания не ранее XV века нашей эры или рукописи на пергаменте, употреблявшемся как материал для письма почти вплоть до наших прадедов. Найдены эти книги большею частью в XIX веке в библиотеках европейских аристократов или в монастырях, при чем не было известно, кем и когда они туда доставлены. Папирусные же документы не содержат, обыкновенно, никаких связных исторических сообщений, и неизвестно, кем и когда написаны. Анахронизмы, обнаруженные в большинстве таких документов, уже показали их апокрифичность, а подлинность других не отрицается только потому, что она еще не опровергнута. Проверка одной из таких рукописей при помощи других, говорящих о том же предмете, не может считаться надежным средством, так как все могут быть вариантами, исходящими из того же источника, подобно тому как евангелисты Матвей и Лука основную часть своих рассказов о жизни сошедшего с небес на землю Христа переписали, даже с сохранением знаков препинания, из Евангелия Марка. Здесь – не только в наших представлениях о Христе, но и о Юлии Цезаре, мы видим уже продукты чистой веры, а не точного знания. Подобно тому, как в православной причастной молитве причащающийся говорит: «верую, господи, и исповедую...», так и мы в оправдание наших представлений о Юлии Цезаре можем лишь сказать: «веруем и исповедуем, что все, что нам сообщили о тебе, о Юлий, истинная правда и что книга о галльской войне написана именно тобою» [48].

Глава 1. Когда существовала Римская империя

1

«История Древнего Рима составляет заключительный и для дальнейшего развития европейских народов наиболее результативный этап античной истории, заложившей, как известно, фундамент для построения новейшей западной цивилизации. Слово «античный» (от латинского *antiquus* – «древний») употребляется для обозначения не всей вообще древней истории, а именно греко-римской древности, заложившей основы западного пути развития. Город Рим был основан в Лации (области в Средней Италии), примерно в 25 км от устья Тибра, в 754 г. до н. э. (по расчету римского ученого-антиквара Варрона). Город возник как самостоятельное поселение, возглавлявшееся собственными правителями-царями; основателем и первым царем был, по преданию, Ромул.

История Рима – это история медленного, но неуклонного превращения небольшого латинского городка в центр всего Лация, затем Италии, а затем и в средиземноморскую державу, которая более чем на полтысячелетия свела воедино страны античного мира. Грани качественного изменения Римского государства становятся естественными вехами, позволяющими выделить в жизни Древнего Рима ряд важных эпох. Обычно историю Рима подразделяют на три большие эпохи – царей, Республики и Империи.

Эпоха Империи (30 г. до н. э. – 476 г. н. э.) свое обозначение в римской истории получило от усвоенного носителями высшей власти почетного титула «император», который был включен в систему своего официального имени победителями в гражданских войнах Юлием Цезарем и Октавианом. В течение пяти веков Римское государство, а вместе с ним и весь античный мир, находилось под властью императоров. Однако эта власть не представляла собой чего-то неизменного; с веками она менялась в такой же степени, как изменялось внутреннее состояние общества и положение государства. Поэтому, в соответствии с переменами в форме императорской власти и в жизни самого позднеантичного общества и государства, в эпохе Империи, в свою очередь, различают три периода – Ранней империи, или принципата, кризиса III в. и Поздней империи, или домината.

Период Ранней империи, или принципата (30 г. до н. э. – 192 или 235 г. н. э.), открывается единоличным правлением Октавиана Августа, за которым следуют три императорские династии: Юлии-Клавдии, Флавии и Антонины. Это время окончательного утверждения, а вместе с тем и оформления императорской власти. Что касается более общего содержания этого периода, то во внутренней жизни он характеризовался относительным умиротворением и стабилизацией, соответственным расцветом городской жизни, интенсивностью торговых связей, большим культурным подъемом. А между тем в самой античной экономике уже проявлялись симптомы начинающегося опасного разложения и упадка... Назревавшие исподволь симптомы внутреннего разложения, сомкнувшись с угрозами извне со стороны перешедших в наступление варваров, привели к новой полосе смут, обозначаемой в научной литературе обычно как кризис III века (условные даты – 193 или 235—284 гг.)» [37].

На страницах этой книги мы попробуем датировать и, соответственно, обосновать наши датировки для времени правления династий Юлиев-Клавдиев (30 г. до н.э. – 68 г.), Флавиев (69 – 96), Антонинов (96 – 192) и Северов (193 – 235), т.е. эпоху Принципата согласно наиболее распространенной периодизации. Хронологию последующих римских династий мы изложим на страницах второй и третьей книг этой серии.

2.

Большинство из нас уверены, что датировка времени существования Римской достаточно хорошо обоснована. Считается, что римляне датировали года по именам консулов (подобно тому, как ассирийцы датировали года по эпонимам), и это продолжалось вплоть до пятнадцатого года правления императора Юстиниана I, который ввел датирование по годам своего правления. Его современнику Дионисию Малому было поручено папой Иоанном (I) составить новую таблицу Пасхалий, к работе над которой он приступил «в консульство Проба Младшего» (традиционно совмещается с восьмым годом правления Юстина I). Считается, что, не желая вести счет по эре Диоклетиана (гонителя христиан), Дионисий решил датировать годы «от Рождества Христова». В его таблице шестой год правления Юстиниана I обозначен как 532 г. от Рождества Христова. В итоге вместе с пасхальной таблицей Дионисия на Западе была принята также и эта его эра от Рождества Христова, что рано или поздно должно было привести к необходимости пересчета всех исторических событий на эту новую хронологию. Эта большая работа была проведена Иосифом Скалигером в 1593-1629 гг. Поскольку имеются списки римских консулов примерно за 1050 лет (до пятнадцатого года правления Юстиниана I), то можно определить дату консулата каждого из них при условии, что древние даты достоверны, и, таким образом, составить римскую хронологию в годах по эре от Рождества Христова.

Вроде бы все стройно и логично, но есть все же одно «но»: надо быть точно уверенным в какое время жили Юстиниан и Дионисий Малый относительно нас. Да, если принять за истину, что они жили примерно 1487 лет назад (в условном «532 году»), то Христос действительно должен был родиться в 1 г. н.э. Однако, если исходить из того, что «нынешняя датировка от Христа постоянно используется только с 1431 года», и предположить, что именно этот год является годом введения Дионисием новой эры «от Рождества Христова» (т.е. условным «532 годом»), то дата Рождества Христова может быть смещена и на: $1431 - 531 = 900$ -й год! Иначе говоря, эта задача имеет несколько возможных решений. Может быть именно из-за подобной неопределенности Восточная церковь избегала пользоваться эрой от рождения Христа, поскольку споры о дате его рождения продолжались в Константинополе вплоть до XIV в.

Таким образом, проверка правильности традиционных дат необходима, а в наше время и технически возможна. Н.А. Морозов предложил пойти самым научным путем: проверить достоверность традиционной датировки всех лунных и солнечных затмений, упоминаемых в античных источниках. В результате долгой и кропотливой работы он пришел к выводу, что упоминаемые источниками затмения первых четырех веков нашей эры не подтверждаются астрономически и, следовательно, и исторические события этих веков имеют неправильную датировку. Подробно его работа изложена в [48].

Кратце доводы Н.А. Морозова можно представить в следующем виде:

1. Солнечное затмение при консулах Корнилии Цинне и Валерии Мессале.

«Дион Кассий в своей «Истории Рима от основания города по 229 год нашей эры» сообщает на греческом языке: «Тогда в консульство Корнелия Цинны и Валерия Мессалы (традиционная датировка – 5 г. н.э.) произошли чудовищные землетрясения ... и было также частное солнечное затмение». Петавиус, Риччиоли и Струйк отнесли его к затмению 28 марта 5 года, имевшему в Риме только малую фазу (5"0) в 16 ч. 53 м, а Зейффарт считает его за частное затмение 6 февраля 7 г. с совсем ничтожной максимальной фазой 2"8 в Риме. Но ни то, ни другое решение не заслуживает серьезного внимания; такие решения можно подобрать для всякого года» [48].

2. Солнечное затмение в день рождения императора Клавдия.

«Дион Кассий в своей греческой «Истории Рима от его основания до 229 г. нашей эры», так описывает одно из пяти отмечаемых им затмений, относя его к «799 г. от основания города, в 3-й год Клавдия»: «И так как в день его (т.е. Клавдия) рождения должно было затмиться солнце, то опасался он, как бы не возникло смятения, потому что произошли и некоторые

другие удивительные явления. Поэтому он приказал ознакомить публику не только с наступлением затмения, с его временем и максимальной фазой, но и с причинами, которые должны были неизбежно его вызвать».

Петавиус вычислил для этого места Диона Кассия солнечное затмение 1 августа 45 г. нашей эры (3-й год Клавдия). Гинцель определил его фазу для Рима в 3"7, для Афин 5"4 и для Мемфиса 8"7, и сам же предупредил, что оно едва ли могло быть замечено в Риме, где его середина была в 9 ч. 19 м. утра, когда Солнце было уже высоко и еще слепило глаза при такой фазе» [48].

3. Солнечное затмение Плиния накануне майских календ (30 апреля).

«Вот как говорит Плиний в своей «Естественной Истории» о затмении: «Затмение солнца, бывшее за несколько лет перед консульством Виптано и Фонтено накануне майских календ (30 апреля) в Кампании, было замечено между седьмым и восьмым часами дня. Корбуло, герцог (dux) Армянский, рассказал, что между десятым и одиннадцатым часами дня были видны диски то обнаруживающие, то скрывающие друг друга».

Да и Кассий в своей «Истории Рима» сообщает о нем же: «Посреди празднеств и жертвоприношений, состоявшихся в честь Агриппины по постановлению Сената, произошло настолько полное солнечное затмение солнца, что были видны даже звезды».

Риччиоли, а за ним Струйк и Цех, отнесли это сообщение к затмению Солнца 30 апреля 59 г. нашей эры, т.е. к 5-му году Нерона, с максимальной фазой для Рима 9"8 в 14 ч. 16 м., а для Армянской Артаксаты с фазой 9"8 в 17 ч. 0 м. Но при нем никак не могли быть видны звезды, как говорит Дион Кассий» [48].

4. Лунное затмение перед Кремонской битвой.

«Дион Кассий говорит: «Луна стала (перед Кремонской битвой) кроваво-красной и черной и приняла другие страшные цвета».

Гофман, руководясь традиционной хронологией, нашел для этого лунное затмение 18 октября 69 г. со серединой для Кремоны и вообще Ломбардии в 21 ч. 5 м. и с максимальной фазой 10"9. Но Луна принимает вся кровавый вид только при полном затмении, и это не подходит к описанию» [48].

5. Солнечное затмение при Нерве.

«Псевдо-Виктор пишет: «В день кончины Нервы произошел ущерб солнца».

Относя время Нервы, как делают теперь, к 96-98 гг. нашей эры, Кальвизиус отнес это место к затмению 21 марта 98 г., имевшее для Рима лишь ничтожную фазу 3"5, и которое едва ли можно было заметить при высоком положении Солнца. Притом же смерть Нервы относят к 17 января 98 г., за два месяца ранее. А других солнечных затмений, видимых в районе стран Средиземного моря, не было от 91 до 110 г. Таким образом, это сообщение Псевдо-Виктора считается не подтвержденным астрономией» [48].

6. Солнечное затмение Тертулиана.

«Тертулиан пишет, что во время собора в Утике, около Туниса в Африке, произошло частное солнечное затмение в доме Солнца (созвездия Льва).

Утицкий собор приписывают концу II века. Струйк отнес указанное затмение к 3 июня 197 г., около 12 ч. 54 м. местного времени с максимальной фазой 11"0. Но в это время Солнце было еще в Близнецах и вошло во Льва лишь около 24 июля, оставаясь в нем до конца августа. Никакого солнечного затмения около созвездия Льва не было видно в Африке и в Европе за этот период от 23 июля 176 г. до 14 августа 212 г., когда действительно могли быть замечены в Тунисе и в Южной Европе частные солнечные затмения такого вида» [48].

7. Солнечное затмение при Гордиане III.

«Единственное затмение, отмечаемое для этого смутного периода, мы находим в книге Юлия Капитолийского: «И было знамение императору Гордиану. В девятом дне произошло

затмение солнца, думали, что наступила ночь и никто не мог ничего делать, не зажегши светильника».

Мы видим, что затмение здесь описано полное, и оно по обычной хронологии должно бы быть отнесено к 239 г. так как далее говорится о вступлении на должность консулов 240 года. Однако, за весь III век через Италию (да и то не через Рим, а через Неаполь) проходило лишь одно полное солнечное затмение, начавшееся при восходе солнца близ Гибралтарского пролива и прошедшее узкой полосой через Балканы и Южную часть Крыма на Кавказ и далее. Вот почему Гинцель и считает этот вопрос не подтвержденным астрономически» [48].

8. Солнечное затмение при Констанции Хлоре.

В «Константинопольских консуляриях» мы читаем такое сообщение о солнечном затмении: «В 291 г. по «Рождестве Христове» при консулах Тивериане и Дионе сделалась тьма посреди дня, и в этом году провозглашены Констанций (Хлор) и Максим цезарями».

По исторической традиции Констанций Хлор стал «верховным императором» в 305 г., а западным императором – при Диоклетиане с 293 г. Никакого достаточно значительного солнечного затмения в 291 г. в Италии или Греции не было около этого времени, да и самой этой даты «291 г. после рождества Христова» не могло еще быть. Единственное, более или менее удовлетворяющее затмение было кольцеобразное 3 марта 295 г., но и оно было через четыре года после провозглашения Констанция Хлора западно-римским императором при Диоклетиане и «тьмы» при кольцеобразных затмениях не бывает.

Следующее почти такое же кольцеобразное затмение, неполно видимое в Италии и на Балканах, было утром 27 июля 306 г., вслед за провозглашением того же Констанция Хлора «верховным римским императором». Но я уже указывал, что при значительной частоте неполных солнечных затмений в любой местности, для каждого события в ней можно найти ближайшее затмение и создать фикцию достоверности любого фантастического сообщения. Это и было сделано для данного случая, но, как и следовало ожидать, получилось разногласие: Seek считает его за затмение 4 мая 292 г., Петавиус и Струйк отнесли его к 15 мая 298 г.» [48].

9. Солнечное затмение, относимое к 5-му году Лициния (318 г.).

В тех же «Константинопольских Консуляриях» читаем: «В 318 г. по рождестве Христове, в пятый год Лициния и Криспа Цезаря, сделалась тьма в девятом часу дня (от восхода солнца)».

Но пятый год Лициния, по современной исторической хронологии, есть 312-й, а не 318 г. нашей эры, а от рождества Христова тогда еще не могли считать. Петавиус определил его на 6 июля 316 г., но это затмение было видно не в 9-м часу дня, а ранним утром, и только в Византии, как слабое (4"0). Зейффарт дает для него 20 декабря 317 г., но его затмение совсем не было видно в южной Европе. Струйк принимает 6 мая 319 г., имевшее в Риме Фазу 10"0, когда Солнце уже склонялось к закату. А в 1-м году Лициния, т.е. в 312/313 г. нашей эры, совсем не было видно солнечных затмений. Ни одно из них не соответствует выражению «сделалась тьма днем», а частных затмений было тогда так много в районе Средиземного моря, что какой год ни скажи наудачу, близ всякого окажется по затмению» [48].

10. Богоявленное (на 6 января) солнечное затмение при Лицинии.

«Св. Аврелий Виктор, считаемый префектом при Феодосии I в своей книге «О цезарях», представляющей краткую историю римских императоров от Октавиана Августа до Констанция, пишет, что около 315 г. по обычному историческому счету: «при императоре Лицинии произошло повреждение солнца в богоявление».

Указанное здесь «повреждение» Петавиус отнес к 20 декабря 317 г., потом Струйк и Зейффарт – к 31 декабря 316 г., так как в самый день Богоявления (6 января), или в соседние с ним дни, не обнаружилось никакого затмения ни в III, ни в IV веках. Однако, последующие вычислители показали, что и эти затмения негодны, так как затмение 317 г. совсем не было видимо в районе Средиземного моря, а затмение 316 г., тоже невидимое на западе Европы, имело на ее востоке лишь ничтожную фазу, которую не заметили бы без предупреждения. Вот

почему Гинцель, отвергая оба решения, считает наиболее вероятным затмение 6 июля 316 г., которое лишь в Мемфисе имело фазу 9"2. Но поступая так насильственно с текстом, можно доказать что угодно» [48].

11. Солнечное затмение в 325 году.

«Георгий Гамартоль и своей «Хронике» пишет: «В 20-м году Константина и Лициния (т.е. около 325 г.) произошло землетрясение в Итальянской Кампании, которым были разрушены 13 городов, и солнечное затмение в 3-м часу дня, так что и звезды на небе были видны».

Астроном Кальвизиус отнес это к затмению 6 августа 324 г., шедшему из Гибралтара в Сахару к Сомали с максимальной фазой в Риме и Афинах ок. 6"8. Но оно было уже поздним вечером, а другое—кольцеобразное—около этого времени было 11 декабря 326 г. с еще меньшей фазой в южной Европе. При них нельзя было видеть звезд даже в северной Африке, по которой они проходили. Гинцель отвергает оба и считает затмение за кольцеобразное 17 июля 334 г., центральная линия которого шла из Бискайского залива через Корсику и Калабрию в Египет. Но оно было не на 20-м, а на 29-м году Константина и уже после убийства им Лициния» [48].

12. Два солнечных затмения 338 и 339 годов.

«В Хронографии Теофана, умершего о Самофракии в 817 г., сказано: «В этом году (в 338) произошло солнечное затмение, так что даже звезды на небе были видны 6-го дня месяца Даисия в 3-м часу (от восхода солнца)». А на следующей странице сказано, что «в это (339) лето опять наступило солнечное затмение во 2-м часу (от восхода, солнца) воскресного дня».

Но в 339 г. не было видимо никакого солнечного затмения на побережьях Средиземного моря. Считая Даисий за июнь, находим, что ближайшее затмение вспять было 4 июня 262 г., шедшее по Северной Африке, по при нем нельзя было видеть звезд в Европе и в Египте: они видны лишь при полном. А после 339 г. было несколько подходящих. Первое из указанной Теофаном пары затмений Петавиус отнес к 6 июня 346 г., считая тут сдвиг на 8 лет, а второе – к 9 октября 348 г. с допущением такой же ошибки на 9 лет, так как только это последнее было в «воскресный день» в 1 ч. 24 м. после восхода Солнца с фазой для Византии 8"3. Кроме того, в воскресенье же приходилось еще солнечное затмение 28 мая 355 г. тоже в 3-м часу от восхода Солнца, но за год перед ним не было полного солнечного затмения, а только за 6 лет до него, кольцеобразное 4 апреля 349 г. с максимальной фазой 11"5 в Кандигире в Месопотамии. Значит, приходится остановиться прежде всего на тех же двух затмениях, как и Петавиус, допустив сдвиг хронологии на 8-9 лет» [48].

13. Солнечное затмение Аммиана Марцеллина, относимое к 360 году.

«Аммиан Марцеллин пишет: «В то же время в тех странах небо, покрытое мглой, казалось мрачным, и от рассвета зари до полудня мерцали звезды непрерывно. И к этим ужасам прибавилось, что когда ждали небесного света, сведущие умы людей полагали, что солнце затмилось дольше, чем следует, совершенно удалив свет от мирского взора. Сначала солнце уменьшилось до изображения рогатой луны, потом увеличилось до полулуния и, наконец, возвратилось к целому».

Сражения, о которых перед этим идет речь у Марцеллина, происходят, главным образом, около городов Сингары, Низибии и Амиды, на реке Тигре в Месопотамии. Петавиус, руководясь исторической традицией, счел единственно пригодным для такого описания, кольцеобразное солнечное затмение 28 августа 360 г., которое в момент солнечного восхода в 5 ч. 30 м. местного времени имело там наибольший ущерб 2"5; но такой малой фазе, и притом идущей уже совсем на окончание, очень плохо соответствует описание Аммиана. Это так очевидно, что последующие исследователи совершенно отбрасывают его из счета. Стоквелль пытался взять затмение 9 октября 348 г., но и оно имело в Месопотамии лишь малую фазу (7"2), а в Европе еще меньше» [48].

14. Солнечное затмение в третий год Феодосия (20 ноября 393 г.).

«В 393 г. в 3-е консульство Феодосия и Абунданция произошла тьма в третьем (или втором) часу по восходе солнца VI ноябрьских календ (26 октября)».

Считая, что «тут ошибка» и что вместо VI ноябрьских календ надо читать XII декабрьских календ (20 ноября), Кальвазиус и Петавиус нашли, что дело идет о затмении 20 ноября 393 г., в 10 ч. 26 м. от гринвичской полуночи, с наибольшей фазой 9"5 в Риме и 10"7 в Константинополе. Но таким путем, ведь, можно подтвердить, что вам угодно [48].

Исходя из вышесказанного, мы приходим к следующему **ВЫВОДУ**: традиционная датировка времени существования Римской империи ошибочна, так как не подтверждается астрономически.

Некоторые критики традиционной хронологии идут еще дальше в своих рассуждениях и констатируют как факт следующее: «Материальных свидетельств существования Римской империи нет! Сами развалины различных старых сооружений есть, но нет доказательств того, что их построили именно римляне и именно во времена империи! Мало того, нет и мало-мальски серьёзных документальных доказательств того, что в течение 500 лет была такая Империя, которая сейчас почему-то считается великой и т.д. Нет настоящих документов! Учёные, твёрдо стоящие на ортодоксальных позициях по этой теме, вышли из положения (как им кажется) следующим образом: документы, на которых базируются их теории, они лукаво называли нарративными. И решили, что теперь всё в порядке, что они всех обманули! Между тем, слово «нарративный», согласно словарю иностранных слов, означает следующее: «повествовательный, описательный, эпический». Т.е. документы, на которых основывается мнение о том, что Римская Империя существовала в действительности, являются повествовательными, описательными, эпическими, а проще говоря – мифами и легендами! Из этого следует очень простой вывод: наша официальная наука цинично лжёт нам уже несколько сотен лет. И вполне возможно, не только по поводу истории».

Но на наш взгляд, это чересчур кардинальные выводы, и мы можем предложить более простое решение, о чем мы поговорим ниже.

3.

Ставя под сомнение традиционную датировку времени существования Римской империи, мы, тем не менее, не можем полностью отказаться от факта её существования. Как отмечают оппоненты гиперкритицизма «Всякие мысли о фальсификации античности можно сразу отбросить. Остатки античности существуют в огромных масштабах. Иногда они сами по себе огромны. Это театры, стадионы, ипподромы, храмы, акведуки, дороги – всё это великолепие существует на огромной площади и очень густо. Подделать это невозможно ни при каких обстоятельствах, и совершенно ясно, что подавляющее большинство этих разрушенных или очень ветхих памятников существовало до 1650 и, вероятно, даже до 1400 года. Часто они действительно разрушены или брошены в местах ныне малообитаемых. Поражает степень их унификации – они очень похожи и явно делались по своду единых правил и инструкций, часто на пустом месте. У большинства античных городов стандартная планировка. Античность оставила величайшие интеллектуальные памятники, которые тоже подделать просто невозможно...» (galkovsky.livejournal.com).

Но если Римская империя существовала, но не в традиционно отводимое ей время (30 г. до н.э. – 476 г.), то, когда же? Исходя из принципа «бритвы Оккама», утверждающего, что если существует несколько логически непротиворечивых объяснений какого-либо явления, объясняющих его одинаково хорошо, то следует, при прочих равных условиях, считать верным самое ПРОСТОЕ из них, ответ будет лежать на поверхности: «Священная Римская Империя Германской Нации – замечательное политическое объединение, сохранявшее в продолжение десяти веков (800-1806) одну и ту же форму, одни и те же притязания. Начало Римской империи

Германской нации относится к 800 г., когда Карл Великий был коронован римским императором. Восстановленная Карлом империя была продолжением древней Римской империи, и Карл считался 68-м императором, преемником восточной линии непосредственно после низложенного в 797 г. Константина VI, а не преемником Ромула Августула. Римская империя считалась единой и неделимой. Коронование Карла объявляло Рим столицей, как политической, так и церковной» (sringermaniae.ru/ru/).

Казалось бы, названия «Римская империя» и «Священная Римская Империя Германской Нации» – звучат не совсем одинаково (а для некоторых и совсем по-разному), но, как говорится, дьявол кроется в мелочах. А вот если покопаться в мелочах, то окажется, что название империи Карла Великого и его потомков звучало именно как «Римская империя» и только после 1254 г. стало употребляться в документах словосочетание «Священная Римская империя», и затем только примерно с середины XV века она стала называться «Священной Римской Империей Германской Нации». Таким образом, исходя из названия этого государства, структурно выделяется несколько периодов его исторического развития:

1. Римская империя (800 – 1254).
2. Священная Римская империя (1254 – середина XV в.).
3. Священная Римская империя германской нации (середина XV в – 1806).

Исходя из подобной периодизации и принципа «бритвы Оккама», мы можем предположить, что античная Римская империя (30 г. до н.э. – 476 г.) соответствует средневековой Римской империи (около 800 – 1254).

Предполагая, что образование Римской империи при Императоре Цезаре Августе (Октавиане Августе) соответствует «восстановлению» Римской империи при Императоре Августе (Карле Великом), мы сразу же обнаруживаем закономерное соответствие:

Династия Юлиев-Клавдиев по [82]	Династия Каролингов по [82]
Император Цезарь Август, 30 до Р.Х. – 14. 43 года.	Карл Великий, 771 – 814. 43 года.
Тибериус Цезарь Август, 14 – 37. 23 года.	Людовик Благочестивый, 814 – 838. 24 года.

И подтверждающие это соответствие исторические параллели:

– «Карл Великий сразу после коронации в 800 г. пользовался длинным и неуклюжим титулом «Карл, светлейший Август, боговенчанный, великий и миролюбивый император, правитель Римской империи» [12]. «В эдиктах он титулует себя: «Карл, божией волею властитель империи римлян, пресветлевший Август» и даже помечает эдикты временем своего консульства, как и у «классических» писателей» [49].

– «В дальнейшем императоры, начиная с Карла Великого (769 – 814) и до Оттона I (936 – 973), называли себя просто «Император Август» (imperator augustus), без какой-либо территориальной конкретизации» [12].

– «Византийские пехотинцы X века БОЛЕЕ ЧЕМ КОГДА-ЛИБО ПОХОДИЛИ НА СВОИХ КЛАССИЧЕСКИХ РИМСКИХ предшественников» [79].

Иначе говоря, в X веке мы обнаруживаем римскую пехоту I века!

– «Термин «Germania» Видукинд (ок. 925-980) употребляет несколько раз, притом придает ему географический смысл. Термин «Geimania» хронист мог заимствовать из церковных источников (булл), в которых этот термин обозначал лишь правореинскую церковную провинцию» [38].

Т.е. никакой Германской империи (или Германского королевства) в X веке не существует. Есть Римская империя и её императоры, а Германия – лишь одна из её церковных провинций.

– «Оттона II (967 – 983) иногда именуют «Император Август римлян» (*Romanorum imperator augustus*), а начиная с Оттона III (983 – 1002) это уже неперенменный титул» [12].

– «При Конраде II (1024 – 1039) для всей империи утвердилось наименование «Римская империя». На реверсе второй императорской буллы воспроизведено кольцо стен «золотого Рима», окруженное надписью: «Рим, центр вселенной, держит бразды всего мира» [77]. «Словосочетание «Римская империя» (*Imperium Romanum*) как название государства стало использоваться с середины 10 в., а окончательно закрепилось в 1034» [12].

– «Хотя папа так никогда и не короновал короля Конрада III (1138 – 1152) императорской короной, тот претендовал на титул императора римлян, чтобы продемонстрировать свое равноправие с вассалом» [77]. «В латинском «канцелярском языке» средневековья слово «*regnum*» означало правление как короля, так и императора, даже если последнее значение с 12 века принял на себя термин «*imperatura*». Со времен короля Конрада III выборы короля без папского благословения обозначались словом «*imperatura*» (восприятие всех императорских прав и обязанностей в области правления германского короля). Красивое слово «великий» (*augustus*) со времен Конрада III было частью королевского титула» [22].

В 1149 году римляне пишут Конраду III: «Пресветлому властителю города и всего мира, Конраду, божией милостью королю (или «императору», как может трактоваться «*regnum*» в латинском «канцелярском языке») римлян, Августу, сенат и народ римский шлет привет...» [24].

– «С избранием Фридриха I Барбароссы (1152 – 1190) утверждаются претензии Штауфенов на наследие Августа, Константина и Теодориха. Эта эпоха, когда Барбаросса пишет византийскому императору, что Франция, Испания, Англия, Дания и другие пограничные с империей страны постоянно посылают к германскому двору посольства, выражающие уважение своих монархов и укрепляющие их повиновение, и, дабы гарантировать его, дают клятвы и залогов. Император Фридрих величает себя АВГУСТОМ, Императором римлян (*Romanorum Imperator Augustus*), заявляет, что держит в своих руках управление Римом и миром. По его мнению, римская империя возносит его над всеми королевствами и княжествами, подобно тому, как солнце возносится над всем. На сейме Фридрих и его канцлер пренебрежительно говорили об этих царьках, маленьких королях провинций империи, осмеливающихся вмешиваться в дела Римской церкви» [72].

– «Генрих IV (1169 – 1197) не только держал Англию в ленниках, но и хотел подчинить себе Францию. Штауфен даже заявил свои права на Кастилию и королевство Арагон, которое занимало некоторые территории, номинально принадлежащие к Провансу, владению империи. Тунис и Триполис – земли, завоеванные норманнами – он также хотел иметь под своей властью как «король Африки». Крестовый поход открыл новые манящие перспективы: брат Генриха Филипп, герцог Швабии, был женат на Ирине, дочери восточноримского императора Исаака Ангела, который в 1195 году был смещен братом Алексеем II. Генрих решил заставить узурпатора подороже заплатить за признание на троне. Он потребовал византийские области на Адриатическом и леванском побережье, а также ежегодную дань, и угрожал в случае несогласия интервенцией. Князя Кипра и Армении, вассалы восточноримского императора, уже принесли ему свои клятвы. Если задуматься над тем, с какой легкостью Константинополь стал в 1203 году добычей крестоносцев, сражавшихся главным образом за торговые интересы Венеции, то планы Генриха могут показаться вполне выполнимыми» [22].

– «Фридрих II (1196 – 1250) приказал опросить пожилых людей, чтобы как можно больше выяснить о норманнском праве. Для систематизации было использовано главным образом собрание законов римского императора Юстиниана, датированное 528 – 534 годами, которое в дальнейшем повлияло на немецкое право. Чтобы почтить великого римлянина, а также надеясь со временем самому стать вторым Августом, Фридрих II назвал законченный осенью в Мелфи свод законов «*Liber Augustalis*», «Августинианская книга» [22].

– «С 1231 года Фридрих II распорядился чеканить золотые монеты, прекраснейшие образцы средневекового мастерства литейщиков. Чтобы напомнить всем об императоре мира Августе, монетам придали не только бросающееся в глаза сходство с образцами времен римского императора, но и название – августалы. На них был изображен Фридрих II в императорской мантии и в лавровом венке. Надпись на монетах гласила: IMP(ERATOR) ROM(ANORUM) CESAR AUG(USTUS). На оборотной стороне был изображен римский орел с надписью FRIDERICUS» [22].

«Что же отличает средневековые итальянские монеты от поздних античных? Если мы читаем, что именно золотые монеты с титулатурой «Caesar Augustus Imperator Romanorum», на которых представлен мужчина в древних императорских украшениях, нумизматика без проблем может приписать «немецкому» императору Фридриху II, то мы получаем впечатление, что границы между античной культурой и средневековьем более чем пористые» [29].

«Много странностей обнаруживается при сравнении античных и средневековых монет. Слишком много параллелей, а то и просто совпадений, между ними. Их пытаются объяснить туманными теориями «имитаций», «подражаний» и т.д. Считается, что античный Рим чеканил прекрасную золотую монету. Затем чеканка золота стала сокращаться и в VIII веке н.э. практически прекратилась по всей Европе. Считается, что золотую монету перестали чеканить по требованию Пипина (751 – 768), что на соборе в Реймсе было запрещено обращение золотых солидов императорского Рима. Это «отсутствие золота» длилось вплоть до XIII века, а в некоторых странах Европы – даже до XV века. «Застой» в римской чеканке с VIII по XIII век особенно поразителен после блестящего (в истории монетного дела) периода Римской империи I–VI веков н.э., золотые монеты которой по своему качеству отличаются от аналогичных средневековых монет XIV века только тем, что традиционная хронология относит их к началу нашей эры. И вдруг в 1252 году совершенно неожиданно (для традиционной хронологии) и якобы «без подготовки» в Риме «возрождается» широкая чеканка полновесной золотой монеты, быстро вытеснившей с европейского рынка византийскую монету. Кстати, по своему качеству «возродившиеся» золотые средневековые монеты XIII–XVI веков неотличимы от античного золота, относимого историками к периоду ранее VI–VIII веков. Отметим и еще один любопытный факт: имеются клады, где средневековые монеты перемешаны с античными. Это – свидетельство того, что разрыва в чеканке монет на самом деле не было» [55].

Самое простейшее решение этой дилеммы (странного отсутствия монет VIII–XIII вв.) лежит на поверхности: золотые монеты VIII–XIII веков (эпоха средневековой Римской империи) ошибочно датируются эпохой античной Римской империи (I в. до н.э. – V век).

– «Надпись на королевские печати называет молодого короля Генриха VII (1220 – 1235): «Генрих, Божьей Милостью римский повелитель, Август» [22].

– «Многочисленные германские князья избрали девятилетнего Конрада (1237 – 1254) своим королем и будущим императором. Из выборного декрета можно увидеть, насколько сильно Штауфены ощущали себя римскими императорами, а своих князей – римским сенатом, который тогда и поныне выбирался кайзером. Германия же была лишь далекой страной Germania, которая должна была поставлять цезарю войска» [22].

– «Сюзан Рейнольдс подтвердила, что в Германии идея феодализма доказуема, самое раннее, в XII столетии, но что еще зеркало Саксонии (Sachsenspiegel) в XIII столетии оперирует понятием «beneficium» («Дар») и совершенно не знает ленных указаний. Из ее анализа источников, сформулировав кратко, следует, что только с появлением академически обученных юристов в XIV столетии могла бы быть построена концепция феодальной сущности лена. В Германии, тем не менее, этот процесс был более молод. Здесь открываются университеты только к концу XIV столетия и только с XV столетия появляются юристы, которые обучены римскому праву» [29].

– «Немецкий язык, вероятно, действительно стал литературным языком лишь в XIII столетии. Таким образом, например, только с XIII столетия христианские страсти были записаны традиционными шрифтами на немецком языке. Давайте теперь совсем коротко посмотрим на самые важные тексты немецкой литературы. Некоторым из них приписан большой возраст, но они будут открыты лишь гораздо позже. Рукопись «Песни Людвиг» открывается только в 1672 году Жаном Мабиллоном. Песня о Нибелунгах имеется в наличии в тридцати четырех рукописях от XIII до XVI веков. Сочинение Кудрун дошло только в единственном тексте, датированном до XVI века. Гелианд традиционно датируется 840 годом, но текст представлен в свет лишь в 1562 году. *Annolied* (Годовая песня) известна в печатном издании 1639 г., оригинал текста отсутствует. Вальтера фон Фогельвайда мы получаем из XIII столетия. Песня о Роланде доказуема с XIII столетия. Парциваль и Тристан Вольфрама из Эшенбаха были получены из XIII столетия. Виллегальм был известен из прахтской рукописи XIV века» [29].

Исходя из этих параллелей, мы неминуемо приходим к следующим ВЫВОДАМ:

1. ВСЕ, так называемые в сегодняшней литературе, Германские короли в 800-1256 гг. титуловали себя Римскими императорами Августами, а понятия «Германский король» не существовало в этот период вовсе.

2. Традиционное время существования античной Римской империи (30 г. до н.э. – 476 г.) по прямому счету лет мы можем экстраполировать на время между 771 и 1276 гг., т.е. на время между возникновением средневековой Римской империи при Карле Великом и её крушением, и последующей трансформацией в Священную Римскую империю, после падения Гогенштауфенов и наступлении эпохи «Великого бескорольевья» (1256 – 1275).

3. В этом случае шестой год правления Юстиниана I, который Дионисий Малый обозначил как 532 г. от Рождества Христова (если Дионисий не ошибся в расчетах), может приходиться примерно на 1332 г. (800 + 532) и, таким образом, не противоречить внутренней хронологии самой Римской империи.

Еще один довод в пользу подобной хронологии звучит так: «Римское право должно уходить корнями к ЕДИНСТВЕННОЙ полной рукописи кодекса Юстиниана, которая якобы случайно была найдена при захвате Амальфи и должна была перевезена в копии во 2-й половине XI столетия в Болонью. «Зеркало Саксонии», авторам которого считается средневековый император Фридрих, было написано в XIII столетии и принято во всей Германии. Это говорит в пользу того, что в таком случае римское каноническое право к этому времени еще не было принято» [29]. «Сюзан Рейнольдс подтвердила, что... только с XV столетия появляются юристы, которые обучены римскому праву» [29].

4. Эпоха феодализма в Европе началась не ранее XIII-XIV вв., т.е. после предполагаемой нами даты падения Римской империи на Западе.

4.

Определившись с времен существования Римской империи, мы должны обозначить границы эпох, которые в источниках именуется «Темными веками» и «Средневековьем». Концепция «Темных веков» была предложена в 1330-х годах итальянским ученым Петраркой, который полагал, что и он живет в это самое время. Впоследствии гуманисты эпохи Ренессанса (Возрождения) обозначили эпоху «Темных веков», как период между падением Рима (476 г.) и началом Ренессанса (XIV век) [wiki/Dark_Ages_(historiography)]. В настоящее время под «Темными веками» понимаются период Раннего Средневековья примерно между V и X вв.

Интересное замечание по поводу этой эпохи приводит Дмитрий Галковский: «В античности поражает ещё одна вещь. Это высокая цивилизация с явно утерянными звеньями. Многие античные вещи фиксируются, но люди долго не понимают их функционального предна-

значения. Или понимают, но не могут воспроизвести. Это говорит о том, что с античностью произошла Катастрофа. То есть «тёмные века», «средневековые» действительно существовали.

Итак, что мы имеем.

1. Историю античной цивилизации, постепенно достигшей высокого уровня культуры, но по каким-то причинам погибшей.

2. Период «тёмных веков» непонятной продолжительности.

3. Новое время, возникающее из темноты внезапно и во всех деталях.

Но тогда остается неясным... как могло произойти столь значительное и долговременное понижение материальной культуры. Ведь в достоверно известном нам периоде 1650-2011 гг. подобное понижение ни разу не наблюдается. Судя по уцелевшим фрагментам 1500-1650 гг. тоже ничего похожего не просматривается... Так что стоит внимательно посмотреть официальную историю, потом убрать явные нелепости и попытаться реконструировать недостающую «среднюю часть». Средневековья, придуманного в 19 веке, конечно, не было, и быть не могло. А вот «средняя часть» была, и была несомненно... Важно только понять, что о т.н. «Римской империи» мы знаем не так уж много. Эпоха-то была если и не «непечатная», то «допечатная». Объём информации о так называемом «Риме» сравнительно с так называемыми «средними веками» конечно гигантский, только там несколько слоёв позднейших художеств и многое просто забыто...» (galkovsky.livejournal.com).

Как мы предположили выше, период существования Римской империи датируется примерно 771-1276 гг. Исходя из этих дат, эпоха «темных веков», характеризующаяся «понижением материальной культуры», связанной, возможно, с какой-то «Катастрофой», должна начинаться примерно с конца XIII века.

Интересно, что именно к этому времени традиционные историки и относят «понижение материальной культуры»: «В XIV столетии начался упадок. Как возможен такой полный упадок культуры, мы, к сожалению, не знаем. Не знаем мы также и того, как современники обсуждали такое положение, так как нет никаких источников. Но нужно было бы полагать, что Европа также испытывает в XIV столетии полный упадок. О катастрофическом упадке XIV столетия в Европе написаны между тем много книг и статей. В этих книгах и статьях исследовалось преимущественно объяснение современных историков о (предполагаемом) изменении климата и (реальных) эпидемиях, в частности, эпидемии чумы. При этом историки видят, что каждый эпидемиолог сегодня знает, что эпидемия чумы причины преимущественно имеет социальные (бедность), следовательно, она обусловлена социальными причинами» [29].

И здесь же мы находим Катастрофу: «Малый ледниковый период – период глобального относительного похолодания, имевший место на Земле в течение XIV-XIX веков. Данный период является наиболее холодным по среднегодовым температурам за последние 2 тысячи лет. Исследователи полагают, что наступление малого ледникового периода было связано с замедлением течения Гольфстрим около 1300 года. В 1310-х годах Западная Европа, судя по летописям, пережила настоящую экологическую КАТАСТРОФУ. После традиционно тёплого лета 1311 года последовали четыре хмурых и дождливых лета 1312–1315 годов. Сильные дожди и необыкновенно суровые зимы привели к ГИБЕЛИ нескольких УРОЖАЕВ и вымерзанию фруктовых садов в Англии, Шотландии, северной Франции и Германии. Прямым следствием первой фазы Малого ледникового периода стал массовый голод первой половины XIV века (голодомор 1315–1317). Косвенным – кризис феодального хозяйства, возобновление барщины и крупные крестьянские восстания в Западной Европе. Примерно с 1370-х годов температура в Западной Европе стала медленно повышаться, массовый голод и неурожаи прекратились. Относительное потепление началось только в 1440-е годы, и оно сразу привело к подъёму сельского хозяйства. Однако температуры предшествовавшего климатического оптимума восстановлены не были» (ru.wikipedia.org/wiki/Малый_ледниковый_период).

А также: «Чёрная смерть (чёрный мор) – пандемия чумы, прошедшая в середине XIV века по Азии, Европе (1346—1353), Северной Африке и острову Гренландия. По всей вероятности, распространилась из природного очага на территории пустыни Гоби в результате резкого изменения климата в Евразии, вызванного началом малого ледникового периода. В общей сложности от Чёрной смерти за два десятилетия погибло не менее 60 миллионов человек (от трети до половины населения). Пандемия продемонстрировала полную беспомощность средневековой медицины и бессилие религиозных институтов в борьбе с чумой, следствием чего стали возрождение языческих культов и суеверий, а также всплеск религиозного фанатизма и нетерпимости. Чёрная смерть оставила колоссальный след в истории Европы, наложив отпечаток на экономику, психологию, культуру и даже генетический состав населения» (ru.wikipedia.org/wiki/Чёрная_смерть).

Интересно, что в нашей хронологии ПЕРВАЯ известная пандемия чумы (Юстинианова чума 551 г.) совмещается со второй известной пандемией чумы (Чёрной смертью 1346 г.). Здесь стоит отметить, что во многих источниках «Чёрная смерть» считается именно ПЕРВЫМ исторически доказанным случаем распространения чумы.

ВЫВОД: Эпоха «Тёмных веков», определяемая как время между падением Рима и началом Ренессанса, может датироваться временем между 1256 г. (начало эпохи «Великого бескоролья») и 1420 г. (начало Раннего Ренессанса).

Что касается границ эпохи Средневековья, то и здесь нам следует положиться на определение этого термина самими традиционными историками: «Термин «средние века» был впервые введён итальянским гуманистом Флавио Бьондо (1453 г.). До Бьондо доминирующим термином для обозначения периода со времени падения Западной Римской империи до Возрождения (начало XV – конец XVI) было введённое Петраркой (1304-1374) понятие «темные века», которое в современной историографии означает отрезок времени между V и VIII веками. Гуманисты намеревались обозначить таким образом пограничную эпоху между античностью и современным им временем. Этот «срединный» период казался им воплощением одичания античного мира, варварства и «кухонной» латыни. С 1469 г. этот период назывался «среднее время» (*media tempestas*), с 1494 г. – «средняя античность» (*media antiquitas*), с 1531 г. – «среднее время» (*medium tempus*), с 1596 г. – «средний век» (*saeculum medium*). Наконец в XVII веке окончательно укоренился термин «средние века», который ввёл в оборот профессор Христофор Целлариус (Келлер). Он разделил всемирную историю на античность, средневековье и новое время. Келлер считал, что средневековье длилось с 395 г. (разделение Римской империи на Восточную и Западную) и вплоть до 1453 г. (падение Константинополя)» (ru.wikipedia.org/wiki/Средние_века).

Здесь стоит отметить, что альтернативными датами начала Нового времени в традиционных источниках являются и 1492 г. (открытие Нового Света), и 1517 г. (Реформация), и 1640 г. (Английская революция).

ВЫВОД: Опираясь на традиционные взгляды на границы «Средних веков», которые определяются историками как время от падения Западной Римской империи и до падения Восточной Римской империи (1453 г.), мы приходим к выводу, что в нашем случае мы должны датировать это время примерно 1256-1453 гг. – т.е. временем от падения Римской империи на Западе (начало эпохи «Великого бескоролья») и до падения Римской империи на Востоке (падение Константинополя). Как мы отметили выше, этот период характеризуется климатической катастрофой, приведшей к началу первой фазы Малого ледникового периода (около 1312 г. – 1440-е гг.), первой пандемией чумы и, как следствие, «общим упадком культуры». К этому упадку культуры привело вымирание большого количества образованных городских жителей (города – очаги культуры), которые пострадали как от нашествия кочевников (особенно на Востоке), так и от пандемии чумы (особенно на Западе).

Таким образом, предлагаемая нами периодизация Всемирной истории выглядит так:

1. Эпоха Римской империи (771 – 1256).
2. Эпоха Темных веков и Средневековья (1256 – 1453).
3. Эпоха Нового времени (1453 – 1918).
- 5.

Определившись с временными рамками существования Римской империи, мы можем теперь перейти к поиску параллелей и построению новой хронологической канвы событий. Но, для начала, остановимся на традиционных источниках, на основании которых формируется костяк римской истории: «Литературные источники по истории Империи представлены очень неравномерно. Лучше всего освещен период Ранней империи (I в.). Основным литературным источником для Ранней империи служат произведения Тацита, величайшего римского историка. «Анналы» Тацита излагали события от смерти Августа (14 г.) до гибели Нерона (68 г.), а «Истории» охватывали период от 68 до 96 г., т. е. от гибели Нерона до убийства Домициана. Второй основной источник по истории I в. – биографии Светония (биографии Августа, Тиберия, Гая Калигулы, Клавдия, Нерона, Гальбы, Оттона, Вителлия, Веспасиана, Тита и Домициана). Третий литературный источник – Кассий Дион – не оригинален, черпая свою информацию главным образом у Тацита и Светония. Много ценных данных по истории Ранней империи мы находим у еврейского писателя Флавия Иосифа... Таким образом, I в. Империи в целом неплохо представлен в литературных источниках. Гораздо хуже в этом отношении обстоит дело со II и III вв. Здесь основным источником служит большой сборник биографий императоров от Адриана до Нумериана (117—284 гг.), известный под названием «Писатели истории Августов». Отдельные биографии принадлежат различным авторам. Таких авторов в сборнике указано шесть: Элий Спартиан, Юлий Капитолий, Вулкаций Галликан, Элий Лампридий, Требеллий Поллион и Флавий Вописк. О них мы из других источников ничего не знаем. Отсюда возникло предположение, что эти лица являются вымышленными и что весь сборник – не что иное, как грандиозная фальсификация. Вообще, относительно «Scriptores Historiae Augustae» в науке существует много гипотез. Вероятнее всего, сборник был составлен в начале IV в. при Диоклециане и Константине неизвестными авторами, но в конце IV в. переработан. Независимо от своего происхождения сборник – весьма низкого качества. У его авторов нет никакого исторического чутья: важные факты тонут в массе невообразимого вздора и ужасающих пустяков. Еще хуже то, что в биографиях приводятся заведомо ложные факты; в частности, почти все документы (например, письма императоров) фальшивые. К счастью, для II и III вв. мы обладаем некоторыми другими литературными источниками. Из них на первом месте нужно поставить произведение Геродиана под названием «Восемь книг истории от смерти божественного Марка». Оно написано по-гречески, охватывает период от смерти М. Аврелия (180 г.) до смерти Максимиана (238 г.). Хотя Геродиан риторичен и поверхностен, но иногда он сообщает ценные сведения» [37].

Давайте подробнее остановимся на этих источниках:

1. Если обратиться к Тациту, то оказывается, что все дошедшие до нас произведения Тацита были созданы во времена Каролингов или даже чуть позже: «Сочинения Тацита НЕ БЫЛИ ИЗВЕСТНЫ широкому кругу римлян... и поэтому сохранились лишь в единичных рукописях. I—VI книги «Анналов» сохранились в ЕДИНСТВЕННОЙ рукописи, известной как «Медицейская I». Она была написана КАРОЛИНГСКИМ МИНУСКУЛОМ (тип СРЕДНЕВЕКОВОГО письма) в СЕРЕДИНЕ IX века (!) предположительно в Фульдском монастыре. Она была доставлена в Рим по просьбе римского папы Льва X (правил с 1513 года), и уже в 1515 году было напечатано первое полное собрание сочинений Тацита. В середине XI века в монастыре Монтекассино была создана рукопись, известная как «Медицейская II». Она включает книги XI—XVI «Анналов» и книги I—V «Истории». Из-за того, что «Медицейская II» была

написана сложным для прочтения беневентским шрифтом, с неё сделали около 40 рукописных копий, и именно они служили основой для всех изданий вплоть до 1607 года. «Агрикола» и «Германия» также сохранились благодаря ОДНОЙ-единственной рукописи (Рукопись Ези). Манускрипт примечателен тем, что часть «Агриколы» написана почерком XV века, а часть – каролингским минускулом IX века» (wiki/Публий_Корнелий_Тацит).

ВЫВОД: Произведения Тацита либо относятся к каролингской эпохе и могут описывать исторические события средневековой Римской империи, либо вообще сфальсифицированы.

2. «Странно: итальянцы копируют «старых латинских» писателей, возможно, не со старых итальянско-латинских текстов античной культуры, но с рукописей, которые писались во время каролингского ренессанса во Франции. (!) Рукописи, появившиеся во время итальянского ренессанса, оказываются результатом эксперимента, который имитировал шрифты каролингского ренессанса: каролингский минускул. Так как никто не знал, как должен был выглядеть античный подлинник, придерживались каролингских документов. Следовательно, пытались фактически воспроизводить латинские оригинальные рукописи тем, что использовали каролингские тексты. (!) При этом были, очевидно, обеспокоены тем, что их подражание было поразительно похоже, так что только при проявлениях отдельных анахронизмов, таких, как точка над *i*, круглые «*g*» и «*s*» в середине слова или «*v*» в начале слова, можно было отличить рукописи XV столетия от рукописей X или XI столетий. Итак, давайте придерживаться того, что ренессанс использовал при изготовлении «древних» текстов каролингскую строчную букву» [29].

ВЫВОД: либо «античный подлинник» выглядел как «каролингский минускул», либо «античные подлинники» в основной своей массе просто сфальсифицированы.

3. «Об открытии «Германии» Тацита сообщает традиционная историческая наука следующее: «Поджио (секретарь папы) дал анонимному монаху из Герсфельда в 1425 году список желаемых источников. В этом списке стоял также Тацит. Неизвестный монах из Герсфельда затем случайно в собственном монастыре «открыл» Тацита. Альберто д'Асколи «принес рукопись 1455 в Италию». Вся история кажется странной. Список пожеланий папского секретаря, затем случайная находка в монастыре, и затем прошло еще 25 лет, пока кодекс не прибыл в Италию, где его папа позволяет печатать. Само собой разумеется, что здесь одновременно исчезает также оригинал рукописи. Никто нам не объясняет нам, почему рукописи Тацита в течение 1500 лет оставались неиспользованными. Если бы действительно нашелся текст Тацита в монастыре Герсфельд, то он был бы наверняка во время каролингского ренессанса храним, используем и копируем. Был еще и Оттонский ренессанс, был и Фридрих II Штауфен, которого называли философом на троне императора. Никому не удалось открыть Тацита до тех пор, пока римские папы об этом деле не позаботились» [29]. «Германия» не перестает удивлять филологов: помимо множества выражений, чуждых классической латыни, текст пестрит словоформами, мягко говоря, напоминающими итальянский язык... Бесценный свиток исчезает в 1460 году. К счастью, сделаны три копии, но и они разделяют судьбу «оригинала». Существуют списки и с этих копий, уже совершенно не совпадающие друг с другом; трудно даже выявить их взаимосвязь. Изданный в Венеции в 1470-м текст «Германии» до 1902-го остается для ученых основой для всех дискуссий на данную тему истории» [83].

ВЫВОД: подлинность «Германии» Тацита сомнительна.

4. «Малые произведения» Тацита были фальсифицированы по заданию Римского Папы Пия II между 1430 и 1470 годами. До 1420 года об этих текстах нигде нет ни малейших упоминаний. «Анналы» Тацита имеют примерно ту же историю «обретения», что и «малые произведения», так как Монте Кассино, где Боккаччо в 1370 году нашел единственную рукопись, был одним из центров фальсификаторской деятельности гуманистов и состоял в тесных сношениях с Фульдой» [83].

5. «Книга Светония «Жизнь двенадцати цезарей» имеется только в очень поздних списках; все они «восходят к ЕДИНСТВЕННОЙ античной рукописи», бывшей будто бы в распоряжении Эйнхарда (ок. 818 г. н.э.), который, создавая свою «Жизнь Карла», старательно воспроизводил, как считается сегодня, «светониевские биографические схемы». Старейшим списком книги Светония считается текст IX в. н.э., но всплыл он на поверхность лишь в XVI в. Остальные списки датируются не ранее XI в. н.э.» [55].

Исходя из предложенного выше соответствия, «Светоний» и Эйнхард – современники и описывают одни и те же события каролингской эпохи. Другой вариант: на базе труда Эйнхарда в XVI веке был создан в ЕДИНСТВЕННОМ экземпляре псевдоантичный труд «Жизнь двенадцати цезарей» некоего «Светония», который является просто подлогом.

6. Произведение Диона Кассия также довольно поздняя компиляция: «Сочинение Диона Кассия, написанное на древнегреческом языке, сохранилось не полностью, а значительная часть работы известна лишь по извлечениям, сделанным в византийскую эпоху. «Римскую историю» часто использовал для написания своей работы византийский историк XII века Иоанн Зонара. Благодаря этому содержание первых книг Диона в целом известно, хотя и со значительными сокращениями. Книги с 36-й по 60-ю сохранились почти целиком. Всего известно 11 манускриптов с этой частью «Римской истории». Трапезундский монах второй половины XI века Иоанн Ксифилин, племянник константинопольского патриарха Иоанна VIII (1066 – 1075), составил извлечения книг «Римской истории» с 36-й по 80-ю. Эти извлечения являются важным источником для восстановления содержания книг с 61-й по 80-ю. В конце XIX – начале XX века филолог Урсул Филипп Бойссевен предпринял попытку восстановления текста Диона Кассия на основе разрозненных свидетельств. Его труд лежит в основе всех современных изданий и переводов» (ru.wikipedia.org/wiki/Дион_Кассий).

Комментируя эту информацию, мы можем отметить, что «Римская история» Диона Кассия охватывает промежуток времени от прибытия Энея в Италию до эпохи правления Александра Севера. На страницах этой книги мы покажем, что Александр Север соответствует Конраду II (1002 – 1024, император с 1014). Таким образом, первая информация о книгах Диона Кассия вполне могла появиться в византийских источниках «второй половины XI века» и использоваться «для написания своей работы византийским историком XII века».

7. «Если бы источники систематически сравнивались, вместо того, чтобы рассматриваться изолированно, то мы бы столкнулись с большим количеством противоречий. Мы хотим назвать только один пример: имеется точный текст речи, которую произносит Цезарь перед офицерами перед битвой с ариовистами. Он записал ее, конечно, в своей «Галльской войне». И мы имеем эту же речь также во втором варианте, который дает нам историк Дион Кассий. Однако обе речи не имеют ничего общего друг с другом... Дион Кассий был полностью неизвестен в античной культуре и был открыт только византийцами» [29].

8. «Иосиф Флавий был «открыт» и сделался известным лишь с 1566 года. Только в это время автор XVI века, Самуил Шеллам, вдруг предъявил издателю рукопись «Иудейские Древности», опять без предъявления кому бы то ни было «подлинной рукописи». Эта книга даже сразу возбудила подозрение у современников. И действительно она была полна анахронических мест. Автором ее был, по-видимому, сам Самуил Шеллам, а затем она с пополнениями появилась уже в еврейском и в других переводах» [46].

«В конце XV столетия собрание трудов (предполагаемого) иудея Иосифа Флавия издает католический кардинал. До того времени вообще никто пока не знал этого Иосифа Флавия, или, как это успокаивающе называется в традиционной исторической науке: «он игнорировался». Вениамин Тудельский цитирует книгу авторства Иосиппона, который рассматривает историографию как переработку «Иудейской истории» Иосифа Флавия, но цитаты и сведения, которые Вениамин изымает у Иосиппона, полностью отличаются от текста Иосифа. Возможно, этот текст Иосиппона образцом для текстов Иосифа, которые произвел ренессанс» [29].

ВЫВОД: подлинность Иосифа Флавия сомнительна.

9. Комментируя произведение Рихера Реймского (ок. 940/950 – 998) «История в четырёх книгах», описывающего политическую жизнь Франции во второй половине IX и в X веке, историки с удивлением отмечают, что описываемое им политическое деление Галлии «восходит к «Запискам о Галльской войне» Юлия Цезаря и является для времени Рихера глубоко архаическим», т.е. современные комментаторы удивляются тому, что автор X века отписывает современную ему Галлию так же как Цезарь описывал Галлию I века до н.э.

10. «Основным источником [по истории Римской империи II и III вв.] служит большой сборник биографий императоров от Адриана до Нумериана (117—284 гг.), известный под названием «Писатели истории Августов». Отдельные биографии принадлежат различным авторам. Таких авторов в сборнике указано шесть: Элий Спартиан, Юлий Капитолий, Вуллаций Галликан, Элий Лампридий, Требеллий Поллион и Флавий Вописк. О них мы из других источников ничего не знаем. Отсюда возникло предположение, что эти лица являются вымышленными и что **ВЕСЬ СБОРНИК** – не что иное, как **ГРАНДИОЗНАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ**. Независимо от своего происхождения сборник – весьма низкого качества. Еще хуже то, что в биографиях приводятся заведомо ложные факты; в частности, почти **ВСЕ ДОКУМЕНТЫ** (например, письма императоров) **ФАЛЬШИВЫЕ**» [37].

ВЫВОД: источники по истории Римской империи эпохи Принципата либо сфальсифицированы в эпоху Ренессанса, либо описывают события эпохи Каролингов.

Тем не менее, так как других источников попросту нет, мы целиком положимся на хронологию исторических событий, выстроенную традиционными историками для античной Римской империи, и попробуем проследить их возможную аналогию с историческими событиями Римской империи IX-XIII вв.

Итак, приступим...

Глава 2. Новая хронология Римской империи

1.

Династия Юлиев-Клавдиев (771 – 869)

«Юлии-Клавдии – первая императорская династия в Древнем Риме, правившая с 27 г. до н.э. по 68 годы, состоящая из нескольких римских родов, основным из которых был патрицианский род Клавдиев. Родоначальником династии считают Юлия Цезаря, усыновившего своего внучатого племянника Гая Октавия, который стал первым римским императором под именем Гай Юлий Цезарь Октавиан Август. Поскольку у Октавиана не было детей мужского пола, то после него власть перешла к детям его жены Ливии от первого мужа, Тиберия Клавдия Нерона. С того момента, как Октавиан усыновил в 4 году его сына Тиберия Клавдия Нерона (Младшего) под именем Тиберий Юлий Цезарь, основной ветвью династии стал род Клавдиев, ветвь Неронов. Вторую ветвь рода Клавдиев Неронов, идущую от младшего брата Тиберия, Децима Клавдия Друза, стали именовать Друзами. Именно к ветви Друзов перешла власть после смерти Тиберия. Первым императором из Друзов стал Калигула, внук Децима Клавдия Друза. Затем власть перешла к Клавдию, дяде Калигулы и сыну Друза. После Клавдия императором стал Нерон, сын Агриппины, сестры Калигулы, которая была замужем за Гнеем Домицием Агенобарбом. Клавдий усыновил сына Гнея Домиция под именем Нерон Клавдий Цезарь Германик» (ru.wikipedia.org/wiki/Юлии-Клавдии).

Выше мы предположили, что правление Октавиана Августа (30 г. до н.э. – 14 г.) может соответствовать правлению Карла Великого (771 – 814). Следовательно, династия Юлиев-Клавдиев должна соответствовать династии Каролингов. Для обоснования этого предположения ниже мы сравним известные исторические события обеих эпох.

738/748 г.

«Октавиан Август (Гай Октавий Фурий, 23 сентября 63 г. до н.э. – 19 августа 14 г. н.э.). Точное место рождения Октавия затруднялись однозначно назвать ещё в античную эпоху. Наиболее распространена версия о рождении императора в СТОЛИЦЕ. Поскольку Светоний упоминает, что будущий император родился «в девятый день до октябрьских календ», датой его рождения в настоящее время традиционно считается 23 сентября 63 г. до н.э. Тем не менее, Светоний утверждает, что он родился под знаком козерога, а впоследствии Октавиан чеканил монеты с этим символом. Поэтому некоторые историки XX века относили время его рождения к середине декабря по современному счёту. Астрологическое свидетельство Светония в настоящее время считают ошибкой. Иоганн Кеплер отнёс дату рождения этого римского правителя ко 2 июля» (ru.wikipedia.org/wiki/Октавиан_Август).

О жизни Карла Великого известна следующая информация: «Карл I Великий (2 апреля 742/747/748 г. – 28 января 814 г.). Биограф Карла Эйнхард сообщал, что оказался не в состоянии узнать сведения о рождении и детстве Карла, но в другом месте замечает, что он скончался на 72-м году жизни, то есть родиться он должен был в 742 году. В несохранившейся ахенской эпитафии было сказано, что Карл умер на 70-м году жизни, то есть он родился в 744 году. В раннесредневековых «Анналах Петау» под 747 годом сказано: «В этом году родился король Карл». Место рождения Карла точно неизвестно. Возможно, это произошло в окрестностях Ахена (в окрестностях СТОЛИЦЫ империи франков)» (ru.wikipedia.org/wiki/Карл_Великий).

Так как дата рождения ни Октавиана Августа, ни Карла Великого достоверно не известна, мы можем привязать нашу хронологию к датам их смерти. В этом случае получается, что 14 г. н.э. по римской хронологии соответствует 814 г., а начало нашей эры (1 г.) соответствует 801 г. 754 г.

«К началу гражданской войны 49-45 гг. до н.э. Октавий ещё был ребёнком. В сентябре 45 года до н.э. Цезарь оставил завещание, согласно которому Гай Октавий получал большую часть наследства при условии, что он согласится пройти процедуру усыновления. Хотя правовые традиции Римской республики не предусматривали передачи власти по наследству, а часто

обсуждавшееся возможное наделение Цезаря властью короля (rex) всё равно потребовало бы выборов нового правителя, Октавиан как официальный наследник впоследствии смог распоряжаться награбленными в Галлии богатствами, а также пользоваться поддержкой многочисленных солдат, преданных лично Цезарю» (ru.wikipedia.org/wiki/Октавиан_Август).

Если по римской хронологии 1 г. соответствует 801 г., то 45 г. до н.э. должен соответствовать 756 г.

Возможная аналогия выглядит так: «В то время, когда Карл был ребёнком, законность династии, узурпировавшей трон Меровингов, оставалась под вопросом. Чтобы обеспечить беспрепятственную передачу власти, 28 июля 754 года Карл вместе с братом Карломаном был помазан на царство в церкви аббатства Сен-Дени папой Стефаном II, а после смерти Пипина Короткого вступил вместе с братом на престол» (wiki/Карл_Великий).

758/768 г.

– «5 марта 44 г. – убийство Цезаря» [37].

По римской хронологии 44 г. до н.э. должен соответствовать примерно 757 г.

Исходя из этой даты речь может идти о следующих событиях: «Хильдерик III (около 714 – 755) – король франков в 743 – 751 гг. В ноябре 751 года Хильдерик был низложен и пострижен в монахи по распоряжению папы Стефана III. В январе 752 г. Хильдерик был помещен в монастырь Ситью и умер примерно четыре года спустя (около 755 г.)» (ru.wikipedia.org/wiki/Хильдерик_III). «Неизвестно точно в каком году он умер. Некоторые источники называют 753 год, другие – 758 год» (en.wikipedia.org/wiki/Childeric_III).

Однако, как фактический основоположник императорской династии Юлиев-Клавдиев, он, по-видимому, должен соответствовать отцу Карла Великого Пипину Короткому. В этом случае соответствие может выглядеть так:

Руководители правительства Рима по [82]	Франкские короли по [82]
Гай Юлий Цезарь, 61/60 – 44. 17 лет.	Пипин Короткий, 751 – 768. 17 лет.

– «Дата рождения Цезаря остаётся предметом дискуссий для исследователей. Свидетельства источников по этому вопросу разнятся. Косвенные указания большинства античных авторов позволяют датировать рождение диктатора 100-м г. до н.э. Вызывает дискуссии и день рождения Гая – 12 либо 13 июля. Единого мнения о дате рождения Цезаря, таким образом, нет» (ru.wikipedia.org/wiki/Гай_Юлий_Цезарь).

Таким образом, общепринятая точка зрения отводит Юлию Цезарю порядка 55 лет жизни.

Аналогия: Дата рождения Пипина Короткого так же достоверно не известна. В большинстве источников приводится 714 г., т.е. продолжительность его жизни составляет порядка 54 лет.

768-771 гг.

– «После смерти Цезаря Октавий находился в нерешительности и не знал, как ему себя вести. Цезарь прежде всего обратился за поддержкой к Антонию, старому боевому соратнику его приемного отца. Антоний был в это время на вершине своего могущества и почти единолично распоряжался всем. Антоний, полный пренебрежения к юным годам Цезаря, отвечал ему очень высокомерно. Он прибавил к этому еще много обидных и унижительных слов, так что Цезарь ушел в сильнейшем гневе. Пытаясь обезоружить Цезаря, которому все опять начали сочувствовать, Антоний распустил слух, что Цезарь замыслил убить его и предоставил тому свидетелей. Увидев, что враг цепко держит в руках столицу, Цезарь отправился в Кампанию и начал готовиться к вооруженной борьбе» [59].

Возможная аналогия: «После смерти Пипина Короткого остались двое сыновей – Карл и Карломан, унаследовавшие от него франкское королевство. Франки, торжественно собрав общий сход, утвердили королями обоих братьев, причем поставили условием, чтобы Карл удержал за собой северные и западные области королевства, а Карломан – центральные и юго-восточные до границы с Италией и Баварией. Условия были приняты, и каждый из королей получил свою долю. Согласие между ними сохранялось с величайшим трудом, ибо многие из окружения Карломана старались рассорить братьев и даже довести дело до войны» [61].

Исходя из этой аналогии, Второй триумvirат может соответствовать соправлению Карла и Карломана.

– «Октавиан начал готовиться к грядущей войне с Антонием, не разрывая, однако, с ним отношений. Летом 33 г. до н.э. Антоний начал передислоцировать войска ближе к Греции, что обычно считается свидетельством резкого обострения отношений между триумвирами. Для содержания армии, способной противостоять большому войску Антония, Октавиан прибег к чрезвычайным мерам пополнения казны: свободные граждане должны были единовременно внести 1/4 от своего годового дохода, богатые вольноотпущенники – 1/8 от всего состояния. Проводились и принудительные займы под видом пожертвований. Суровые меры привели к восстаниям в Италии, которые подавлялись армией. Войска Антония прибыли к Ионическому морю лишь к концу лета 32 года до н.э., когда начинать переправу огромной армии было уже рискованно. Марк незначительно превосходил Гая и в численности сухопутных войск (100 тысяч пехоты против 80 тысяч), и в числе кораблей. В начале 31 года до н.э. Агриппа и Октавиан неожиданно атаковали периферийные морские базы Антония в Греции и, завладев преимуществом на море, высадили войска в Греции. После долгой позиционной борьбы, в ходе которой Октавиан уклонялся от попыток Антония навязать сухопутное сражение, Марк инициировал морскую битву у мыса Акций (2 сентября 31 года до н.э.). Агриппа одержал верх над флотом противника, но Клеопатра и Антоний сумели прорвать блокаду и уплыть в Египет. Октавиан повёл войска на Египет. Когда он подошёл к Александрии, легионы Антония перешли на его сторону, а Антоний и Клеопатра совершили самоубийство. Октавиан приказал казнить сына Клеопатры Цезариона, а вскоре был убит и старший сын Антония, Антилл. Другие дети Марка Антония ещё не достигли совершеннолетия, и потому Октавиан их помиловал. Вернувшись из Египта, Октавиан устроил тройной триумф» (ru.wikipedia.org/wiki/Октавиан_Август).

По римской хронологии события 33-30 гг. до н.э. датируются 768-771 гг.

Исходя из этих дат, речь может идти о следующих событиях: «Братья не ладили между собой, несмотря на старания матери их сблизить. Многие из окружения Карломана старались рассорить братьев и даже довести дело до войны. Когда в 769 году один из сеньоров с юго-запада по имени Гунольд поднял на восстание западных аквитанцев и басков, Карл был вынужден один отправиться на подавление мятежа, так как Карломан отказался присоединиться к нему со своим войском. Опасаясь сговора между Карломаном и королём лангобардов Дезидерием, Карл сблизился со своим двоюродным братом, герцогом Баварии Тассилоном. Конфликт мог разгореться нешуточный, если бы Карломан не умер, причём очень своевременно, в декабре 771 года. Карл привлёк на свою сторону некоторых наиболее близких Карломану деятелей и захватил наследство брата. Его невестка Герберга и племянник Пипин, родившийся в 770 году, нашли убежище у Дезидерия» (wiki/Карл_Великий).

Соответствие может выглядеть так:

Руководители правительства Рима по [82]	Франкские короли по [82]
Гай Юлий Цезарь, 60 – 44. 16 лет.	Пипин Короткий, 751 – 768. 17 лет.
Марк Антоний, 48 – 30. 18 лет.	Карломан, 754 – 771. 17 лет.

771 г.

«Осенью 29 года Октавиан вернулся в Рим и отпраздновал триумф. По этому случаю титул «император», который Октавиан неофициально употреблял уже в течение нескольких лет, был присвоен ему официально и превратился в его личное имя» ([37], стр. 474). «С ЭТОГО МОМЕНТА в древности считали НАЧАЛО РИМСКОЙ МОНАРХИИ. Став личным именем, титул императора должен был свидетельствовать, что все эти функции и прерогативы природно присущи новому властителю, как раньше Цезарю» [45].

Возможная аналогия: «Карл же после смерти брата (771 г.) с всеобщего согласия был провозглашен единым королем франков» [61].

771-772 гг.

– «Значительные трудности ожидали правительство Августа в Галлии. В 38 г. до н. э. под командованием Агриппы было подавлено восстание аквитанцев. В 27 г. до н. э. в центральной и южной Галлии вспыхнуло новое восстание, подавленное Марком Валерием Мессалой Корвином; 25 сентября 27 г. до н. э. состоялся его триумф» [80].

Возможная аналогия: «Из всех войн, которые вел Карл, первой была Аквитанская в 769 г. против поднявшего мятеж Гунольда. Карл развязал ее еще при жизни Карломана, рассчитывая на помощь брата. И хотя брат не оказал ему обещанной помощи, Карл решительно продолжал задуманный поход и окончил его не раньше, чем своим упорством и твердостью добился всего, чего желал. Он принудил Гунольда бежать в Гасконь. Не оставляя его там в покое, Карл перешел реку Гаронну и добился у герцога Лупа Гасконского выдачи беглеца» [61].

– «Германцы неоднократно переправлялись через Рейн и опустошали Галлию. Такие набеги имели место, например, в 29, 17 и 12 гг. К тому же германцы поддерживали восстания галльских племен» [37].

По римской хронологии 29 г. до н.э. соответствует 772 г.

Возможная аналогия: «Вскоре после смерти брата Карл начал войну с саксами. Это была самая продолжительная и ожесточенная война в его царствование. С перерывами, прекращаясь и возобновляясь вновь, она продолжалась тридцать три года и стоила франкам наибольших потерь, так как саксы, подобно всем народам Германии, были свирепы от природы и преданы своим культам. В 772 г. Карл в первый раз вторгся в Саксонию, разрушил крепость Эресбург и низверг языческую святыню – идола Ирминсула. Затем он был отвлечен итальянскими делами» [61].

773-774 гг.

«Во Фракии, где был установлен римский протекторат, Август утвердил власть одного из претендентов – Котиса; у гетов он также вмешался в борьбу за власть и поддержал одного из участников конфликта – Рола. В 30-29 гг. до н. э. римский наместник Македонии Марк Лициний Красс вынужден был отражать набег гетов и бастарнов. В 28 г. до н. э. римляне разгромили племя мезов и организовали провинцию Мезию. Во Фракии между тем развернулась ожесточенная борьба между сторонниками и противниками римской ориентации» [80].

По римской хронологии 28 г. до н.э. соответствует 773 г.

Возможная аналогия: «При Льве III болгары сумели сохранять с Византией выгодный мир, причем последняя выплачивала им даже некоторую сумму денег. При Константине V (771 – 775) отношения обострились. При помощи переселенных во Фракию с восточной границы сирийцев и армян император построил против болгар укрепления. Болгарский посол был пре-

зрительно встречен Константином, после чего болгары открыли военные действия. Константин совершил восемь или девять кампаний, сухопутных и морских, против болгар, поставив себе целью уничтожение болгарского ханства. Однако, войны шли с переменным успехом, и Константину не удалось добиться своей цели. Тем не менее, его энергичная борьба и ряд возведенных им против болгар укреплений позволяют некоторым историкам называть Константина «первым Болгаробойцей» [14]. Поход византийцев на болгар (773-774). Новый поход Константина на болгар (775).

Как мы покажем в главе о Фракийском царстве, соответствие для фракийских царей этого периода может выглядеть так:

Фракийское царство	Болгарское царство
Садалас III, ок. 31.	Токту (Тукта), 765.
Котис II, ок. 31.	Боян (Паган), 765.
Котис VI, ок. 31 – 23/19. 8-12 лет.	Телериг, ок. 765/769 – 777. 8-12 лет.

777-778 гг.

«Царствование Августа было переполнено мелкими и крупными пограничными войнами. Одним из театров ожесточенных военных действий была Испания. Уже в 28 г. до н. э. там началось восстание кантабров; собственно, они напали на своих южных соседей – ваккеев, турмогов и аутригонов, подчинявшихся римской власти. Положение казалось настолько серьезным, что на подавление волнений в начале 26 г. до н. э. прибыл сам Август, находившийся тогда в Галлии. Его длительное (в течение двух лет) присутствие на театре военных действий не повлияло сколько-нибудь существенно на их ход. Кантабры вели партизанскую войну, она была длительной и трудной, и Август не дождался ее окончания. Он в начале 24 г. до н. э. вернулся в Рим. Завершать кампанию он предоставил своим легатам – Гаю Антистию Вету и Публию Каризию. Римляне разгромили повстанцев; в Риме считали, что война закончена, и по приказанию Августа заперли храм Януса, однако фактически восстание продолжалось с нарастающим ожесточением. В 22 г. до н. э. снова выступили астуры и кантабры, подавленные Гаем Фурнием. Великое множество повстанцев, взятых в плен, римляне продали в рабство, однако рабы убивали своих господ, пробирались на родину, и там снова в 19 г. до н. э. начались бои. О том, какое значение Август придавал событиям, свидетельствует тот факт, что на подавление мятежников был направлен Агриппа; он окончательно водворил на Пиренейском полуострове мир и спокойствие» [80].

По римской хронологии война 28-22 гг. до н.э. датируется 773-779 гг.

Возможная аналогия: «Тридцать два года правления Абдаррахмана (756 – 788) были заполнены постоянными войнами. Он не только разгромил своих внутренних врагов, но даже сражался против басков и сделал своим данником графа Серданьского (территория к северу от Каталонии). В результате одного из заговоров, организованных против эмира, в Испанию вторгся франкский король Карл Великий («прибыл сам Август»), создавший мощную державу в Европе. Вследствие ряда случайностей заговор не удался, и Карлу Великому, присутствия которого в его королевстве требовали другие дела, пришлось возвратиться со своими войсками, хотя он завоевал несколько городов на севере Испании и достиг Сарагосы. Однако Карл Великий не забыл про Испанию. Христиане впоследствии искали союза с ним, и в конечном счете Карл Великий овладел частью северо-восточных областей Испании – ядром будущей Каталонии» [5]. Или: «В 777 году... к королю прибыли послы от правителя Сарагосы, который просил помощи у франков против омейядского эмира Кордовы. В 778 году Карл, во главе большой армии перешел Пиренеи, но потерпел неудачу под Сарагосой. На обратном пути, когда войско двигалось растянутым строем, как к тому вынуждали горные теснины, баски устро-

или засаду на вершинах скал и напали сверху на отряд, прикрывавший обоз, перебив всех до последнего человека» [61].

774 (27) г.

775/885 г.

«Одной из самых сложных проблем восточной политики Рима была и оставалась проблема взаимоотношений с Парфией. Внутридинастические смуты в Парфии, казалось, давали благоприятные перспективы. Парфянский царь Фраат IV был изгнан своим братом Тиридатом (31 – 30, 26 – 25 по [32]), но сумел вернуться на трон. Тиридат бежал в Сирию к римлянам и увел с собой старшего сына Фраата IV, тоже Фраата» [80].

Возможная аналогия: «Ал-Мансур наследовал в 775 году его сын Мухаммад, принявший имя ал-Махди. Он хотел передать престол старшему сыну ал-Хади, но жена убедила ал-Махди избрать в наследники младшего ар-Рашида. В момент смерти отца (785) Харун ар-Рашид был наместником Азербайджана и Армении. Он поспешил признать власть брата. Ал-Хади не тронул ар-Рашида. В сентябре 786 года ал-Хади был убит. По общераспространенному преданию, халифа задушили во сне. Правление перешло к Харуну ар-Рашиду» [62].

Исходя из предполагаемой продолжительности правления, соответствие для царей Парфии может выглядеть так:

Аршакиды	Аббасиды
Ород II, ок. 57 – 36. около 21 года.	Абдалла аль-Мансур, 754 – 775. 21 год.
Фраат IV, ок. 36 – 26. около 10 лет.	Мухаммед аль-Махди, 775 – 785. 10 лет.
Тиридат II, ок. 26 – 25. около 1 года.	Муса аль-Хади, 785 – 786. 1 год.
Фраат IV, ок. 25 – 2. около 23 лет.	Харун ар-Рашид, 786 – 809. 23 года.

Однако в этом случае хронология правления парфянских царей оказывается сдвинутой на десять лет относительно римской хронологии.

776 г.

«Граница Италии на севере шла теперь по Альпам, поэтому римлянам было особенно важно обеспечить полную безопасность альпийских проходов. Большинство альпийских племен еще задолго до этого признало римскую власть и приняло римское административное устройство. Только племя салассов, державшее в своих руках проход у Малого Сен-Бернара, не удавалось подчинить полностью. Иногда случалось, что римские полководцы вынуждены были покупать у салассов право беспрепятственного прохода через их страну. В 25 г. Август, воспользовавшись новой попыткой салассов к восстанию, приказал истребить большую часть племени. Остальные были проданы в рабство» [37].

Возможная аналогия: «В 773 году Карл Великий начал войну против лангобардского короля Дезидерия. Сильная франкская армия направилась к Альпам. Лангобарды закрыли и укрепили перевалы. Карл решился на обходной маневр. По тайным тропинкам бесстрашный франкский отряд пробрался к врагу с тыла. Опасаясь окружения, Дезидерий покинул перевалы и отступил к своей столице Павии, рассчитывая отсидеться за ее толстыми стенами. Франки с боем преследовали врага, по пути овладев многочисленными городами Ломбардии. Оставив часть сил под Павией, Карл с остальным войском подступил в феврале 774 года к Вероне. После короткой осады город сдался. В апреле франки подошли к Риму. Папа Адриан I устроил Карлу торжественную встречу. В начале июня, не выдержав тягот осады, Дезидерий вышел из Павии и подчинился победителю» [61].

777 (24) г.

778-781 гг.

«В 23 г. до н. э. в Рим прибыло парфянское посольство с требованием выдать Тиридата и возвратить на родину Фраата-сына. Выдать Тиридата Август отказался, а Фраата-сына согласился возвратить, если парфяне возвратят захваченных у римлян пленных и знамена. Фраат IV медлил; в 20 г. до н. э. Август направил в Армению, где боролись проримская и пропарфянская группировки, свои войска под командованием Тиберия и посадил на престол там проримски настроенного Тиграна III. Создалась угроза римского вторжения в Парфию, и Фраат IV уступил: знамена и пленные были выданы Тиберию. Однако и положение Тиграна III в Армении оказалось непрочным; он погиб в борьбе со сторонниками Парфии» [80].

Возможно: «В 778 году мусульманская армия оказалась наголову разбитой в 40 километрах к востоку от Тавра» [58].

Для царей Армении соответствие может выглядеть так:

Арташесиды по [82]	Багратуни по [82]
Артавазд II, 56 – 34. 22 года.	Саак, 749 – 771. 22 года.
Александр, 34 – 30. 4 года.	Смбат, 771 – 775. 4 года.
Арташес II, 30 – 20. 10 лет.	Ашот, 775 – 782. Тачат Андзеваци, 782 – 785. 10 лет.
Тигран III, 20 – 10. Тигран IV, 10 до Р.Х. – 1 до Р.Х. или 1 Р.Х. 19 или 20 лет.	Смбат, 785 – 804/806. 19 или 21 год.

782 (19) г.

783 (18) г.

784 (17) г.

785 г.

«Ареной непрекращающихся боевых действий была и граница с Германией по Рейну. В Галлию постоянно вторгались германские племена, но римским военачальникам удавалось отбрасывать их за Рейн и наносить им серьезные удары. В 16 г. до н. э. римский полководец Lollius потерпел, однако, поражение от племени сугамбров» [80].

Возможная аналогия: «782 год вновь посвящен был саксонским делам. Всю Саксонию Карл разделил на административные округа, во главе которых поставил графов. Узнав, что в приграничные земли вторглись славяне-сорбы, он отправил против них свое войско. Но как раз в это время из Дании вернулся Видукинд. Вся страна немедленно восстала. Множество франков было перебито, христианские храмы разрушены. Войско, посланное против сербов, попало в засаду у горы Зунталь и было почти полностью перебито мятежниками» [61].

785-786 гг.

«В 16 г. до н. э. римляне овладели Нориком. В 15 г. до н. э. после битвы у Боденского озера были подчинены области ретов и винделиков. Реция и Норик стали императорскими провинциями» [80].

Возможно: «Карл обратился против баварского герцога Тассилона, старого союзника лангобардов. В том же году он окружил Баварию с трех сторон войсками. Тассилон вынужден был принести клятву верности. В 788 году Карл вызвал герцога на суд, низложил и заставил постричься. Герцогская власть в Баварии была упразднена, а страна отдана под управление графам» [61].

ВЫВОД: Обращение в провинцию Норика и Реции соответствует обращению в провинцию Баварии.

787-792 гг.

«В 14 г. до н. э. началась война в Паннонии, продолжавшаяся до 9 г. до н. э. Помощь паннонцам пытались оказать геты, но безуспешно. В 13 г. до н. э. Август направил во Фракию войска под командованием Луция Кальпурния Писона, которые подавили там антиримское движение. Царем Фракии Август сделал Реметалка» [80].

Возможно: «Вторжение болгар в Македонию и разгром Константина VI (789). Выступление Константина на болгар (791). Поражение Константина. Разгром византийской армии болгарями».

О Реметалке: «Имя Кардама впервые встречается в византийских источниках в 791 году, когда император Константин VI предпринял экспедицию против Болгарии. После 796 года византийские источники о нем больше не упоминают, и мы можем точно сказать, что в 803 году он был уже мертв» (en.wikipedia.org/wiki/Kardam_of_Bulgaria).

Соответствие может выглядеть так:

Фракийское царство	Болгарское царство
Реметалк I, ок. 11 до н.э. – 13/14 н.э. около 23 лет.	Кардам, ок. 791 – 802. Крум, ок. 802 – 814. около 23 лет.

789-792 гг.

– «Германцы неоднократно переправлялись через Рейн и опустошали Галлию. Такие набеги имели место, например, в 29, 17 и 12 гг. К тому же германцы поддерживали восстания галльских племен. Август решил нанести сильный удар по германским племенам. Пасынок Августа Друз Клавдий Нерон в течение нескольких кампаний 12-9 гг. проник в Западную Германию вплоть до Эльбы, действуя на суше и с моря» ([37], стр. 489). «Друз перешел через Рейн, где покорил батавов, фризов и некоторые другие германские племена. В 11 г. до н. э. Друз предпринял поход к реке Везер, а в 10 г. до н. э. – против хаттов и свевов. В 9 г. до н. э. Друз дошел до Эльбы; под властью Рима оказались хатты, свевы и херуски» [80].

Аналогия: «Следующие три года Карл почти не покидал Саксонии. В ходе этой упорной войны он бил саксов в открытых сражениях и в карательных рейдах, брал сотни заложников, которых увозил из страны, уничтожал селения и фермы непокорных. Летом 785 г. франки перешли Везер. Обескровленный многими поражениями Видукинд завязал с Карлом переговоры и запросил пощады. Осенью он приехал к королю в Агтиньи, крестился и получил из его рук богатые дары. Это был переломный момент в Саксонской войне. После этого сопротивление побежденных стало постепенно ослабевать... В 789 г. Карл совершил экспедицию против славянского племени лютичей (вильцев). Франки навели два моста через Эльбу, перешли реку и при поддержке союзников (саксов, фризов, ободритов и лужицких сербов) нанесли страшный удар лютичам. Хотя, согласно летописям, те дрались упорно, но устоять перед огромными силами союзников не смогли. Карл гнал вильцев до реки Пены, все уничтожая на своем пути. Их столица капитулировала, а князь Драговит покорился и дал заложников» [61].

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.