

СУСАНИН



НАША
СТРАНА,
НАМ И
ТРАВИТЬ

Сусанин

Наша страна, нам и править

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=42647236

ISBN 9785449682833

Аннотация

Книга полезна в качестве просвещения всем возрастам от пионеров до пенсионеров, особенно для студентов и молодежи. Ибо все они, сознательное население страны, вынуждены жить, и живут, по тем законам, которые в ней есть. А Законы до сих пор и везде формируются в интересах тех, кто сильнее, а не в интересах 80% тех, кто не живет, а выживает. Идеи, изложенные в книге, доказывают принципиальную ущербность существующего Порядка и, следовательно, необходимость его изменения на 180 градусов.

Содержание

Что есть государство?	5
Три государство образующих кита	18
– территория	18
– культура	21
Конец ознакомительного фрагмента.	22

Наша страна, нам и править

Сусанин

© Сусанин, 2019

ISBN 978-5-4496-8283-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Что есть государство?

Нет, ребята, всё не так! всё не так.
В. Высоцкий

«*Нет необходимости жить с необходимостью*» – не более чем красивый оборот мысли Эпикура, чем очень грешил не только он, но другие именитые древние греки. Точнее будет – «нет необходимости жить с *излишней* необходимостью». Не зарываясь в темные глубины определения *живого*, которому бесспорно присущи функции – наследования своей структуры, восприятие внешнего мира через внутри сформированные модели, мышление и *потребление внешних ресурсов* для собственного жизнеобеспечения, обратим внимание только на *последнюю*, неоспоримую и важнейшую функцию. Стремление продолжения рода у девицы Джульетты, эмоциональные метания Гамлета, поиски каждым взрослым сексуальных партнеров, запредельное стремление обогнать своего ближнего... понятны и волнительны, однако, более волнительна та степень дискомфорта, если недельку не пить воды или, минуты три, не вдыхать свежей порции воздуха.

«*Не живое*» для сохранения своего статуса, своей структуры, *не потребляет* извне ничегошеньки – ни энергии, ни вещества, ни информации, оно самодостаточно и суверенно,

чего не скажешь о чуде – гля! «Живое», шевелится.

От рождения до тризны нас ведет за руку нужда удовлетворять свои потребности, мы обречены жить с необходимостью, которая как компас указывает нам путь, а вдруг отклонимся, запутаемся по глупости или самоуверенной наглости, то смело можем считать шишки на голове и дыры в кармане.... А многоголовое государство подобно реке, в которую под действием гравитации (необходимости) сливаются ручейки частных интересов. Человек, семья, род, племя, союз племен, ассоциации и, наконец, государство, переход от Я к Мы – не прост, но неизбежен и не по личной воле или воле малого круга лиц, но первопричиной слияния является нужда каждого и всех.

На первых этапах объединения в общины, племена выгода извлекается безопасностью себя и имущества, далее, разделением труда и использованием наиболее разумных общих действий под руководством наиболее умного и дальновидного старейшины (н.); союз племен увеличивает уровень безопасности владения территорией и формирует границы дозволенного при ещё неразвитых, не писанных нормах поведения. Постепенно, к предыдущим выгодам, добавляется свобода торговли, упрощение обмена через деньги, налоги на общие нужды, рост приспособляемости к невзгодам, коммуникации, большая степень безопасности и писанные законы, надежно гарантирующие объявленный уровень Порядка, что и наполняет понятие – Государство. Воля ра-

зума и силы, религия, язык, *монокультура*, обобщающая идея... лишь инструменты реализации внутреннего убеждения многих в выгоде совместного проживания, в выгоде взаимного дополнения и конкурентоспособности по отношению к внешнему миру.

Так в 15 веке Московия встала под идейное знамя «Москва – третий Рим и четвертому не бывать», что послужило началом имперских амбиций, под эту идею она приобрела территории Сибири и Дальнего Востока. Тем не менее «покоренные» народы особо не противились покорению, они приобрели возможность обмена залежавшейся пушнины (соболей, лисиц...) на ружья, патроны, ткани, обувь..., приобрели *безопасность* от агрессии ненасытных соседей. Выгода, вследствие свободы торговли, приемлемого порядка и безопасности – главные факторы объединения территорий, а при снижении влияния этих факторов автоматически следует стремление к разъединению.

Вот объединились 28 стран Европы, для которых не значим выигрыш в более совершенном законодательстве, который у них и так не плох, не добавляет ценности и мегакультура социумов. По-прежнему, технологическая культура определяется материковыми странами, национальные культуры остальных на обочине, мало влияют на развитие, но в остатке главное, добавилась некоторая доля безопасности, свобода торговли, расширились рынки сбыта и свобода перемещения ресурсов, возможность укрупнения специали-

зированного производства.

В любой сложной системе, наряду с плюсами, возникают минусы; проблемы ограничения свободы, информационного насилия, правового, статусного и материального неравенства..., однако при разумном порядке отношений любые проблемы могут решаться, по крайней мере, нивелироваться. Дикий капитализм укрощали эффективными профсоюзами, договорами о взаимных обязательствах; законодательство совершенствовалось в направлении учета интересов слабых, суды постепенно отдалились от влияния не нормативных прав и интересов. Вредные последствия частной собственности могут быть нивелированы иным порядком *её присвоения и запретом вывода финансовых ресурсов в иные системы*, управление общественной собственностью может быть эффективным, если жестко не допускать к управлению блатных (своих), увольнять неуспешных и назначать более достойных директоров по конкурсу. В основе объединения остается главный козырь – «Мы» – *самодостаточны! Вместе, при меньших усилиях, способны сделать жизнь нашу и детей наших более успешной, качественной и безопасной. В этом и только в этом, суть объединения и роль государственных институтов.*

Народ, стабильно проживающий на освоенной им территории и учредивший внутреннюю организацию, реализующую функции самообороны, писаных законов, судов, органов ведения общего хозяйства – это и есть Государство.

А государственность – это государственные институты – *пристройка*, реализующая функционирование общего целого.

При реализации сложного проекта коим является государство, с учетом теории *управления* должен существовать *Источник воли*, Заказчик, заинтересованный в решении его проблем и у которого в наличие есть ресурсы для выработки и исполнения необходимых для него решений. Требуется совершенно четкий ответ – кто *Источник воли*, кто в доме хозяин? В семье все понятно тоже в частной конторе, а в государстве? При том: – что каждому нужна достаточная мера *свободы* для успешного жизнеобеспечения в условиях борьбы за выживание; – что каждый стремится увеличить свою собственность, в том числе за счет собственности других; – что и сам человек является его же собственностью; – что мы вынуждены жить на попечении природы, её расхищая... – как обеспечить устойчивый и *справедливый* порядок общежития без разорительной вражды? Кто тот *Источник воли* и кто исполнитель его воли? Верховный вождь, Политбюро, Парламент? Живой или кремниевый? Как он сможет почувствовать, познать и согласовать бесконечное множество интересов населения, а если он на это не способен то жди сепаратизм, гражданскую войну и прочие исторические прелести. Была надежда на сильные династии вождей, однако взрывное усложнение общества, рост числа общих дел, укрупнение собственности привело к простому следствию, одному – не уследить. Была надежда на религию и коммуни-

стические идеи, как носителя объединяющей идеи и инструмента всеобщей справедливости, не сработало; была надежда на демократический кольт, не помогло; есть и будет надежда на Культуру, но лишь как вспомогательное средство.

Только *сами граждане*, в силу их просвещенности, их естественных прав собственников себя и детей, своего имущества, технологий и своей территории, в силу преследования своих интересов и, ни по какой иной причине, *имеют волю, силу и право* устанавливать основные правила «игры». Учреждать государство, определять основы в нем Порядка, назначать на должность компетентных управляющих в бюджетном секторе, наделять их обязанностями, вменять им ответственность за ненадлежащее исполнение, наделять их необходимыми ресурсами и полномочиями в пределах, необходимых для реализации обязанностей.

Следование принципу справедливости через согласование всех интересов возможно путем Договора, договора между всеми заинтересованными, всех со всеми, без ущемления большинства меньшинством или меньшинства большинством. В первом варианте ущемления большинства населения чиновничьим миром, маникратами, во втором – меньшинств национальных, идейных, территориальных... агрессивным большинством через большинство в Парламенте и Правительстве, через использование силовых структур. И то, и другое, к сожалению, реальность нашей жизни.

Попытку кардинального изменения государственного

устройства предприняла Россия в 1917г. Однако, в общем правильные, но не продуманные до конца декларации, постепенно, ползучей экспансией, под давлением «текущих моментов», были трансформированы в свою противоположность. Поэтому в 91 г. с отбитыми печенками уже не стали задавать вопрос – где ошиблись и как нужно, но по советам «доброжелателей», вернулись в старую, разбитую колею. Можно ли иначе? Уверен можно, если *изменить **конструкцию государства***, в первую очередь иным способом представления и реализации интересов коммерческого, иной структурой и организацией бюджетного секторов государства. Как?

Всеобщий Договор всех со всеми это – Конституция страны, с положениями которой должны быть согласно абсолютное число граждан. Для чего нормы альтернативных (2-3-4 варианта) Конституций должны быть предложены таким образом, чтобы они были понятны всем в процессе всенародного обсуждения, чтобы они были однозначны в толковании как напрямую, так и в последующей детализовке законами. Сформированные властями «элитные» комиссии выработки текстов отменяются, предложить редакцию, правку может каждый, коллектив; предложения предварительно и неспешно обсуждаются, фильтруются в ОСМИ, на форумах и затем текст принимается.

Во многих Конституциях стран СНГ, предложенных «элитными» комиссиями и первично в «сталинской» за-

фиксировано райская, не осуществимая в жизни прекраснодушная лицемерная сентенция: «источником власти является народ». Но потом, мелким, мелким шрифтом заявлено, что власть у него находится один день, в день голосования, остальные пять лет (1864дня), она находится в руках государственных органов»! Философия от лукавого. Передает в чужие руки, значит, безвозвратно *теряет*!

Однако *в природе вещей* ситуация совершенно другая – население государства, граждане его учредившие, как источник жизнеобеспечения, как собственник всех материальных ресурсов, обязан являться генератором воли, а государственные институты, им учреждаемы и финансируемые, являются лишь *исполнителями* вмененных *обязанностей* с наделением их той части прав (власти), которая необходима для реализации вмененных обязанностей.

Произошла подмена понятий, источник «власти» конечно же, народ, но в виду якобы *неосуществимости* её практической реализации, народ, находясь в здравом уме и крепкой памяти, *добровольно передает право насилия* над собой в другие руки! В этом кроется существенный и принципиальный изъян конструкции, из которого следует чехарда проблем для «источника власти». Извращенную сентенцию следует подправить – да, народ – источник воли и права последнего слова и он, это право, никому не обязан *и не должен передавать*, он сам имеет возможность реализовать свою волю и власть, нанимая платных исполнителей и каждоднев-

но контролируя результат и качество их работы. При серьёзном несоответствии он исполнителей меняет на более достойных.

Для реализации этой идеи источнику воли необходимы три вещи: утвержденный им Основной Закон порядка в государстве, подконтрольное ему СМИ, для обмена и выработки решений и подконтрольный ему орган приема на работу наемных исполнителей. И тогда всё станет на свои места. Какими бы ни были достижения в науке, технике, технологиях, образовании и медицине, ложь всегда их ополовинит, а лицемерие усугубит.

Управление **Порядком**, с учетом разделения труда, было впервые сформулировано М. Падуанским, Дж. Локком, Ш. Монтескье... в виде трех, функционально раздельных по роду деятельности: – законодательной, судебной *и* исполнительной. Однако, изначально они все *исполнительные*, каждая исполняет свою функцию, *законодатель* исполняет в Законах нормы Конституции и запросы общества, возводя их в ранг должного; *суды* исполняют решения законодателя; *судебные исполнители* и система наказаний исполняют решения судей, полиция следит и обеспечивает соблюдение порядка в соответствие с законом.

Наличие Органов: – Законодательства, Судебного производства и Исполнения судебных решений и законов, было бы более точным наименованием блоков, решающих функцию формирования Порядка и его обеспечения. С пер-

выми функциями ясности больше, путаница в понятии и содержании «исполнительной ветви», что это за монстр? Куда отнести функции – обеспечения безопасности от агрессии внешних «партнёров», охраны территорий, общей собственности; образования, науки, социального страхования; общего регулирования экономики, денежной системы; свободы распространения информации и, в конце концов, общего руководства? В Исполнительную? Тогда при таком функциональном безбрежии одной, какой смысл выделять всего две дополнительных? В современном обществе указанные функции необходимы и реализуются многими министерствами, департаментами и прочими управделами, на которые народ, как «источник воли», практически повлиять не может и каждая из них менее важна, чем базовая (законодательная, судебная), но они необходимы и в комплекте также являются государственно образующими.

Каждую государственную функцию должен реализовать некий бюджетный орган, в органе должны работать избранные и оплачиваемые обществом добропорядочные граждане, профессионалы, найти которых среди миллионов других и проконтролировать качество их деятельности – не просто, если не принять специальных мер, без которых вся затея разделения «властей» чревата мистификацией с вариантами мошенничества.

Первая мера – *обратная связь*, сбор неискаженной информации о деятельности органов и ответственных лиц

средствами СМИ, которые *подконтрольны только обществу*, но никак не частным лицам или властным госчиновникам.

Вторая мера, по результатам собранной информации о конкурентах на высшие бюджетные должности, следует провести *безупречно честный отбор* главного и ответственного исполнителя бюджетного органа, стоящего на вершине пирамиды функции. Он и ответит за качество деятельности остальных работников органа.

Государство – это население и ему принадлежащая территория. Фундаментом, стенами и крышей современной экономики являются: – земля, все, что над ней и под ней; элементы общественной инфраструктуры – культура, энергетика, общие коммуникации и города, промышленные предприятия.... Все это – общая собственность и где её обязательный и ответственный Сторож и Управляющий? Может поэтому, столь значительна проблема коррупции даже в цивилизованных странах? велико расслоение между бедными и богатыми, из-за неразберихи *в управлении*?

Требование к реализации каждой государственно образующей функции: – быть независимой от помех, препятствий, насилия извне – не вызывает возражений, но не в том плане, что функция должна быть изолирована от внешнего мира, а в том, что разумность и целесообразность её решений не должны быть зависимы от интересов внешних сил, кроме тех, для кого она необходима и кто её деятельность опла-

чивает. Что может быть обеспечено в том случае, если финансирование функции и назначение «Руководителя высшего звена, топ – менеджера» – происходит независимо от воли «партнеров». Дабы не повторять ошибки, когда назло американцам Президентом Американских Штатов назначили Д. Трампа российские и китайские хакеры.

Проблема «независимости» ещё в том, что и законодательная и судебная и «исполнительная» блоки представляют области деятельности, которые *внутри себя* уже содержат: *принятие решения, исполнение и оценку результата*. То есть уже – «три в одном» – законодатель, суд и исполнитель, не считая обратной связи и, потому слишком простодушное наименование, провоцирует неопределенность, размытость сущности функции и, как следствие, путаницу, необходимость «сдержек и противовесов», удобряет и увлажняет почву в которой «рука руку моет».

Каждый человек тоже имеет органы законодательства, исполнения и оценки действий, «три в одном», но не нуждается в органе «сдержек и противовесов, по причине того что обязанности строго разделены; печень не отвечает по делам желудка, совесть по делам печени... и потому еще, что только сам человек платит за свои промахи. Если делятся функции (учитывая их объем), то вынуждено, согласно сути любого Договора, по которому формируются обязанности, формируется и ответственность по ним. Сведение к нулю пересекающихся функций, их уточнение и разделение – задача ин-

теллектуальных усилий общества, задача Основного закона.

Первый и главный вывод – бюджетный сектор государства состоит не из «властей», трех или тридцати, а из множества *функций, обязанностей*, первородных и производных, которые требуется исполнять. Второй – ранжирование функций на базовые и производные, начатое разделение следует продолжить. Третий – обеспечить отбор честных и профессиональных исполнителей в бюджетный сектор, обеспечить чистоплотность избирательного процесса.

Как исключить негативное влияние на массы коммерческих СМИ, преследующих свои бизнес интересы; влияние «государственных» СМИ, преследующих интересы тех, кто сейчас при должностях? Кто персонально крайний и ответственный за соответствие в стране Порядка, указанного в Конституции, за эффективное использование и сохранность для последующих поколений общей собственности? Совершенно очевидно, что глобальное изменение функций бюджетного сектора за последний век требует кардинального изменения его структуры. Число **базовых**, основополагающих независимых функций бюджетного сектора не соответствует современным потребностям, и срочно требуются дополнения. Как минимум, в расширенной структуре должны присутствовать Институты: *Законодательства, Судебного производства, Общественной собственности, Общественных СМИ, Избирательного, Управления хозяйственными делами, Социальных гарантий и Главы Государства....*

Три государство образующих кита

– территория

Она неоднородна по природным условиям, экономической активности; есть районы с богатыми природными ресурсами, с развитой инфраструктурой, есть пустыни и болота, которые, тем не менее, могут вдруг стать богатыми; есть районы с комфортными и не очень условиями проживания. Территория – от Бога, границы сложились так, что народы, этносы, которые её населяют, ранее относительно мирно уживались, относились друг к другу с терпением и уважением, несмотря на отличия национальных культур, и естественных трений в допустимых пределах. В норме случались и войны, за наблюдаемый период истории насчитывают всего около 15тысяч. Чтобы применить право – было твоё, а теперь это – моё, требовалось применить силу. По праву сильного – овладевали накопленным чужим имуществом, природными ресурсами, расширяли рынки сбыта лишней продукции.... С течением времени, войны по этой причине становятся малопригодными, сильные страны могут получать *своё* иначе: через свободу перетока капиталов (финансовых, ресурсных и трудовых); через свободу торговли, для чего была учреждена ВТО и её аналоги; через подкуп правящих подон-

ков (то бишь – элиты) чем слабее экономически развитых, тем более громко кричащих о своей суверенности и независимости, стран.

Если на N-й территории сожительство этносов с различными монокультурами расстраивается, то возникают распри, как правило, из-за не учета жизненно важных интересов и тогда нет препятствий для мирного отделения друг от друга вместе с территорий проживания. И раздела имущества, при условии компенсации потерянного теми, кто раздел (метрополия) не приемлет по этой причине. Действительно, если на отделяющейся территории общими усилиями построен порт, завод, компания... сверх средних инвестиций, то новые собственники должны компенсировать ущерб остальным. Кто не ценит преимущества объединения или он их не ощущает, кому по душе однокомнатные хоромы на отшибе – ветер в спину. Нужны ли дополнительные территории Штатам, Китаю, ЕС, России? На кой им дополнительные социальные хлопоты, есть решения проще.

Территория – не просто пространство, это земля, атмосфера, вода, минералы ..., непрерывно действующий завод по производству всего живого – основное достояние граждан государства, которое требует рачительной заботы, ухода и охраны. Изменись температура планеты на несколько градусов и прибрежные города повторят судьбу Атлантиды. Территория – достояние базовое, но все, же главное – это сами люди, их способность к разумным отношениям, органи-

зации совершенного порядка.

– культура

Определение А. Моля культуры как «организации всех сторон общественной жизни, которые не даны природой в первозданном виде» следует расширить. После реактивного самолета остается след. Культура – это, кроме *организации всех сторон*, прежде всего — «запечатленные следы агрессивного познания окружающего мира пытливым разумом»: накопленные знания, гуманитарные, технические, технологии.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.