



БИБЛИОТЕКА 21 ВЕКА

Александр Булдаков

**ХТО
ДБЛАТЬ?**
(диалектический роман)

Часть 1

16+

Александр Булдаков

Хто делать?
(диалектический роман)

«ЛитРес: Самиздат»

2019

Булдаков А.

Хто делать? (диалектический роман) / А. Булдаков — «ЛитРес: Самиздат», 2019

Предвосхищая одинокие вопросы, хочется сразу ответить на все сразу. В обществе должна присутствовать прагматичная иерархическая система взаимоотношений на основе аналитических расчетов, обеспечивающая эффективное взаимодействие всех звеньев человеческих коммуникаций, а не существующая ныне бредовая система: Я — начальник, ты — дурак. Бесспорно, кто-то всегда должен доминировать над кем-то, но главное в том кто, как, насколько и зачем. Поэтому, основной посыл новой книги заключается в осмысливании вопросов, какой должна быть «правильная иерархическая система», чтобы у человечества не возникали вопросы «Что делать?» и «Кто виноват?»

Александр Булдаков

ХТО ДЕЛАТЬ?

(диалектический роман)

Часть 1

О книге

В своей первой книге «Над пропастью не рѣжи» (История всемирной лѣжи) автор в увлекательной форме познакомил читателей с опасностями, которые стоят на пути человечества в апокалиптическое будущее. Последние знаковые геополитические события подтверждают способности автора к прогнозам. В новой книге, со свойственной ему философской иронией, автор исследует проблемы иерархической доменантологии. На интереснейших фактах из истории человечества, научных экспериментах, а также, периодически углубляясь в вопросы зоопсихологии, говорится о необходимости смены парадигмы в системе управления на всех уровнях организации человеческого общества. Автор смело заявляет, чтобы ответить на сакральный для россиян вопрос классического романа Н.Г.Чернышевского «Что делать?», надо сначала ответить на вопрос «Кто делать?». Кто, те люди **Х** (икс) на которых уповаet рядовое человечество? По-любому сначала нужен тот, кто будет делать это «загадочное что-то», а не существующие ныне дилетанты-менеджеры из племени «никтошей-никакашей». Касаясь названия «Х...то делать?» (диалектический роман), возможно, то ли икс-люди, то ли сокращённо «х(рен знает ч)то делать», то ли юмор над извечным вопросом... И всё-таки точнее название этой книги было бы «Кто-Что-Как-Когда-Где делать?» без поиска виноватых.

Предисловие

Для маленького большинства людей, открывших эту книгу, будет хорошим удивлением наличие многочисленных «букафф», но редкий читатель из редких любознателей дочитает сие до середины потому, как язык русский – друг мой штука сложная. В двадцать первом веке царствует SMS-литература, постики да смайлики и с этим ничего не сделать.

Миллионы слушателей припевают песенные мотивчики: « Нет, не надо слов, не надо паники. Это мой последний день, на Титанике. Вот и вся любовь, снимаю батики. Это мой последний день...». Все дружно снимают в последний день своей жизни некие батики. Сама певица гр. Л.Милявская объясняет свои вербальные музыкальные послы следующим образом: «То есть, рисунок. Я поняла, что он поёт, как бы, сленгово, это – его сленг. И я не стала его менять, потому что, однозначно, вся страна, кроме меня, Милявской, которая думала, что это – про художественное творчество на шёлке, поняла, что это снимают батики». Скорее всего и ближе к логике, когда погибающий человек бессмысленно снимает с себя шёлковые с рисунками трусы, которые он не хочет намочить перед смертью, но большинство населения ассоциирует сей текст со снятием ботинок, роликов для ютуба, что выглядит также абсурдно и нелепо. Главное, что эта историческая катастрофа, очень ловко напеваeтся, если бухнуть, курнуть или другим образом выключить на мозгах кнопку и погасить послетний огонёк разума. К этому всё население сподвигает некий управляющий класс и таким образом пинает своими «лабутенами» людей к состоянию «всеобщего счастья». Счастлив неведающий страус с головой зарытой в песок и с задницей кверху.

Вы сейчас без этой книги счастливы и успешны, а это значит, что вы очень удачно расположились в этой жизни на своей ступеньке иерархологической лестницы. Однако, это благополучие большинству людей маловероятно по причине того, что каждый человек в своей жизни несёт в себе два начала – доминанты и подчинённого. Тысячи людей претендуют на

одноместную ступеньку, с учётом тенденции к росту уровня безработицы и внедрения в жизнь нового технологического уклада эта ступенечка всё уже. Наше время компромиссно создаёт на этой лестнице много фальшступенек, с целью смягчить социальные противоречия, но это лишь усугубит ситуацию в ближайшей перспективе. Выстраивается конкурентная (конфликтная, стрессовая) поведенческая модель каждого человека в нашем обществе. Извечный вопрос, что делать, если начальник полный идиот, тысячелетиями имел один простой ответ – молиться:

«Господи Иисусе Христе, Сыне Божий. Усмири гнев моего начальника строгого и защити от его нападков бесовских. Повели ему не сердиться, не ругаться, а молиться и держаться за кресло своего благополучия. Подсвети ему искру разума в закоулках тёмных извилин аллей греховных. Отведи его гнев несправедливый от меня и рабов твоих умных и смиренных. Да, будет так. Аминь».

Новый технологический уклад требует новых системных подходов, а также капитальной реконструкции построения семейных, производственных и общественных отношений. От наследования доминантных свойств человечество пытается перейти к приобретаемым качествам, но от этого конфликт интересов только усугубляет напряжённость коммуникационных взаимосвязей.

Человек существо общественное и должен жить по социальным законам, соответствующим принципам организации коллективного существования. Это значит, в среде его обитания должна присутствовать чёткая прагматичная иерархическая система взаимоотношений на основе аналитических расчетов, обеспечивающая эффективное взаимодействие всех звеньев человеческих коммуникаций, а не бредовая система: Я-начальник, ты-дурак. Бесспорно, кто-то всегда должен доминировать над кем-то, но главное в том: кто, как, насколько и зачем. Поэтому, основной посыл книги заключается в осмысливании вопросов, какой должна быть «правильная иерархическая система», чтобы у человечества не возникали вопросы «Что делать?» и «Кто виноват?».

ГЛАВА 1

Чудолюдо-человек

Когда говорят, что ворона – птица, у меня никаких возражений нет, но когда мне говорят, что она закончила консерваторию и вот-вот запоёт соловьём... Неспроста простота – хуже воровства.

Как писал В.Шекспир: *He may be mad, but there's method in his madness.*

Если это безумие, то в нем есть система.

В настоящее время, с переходом в новый технологический уклад и в эпоху рыночных отношений, человечество незаметно поделилось на три подвида: *homo sapiens* – *homo producens* – *homo consumptor* (человек разумный, человек производящий, человек потребляющий). «Специалисты» экономических манипуляций, так убедительно обосновали новую роль потребления, что К.Линней со своим определением человека разумного перестал отвечать потребностям потребительского рынка и отошёл в архив со своим научным идеалом гомо сапиенса. Желаящих потреблять и поменять свой человеческий статус оказалось предостаточно. Гомо консьюмторы с молодым энтузиазмом ринулись осваивать просторы потребительского рынка, как ранее конкистадоры новые земли. Все помнят, что открыватели-завоеватели руководствовались только жаждой приключений и познаний неизведанного, а жестокость это придумки злых историков.

Сегодня, когда все географические открытия сделаны, конкистадоры двадцать первого века нашли новый профиль реализации своих амбиций – завоевание массового сознания. Население земли стремительно увеличивается и управлять людьми управляющим становится

сложнее – слишком умные овцы разбредаются. Новым временам нужны новые, хорошо управляемые люди.

Взрослый читатель помнит, что был советский мультфильм «В стране невыученных уроков», где главный герой двоечник Виктор Перестукин, через пень-колоду, решал школьные задачи.

Вот одна из них: «Три землекопа вырыли траншею в тридцать шесть погонных метров за два дня... Так-так-так! Понятно... Сколько требуется землекопов?... Простая задача! Помножим землекопов... или нет, разделим лучше их на дни! Три землекопа разделить на два, получилось полтора землекопа. Ерунда какая-то! Но зато теперь можно отдыхать! Задача решена! Ура!»

Виктор Перестукин вырос, уроженец советской анимационной студии «Союзмультфильм» из сочинения писательницы Л. Гераскиной в 1969 году и для благозвучия в начале 90-х поменял фамилию. Благодаря, своему шустрому неунывающему характеру и тяге к тектоническим переменам, постигшим СССР, Витя достиг таких карьерных высот, что лучше не раскрывать его настоящей фамилии. Три диплома и учёная степень украшают его руководящий статус. Кроме статусного богатства, он имеет много почётных государственных наград. Более того, он подобрал себе таких же, как и он смыслённых реформаторов и творит такое... Что, это тот случай, когда вымысел лучше бы навсегда оставался вымыслом, но страна невыученных уроков становится печальной явью. Полтора землекопа, плотоядная корова, слоны легче воздуха легко вписываются в современные реалии, только терминологию для умности пришлось поменять на модные иностранные словечки. Хорошо поставленное дело и в результате сегодня никто не смеет смеяться над Виктором с его полутора землекопами.

В любой математической задаче изначально предусматриваются три составляющие компоненты – условие задачи, её решение, результат. Однако, если в условии задачи изначально присутствуют ошибки, то решение задачи невозможно, а решение и ответ будут пустой тратой времени и забавой для дилетантов. Ещё, великая древнегреческая философия пыталась решить проблему решения неверных условий. Что первично мысль и слово? Ну, зачем тратить впустую мыслительную энергию над очевидным ничем? Вопрос поставлен некорректно с подменой понятийных значений. Очевидно, что комфортная жизнь философов располагала к времяпровождению в обсуждении безответных задач. Целое течение софистов увековечило себя нечем нечего. Никто в этом мире не первичен и, следовательно, не вторичен. В этой книге можно было поставить вопрос первичности начальника и вторичности подчинённого. Вперёд-ура. А в самом деле, кто первым появился начальник или подчинённый? Всё просто и элементарно: сразу оба. Но далее эта тема всё равно независимо от автора будет периодически выскакивать за пределы бытовой логики, ну и что, пусть скачет. Такова физиология мыслительной деятельности человека. Вопросы, правильные или неправильные, будут возникать и на них будут воздвигаться какие-нибудь ответы. Вот, что понятно, то это, что вопрос появился, очевидно, раньше ответа.

Образно выражаясь, человечество представляет из себя клубок аномальных противоречий, которые кто-то упорно не хочет – не может решать. Вся история «развития человечества» состоит из каких-то знаковых событий и хронологических дат. Однако, простейшие логические шаблоны легко отрицаются другими шаблонами. Любой человек с начальным образованием твёрдо уверен, что история человечества имеет следующее эволюционное развитие: первобытнообщинный строй, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и возможно в дальней перспективе – коммунистический строй. Всего каких-нибудь десять тысяч лет и человек вона чего достиг – прогресс налицо. Айфон, однако. Не совсем логично само понимание развития современного человеческого общества. Как возможно, что из «хорошей, справедливой системы» человечество устремляется в худшую социальную систему? Была ли рабовладельческая эпоха хуже современной демократии и толерантности? Вряд ли. И вот почему.

Во-первых, окружающая среда в части экологии окружающей среды и питания поменялась далеко не в лучшую сторону. Поголовье человеческой популяции увеличилось более, чем в тысячу раз, при сохранившейся площади поверхности Земли. Значит межличностные отношения стали девальвироваться. Если раньше несколько тысяч человек сходились в поле с большими вилами, ножами и зубочистками, чтобы методом тыка доказать доминантность своего племени над другим, то теперь человеческая каша из хаоса и технологических приключений не позволяет решать вопросы даже военным путём. Про личностные свободы: любой самый несчастный раб имел гораздо более свобод, чем имеет их сейчас самый успешный бизнесмен или чиновник. Кандалы, пытки, голод и унижения рабов – всё фантазии больных на голову писателей и киношников.

Документального подтверждения существующей парадигмы эволюции человека по истории в виде каких-нибудь злодеяний нет. Да, есть какие-то картинки физических воздействий одних людей на других. Есть расшифрованные манускрипты о каких-то канонах воздействия на антиобщественные элементы общества, но сделать выводы о необычайной жестокости человека-рабовладельца в отношении человека раба – не совсем объективно. Как говорится, за недостаточностью доказательной базы.

Предположительно, изначально человек частично имел товарные признаки в виде чьей-то собственности, но тогда надо, безусловно принять все признаки товара-человека: качество сборки, надёжность, удобство, наличие отличительных дополнительных опций и т.д. и т.п. Всё, что характеризует ценообразование. Ну и конечно пресловутое понимание волшебного словосочетания цена-качество.

Многие исторические факторы подтверждают мою теорию латентной деградации человеческого общества. Если на примерах древнегреческой и древнеримской цивилизации понятно, что в подавляющем большинстве рабами являлись немногие граждане других побеждённых государств, то в существующей действительности в большинстве случаев рабами являются все граждане собственного государства.

Положение раба регулировалось в ранние времена не правом, а нравами и обычаями, житие немногочисленного зарождающегося класса рабов на первом этапе было безоблачным и сытым – от каждого по способности. Рабы – преимущественно военнопленные – были близки своим господам по расе, языку, верованиям и образу жизни. Господин лично знал своих рабов, вместе с ними обрабатывал свою землю, да и внутри дома его занятия ничем не отличались от занятий рабов; последние до известной степени почитались членами семьи (*familiares*), являлись нередко в качестве советников и товарищей своего господина, ели с ним за одним столом, вместе отправляли религиозные торжества. У них была своя собственная семья; им позволялось сберегать для себя имущество, которое впоследствии могло служить для них средством выкупа на свободу.

Современные свободные жители Земли, ответьте честно, когда и на каком празднике вы в последний раз сидели за одним столом со своими господами? Презентации и корпоративы – не в счёт. Никогда! Хозяин нынче, стал натурой «утончённой» и на запах не переносит тех, кто является основой догламурного пространства.

В IV в. до н. э. в Риме, в связи с участвовавшими случаями некорректного нарушения прав человека-раба, был принят закон Петелия, который запрещал обращать в рабство римских граждан – отныне рабами могли быть лишь иностранцы, и лишь в исключительных случаях (например, совершение серьёзного преступления) ими могли стать граждане Рима. Согласно этому закону римлянин, публично объявлявший о своей несостоятельности (банкротстве), лишался всего своего имущества, которое отбирали в уплату долгов, но сохранял личную свободу. С.Николе пишет в этой связи об «отмене долгового рабства» в Риме в 326 г. до н. э. Хотя, есть упоминания о том, что данный закон в последующем обходили, но как полагают историки, речь идет не о долговом рабстве, а о неких формах отработки долга, без формаль-

ного обращения в рабство. Теперь, по древнему римскому праву, все люди планеты имеющие кредиты де-юре являются рабами.

При императоре Константине Великом (Flavius Valerius Constantinus) умышленное убийство раба было приравнено к убийству свободного человека. Законы Льва I, Феодосия I и Юстиниана I запрещали отдавать рабынь силой на сцену, держать в частных домах игральщиц на флейте, подвергать рабынь проституции. Уважаемые современные граждане Земли, даже рабыням в древнем мире запрещалось заниматься проституцией, это была сфера услуг по найму, а в условиях современной демократии, пожалуйста – проституция огромная индустриальная отрасль.

За известными категориями рабов была признана гражданская правоспособность. Так, *servus publicus* имел право распорядиться в завещании половиной своего имущества. Раб мог защищать своё дело в суде; он допускался и к личному ходатайству в суде. Юридическим отношениям, возникшим у того или другого лица в то время, когда оно находилось в рабстве, по получении им свободы придавалась законная сила. В эпоху сильного развития рабства право на *rescilium* осуществляли лишь немногие рабы топ-менеджеры, адвокаты, учителя, повара, музыканты пользовавшиеся особым расположением господ. Под пекулием подразумевалось имущество, которому раб с согласия своего господина вёл особый счёт. Оно давало рабу возможность вступать в те или другие обязательства, как со своим господином, так и с третьими лицами. Обязательства последнего рода стали теперь регулироваться законом: воле раба приписывалось юридическое значение, и его хозяйство считалось отдельным от хозяйства господина.

Под влиянием философских учений римские юристы заявляли, что по естественному праву все люди рождаются свободными и равными; вместе с тем, однако, они признавали фактическое существование рабства, считая его необходимым порождением гражданской жизни. «По естественному праву, – говорит Ульпиан, – все рождаются свободными; в гражданском праве рабы считаются за ничто, но не так в праве естественном, ибо по этому последнему праву все люди рождаются свободными. Только с общенародным правом (*jus gentium*) возникло рабство». Этот принцип «естественной свободы», хотя бы и признаваемый лишь теоретически, породил общий дух императорской юриспруденции, благоприятный для личной свободы (*favor libertatis*). Под влиянием этого общего настроения юристы смягчали тяжкие обязательства, которые господа возлагали на рабов при их освобождении, покровительствовали положению условно отпущенных. Столкновение интересов господина с требованиями свободы юристы разрушали в пользу последней.

Преувеличение тяжкой участи рабов к реальной истории вопросов эксплуатации человека человеком в реальности мало соответствует объективности исторической науки, есть только оправдание модернизации идеологии эксплуатации человека.

Если кто-то после прочтения книжки писателя Джованьоли о Спартаке или после кина про гладиаторов рыдает за несчастных рабов, которые убивали друг дружку, то вас обманули – никто, никого не убивал и все рабы-гладиаторы доживали до "пенсии", если их не освобождали. КРОМЕ... Убивали на арене только людей приговорённых к смертной казни, т.е. особо опасных уголовных преступников и маньяков, либо это были смерти от травм и несчастные случаи (кстати всем гладиаторам после шоу оказывалась бесплатная квалифицированная медицинская помощь). Убийство на арене – было редкое и самое экстримное шоу во времена самого "позднего" древнего Рима.

Приписывается Калигуле, что первые казни внедрил в шоу именно он, когда вместо вооруженных гладиаторов на аренах амфитеатров появлялись безоружные люди, осужденные на казнь, на которых натравливали голодных хищников. Так писал Флавий о праздновании императора Тита над жителями побежденной Иудеи: «Против пленных были выпущены афри-

канские львы, индийские слоны, германские зубры. Обреченные на смерть люди – одни были одеты в праздничное платье, других заставили накинуть молитвенные плащи – белые с черной каймой и голубыми кистями, – и было приятно глядеть, как они окрашивались в красный цвет. Молодых женщин и девушек выгоняли на арену голыми, чтобы зрители-эстеты могли наблюдать за игрой их мускулов в минуты смерти».

В книге VII трактата Ульпиана «Об обязанностях проконсула» говорится: «Строже или мягче карать за святотатство проконсул должен решать, сообразуясь с личностью (преступника), с обстоятельствами дела и времени, (а также) с возрастом и полом (преступника). Я знаю, что многих приговаривают к бою со зверями на арене, некоторых даже к сожжению живьем, а иных к распятию на кресте. Однако следует умерить наказание до боя со зверями на арене тем, кто ночью совершает в храме кражу со взломом и уносит (оттуда) приношения божеству. А если кто-нибудь днем из храма вынес что-то не очень значительное, то следует карать, приговорив к рудникам, если же он по происхождению принадлежит к почтенным (в это понятие включались декурионы, всадники и сенаторы), то его следует сослать на остров».

Были и другие варианты смертоубийства. Приговоренным к смерти давали, либо «боевое» оружие и они казнили «не понарошку» себя (прикольных иногда миловали), а в случае, когда сценарий шоу предусматривал элемент реконструкции какого-либо сражения: например, группу осужденных могли одеть «кельтами», а профессиональных гладиаторов – римскими легионерами, и устроить масштабную реконструкцию битвы с этими самыми кельтами, коих битв в римской истории насчитывается не один десяток. У приговоренных к смерти «кельтов» шансов выжить около нуля: гладиатор – это профи боец, а преступник – всего лишь коррумпированный чиновник, маньяк или убийца. Более того, по периметру арены сидели секьюрити с луками, которые при возникновении внештатных ситуаций могли снайперски завалить любого. Ещё одно глубокое заблуждение, что гладиаторство – тяжкая участь рабов. Гладиаторством занимались и свободные граждане Рима, но не только: римский император Коммод любил сражаться на арене в качестве гладиатора (провёл 735 боёв !!!!, точная статистика результатов отсутствует, но судя по титулу 735 – побед, 0 – поражений). Размах, однако. Это сейчас теннис, хоккей, футбол, велосипед... более для журналистов, а помахать на арене мечом слабовато, более языком на камеру. И обыдно, что нынешние спортивные шоу-игры не дотягивают до уровня древнего Рима: те же бойцы в боксёрских перчатках или накладках были бы намного зрелищней для плебса, если на поясе у них были, хотя бы бейсбольные биты или электрошокеры. Всякий человек близкий к спорту понимает, что работа (охота) с предметом и есть основное отличие человека от кенгуру или медведа. Можно понять тайцев, которые в силу экономических традиций бьют голыми пятками в пятак, но в западной цивилизации битва голыми пятками и кулаками по лицу-до пояса это полный архаизм. С точки зрения развития общества сегодня у нас очень даже доказательна популярность «жестоких забав» на тех этапах, когда толпа жаждет не шекспировских драм на сцене или оперных арий, а примитивных мордобоев, ещё лучше что б крови по колено.

В современном мире с возникновением нового технологического уклада, потребность рабовладельцев в рабах резко упала и появились проблемы мигрантов, связанные с большими геополитическими изменениями.

Надо обладать предельной наивностью и тотальной необразованностью, чтобы не понимать, что предлагаемая современная парадигма «сильными мира сего» абсолютно несостоятельна для дальнейшего развития человеческого социума.

И даже если, Вам каким-то образом повезло и вы из аристократии общества, а в результате шопинга на невольничьем рынке вы стали счастливым обладателем молодого, красивого, умного, мощного, лёгкого в управлении раба. Так, вот приобретая новенький «мерседес» за «бабки» или недорогого «ладу приору» за честно заработанные деньги и оформленный в банке

кредит, разве вы первым делом достаёте большой гвоздь и скрежете по сверкающему капоту, затем берёте кирпич и разбиваете стёкла, но и на этом ваша извращённая сущность не знает тормозов и вы для полного оргазма поджигаете автомобиль? Что-то не так сказал? Рабовладелец, приобретая раба, сразу ломал ему кости, выжигал ужасное клеймо, заковывал в дорожную железную цепь? Где логика? Да, в реалии «рабовладелец» души в нём не чаял – это же не железяка, не собака, не кошка, а твой собственный человек. Гляньте на своего толстого мурчащего кота, у которого прав меньше ноля и вы может поймёте о чём я хочу сказать. Учитывая, ещё непосредственную близость предков к природе, чистейшую экологическую среду, отсутствие мегаполисов, органов пропаганды, неширокий ассортимент потребительского рынка... – рабовладельчество в прошлом человечества, как жесточайший социальный строй – не более, чем выдумка злых сказочников. Продолжая логическую цепочку, бесправие перед феодалами их холопов выглядит тоже настолько нелепо, как и рабовладельческий беспредел. Если у вас хватает воображения, то достаточно несложно представить, что глубоко религиозное общество это общество, живущее по религиозным заповедям, не по «рукотворным» конституциям, кодексам уголовным, административным, гражданским, жилищным..., по высшей вере – как говорится: «почувствуй разницу». Субъективный иерархологический человеческий фактор управлялся более высокой субстанцией веры и морали. Родовое наследие моральных укладов было более гуманистическим, чем современная селекция нуворишей пренебрегающих принципами традиционализма. Воздействие человеком на человека достигло крайней степени субъективизма. Следуя логике развития событий – это не развитие, а разрушение системы. Вопреки общепринятым догмам, эпоха рабовладельчества только вступает в свою высшую фазу. «Рабы все мы, мы все рабы». Высшая наступающая фаза рабства – рабство агрессивного потребления и взаимоистребления.

Проще выражаясь: по прошествии времени придворными историками (других никогда не было) сочинилась небылица, о том, что мир изменяется для простолюдинов в лучшую сторону.

На самом деле, рабы двадцать веков назад были просто людьми в сфере услуг. Крепостные крестьяне были просто сельскохозяйственными рабочими, закреплёнными за своими рабочими местами (земельными наделами).

Когда-то разобравшись с «крепостным правом» в России я был чрезвычайно удивлён обратной противоположности тому чему нас «образовывают» минобры с самого детства. Крепостью называлось закрепление крестьян за землёй, а точнее это земельные наделы закреплённые за крестьянскими общинами. Было всё примитивно простенько и всем понятно. Все земли были общественными=государственными. Налоги, они же подати, платились подушно. С прозападными теориями в голове Петра 1 были начаты реформы в виде условной приватизации земель (раздачи вельможам с проживающими крестьянами). Посему, государевы сельхозработники с государевым милосердием попали на проблемы и начали отжиматься в частные владения. Поехало это самое так, что доехало до событий 1917 года. В течение XVIII века число частновладельческих крепостных хозяйств продолжало сильно возрастать вследствие широкой системы пожалований частным лицам имений, населенных государственными крестьянами. При Екатерине II роздано было около 400 тыс. душ, а при Павле 1-1,3млн. Ничего не напоминает? По способу отбывания повинностей помещичьи крестьяне делились на дворовых, барщинных (или издельных) и оброчных. Барщинные крестьяне получали для своего хозяйства небольшой надел, за который обязаны были отбывать в пользу владельца разные натуральные повинности, состоявшие в исполнении всех полевых работ уже и на помещичьей земле (2-3 дня в неделю). Оброчные крестьяне получали всю землю в свое распоряжение; за это они обязаны были платить помещику оброк в определенном размере. Барщинные повинности (в зависимости от личностных качеств помещика, вспоминайте «Обломова») тяжелее ложились на крестьянское хозяйство, нежели государственный оброк. На себя крестьяне могли работать лишь

в то время, которое оставалось свободным от господских работ; приходилось нередко работать и ночью, и в праздники. Кроме полевых работ, с крестьян выдавливались (отдельными помещиками-тунеядцами) значительные поборы натурой (курки, яйца, масло, холст и т. п. халява). Но к 1861 году 2/3 земель оставались государственными (закреплёнными) за крестьянскими общинами и только 1/3 часть земель закреплена за помещиками.

Всё это было терпимо и традиционно. Единый прямой налог – подушная подать изначально составляла 74 коп. в год (с 1727 г. – 70 коп.) для владельческих крестьян и 1 руб. 10 коп. для государственных крестьян и посадских жителей. Платился налог с ревизской души, т.е. с крестьянина мужского пола. Исчислением тяглого обложения ведала крестьянская община, а в помещичьих имениях – помещик. Если помещик был дебил-лоботряс, то естественно он гнобил своих крестьян, но это было редкостью и о них писали критику газеты и книжки. В канун крестьянской реформы 1861 г. размер подати уже достигал 3 руб. 30 коп. При том, что с гектара пахотной земли крестьянин имел продукции в среднем на 10 рублей серебром – терпимо. В зависимости от надела, урожайности, трудолюбия средняя крестьянская семья имела годовой доход 100-150 рублей. Думаю, большинство удивится, что налог в 3% мог довести крестьянина до бунта или негодования. Сейчас самые тёмные жулики и люди с конвертной зарплатой, убегающие от налогов платят более 20% податей от дохода. А те кто помимо НДС и акцизов платят ещё и в пенсионный фонд, и в фонд капремонта, и за свет-газ, и за доходы, и за расходы..., те непонятно какой божьей милостью живут – молча ропщут.

В октябре 1858 года в заседаниях Главного комитета, происходивших под председательством государя (Александра 2), были утверждены основания крестьянской реформы, заключавшиеся: 1) в признании за крестьянами права на выкуп (ключевое слово) не только усадебной, но и наделной земли; 2) в том, что правительство должно содействовать возможно скорому осуществлению этого выкупа; 3) в том, что крепостные немедленно получают все права свободных сельских обывателей и что "власть над личностью крестьянина принадлежит одному миру". Земля стала предметом торговли и махинаций. И грянул «Юрьев день» (19.02.1861г.):

1) выкуп одних усадебных мест производится по желанию крестьян или помещика без содействия правительства – собственными средствами крестьян;

2) выкуп полевых наделов и усадебных мест происходит по взаимному соглашению обеих сторон или по требованию одного помещика, причем правительство ссужает крестьян потребною для уплаты помещику суммой денег. Выкупная цена наделной земли определяется капитализацией годового оброка из 6 %. Из выкупной оценки помещику выдавалось 75–80 % процентными бумагами, выпущенными правительством для целей выкупной операции; уплата остального дополнительного платежа лежала на обязанности крестьян. Если выкуп производился по требованию одного помещика, то последний терял право на получение дополнительного платежа. По выкупной ссуде крестьяне должны были вносить ежегодно 6 % в течение 49 лет со дня выдачи ссуды; из этих 6 % для покрытия расходов по организации и ведению выкупной операции предназначалось правительством 0,5 %, а остальные 5,5 % назначались на уплату процентов по выкупным бумагам и на погашение выкупного долга.

И спустя 130 лет грянул «Борисо-Чубайсовский» день, Закон РФ от 04.07.1991 N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации": «Настоящий Закон устанавливает основные принципы осуществления приватизации государственного и муниципального жилищного фонда социального использования на территории Российской Федерации, определяет правовые, социальные и экономические основы преобразования отношений собственности на жилище. Целью Закона является создание условий для осуществления права граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребностей в жилище, а также улучшения использования и сохранности жилищного фонда Вступление в права собственности на жилище

дает гражданам возможность эффективно вкладывать свои средства, осуществлять накопление недвижимой собственности, выступать с ней на рынке недвижимости, свободно владеть, пользоваться и распоряжаться своим жилищем».

Всем, всем, всем – это гениально: «Дарить людям то, что им и так принадлежало, и при этом отнять подарок». Вы уловили мысль? Вам «отдали Ваше», при этом никто никакой ссуды уже, как 1861 году никому не выдавал, а только вытаскивал денежки из зарплаты в виде коммунальных платежей и платежей фонда капремонта. А когда Ваше жильё перестало соответствовать Вашим нуждам (развалилось, уплотнилось выросшими детьми и их семьями), то получите ипотеку (см. выше % и сроки погашения). Только с одной разницей: 20 лет вы будете сводить концы с концами, на дядю в дядином жилье. Клёво? Я б до такого не додумался. В древнем Риме рабы чаще улыбались, чем современные обыватели в метро или маршрутке, а о крестьянах иноземные этнографы в 18 веке о наших предках писали: русские поселения очень живописны, крестьяне трудолюбивы, а вечерами поют песни и устраивают игрища. Что-то ныне вечерами я не вижу на улицах своего города ни игрищ, ни плясок, ни песен, ни какого-либо другого проявления счастья и веселья.

Теперь если, что и изменилось, то не в лучшую сторону:

Железные оковы, в которых якобы работали рабы, заменены на более надёжные и современные: наркота потребительского спроса и финансовое кредитование. Работа современных рабов на скрытого рабовладельца – миф о государстве. Даже, если современный раб считает, что работает на государство, которое отражает интересы всего общества, раб работает на структуры, отражающие только интересы рабовладельцев. Рабовладельческое государство только для того и существует, чтобы обеспечивать рабовладельцам прибыль, выжимая ее из рабов.

Жить в состоянии рабства – видовая, неприятная особенность человечества.

Что будет, если некий человек чихнёт где-то, во время весеннего равноденствия? Можно закончить тему, что сразу-ничего, а можно начать плести писательские кружева про вылетевшие изо рта микробы и колебания воздуха, которые повернут историю развития мира по невероятному сценарию.

Николай Гаврилович Чернышевский в своём романе «Что делать?», написанным в Петропавловской крепости, надолго поставил вопрос, имеющий до сих пор своё сакральное значение. В купе с извечным вопросом «Кто виноват?» незаметно пролетели в России 1,5 века, характерные потрясающими историческими зигзагами. Не смотря на все взлёты и падения, в российском обиходе жизненный уклад до сих пор с завидной периодичностью актуализирует эти два вопроса: Что делать? Кто виноват? При этом не приходит понимание того, что раз эти вопросы присутствуют в нашей жизни, значит у нас опять в обществе всё плохо с точки зрения организационной эволюции.

Размышляя на тему физиологии причин периодической деградации нашего общества, пришлось констатировать первично неправильную постановку жизненно важных вопросов. Разве любое живое существо на нашей планете, имеет причину задавать вопросы: Что делать? Кто виноват? Даже, среднестатистическому человеку, в обычной среде чуждо обращение к своим мыслям с таким вопросом. Он просто живёт. Ж-и-в-ё-т! Живёт, как любое органическое существо по простым биологическим законам. Живёт, чтобы сохранять свою жизнь и здоровье, производить на свет потомство, его выращивать и умирать в связи изношенностью организма. Значит, раз возникает вопрос «Что делать?», то можно констатировать болезнь организма, как биологической системы и необходимо эту болезнь тщательно диагностировать, чтобы потом проводить курс лечения.

В смысловой связке слово «делать», означает производство неких физических действий человеком. По факту вопрос деланья чего-либо возникает тогда, когда человек находится в нетипичной ситуации требующей конкретного адекватного ситуации действия – иначе любые действия бессистемны, глупы и неуместны. Любое живое существо достаточно оснащено

разумом, чтобы совершать действия адекватные ситуации. Любое, кроме человека. Человек в цепочке причинно-следственных связей, выполняя какие-то действия алогичен, и именно это отличает его от прочих природных организмов. Значит, чтобы привести в нормальное состояние систему человек-дело, надо «починить» человечество, как первопричину неразумных действий и по логике, в этом случае, отпадает актуальность второго вопроса «Кто виноват?». Надо просто всем правильно Жить, тогда не будет виноватых и всех тысяч проблем, вызванных дезорганизационными действиями.

Предвосхищая тысячи встречных вопросов, хочется сразу ответить на все сразу. Человек существо общественное и должен жить по социальным законам, соответствующим принципам организации коллективного существования. Это значит, в среде его обитания должна присутствовать чёткая прагматичная иерархическая система взаимоотношений на основе аналитических расчетов, а не бредовая система: Я-начальник, ты-дурак. Бесспорно, кто-то всегда должен доминировать над кем-то, но главное в том кто, как, насколько и зачем. Поэтому основной посыл новой книги заключается в осмысливании вопросов, какой должна быть «правильная иерархическая система», чтобы у человечества не возникали вопросы «Что делать?» и «Кто виноват?». Для этого нужна новая парадигма и условия задачи, где параметр «Что делать?», должен иметь следующий посыл «Делать как?», нацеленный на подотчётный результат, чтобы было не до мучительных многовековых вопросов, а окружающая среда способствовала гуманистическому процветанию человеческого общества не только в пределах Земли, но и по возможности на встречных курсах во вселенной, совместно с родственниками по «разуму». Если несколько тысячелетий люди убивали себе подобных, то может с зелёными инопланетными пучеглазыми чудиками наступит обыкновенное взаимопонимание.

Кто и почему должен делать так, чтобы не возникало мучительно «глупых» вопросов; людей не убивали инсульты и инфаркты под гнётом некомпетентных господ начальников, вожди не гнали народ добывать славу в исторических битвах, террористы не взрывали школьников и болельщиков на стадионах, а читали мемуары Б.Савенкова.

ГЛАВА 2

Эй, вы там наверху!

Кто такие сволочи-начальники знают все. Большинство из нас с ними общаются по 16 часов в сутки и расстаются лишь на время сна и то – не факт, многие «шефы-козлы» умудряются проникать даже в наши сны, где кошмарят своими отвратными рожами. Уровень «компетенции» принятия начальниками безответственных решений – беспрецедентно шедевральный. А главный алгоритм работы – «воровать нельзя честно». Всё дело в магической запятой, тайна которой хранится в оффшорных банках, яйцах фаберже и золотых батонах.

Слово начальник имеет множество синонимов, является одним из лидеров по многообразию словесных аналогов, что является прогрессирующим показателем.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.