

# АБСОЛЮТНО ЖЕНСКОЕ ЧТИВО. СТИЛИЗМ.

16+

ВСЕ, ЧТО ВЫ ХОТЕЛИ СПРОСИТЬ,  
НО НЕ ЗНАЛИ ГДЕ. ПОПУЛЯРНЫЙ  
БЛОГ ПОД КНИЖНОЙ ОБЛОЖКОЙ.

---

«МОДА НЕ О ТОМ, ЧТО  
НАДО. МОДА — ЭТО  
О ТОМ, ЧТО ХОЧЕТСЯ»



ЮЛИЯ ОСИНА

Юлия Осина

**Абсолютно женское  
читиво. Стилизм**

«ЛитРес: Самиздат»

2019

**Осина Ю.**

Абсолютно женское чтение. Стилизм / Ю. Осина — «ЛитРес:  
Самиздат», 2019

ISBN 978-5-532-09970-8

Статьи о моде и стиле из популярного журнала "Абсолютно женское чтение" под одной обложкой. Это и лонгриды о теории вещей, и эссе о fashion, и короткие емкие ответы на самые разнообразные вопросы вокруг построения личного стиля.

ISBN 978-5-532-09970-8

© Осина Ю., 2019  
© ЛитРес: Самиздат, 2019

## Содержание

От автора	6
Часть 1. О моде, стиле и отношениях с гардеробом	7
Просто одежда?	7
Про «хорошо выглядеть»	9
Паровоз моды	11
Про типажные системы	13
Язык времени: мессадж	16
Про теток	18
Про теток. Часть два	20
Про перемены	22
Про 4 уровня стильности	25
Сексуальность вещи (свитер с открытой спиной)	27
За что я не люблю обтягивающую одежду	28
Про воспитание	30
Давайте определим границы	32
Про «красиво»	33
Чтобы что?	34
Часть 2. Про применение на практике	35
Базовая вещь	35
Э – эклектика	38
Конец ознакомительного фрагмента.	39

# **Абсолютно женское чтение. Стилизм**

**Юлия Осина**

© Юлия Осина, 2019

ISBN 978-5-0050-4099-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## От автора

Книга, которую вы держите в руках – не совсем книга. На самом деле это блог под книжной обложкой, сборник блоготекстов, или как их еще называют читатели – статей. Блог «Абсолютно женское чтение» существует на площадке Живого Журнала более шести лет. И на сегодня содержит более 600 текстов. При этом важнейшую и интереснейшую часть содержат комментарии и обсуждения.

Все тексты тут поделены на 3 раздела: от общего к частному. (Самый интересный – третий, только тссс). В конце вы найдете небольшой глоссарий.

И вот что вы еще должны знать перед тем, как перейдете к основному. Я не зря сказала, что эта книга не совсем настоящая. Настоящие книги имеют цели и задачи. Книги нон-фикшн сейчас – это еще и учебник. Здесь ничего подобного нет.

Моя цель и как автора блога, и как автора этого сборника – сделать понятнее мир стилизма для совершенно обычной рядовой тетечки. Такой тетечки как я, или как вы, если вы, конечно, не против называть себя тетечкой. Одежда, и стиль, и мода сегодня – неотъемлемые части нашей жизни. Как понять эту самую одежду? Как не превратиться в кошелку? Коллеги, ответов на эти вопросы тут вы не найдете. Однако, как мне кажется, и как мне хочется думать о себе (а кто не хочет), мир стилизма станет вам понятнее.

Я не стремилась описать все, и не стремилась провести своего читателя из пункта А в пункт Б. Никакой специальной последовательности статей здесь нет.

Язык книги почти такой же, как язык блога. Он лишь немного приглажен, так бумага обязывает, но не вычищен до литературного. И мне кажется нужным объяснить это тут, пока вы не перелистнули страницу. Жаль, если вы разочаруетесь, встретив в тексте «то ись» или «как бЭ» – вотэтовот всё интернетовское.

Обещаю, будет весело.

*Обнимаю. Юля.*

## Часть 1. О моде, стиле и отношениях с гардеробом

### Просто одежда?

Я давеча наблюдала дранные джинсы с колготиной внутри. Такие дранные, у которых клочок джинсины болтается и настоящая дыра. А внутри колготка. Глаз у меня, конечно, выпал, но это мелочи.

Смотрите, мы же с вами точно знаем, что мода не стоит на месте. Модные дома каждые полгода ваяют новые истории для подиумов, магазины пачками продают коллекцию за коллекцией, а мы носим. И частенько пульсирует один вопрос: «как чего не упустить, как следить за трендами?»

При этом мы знаем, что мода регулярно делает крюки. То на 60е сошлется, то на 80е, то еще на какие-нибудь. Но вещь тех же 90х отличается от трендов 2016го про 90е. В первую очередь потому, что 90е не 2016год, мир на 20 лет отличается. На айфон, на зонд juno, 11 сентября, бозон Хиггса и т. д. И мир все время становится все более и более свободным. Кроссовки с юбками, биркенштоки как модный элемент, носки в босоножки или, господипрости, лодочки со спорттовками.

И до меня только сейчас дошло, что не только запреты снимаются, но и появляются новые... эмм... критерии колхозности.

Я не удивлюсь, если через какое-то время колготка под дыркой в джинсине не будет выглядеть странно, а мы будем рассуждать, какие колготины с какими джинсами эффектно, какие так себе.

Вот для примера. Укороченные брючки демонстрировали голые лодыжки? Демонстрировали. А как холодно стало, так голая кожа стала неуместна. И мы либо ботильоны/ботиночки надеваем, либо продолжаем демонстрировать лодыжку в акцентных носочках. А чего бы нам, болезным, не носочки городить, а прост взять длинные штаны? Так длинные штаны любой дурак возьмет. А нам в длинных штанах скучно, нам подавай короткие с носочками. Понимаете, да?

Дранные джинсы в свою очередь когда-то были бунтарством. Целые-то каждый дурак, а дранные обЧество не разумеет. Антиресна. И вот дранные распространились. Модно, креативно, и вообще все ходЮт. А как холодно настало, не сверкать же дырками. Холодно. Тыңц, внутрь колготочки. И тепло, и модно. Да? Так-то да, но пока еще нет. Пока дрань хочет рядом с собой исключительно голые ляжечки.

Но почему? Почему я в частности ловлю глаза и берусь утверждать, что сие колхоз? А тот, кто носит, у них же ж глаз-то не выпадает. И вообще странности в своем решении они не видят.

Почему они не видят, я не знаю. Давайте расскажу, почему так... нехорошо.

В плоскости моды в одежде есть два полюса. С одной стороны стоит одежда как искусство. С другой стороны стоит обычный человек, который ходит по асфальту и иногда грязи, который сталкивается с дождем, снегом, жарой. Человек, который потеет, ездит в час пик в общественном транспорте, и вообще живет. Так вот с другой стороны стоит одежда, которая нужна человеку для жизни в первую очередь. Индустрия моды нас убедила в том, что нам и для жизни нужна красивая одежда, стильная одежда.

Какой-то блок одежды по-прежнему остается только искусством. Там важна идея, выражение. Сейчас это подиумное, некоторые отдельные линии больших домов (кто может себе такое позволить), маленькие независимые дизайнеры (кто, опять же, может позволить себе не зарабатывать на кусок хлеба, а творить). Такая одежда не учитывает, что вы в ней будете есть суп или ходить по лужам. Одежде этой довольно фиолетово, что у вас есть грудь или вес

(вообще хоть какой-нибудь, а не лишний, если вы об этом подумали). Ей даже все равно на вас. Одежда несет идею.

И какая-то часть людей (и это внушительная часть) по-прежнему использует одежду только по ее функции – защита от внешней среды, тела прикрыть. Это просто одежда. И это половина людей на планете. Это все дети до определенного возраста: им без разницы, какого цвета у них распахонка и какой фактуры ползунки. Одежда отвечает требованиям удобства. Целая, чистая, нежаркая, теплая, чтобы легко надевалась или... да много разных критерием может быть. Просто одежда.

*Где-то между этими блоками находимся мы – модные тетечки.* Нам с одной стороны нужно, чтобы удобно и жить не мешало. А с другой стороны очень надобно, чтобы и модно, и красиво тоже.

На этом нас и ловят все модные коллекции. И на этом же мы и плывем (на том, что нам надо и удобно, и красиво). Отсюда появляются свитер с бусиками, норковая шуба с уггами. С другой стороны, отсюда же появляется и весь street style.

Где проходит граница между стильным и нестильным луком/образом/ансамблем? Там, где вещи соединены друг с другом так, что прослеживается идея (автор что-то хотел выразить) – это стильно. Там, где идеи совсем нет – это просто одежда, одета в одежду, обута в обувь, на голове волосы.

Что до утилитарности... Стильность включает утилитарность так, что она, утилитарность, не стоит во главе угла. Имитация голых ног – вот самый очевидный пример. Кашемировый свитер, шерстяное пальто без подклада, короткие носки-подследники.

Либо именно утилитарность вещи ставится во главу угла, и она же и обыгрывается. В качестве примера возьмите честный пуховик. Эта объемная вещь для тепла, носится, когда на улице холодно. Пуховые хламиды (пуховики-одеяла) обыгрывают как раз идею.

Картинка с драными джинсами и колготиной внутри выводит утилитарные потребности на первый план. Стало холодно, надели колготки для якобы тепла, модность драной джинсины ушла на второй план. Это стало просто одеждой. Потому что весь бунт или драйв становится очевидно, совершенно не главным в тот момент, когда под рваниной появляется колготина. Честнее и логичнее в этой ситуации надеть обычные «недраные» джинсы или брюки.

Почему я не исключаю того, что через какое-то время мы начнем рассуждать, какого цвета и фактуры под дранью эффектно будет выглядеть колготина? Потому что это и может стать компромиссом между модой и утилитарностью. Когда утилитарная составляющая (утепление драных штанов) становится ярким элементом (как пример – акцентные носки с укороченными брюками).

Мы все время хотим найти правила стиля. Дайте нам, модным тетечкам, такую методичку, где было бы написано – так носи, вот так не носи. Но кто создает эти правила? Кто говорит, что драные джинсы хотят голых ног? И кто говорит, что босоножки с носками сейчас можно, хотя всю жизнь было нельзя?



## Про «хорошо выглядеть»

«Хорошо выглядеть» – это навык. Это только и исключительно практический навык. Никакие теоретические размышления, разглядывания, «чтения» не дадут вам эффективного отражения в зеркале. Вы либо хорошо выглядите, потому что вы приложили к этому усилия, либо нет. Не приложили и не выглядите. В современном мире не бывает так, что человек совсем не приложил усилий (пусть даже они минимальны) и круто выглядит при этом.

Желание хорошо выглядеть естественно. То есть бывает так, что человеку все равно. Бывает так, что есть осознанное желание чего-то конкретного, крутого, интересного, может быть необычного. Всякое может быть осознанное желание. Но не бывает, что человек умышленно хочет выглядеть пугалом. Чаще всего, в подавляющем большинстве случаев, если предложить выбор «как ты хочешь сегодня выглядеть: хорошо или плохо?», человек выберет «хорошо».

С другой стороны, до определенного момента мы о внешнем облике не слишком задумываемся. До определенного возраста одежду выбирают и покупают нам родители или старшие наставники. Потом мы можем сами участвовать или даже покупать, но нет же навыка. Мы покупаем или очень красиво и совершенно неносибельно. Или крайне носибельно, но некрасиво. Ну мы все взрослые тетеньки в молодости проходили через это.

И дальше мы либо развиваем навык и учимся хорошо выглядеть, либо приходим к некоторому компромиссу с собой и соглашаемся на «мне так нормально». Потому что помимо внешнего вида есть же еще масса задач, где нужно внимание, и куда силы приложить интереснее и, возможно, перспективнее.

Так что, когда на нас из зеркала вдруг начинает смотреть тетенька средних лет, эта тетенька к тому моменту уже имеет опыт самостоятельного выбора и покупки одежды. Возможно она что-то читала или смотрела, возможно она что-то пробовала, но у нее не получается. И кстати не так принципиально, что конкретно не получается. (сюпррааайз, мы-то думаем, что причины неуспеха – это наше все, ага? Выясни причину и все получится. Нет)

Понимаете, если мы разложим «хорошо выглядеть» на составляющие, то получится совокупность совершенно самостоятельных блоков данных. Например, «мне нравится на картинке» может не совпадать с «я хочу так выглядеть». «Я хочу так выглядеть» может не совпадать с «мне удобно это носить». «Мне удобно это носить» может не попадать в «уместность» и т. д. И даже когда мы совместим «я хочу так выглядеть»+«мне удобно это носить»+«это уместно», есть еще такое понятия как «мне в этом красиво, я себе в этом нравлюсь».

*я хочу так выглядеть+мне удобно это носить+это уместно+мне в этом красиво, я себе в этом нравлюсь*

И это только визуальные составляющие оценки. А есть еще навык выбирать, покупать, комбинировать одежду. Привычка следить за актуальностью и некие ритуалы красоты. Плюс возможности временные и финансовые заниматься всем этим размеренно, а не в цейтноте от случая к случаю.

Так вот, дабы собрать все блоки в одну единственную тетеньку, которая хочет «*просто хорошо выглядеть*», нужно время. Либо учитель и время.

Нужен ли учитель/тренер? Естественно, нет. Тренер может показать более короткий путь и поможет избежать больших ошибок. Хороший тренер на мой взгляд не будет ограждать ото всех-всех-всех ошибок, только от больших. Тренер поможет сократить путь, сберечь силы, нервы и деньги. Но научиться, уметь, смочь все равно придется самостоятельно.

Если изначально самостоятельно? Всё-всё самостоятельно? Тогда нужно заложить больше времени. На читать, смотреть, пробовать, наделать ошибок, исправить их, вынести новый опыт, чтобы снова читать, смотреть, пробовать.

На мой взгляд на преобразование гардероба нужно минимум 2 года. Это время для насмотреть-начитать, для возможности исправить ошибки, для планомерной покупки новых вещей, для прокачки скиллов. И это оптимистичный расчет. Или скажем так «за 2 года можно управиться».

Но, во-первых, может быть и дольше. Во-вторых, качественные результаты появятся раньше и будет уже веселее. И, в-третьих, если вы прямо сейчас загрузили, два года – не такой космический срок, чтобы потом «хорошо выглядеть» всю жизнь.

## Паровоз моды

Паровоз моды вышел много лет назад из точки А и беспрерывно движется. Идет он с непостоянной скоростью, где-то медленнее, в последнее время все быстрее. Идет не по прямой, иногда делает витки, где-то рядом мелькает, но никогда не проезжает по одной и той же дороге. Кроме того, каждая новая сотня метров несет в себе опыт предыдущих тысяч километров.

Вот скажем, мы начали дружить с голубой подводкой в конце 80. С тех пор голубая подводка не раз возвращалась. Но всегда не в том же виде, как у принцессы Дианы. Потому что с каждым витком мы получали развитие дымчатости, представления о блеске, колоссальное развитие накладных ресниц, огромный скачок в тонировании, появилось понятие о финише. И это только вершина айсберга. Потому что за каждым «нововведением», улучшением или уточнением стоит развитие индустрии и отрасли. А с 80-х до сегодня – это несколько поколений девушек и теперь уже тетенок. И мы поменялись и наши голубые подводки тоже поменялись. Хотя где-то мимо мы постоянно проезжаем, в тех же местах, но никогда по одним и тем же дорогам.

В какой-то момент вы становитесь пассажиром модного поезда. Вы можете не хотеть быть впереди планеты всей и гоняться за новинками. Но ежели вам не все равно как вы выглядите, и/или как воспринимают вас окружающие, добро пожаловать и приятного путешествия.

Где-то в поезде едут и ваши друзья, знакомые, коллеги, партнеры. Люди, с которыми вы контактируете постоянно или случайно сталкиваетесь в лифте. Кто-то купил билет в прошлом месяце, а кто-то едет уже несколько лет. Кто-то едет в первых выгонах и бешено палит по стопрам, а кто-то полуспит, полукнижжучитает и поглядывает одним глазом.

Важно понять, что поезд для всех один. В узкой группе могут быть свои мини-божества или исторически\_существующий\_культ\_цветов. Поезд для всех один.

К слову, замечу, что дефицита мест нет. Раньше считалось, что поезд на всяких колхозных полустанках не надо останавливать. Но современная повестка такой генеральной линии не поддерживает. Правда, не во всех вагонах наливают, никакого уравнилительного социализма тут нет. Но! получить билет нынче может абсолютно любой желающий.

Один из самых популярных вопросов «про актуальность». Будет ли что\_то\_там актуально? А это\_вот еще актуально? Ну и хит – как оставаться в теме?

Коллеги, если вы задаетесь этим вопросом, вы в теме.

Говорят, надо следить. БлАгеры выпускают тренды и антитренды, пишут и снимают бесконечное. Журналы что-то там печатают до сих пор.

На самом деле достаточно оставаться в теме на том уровне, на котором вы в ней и находитесь. Не стоит добавлять себе новых источников информации, если вы на самом деле в этой информации не нуждаетесь.

А может вы нуждаетесь, но просто этого не знаете, да?

Смотрите, вы сейчас находитесь на каком-то этапе познания. Вы потребляете информацию с какой-то личной скоростью. Вы потребляете те блоки информации, которые вам сейчас кажутся наиболее важными и нужными. И когда вы почувствуете себя недостаточно модной, недостаточно подкованной, вы станете потреблять больше, найдете другие источники. Но форсировать события не нужно. Это ничего вам не даст, кроме неуверенности в себе.

*Сейчас внутри системы все, кто не находится снаружи.* Раньше было наоборот: вот это актуально, это носим, остальное фу. Сейчас – актуально все, носим все, кроме того, что фу. Важно не столько уследить за тем, что появляется, сколько в принципе находиться внутри и, ну как минимум, наблюдать.

Вы наблюдаете. На стайл ком, в телевизоре шоу преобразений, отслеживаете новинки магазинов или любимых брендов, обсуждаете или читаете, или смотрите. Вы в теме. Внутри.

И, пожалуйста, больше доверяйте себе, ибо пишут/говорят/снимают сейчас иной раз прост дичайшую дичь.

## Про типажные системы

*Типажные система, или наука о внешности, – это многообразие систем, которые по различным критериям ранжируют внешность.* К типажным системам относятся цветотипы, типажы Кибби, Ларсон, архетипы, богини и т. д.

Особенность любой системы в том, что это единое целое. Взяли все множество и поделили на группы по определенным признакам.

Для примера возьмем множество красных шариков – больших и маленьких, гладких и шершавых. Возможно это будут чуть-чуть разные оттенки красного. Может быть шарики будут лежать в разных тарах. Шарики будут легкие и тяжелые. То есть это будет настоящее многообразие шариков, объединенное в множество. И множество определяет форма и цвет: они все шарики, они все красные.

Дальше одна система важным считает размер, гладкость и критерии веса. Другая система разбирается в нюансах цвета. Третья система будет оценивать размер в диаметре и тару, в которой шарик находится. И т. д. По сути это и есть деление по типажам: вычленение важных критериев и ранжирование множества.

Те, кто системы отрицает говорят: «Но мы не шарики! Люди так не делятся!»

По конкретным признакам очень даже делятся. Например, по цвету волос делятся? Естественно. По росту? Делятся. По размеру ноги? делятся и по размеру ноги.

То есть хотим мы того или нет, есть некие параметры, по которым мы группируемся. Нас такую группу исследуют антропологи, маркетологи, изготовители косметики, ортопеды, дерматологи. И знаете, никто не принимается орать «ах, люди так не делятся! С чего вы взяли вообще, что толстых надо в отдельную группу рисков здоровья отнести?! Дураки!»

Много разговоров вызывает оценка. Даже если она обозначена в конкретных цифрах. Как измерить гладкость или достаточную шершавость красного шарика? Где верхняя граница по критерию «тяжелости»? Ведь даже толстяков от тонких в разных системах координат отделяют разные параметры. У толстух, желающих похудеть – это кг на весах. У врачей это соотношение роста и веса, ИМТ. У спортсменов – процент жира. У фитнесисток – объемы. При этом в каждой системе координат отдельно взятый индивид может находиться в определенной группе. По килограммам быть в ряду тонких, у врачей без ожирения. А у спортсменов жиробасом.

Так вот, типажная система – это вполне конкретная система координат (раз). Это субъективная оценка – два. И рассматриваться она должна как единое целое – три. И хотим мы того или нет – типажные системы существуют. Потому что да, люди так делятся.

Когда специалист, работающий со внешностью, отрицает типажные системы как вид, он буквально расписывается в том, что он не видит разницы, не видит целой картинки, не умеет подмечать детали. И слишком мало работал с конкретными случаями (либо оценку делает по слишком широкому спектру критериев, либо сравнивает только с собой).

Типажные системы – это реальность. А вот использовать их или нет – это вопрос второй.

Почему методы типирования внешностей так популярны? Потому что они дают ответ на вопрос «что мне сделать, чтобы стать красавицей». Выбирать, покупать и носить только конкретные цвета, а другие не носить. Выбирать, покупать и носить вещи с конкретными вырезами, принтами, рукавами. Выбирать, покупать и носить конкретную обувь (с конкретным же цветом) И т. д.

И вот это уже, коллеги, очень спорное утверждение. В переводе утверждение должно бы выглядеть так: ты относишься к группе маленьких красных шариков, и ты должен выглядеть как маленький красный шарик.

Не знаю, как у вас, у меня такое утверждение вызывает мгновенный вопрос «почему?» Почему я не могу выглядеть так, как я хочу? Ну ок, я маленький красный шарик. И? За ради чего мне нужно напрягаться, чтобы другие шарики и не шарики определяли бы меня как часть группы красных шариков? Чтобы что? А если я не хочу? А если я не буду?

Но представим себе девушку, женщину, тетеньку, бабушку, которая наткнулась на систему в поисках ответа на вопрос «как мне стать красавицей?». Что мне купить (желательно быстро), чтобы раз и навсегда в зеркале видеть только красавицу? Система говорит – типируйся и следуй моим советам.

Дальше начинается долгий этап определений и сомнений. Впереди маячит только свет и счастье. «Мне сейчас трудно, зато потом на моей улице перевернется грузовик с конфетками». И уже на этом этапе секта приняла товарища. И товарищ уже не думает – okay, все круто, но если у меня на конфеты аллергия будет? А если тот самый грузовик поломается? А если и конфеты вкусные и грузовик перевернется, но будет очень уж мало их? Нееееет! Грузовик будет немецкой фурой, конфеты будут бельгийского шоколада.

Понимаете ли в чем дело, я не утверждаю, что типизация не сделает красавицу. Напротив, хорошо сидящая вещь, подобранная по размеру, соответствующей пластики, фактуры, цвета, да плюс другая такая же добрая, объединенные единой идеей. А если добавить еще макияж, укладку, новые туфли. Боже, да любая из нас от такого грузовика не откажется.

Польза систем в том, что они однозначно дают вектор развития. При определенной настойчивости они задают хорошее ускорение.

Беда систем в том, что дорога заканчивается тупиком.

Пройдя весь путь от определения себя в группу маленьких красных шариков до окончательной переработки всего гардероба, чтобы выглядеть как маленький красный шарик, мы упрямся в стену. Конечная остановка! Граждане, просьба освободить вагоны.

*Применять конкретную систему имеет смысл только как помощника.* Определили вы себя в теплую осень. И хорошо усвоили свои оттенки. Это в определенные моменты поможет вам с окончательным выбором. (Правда, при условии, что вы самодостаточны и уверены в себе. Если будете спрашивать у всех и каждого – ну как? Идет? И болезненно реагировать на замечания типа «кажется это не твой цвет», то тут надо работать в совершенно другом направлении.)

*Применять конкретную систему имеет смысл, если вы типичный представитель, либо уверенно относите себя к конкретной категории, и несомненно видите отличия своей категории от других.* Тогда это помощник. В ином случае – это надстройка над здравым смыслом.

Показательный пример – индор-аутдор система. Есть типичные аутдор-внешности, есть типичные индор-внешности. Они настолько очевидные, что именно на них когда-то было замечено деление и возникла вся система. Но для нетипичных представителей – это дебри. Нет критериев оценки, которые можно пощупать. Очень трудно отказаться от изображения себя в зеркале в красивучем коктейльном или вечернем платье, в хороших туфлях, с не растрепанной прической и качественным макияжем. То есть даже представить трудно, что вотэтовот все хуже, чем драные джинсы, толстовка и шалаш на голове.

И когда однозначно сказать сложно, когда постоянные метания, сомнения, размышления... За ради чего? Что мы получим на выходе?

*Применять систему удобнее всего, если вы видите систему целиком.* Тут я люблю ссылаться на палитры цветотипов.

Возьмем палитры цветотипов, в каждой из которых оттенки подобраны по ряду одинаковых параметров – теплые, пыльные, темные в одной и холодные, яркие, темный в другой. Совершенно точно понимаешь, что палитры отличаются, и даже критерии описать можешь: тут холодные, тут теплые, это видно.

А теперь попробуйте взять палитру вне сравнения, и описать ее – холодные или теплые? Пыльные или яркие? Темные или светлые?

Еще детализируем, и возьмем не палитру, а один цвет. Опишите его характеристики. Вне палитры, не зная, какие у него партнеры.

Применение цветотипной системы строится на том, что пользователь может считывать один единственный цвет, не палитру. Может описать критерии этого цвета, либо глазами отличает свой от не своего. Если не видеть системы, не различать рефлексов, вся эта типизация по цветотипам станет надстройкой над здравым смыслом.

И, наконец, очень много сложностей вызывает применение типажной системы, когда у вас уже выросли крылья. Когда вы уже задаетесь вопросом – чтобы что? Я ищу конкретный цвет, конкретный фасон, конкретную фактуру. Чтобы что? Что мне это даст?

Мода вообще не о том, что надо. Мода – это о том, что хочется. Представьте, что вы хотите сделать конкретный образ. Виденный, придуманный – не суть. Допустим, это будет задорное и озорное. Мало того, что вам надо отыскать вещь с нужным мессаджем. Мало будет найти вещь соответствующего качества, размера, цены и посадки. Допустим, вы нашли. И выглядите в вещи идеально. Но эта вещь не той фактуры, которая указана в методичке, и форма декольте там отличается от того, что рекомендовано. Но выглядите вы в вещи идеально. Вы откажетесь? В здравом уме и светлой памяти с отличной скидкой. Вы действительно откажетесь?

Если вы ответили на последний вопрос «нет», то зачем вам типажная система?

Напоследок. Я не считаю типажные системы злом. Я знаю, что они многим помогли. Я знаю, что их многие применяют. Я не претендую. Но если любой новоприбывший в нашу секту модников спросит меня «а надо мне все это изучить?» Я однозначно отвечу – нет.

## Язык времени: мессадж

Мессадж в моде – это послание, сообщение, выраженное средствами языка моды (языка одежды, художественными приемами).

У мессаджей есть две основные опции – они отправляются, и они получаются. И в этих категориях есть несколько популярных теорий.

**Теория 1.** Вещи – это просто вещи, мода – это просто мода. Ну в лучшем случае красивые или не очень. Никаких мессаджей нет, не придумывайте. Ха-ха-ха (вы все дураки))

Это по сути признание: «я не считываю мессаджей», «учиться считывать не хочу», «мне это не нужно». Когда такую теорию транслирует профессиональный консультант, очень советую спрашивать о том, на каких принципах строится образ в его системе координат. Ибо современная мода стоит на идеях, а идеи – это и есть мессаджи.

Иными словами, мы вкладываем в одежду какую-то идею, это и есть трансляция мессаджа. Мессаджи есть. В этом месте я вспоминаю лекцию Леонида Кляйна о поэзии, когда он говорил, дескать, «студенты всегда говорят что-то в духе „с чего это вы решили, что автор что-то там хотел сказать, он просто писал.“ Нет. Автор никогда не просто.»

Одежда – это никогда не просто. Одежда может быть про «ой, мне вообще некогда», про «да, я приличная советская женщина», про что угодно. Но никогда не просто, даже если нет идеи в словах, или кажется, что нет вообще никакой идеи.

**Теория 2.** Я кидаю камень в воду, от него расходятся круги. А кто-то видит там квадраты или ромбы.

Эта мысль о том, что мессадж отправляется, но обществом считывается не так, как задумал автор. И автору может быть все равно, автор же мессадж отправил, дальше его не волнует. И автору может быть совершенно не все равно.

В этом месте я скажу, что мессадж может быть и специфичным, и любым. Не только навязанным нам обществом и мифом о красоте про худить, сексуальность, вытягивать, не только про маркеры женственности и/или телесности. Допустим, мессадж «я – девочка гик, я прикольная». Представьте, какая происходит проблема коммуникации, когда обществом такое считывается как «она незрелая, она инфантильная», ну или по меньшей мере «она – странная».

Другой пример: «сзади пионерка, спереди пенсионерка». Я не раз слышала от вас, дескать, не хочу так. Правильно, не хотите, потому что общество вкладывает сюда насмешливую оценку, негативную. А автор же не шут, если бы автор хотел шутить, для этого есть масса методов, значительно более внятных для социума. Тот, кто оделся с точки зрения общества не по возрасту, вовсе не хотел, чтобы над ним насмехались. Он бросил камень в воду, от него пошли круги, а кто-то увидел там ромбы. Вот так это работает.

**Теория 3.** Есть мессаджи правильные и неправильные. Все хотят отправлять правильные. И находятся в поисках методички.

Нет.

Вообще нет.

Мессаджи могут быть любыми. То есть абсолютно любыми. И любой мессадж правильный. Помните, что тут все упирается и в отправку, и в получение. Теория о правильных и неправильных завязана на самооценке (причем, самооценке того, кто эту теорию выдает). Поиск методички обычно завязан на низкой самооценке.



Мессаджи, коллеги, есть. Мы не всегда можем контролировать получение социумом мессаджа (вспоминайте в этом месте бабушек у подъезда и девицу в прелестном мини). Нас на самом деле должны интересовать не все, и не универсальные методы, а целевая аудитория. *И задача, которую нам надо решать: отправлять именно тот мессадж, который мы хотим отправить.*

В практическом смысле это означает, что:

– Вы формулируете свой мессадж. Не обязательно облекать в слова, это можно уметь описать, нарисовать, привести самой себе примеры из... чего угодно, обычно для упрощения в современном мире находятся герои из кино, или говорящие образы.

– Вы осознанно и умело используете язык одежды (художественные приемы). Это про «о чем эта вещь», что эта вещь означает. Это, знаете, не построение эпюр, на базовом уровне ничего выдумывать не надо. Секс всегда обозначается как секс, детскость как детскость, спортивность как спортивность и т. д. Как быть на не базовом уровне? Ну вы же не сразу оказываетесь на не базовом-та! Пройдете через базовый, научитесь дальше.

– Вы считываете реакцию и адекватно (!) реагируете. Не стоит думать, что этот третий пункт смешной и маловажный. Вот именно тут спотыкаются 8 девушек из 10. Это сложнейшая внутренняя работа.

Хотя, не буду лукавить, понять и принять, что одежда – это не просто одежда, что это язык, что это не для избранных фиф в инстаграмчике, что это все то, что вы делаете по утрам – вот это реально сложно. И сложно начать мыслить в этих категориях. Но не боги горшки обжигают, не верьте тому, кто говорит, что сие не для всех.

## Про теток

Из смешного: «тетка – это берет или кандибобер».

«Тетка» много фигурирует в комментариях любого женского блога. «Не хочу выглядеть как тетка», «она выглядит как тетка», «да фу, тетка». Но кто это? Как тетка выглядит? И почему, собственно, фу?

Например, подавляющее большинство мужчин к теткам относят всех женщин старше себя. Девочки, конечно, изобретательнее, мы пытаемся найти обобщающие признаки. У девочек постарше теткинские признаки более философские. У девочек помоложе... нууу... чуть более едкие.

Проговорю наиболее часто встречающиеся в описаниях маркеры теткинскости.

### Возраст

Для всех юных безусых безгрудых бездетных дерзких смелых глумливых тетки – это все, кто старше. Без деления на 30+ или 50. То есть есть мы, тетки и бабки.

В этом, возможно, кроется сакральный смысл гонки за молодостью. Пока ты выглядишь молодо, пока ты молода душой, пока ты дерзкая, смелая, глумливая – ты еще не тетка.

### Лишний вес

Он как будто смывает возрастные границы. Толстые дети выглядят крупнее и соответственно старше своих ровесников. Жировая прослойка делает сиси, ляжки, бока. У подростков появляется более взрослая одежда, чем у ровесников. А дальше границы просто смываются. Толстушка в 25 и толстушка в 40 – чем они отличаются визуально?

Поэтому опять возникает цепочка – возраст-теткинскость.

### Грудь

Особенность большой груди в том, что ее тяжело носить. Неправильное белье не дает поддержки, грудь стремится вниз, спина выгибается. Если нет поддержки от белья, визуально большая грудь делает девушку/женщину более толстой, чем она есть на самом деле.

Приходим к цепочке – сиски-толстая, толстая-старая-тетка.

### Немодность

Вообще модность – это удел молодых. Согласитесь, чем старше мы становимся, тем смешнее для нас выглядит фраза «быть в тренде».

Молодым есть дело до моды, звездных стилей. Молодые готовы рассматривать картинки с красных дорожек и (!) обсуждать еще.

На молодых шьется одежда, учитываются их интересы и вкусы, молодым одежду показывают на молодых моделях. Одежду, кстати, делают не молодые, бренды курируют не молодые, ставят фото и рассчитывают все не молодые. Но ставки делаются на молодых. Так что модность – это удел молодых.

Если молодой немодный? Значит он ботаник (это фуфufу, конечно), или эмо/гот/субкультурщик.

«Ты же молодая, что ты кутаешься в бабкины кофты», «ты же молодая, что ты выглядишь как библиотечка», «пользуйся молодостью» и т. д. Как бэ всеэтовот подразумевает, что молодые пользуются определенными преимуществами.

Соответственно цепочка – немодный-немолодой, возраст – теткинскость.

### Ухоженность

Очень сложное понятие. Ухоженная – антоним неухоженной, распустившейся, забившей на себя тетки.

Ухоженность – это, конечно, не набор действий, а общее ощущение от результата этих действий. Свежая цветущая, качественно и уместно покрашенная, с прической/стрижкой, которой занимаются, с руками/ногтями/пятками, которыми занимаются. При этом общество на полном серьезе считает, что может этак по внешнему виду сказать занимаются там чем или нет. Почему общество так считает? потому что знают, как бывает, если не ухаживать. (Ой, да ладно, все это делают время от времени, лень – наше всё. Все знают, как бывает, если пустить все на самотек).

Так что ежели результат стараний такой же, как у нас, значит занимается. Если хуже – значит не занимается. А что там делается на самом деле и в каком объеме – это уже вопрос второй. Ухоженность – это однозначно про результат стараний (не про наличие оных, про результат).

И знаете какая тут цепочка? если старается, значит не махнула на себя, значит не тетка.

Но интересно даже не это. Кто это оценивает? Кто вообще результат может оценить? Только тот, кто сам ну хотя бы в курсе того, что можно что-то делать и что-то получать. Мужчины, кстати, имеют обыкновение максимум бриться и мыться, но при этом клеймить старательных и не очень.

И, вы знаете, всё. Когда мы, серьезные дамы, собрались поговорить про серьезные вещи, договорились в паспорт не заглядывать, для нас в описании тетки остается неухоженность, немодность, лишний вес и груз забот.

И я абсолютно не готова выделить эти критерии в описание тетки. Я хочу сказать, что если паспорт уводит нас за границы молодости (сейчас речь не про душу), для молодых мы с о-о-очень высокой вероятностью становимся тетками.

Становимся ли мы тетками среди своих? Если не стараемся – да. Если на самом деле не стараемся – да.

Вот интересный пример: «есть тетки, которые одевались и о чем-то думали, явно наряжались, красилась, подбирали сумку к сапожкам и перчатки, и шляпку. Но почему-то они тетки.»

Они для себя не тетки ни в коем случае. Они среди своих – не тетки. Можно назвать их смешными, можно бояться выглядеть как они (нелепо). Можно ныкать по углам и заматываться простыней, лишь бы не нарваться на осуждение модных и молодых. А можно просто жить и получать от жизни удовольствие.

Те, кто наряжался, красился, подбирал сумку к сапожками – они содержательно лучше тех, кто боится. Это однозначный отсыл к самодостаточности. Городская сумасшедшая в красном кандибобере, довольная отражением в зеркале – гораздо более самодостаточна, нежели не\_городская не\_сумасшедшая не в кандибобере недовольная и боящаяся хотя бы попробовать.

Я крайне редко позволяю себе оценочные категории. Но в данном случае могу. Потому что те, кто может на меня обидеться за сравнение, по своим причинам недовольны собой и боятся перемен. И если человек это признает, значит он может двигаться дальше. «Внешность – это только то, что вы чувствуете, глядя на себя в зеркало... „я себе нравлюсь“ или „я себе не нравлюсь“ – вот в чем вопрос» (М. Лабковский «Хочу и буду»)

Если мы с вами признаем, что любая девочка при достижении половозрелого возраста может получить звание «тетки», если мы с вами примем, что тетка может жить только внутри нас и только среди своих, то, надеюсь, сможем этого не бояться.

Но не будем оставлять эту тему с пространными рассуждениями и философским финалом. Ибо на самом деле (по моему мнению) есть маркеры, которые внутри среды старательную не\_тетку переводят в другую категорию.

## Про теток. Часть два

**Безыдейность.** Одета в одежда, обута в обувь, на голове волосы.

Наличие идеи (или проще говоря – желания как-то выглядеть) – краеугольный камень стилизма. Массу методических указаний можно найти по вопросам «что надеть?», «как сочетать?», «как носить?». Встречаются так же указания «как надо» и, хуже, «как должно». Но, к сожалению (или к счастью), по вопросам «как мы хотим выглядеть?» или «как не хотим» методичек еще не издано. И это пока еще исключительно личное.

Отталкиваться можно и от того, как хочу, и от того, как точно не хочу. В этом случае не работают категории, которые невозможно визуализировать. Например, я человек добрый и начитанный, хочу так выглядеть. Если вы мыслите такими категориями, задайте себе встречный вопрос «как отличить таких людей?» Конкретно – как я визуально определяю, что вот этот добрый, а этот злой, эта начитанная, а та вот пишет с ошибками.

Здесь не работают ответы «это видно», «я пойму», «я чувствую» и т. д. Опишите словами, нарисуйте, найдите объединяющие и отличительные признаки. Проверьте свои наблюдения на других.

Повторю, работает в две стороны: и «как я хочу выглядеть» и «как я точно не хочу». Однако, если вы работаете над «как хочу», то реализация будет более точной.

Далее надобно искать ответ на вопрос «как это реализовать?». Тут можно подключать типовые системы (можно и не подключать). Можно думать, можно пробовать. Тут в помощь методички о том, как носить, как миксовать и т. д. Вопрос исключительно практический, путь полон проб и ошибок. Но если вы знаете ответ на главный вопрос, то к цели вы дойдете.

Без понимания зачем вы что-то покупаете, что-то выбираете, для чего надеваете ту или иную вещь, велик шанс получить безыдейность. Тогда и будет «одета в одежду, обута в обувь, на голове волосы».

**Декор ради декора.** Это плоскость понимания одежды.

Безыдейность – это про понимание себя. Декор ради декора – это про понимание одежды. Почему туфли крутые, а юбка ужасная. Не «сидит на тебе ужасно», не «портит тебя», а сама по себе юбка ужасная.

*Это вопросы про «носить или не носить».*

Если очень коротко, то, когда вы думаете «носить или уже нет», если вы относитесь вещи «никак», если отражение в зеркале никак или средне, то с вероятностью 95 из 100, вещь не носить. Прост убрать, отдать, выкинуть и не думать больше про нее. Потому что с ооочень высокой вероятностью вещь, которую вы нашли на антресолях через 10 лет ссылки, вам не нужна.

Случаются исключения крайне редко. Обычно история там о том, что «где-то у меня была такая штучка». Тогда возвращаемся на шаг назад – штучка для чего-то, чтобы как-то конкретно выглядеть или носить.

Если же случайно найдено, ничего не понятно, и может быть и ничего. То в 95 случаях из 100 – ничего хорошего.

*Сюда же относятся вещи новые, но абсолютно непонятые.*

Все странные вещи, которые «неясно, куда носить». Все странные детали на одежде, назначение которых удивляет. Это может быть что угодно. Перья на плечах офисной блузки, катышки на шерстяной шапке, пришитые к поясу рукава или карман на заднице. Что угодно, что непонятно, и выглядит странно.

«А вдруг вещь на самом деле хорошая, просто я ее не понимаю?» Допустим. Но, если вы ее не понимаете, как вы собираетесь ее носить? Как использовать? Как обыгрывать?

По моим наблюдениям, если образованный человек не понимает предмета гардероба, то этот предмет гардероба просто плохой. Либо не наш. Что-нибудь крутое из субкультуры, из фанатского мира, из такой культурной области, которая нам не близка. А если не понятно, не близко, как носить, как использовать?

И сюда же относятся вещи с *непонятными финтифлюшками*. Оборочки, кармашки, принты, шнурочки, строчки, текстура, молнии – вообще не суть. Внимание (!) не всёотэтовот, а непонятные (вам) финтифлюшки.

Если финтифлюшка есть (ее могло бы и не быть, но она есть), она вам непонятная (вы не знаете, не понимаете, не видите смысловой нагрузки), перед вами «декор ради декора». Где-то в параллельном мире это может быть крутейшая штучка (да, так бывает), но не вам. Снова спросите себя – если мне непонятно, как я буду это носить, как обыгрывать?

Непонятные вещи превращаются в непонятные комбинации вещей, далее получим невнятный образ, который может (и скорее всего будет) считываться, как безыдейность. А из безыдейности мы и получаем: «одета в одежду, обута в обувь, на голове волосы».

Какое отношение все это имеет к теткам? Да самое прямое. Стараться-то мы старались, то есть, казалось бы, должны бы были в среде своих оставаться не\_тетками. Но наши усилия внутри среды старательную не\_тетку перевели в другую категорию.

## Про перемены

На перемены во внешности не всегда кто-то вообще хоть как-то реагирует. И порой это бывает даже обидно. Иногда реагируют совсем не так, как виделось и хотелось. И это тоже обидно. Но самое интересное – характер перемен. 9 из 10 комментариев рассказывают об изменении цвета или формы волос.

И мне кажется, это действительно же самое простое. И «волосы – не зубы, отрастут», и современная колористика достигла высот, в которых можно не переживать за «испортят». Нет, вы поймите, испортят, как пить дать, но есть же, кому исправлять. И совершенно непонятно выглядит для меня страх «хочу постричься, но боюсь».

Чего?

За мной водится, что я, якобы, «всех стригу». Но это не так. Я всегда за красивые волосы. И если волосы красивые, ухоженные, уложенные. С ними (длинными) удобно, не надо стричь. Другой разговор, если волосы в виде луковицы, перетянутой детской резинкой, и такие они всегда, кроме 3х раз в год на праздники. И за ради вот этого вот 3х раз в год остальные 362 дня в году носить невытую луковицу? Спорю на эклер, с аккуратной стрижкой будет всегда лучше. Даже если стрижка будет не лучшей.

Вот кстати интереснейший вопрос – а если стрижка не пойдет?

А как и кем это определяется?

– Тебе не идет, – говорит подруга.

– Было лучше, – говорит вторая.

– Мне очень нравится, – говорит третья.

Каждый вложил что-то свое в оценку, вложил в слова замечание или одобрение, но свое собственное. А можно, например, в объективных категориях понять «пойдет» или «не пойдет»? И можно, и нельзя.

Когда можно? Когда мы принимаем академическую, и немного замшелую уже, установку про каноны красоты.

Каноны красоты устанавливают для текущего времени идеал. Все, что вне идеала, активно к нему, идеалу, стремится. Круглые лица сужаются, узкие лица расширяются, корректируются лбы, скулы, асимметричные подбородки, глаза и неидеальные носы. Время меняется, каноны меняются и идеалы тоже меняются. приемы остаются. И именно на этом пишутся «рекомендации» (ужасное слово).

Введём в гугл «прически для круглых щек». Откроем первую ссылку, которая рассказывает не столько о круглых щеках, сколько о круглых лицах. И углубимся в чтение. «Идеальных, – говорят, – не бывает.» (уже плюс). С помощью наших рекомендаций (это очень-очень противное слово, правда) вы с легкостью (да тут и на эклер спорить не надо) подберете себе и-де-аль-ну-ю прическу. (Где ж вы раньше-то были?). Бла-бла, лицо надо вытягивать. Бла-бла, если кудри, то мягкие локоны. Бла-бла, асимметрия, асимметрия, прервать круглости, асимметрия. Должно избегать: резких челок, прямых проборов, горизонтальных линий, круглых линий и (та-дам!) однотонного окрашивания. (Хто б мог подумать!)

И это точная иллюстрация академического подхода. Потому что вы вдумайтесь, почему лицо надо вытягивать? Потому что каноны красоты не любят круглых. В канонах овал и идеальные пропорции 2 к 3. А почему кудри желательны в виде локонов? А чтобы круглость черт не подчеркивать. Почему нет челкам, проборам, горизонтальным линиям и т. д. и т.п.? Потому что все это направлено на то, чтобы круглое лицо с округлыми же чертами (это вообще размытое определение) подрихтовать под удовлетворяющее канонам красоты.

И если завтра красивым будет считаться круглое, широкое и нос картошкой, то рекомендации станут ровно противоположными.

Я не отрицаю канонов красоты. Я не отрицаю пропорций. Я не говорю, что все это написанное (по первой ссылке гугла) неверно. Напротив – все это верно. И это верное продиктовано канонами красоты и классическими пропорциями.

Понимаете, правильный вопрос, который надо задать себе перед тем, как пуститься выбирать прическу «чего я хочу?»

Вопрос, который обычно ставится «что мне подойдет?»

И это два принципиально разных вопроса. Потому что на первый вопрос можно ответить только самостоятельно. А на второй вопрос активно отвечают «рекомендации», «специалисты по красоте», подруги и многочисленные сочувствующие. И все эти граждане и буквы понятия не имеют, чего хотите именно вы? А может вы хотите быть панком и вам на самом деле хочется ирокез. Но вам очень вряд ли кто-то его посоветует. И вы никогда к нему не придете. Хотя на самом деле хотите, и на самом деле ничто вам не мешает.

А допустим, вы начали с хорошего вопроса, поняли, и это не ирокез (который объективно в каноны не вписывается), и что, рекомендации не нужны? Нужны. Но не в лоб.

Круглое лицо может хотеть быть круглым и не хотеть себя удлинять и сужать. И это совсем другой подход к решению задачки. Когда круглое лицо приняло для себя, аки должное, что оно круглое и ему так нормально. И оно не станет вытянутым с впалыми щеками, и ему именно так нормально. Потому что удивительно, но факт: ото всех (очень действительно же правильных) приемов лицо не перестанет быть круглым. И щеки все равно не будут впалыми, как ни старайся.

Точно такой же фокус будет и с квадратными, грушевидными, узкими, любыми лицами.

### **Зачем тогда пишут рекомендации?**

Одни пишут, другие читают. Но все это надо переосмысливать. Можно писать иначе, можно читать через фильтр. Только тогда это требует больше трудозатрат. И тогда не получится сделать хлесткий заголовок и написать «11 заповедей для круглых лиц». Не получится вывести в топ яндекса или гугла, у копирайтеров будет больше работы и их труд должен будет лучше оплачиваться. Не будет быстрого рецепта, как из чернушки сделать принцессу. Не будет много знатоков, которые лучше всех знают, кому что идет и почему. И как мы все понимаем, чтобы рекомендации не писались и не читались, должен поменяться мир. И это утопия.

Так вот вернемся к вопросу **«Можно ли в объективных категориях понять „пойдет“ или „не пойдет“?»**

Объективных категорий в принципе нет. Если мы принимаем за объективное каноны красоты, тогда да, действительно можно. Мы идем от вопроса «что мне пойдет». Когда мы начинаем с вопроса «чего я хочу?», нить размышлений может нас вывести и на ирокезы, и на огонь в волосах, и на любую длину волос. Ответ ведь может быть любым. И критерии отбора становятся самыми, что ни на есть субъективными. И мы субъективно оцениваем свои черты лица, и свои щеки, и носы, и локоны. И говорим себе – мне не мешает, мне так красиво. И опираться имеет смысл на критерии, которые «не портят». Не делают круглые лица совсем тыквочками. Не делают выдающиеся подбородки совсем мужественными. Не делают низкие лбы еще ниже. И т. д. То есть вырисовывается некий ряд параметров, которые неплохо бы избегать. А все остальное можно.

Давайте еще раз. *Классический подход* про каноны красоты говорит – нужно так, чтобы было красиво. *Субъективный подход* (назовем его так) говорит – вот это нежелательно, остальное можно.

Представим все то же круглое лицо и, допустим, от природы вьющиеся волосы. Классический подход: «Режь до сих и вытягивай, уложи так челку, сделай так пробор. Остальное некрасиво.» Субъективный подход: «Не режь густую прямую челку, попробуй без прямого пробора, и не усиливай завитки. Носи свои спиральки, просто не усиливай. Остальное красиво.»

Что-то более красиво, что-то менее красиво. Это вкусовщина уже. В любом случае субъективный подход почти не ограничивает творчества. Классический подход заковывает в рамочки. (И очень влияет на самооценку. Бубубу.)

Все изменения всегда исходят от вас, если вы этого хотите. И сделать что-то интересное с волосами – это на самом деле самое простое и самое быстрое изменение. Наверняка не только я по весне, но и многие через это проходили «что-то все надоело, а не перекраситься/постричься ли мне». Идем и делаем.

Некоторые напротив не склонны трогать волосы, ни форму, ни цвет, ни длину. И может быть время от времени возникает мысль «а может?» Но мысль элементарно тонет в рекомендациях, стереотипах, общественном мнении, «я ж не знаю, что мне пойдет». И волосы держат и держат свою хозяйку.

Вы поймите одно – только вы сами для себя решаете, какие волосы носить и как вообще вам выглядеть. И никогда не бывает поздно для перемен.



## Про 4 уровня стильности

*Е.: <...> например, неопытный пользователь стал обладателем цветных кроссовок. И пихает их со всей силы в офисный нестрогий лук. А они не заходят.*

*Я: <...> давайте тогда не абстрактно. Неопытный пользователь не заполучит цветные кроссовки. Если заполучит, то не станет пихать их сразу в офисный лук. Если заполучит и станет, то вероятно не сообразит, что они не заходят и просто продолжит носить. Ибо на самом деле совершенно не сходятся неопытность пользователя и цветные кроссовки.*

И тут, друзья, действительно существует связь. Ее, связь эту, сложно постичь, когда пользователь – это ты сама. С каким-то опытом, с какой-то оценкой этого опыта, но пользователь – ты.

Все стильные пользователи распределяются по 4 ступеням стильности. На первой ступени находятся те, кто только-только начал задумываться и делать первые шаги по преобразованию гардероба. Четвертая ступень – это ...как бы не создать кумиров... на четвертой ступени идея превыше всего.

Я приведу такой пример – после модных недель есть куча фоточек тусовки и масса обсуждений нарядов. Вот если вы смотрите на эти фоточки и думаете – фуфufу, это что мода? Значит где-то вы не достигли четвертого уровня (просветления, гыгыгы). Возможно вы на первой, может на третьей.

На четвертую ступеньку можно не хотеть. И прийти к ней можно только самостоятельно. Тренер может довести на третью, а потом максимум вытолкнуть в четвертую (если есть такая потребность).

Пользователь может двигаться только последовательно – 1-2-3. Нельзя с 1 шагнуть на 3. В модных шоу с переодеваниями из дурнушки в красавицу толкают с нулевой на вторую или даже на третью. Выталкивают. Но человек/героиня в этом состоянии не живет. Потому что не накоплено опыта на первой ступени, и скилы не прокачались до второй. Если подбрасывают сразу на третий уровень, то герою чаще всего не любо. Плохо, некомфортно, избыточно герою. Со стилистической точки зрения хорошо, круто даже, но не в контакте с персонажем.

Тренер в свою очередь тоже человек, и тоже находится на какой-то ступени. Если личная прокачка скилов не идет дальше 3 уровня, то все, это потолок и в работе. И я сейчас самоуверенно замечу, что по моим наблюдениям свои услуги предлагают чаще всего люди с представлениями о моде на второй степени. Особенно, если говорить о бизнес-модели «продай свой успешный опыт». На мой взгляд это не плохо. Даже может быть и хорошо. Потому что, если ты на нулевой или первой ступени, то вторая – это шаг вперед. И важно понять, что у тренера может быть (и бывает) потолок, находится ли он на 1-2-3 или даже четвертом уровнях, потолок и бывает, и несомненно будет, и ученику всегда есть, куда расти.

Но есть другая сторона медали. Это что за самооценка такая космическая, что со второй ступени тебя тянет на тренерские подвиги? И в этом смысле я считаю, что такое положение – это плохо. Но... опять же «но» и много раз «но»... человек, находясь на второй ступени, не понимает, что есть и третья и четвертая высота.

Так вот абстрактный неопытный пользователь на первой ступени, даже еще пока не представляет себе, что яркие кроссовки можно «запихнуть» в офисный лук. Если же пользователь это делает осознанно, значит он уже не на первой. На первой ступени опытности кроссовки

в офисном луке могут оказаться только по недоразумению или стечению обстоятельств, а значит будет и соответствующая оценка.

И обратное тоже верно – если у пользователя есть яркие кроссовки, которые он «пихает» в офисный лук, да еще и оценивает сей эксперимент, как неудачный, то такой пользователь точно не на первой ступени уже.

## Сексуальность вещи (свитер с открытой спиной)

С чем стильные дамы носят свитера с открытой спиной почти до попы. С точки зрения снижения градуса сексуальности. Мне нужен вызов, но гаминский такой. Никак не найду нужный градус: как рваные джинсы с голым телом, но не про выставление себя на показ. Пробовала гладкий боди с тоже открытой спиной, но выше вырез, пробовала бралет с кружавчиками, топ на кружевных бретельках и на обыкновенных. И я не совсем понимаю что не так. Варианты без кружева не радуют – стеснительно/туповато прикрывают спину и не более, с кружевами пошлит.

То есть имеем свитер (трикотажную вещь) с открытой спиной. Как в такой вещи оставить вызов открытой спины, эстетство, сексуальность без пошлости. Чтобы это был вызов и не вызов одновременно.

Давайте для начала поймем, что это совершенно конкретный свитер – раз. Это не сферический конь в вакууме, это открытая спина на вязаном изделии. Очевидно, мы не имеем ввиду тут теплый свитер для тепла, но мы имеем дело с фактурой и пластикой трикотажа.

Теперь поймем про сексуальность голой спины. Да, это сексуально. Как однозначная сексуальность мини или лодочек на шпильках. Но мини – это просто длина. И с этой длиной можно очень много всего сделать. Можно добавить или практически полностью снять секс за счет наличия и высоты каблучков, фасона, фактуры, декора, наличия и глубины декольте, макияжа, волос, даже среды. Градус сексуальности мини можно повысить и почти полностью снизить.

Можно ли такое вытворять с голой спиной на свитере? Нет. Во-первых, потому что это конкретная вещь изначально, в ней слишком мало возможности хоть что-то изменить, а значит повысить или понизить градус нет возможности. Вторая же причина в том, что мы говорим сейчас о голой спине на свитере. А это значит соответствующие декорации. Например, свитер хоть бы и вообще без спины не может быть частью вечернего дресс-кода или высокой степени формальности, не может быть даже коктейльным! Это же трикотажная вещь. Свитер свитеру рознь, конечно, а в моей вселенной это ситуация «пикантно при общей расслабленности». Это как кроссовки с пайетками. Симпатично и даже круто, но изначально не вечер, а неформальные (не парадные) ситуации: кино, прогулка по набережной, кафе.

Такие декорации от самого образа просят общей расслабленности. Если открытость спины воспринимать как сексуальность и вызов, то свитер с открытой спиной становится вещью эклектичной. А значит и вещь, и локации определили за нас, что надевать нам следует расслабленные вещи и делать со свитером эклектику.

Однако, вопрос стоит «как управлять градусом сексуальности?». За счет партнеров свитера. Можно взять асексуальные «мамские» джинсы, а можно взять будучарную атласную юбку. Можно взять асексуальные кроссовки, а можно босоножки на шпильках. Минимум сексуальности: свитер-джинсы-кроссовки. Это тот минимальный градус, который сам по себе дает трикотажная вещь с голой спиной. Хотели пикантности, получили пикантность.

Любая замена партнеров на более сексуальные будут повышать градус. Свитер-атласная юбка-кроссовки. Свитер-атласная юбка-лодочки. Свитер-атласная юбка-кроссовки-нарядный клатч. И т. д. Сколько бы секса мы ни добавляли в партнерах, все равно образ будет эклектичным, потому что нулевой вещью остается свитер с голой спиной. Спина придает пикантности, но трикотажная фактура свитера всегда (всегда!) будет оставлять и вещь, и весь образ в неформальной локации.

## За что я не люблю обтягивающую одежду

Обтягушки я не люблю ровно за то же, за что и джинсы – они скучные. Я, конечно, не имею ввиду сценические костюмы или те предметы гардероба, которые и должны быть обтягивающими. Пусть оно будет. Я имею ввиду сейчас обтягивающую одежду, когда она может быть и не обтягивающей, и когда она, одежда, видна всем. Например, штанишки могут быть обтягивающими, а могут такими не быть. Вот про такое.

В чем я вижу тут скучность?

Во-первых, ну скажем те же джегинсы на поясе-резинке можно натянуть практически на любую фигуру, со всеми фигурными выпуклостями и изгибами. В то время как не обтягивающие брюки еще поди найди, чтобы сидели хорошо. То есть по большому счету ношение обтягивающей одежды – это такой шаг в сторону утилитарности. Ибо будем откровенны, действительно удобно носить мягкий пояс на резиночке или тянущуюся кофточку. И покупать такую одежду тоже удобнее: не будет там какой-то вытачки не там, не будет сборок на плечах или неудобной разницы между бедрами и поясом. Вот они трикотажные штанишки, где надо растянулись, мягенько легли.

Во-вторых, ну нет же абсолютно никакой интриги. Ты как будто не голая, но на самом деле ты как голая. Потому что я вижу все твои изгибы. Я не ханжа, но я не люблю видеть людей голыми (поэтому я не хожу в общественные бани, например). Дело не столько во мне. Почему мы не ходим по улице голыми? Это неприлично. Почему мы не носим просто плотные колготки без юбки? Прикрылись колготками, норм же, да? Но мы же с вами не дураки же, да? Мы прекрасно знаем, как выглядит голое мужское тело и голое женское тело. И полная обтягушка ничего не прикрывает на самом деле. Никакой интриги нет.

Тут я немножко предвижу, что мне уже готовы возразить. Дескать, крепкое подтянутое тело пусть бы и обтягивали, а рыхлое и унылое – нет. Нет!

Потому что, в-третьих, давайте мы честно себе ответим, что человек, который покупает и носит обтягивающую одежду, объективно считает свое тело красивым, нормальным. Считает, что так хорошо, он же в зеркало смотрит. Считает, что может другие не смотрят, потому что он сам только на себя смотрит. И на са-а-мом деле нашего-то мнения по поводу тела никто не спрашивал. И давайте мы оставим наше мнение при себе. Не важно вообще, как мы оцениваем красоту и некрасивость тела под обтягивающей одеждой, я же сейчас и не для того, чтобы мы дружно тут все пофукали или, божеупаси, осудили. Я даже не про «снимите это немедленно». Нет же.

Есть масса способов использовать одежду. Есть масса способов с помощью одежды манипулировать. Использование обтягивающей одежды – это довольно скучно с точки зрения стилизма. Одни и те же ткани, одни и те же фактуры. Видишь сильно обтягивающую вещь, даже примерно понимаешь, какая она тактильно. Нет интриги, нет интереса. Как будто нет более ярких идей и вещей, нежели одеться в костюм женщины-кошки. Да пусть это даже сто раз красиво, но это костюм женщины кошки и ничего кроме костюма женщины кошки.

И вот как человеку мне такое красиво посмотреть. На улице или, не знаю, на концерте Валерия Леонтьева (говорят, прыгуч и гибок, как выюнец). Но в профессиональной позиции нет. Будто нет ничего интересного и надо заполнять свой гардероб трикотажными кофточками и обтягивающими штанишками.

И все-таки уточню еще раз. Я сейчас не о том, носить вам или не носить обтягивающую одежду. Это всегда остается личным выбором. Я сейчас о том, что, если бы мы с вами ходили по магазинам, отбирали бы вещи в ваш новый гардероб, и нашли бы два изделия: одно обтягивающее, а другое нет. То при прочих равных я бы склоняла вас к тому, чтобы выбрать не обтягивающую вещь. Потому что у облипшки есть одна постоянная особенность – это костюм

женщины кошки, и заполнять гардероб даже двумя такими костюмами я не вижу смысла, как ваш консультант. При этом я ни в коем разе не предлагаю вам больше не покупать обтягивающих вещей никаких и никогда.

## Про воспитание

Обычно думают «ах, у меня нет вкуса!». Но около \_личного\_ стиля я бы обозначила совершенно другие вопросы в совершенно других терминах.

Во-первых, можно поставить огромный красный восклицательный знак (мигающий к тому же) в отсутствии представлений о себе. Регулярно вижу, когда даже уже в зрелом возрасте человек не может продолжить фразы «я (не) хочу...», «мне (не) нравится...», «я (не) умею...» и т. д. про себя. Отсюда вытекает вечный поиск методички о том, как надо, и о том, как правильно. А модная повестка услужливо эти методички предлагает. В основном не бесплатно, каэшн.

Во-первых, отсутствуют практические навыки анализа и выбора. По большому счету навык компоновки гардероба мало чем отличается от навыка приготовления обеда. Но кулинарные задачи мы дробим на составляющие: правильные продукты, правильные инструменты, правильные технологии, с утилизацией остатков, с выводами из неправильных действий и естественной обучаемостью. С гардеробом этого не происходит. Причины совершенно понятные: отсутствие практических навыков анализа и выбора – это один из важнейших вопросов около \_личного\_ стиля.

И, во-первых, живуче (и сильнО) представление о том, что «выглядеть» «дано» (вероятно, вместе со вкусом), а значит этому нельзя научиться, и, соответственно, и не нужно учиться.

Где-то за этими пунктами идет: отсутствие базы для обучения, менталитет, быстротечность, традиции элитарности моды, совершенно не предполагающий модных изысканий климат и т. д.

И вообще тут надо понимать, что, когда мы говорим про взрослую состоявшуюся женщину и ее отношения с гардеробом – это еще и интереснейший бэкграунд. Который к тому же с высокой вероятностью и определил текущую идентификацию как минимум. А как максимум, каэшн, всё.

И совсем другой разговор у нас выйдет, когда мы станем говорить о воспитании (юной девицы). Один из важнейших пунктов по моему (материнскому в том числе) мнению – это вложение представлений о том, что всему можно научиться. Всему! И уместно выглядеть, и красиво выглядеть, и стильно выглядеть, и хорошо выглядеть. ЕСЛИ, ты этого хочешь.

То есть я, вот честное слово, не считаю, что наши дочери (и сыновья, наверное) должны. Боже упаси. Мы (!) должны приложить массу усилий, чтобы разъяснить: про уместность, про фидбек, про последствия, про нормы, про социум. И поддержать, думаю, должны тоже. Даже если у наших дочерей и сыновей в головах немножко дурь, неопасная для жизни и здоровья. Все-таки ошибаться – это нормально.

Поэтому если деточка хочет, я считаю, надо ответить «давай». НО! Как она (мне про дочерей все-таки удобнее, ладно?) узнает, что она хочет красиво и стильно, если у нее этого нет? Потому что, конечно, не все готовы быть белой вороной и отстаивать еще свою идентификацию. Детский коллектив – это не уменьшенная копия коллектива взрослого.

Так вот она, девица, никак не узнает, если мы, родители, не покажем, не научим и не поддержим. И для нее (дочери, младшей сестры) важно укоренить мысль о том, что всему можно научиться, что «выглядеть» – это не «дано». Дальше мы можем донести мысль о том, что представлениями о себе можно управлять. И обязательно мысль о том, что это все вообще только личный выбор. Обязательно!

Второй очень важный момент – тренировать навыки анализа и выбора. На мой (и материнский, и тренерский) взгляд – это одна из составляющих успеха. Можно все прекрасно знать и понимать в теории, но не уметь, не мочь, теряться. *Теоретически выглядеть нельзя*. Поэтому

и девочке, и девушке, важно проходить тренировку навыков. Ну и ошибаться. Это совершенно нормально.

И, понимаете в чем фокус, это будет работать только в связке: вы объясняете про причинно-следственное, фидбек, уместность, она делает свой выбор. А вы уже объяснили. Может быть не один раз. Поэтому для объяснений нам действительно потребуется много-много усилий. То есть это не так, шта «настало время поговорить о твоём гардеробе, садись». Не-не, даже не рассчитывайте легко отделаться))

## Давайте определим границы

*Почему мы говорим про формально/неформально, но не говорим про нарядно/ненарядно?*

Формальность и неформальность – это из той части жизни, где если не для всех, то для многих. Формально нужно для работы. А неформально – это то, что бывает вне работы.

Как говорила одна известная героиня: «Трудно с тремя, а когда троих научишься организовывать, число уже не имеет значения». Формальность и неформальность в стилизме – это то, с чем трудно. Поэтому про отделение одного от другого так много слов и примеров. Это действительно трудно и на первых порах очень важно.

Мы говорим и про нарядность, и про массу других эстетических направлений, но пока мы не усвоили базовое ранжирование по уровням формальности, двигаться дальше непродуктивно.

*Почему мы не проводим границы по возрасту? Очевидно, что какие-то вещи неуместны на пенсии?*

Это совершенно не очевидно. И границ таких нет. Даже сейчас, в 2019 году, в фешн-мире много людей зрелого возраста. И возраст не накладывает никаких ограничений.

Миф о красоте, безусловно, призывает женщин гоняться за молодостью, указывает на какие-то недопустимые (по мнению) возрастные изменения. Но как к этому относиться – дело исключительно личное.

Я крайне положительно отношусь к возрастным изменениям у себя. Могу отделить юность и зрелость и визуально, и с помощью одежды. Но совершенно не считаю, что кому-то что-то неуместно, или кто-то что-то должен носить из-за года рождения.

Глупости! Носить можно все и всем.

Надеюсь когда-нибудь стать взбалмошной старушкой в отличных одежках.

*Но тогда по фигуре. Ведь людям с хорошей фигурой можно гораздо больше, чем толстым?*

Не собираюсь заниматься фэтшеймингом. Толстым людям крайне трудно живется в фешн-мире. Их постоянно пытаются убедить в том, что они не достойны. Одежд на них не шьют, размеры на них кончаются. Женщины с объемом попки больше 100 см должны якобы перейти в категорию plus-size, как бы подразумевая, что есть норма (size), а ты толстая, иди в сверхнорму (в plus).

В самой формулировке «хорошая фигура» есть подвох. Она подразумевает, что хорошая фигура=худая фигура. Но это не так. Такой общей, понятной всем, фигуры на самом деле нет. Есть тонкая, есть прокачанная, есть крупная, тонкая, высокая и т. д. Хорошая она или плохая? Камон, гайз, ну с чего вы взяли-то?)).

Стильно одеваться можно с любым телом. Ваше тело – ваше дело. И ни мне, ни кому бы то ни было, нельзя это комментировать. Это правила безопасности, это личные границы.



## Про «красиво»

Красиво для каждого из нас может быть очень-очень по-разному. Потому что «красиво» – это вообще-то размытое понятие. Оно лежит в области чувств/эмоций, зрительного восприятия, и еще нередко сильно влияет культурный багаж.

Существует мнение, мол, с культурным-то багажом каждый дурак смоет. А ты без багажа сделай красиво, шоб всем. Шоб всем, ребята, это поп-масс-продукт. И чем больше того самого багажа (а он же однозначно у всех разный), тем менее интересно.

То есть вот вы, ваш личный багаж, ваше личное восприятие и чувства. Вот это вот и определяет красиво вам или нет.

И так не бывает, что, глядя на наряд, образ, картинку вы не испытываете вообще никакой эмоции. Возможно, вероятно, очень может быть, что вы не испытываете сильной эмоции. Но как минимум вы можете сказать «это мне нравится/это мне не нравится».

Пойдем чуть дальше в область одежды, и поймем, что еще нам важно понять, хотим ли мы это (что точно видим) носить или иметь. «Хотеть иметь» и «хотеть носить» – не одно и то же.

Так вот под «красиво» в бытовом/потребительском мире одежды обычно понимается совокупность эстетического впечатления, эмоционального приятия, желания носить (или желания иметь), либо (и вот это важно сейчас) желания транслировать тот же образ, что и картинка/модель.

Если вы испытываете сложности с тем, чтобы отнести вещь, картинку, образ в личные категории «красиво» или «некрасиво», попробуйте больше тренироваться. Для себя, не на оценку, без необходимости совпадать с подругой, мамой, дочерью, модным экспертом много и активно проговаривайте эти оценочные категории. Говорите внутренним голосом «эта юбка красивая», «в этой блузке я красивая», «это пальто красивого цвета, а я в нем некрасивая». Бывает вообще очень-очень много как, и это нормально.

Не нравится слово «красиво», не понимаете его сути (да, это тоже нормально), выберете себе другое определение для «хорошо» и «плохо». Но избегайте нейтральных суждений. Скажем, «неплохо». Это не хорошо и не плохо, никак, но скорее близко к хорошо, и все-таки недостаточно хорошо, чтобы сказать однозначное «хорошо».

Будет круто, если вы сможете использовать много определений. Не только «красиво» или «хорошо». Дать эстетическую оценку, выделить сильные и слабые стороны. Но только если можете. Если нет, то как минимум отделять визуально красивое от другого.

Спросите: «Зачем вам это надо?» Может статься, что и не «зачем».

Зачем это мне тут сейчас? Я в текстах тут, в комментариях в блоге, в ответах, и вообще в жизни, если меня не спрашивают, стараюсь избегать оценочной характеристики «красиво». Человек спрашивает, как сделать так, чтобы было красиво ему (не мне). Оценивая моду, вещь, тенденцию вообще не всегда нужно употреблять термин «красиво». Но (!) и вот это именно то, ради чего вы читали столько букв, бывает такое коллективное «красиво». Когда много разных (разных по образованию, статусу, финансовому положению и, главное, культурному багажу) людей считают красивым одно и то же. Всякие «территориальные» красиво, красиво внутри комьюнити и т. д. Такое может не совпадать с вашим личным восприятием, но это не должно вас смущать. С вашим личным «красиво» вы однозначно можете разобраться самостоятельно.

## Чтобы что?

*Если фигура среднестатистической русской женщины в возрасте. Не нуждается особо ни в какой коррекции. Разве что там, где не нравится живот и отсутствие талии, это немного скрывается, немного не подчеркивается. И вот идет со всех сторон информация «скинни – прошлый век», актуальны прямые, свободные, палаццо, клеи совсем клеи. И тут же «ну прямые это худым, а нам это ж смех, нам от 46 размера женщинам только зауженные».*

*Я застряла на том, как определиться с фасоном брюк (для начала все же джинсы), что тебе идет. А что такое «тебе идет»? Это чтобы что? Ведь глядя на новые фасоны, сразу пугаешься и нет, нет, нет, не мое. А когда это носят уже все, тоже примерил, когда уже привычно глазу. И уже как все, и нормально.*

*Конкретно я не супе-модница. Но конечно, хочу покупать актуальное. Чтобы успеть еще сезон-два носить. Пойду в магазин, возьму все фасоны. И что? Что искать в зеркале? Интуитивную взаимную любовь? Ощущение худобы? То, что худит, то и бери? Ноги длинные не нужны. Чтобы не ощущалось грузности? Чтобы молодило? Одним словом, чтобы что?*

У каждой из нас свое «чтобы что». Общее направление – чтобы красиво. Чтобы украшало. Но и это каждому свое. Кому-то красиво с длинными ногами и этот кто-то к длине ног стремится. Кому-то хочется мяса добавить (не все хотят худить себя). Кто-то хочет молодости, или хотя бы не взрослости. А кто-то наоборот хочет «повзрослее».

Но в общем и целом это вторично. Начальна идея. Есть идея создать конкретный образ. Это (и образ и идея) у каждого свои и жестко привязаны к личности.

Можно хотеть игриво, соблазнительно, женственно, неженственно, элегантно, неформально, очень формально, строго, легко, брутально, как угодно можно хотеть. Не вот «я хочу конкретно такое», неправильно так думать (и смеяться над этим), каждая девочка строит в голове идеальный образ себя, и именно этот образ отвечает на вопрос «как ты хочешь выглядеть?» Элегантно, неженственно, формально, соблазнительно и тд. В соответствии с этим образом каждая девочка и рисует «как мне красиво» (и чего я хочу, что мне идет), и какую эстетику я выберу, и какие художественные приемы.

У вещей есть внешние критерии – длины, ширины, пропорции, фактура, декор, силуэт и т. д. А есть эстетика. В стилизме правильно выбирать вещь по эстетике. И на самом деле если выбирают глазами и желаниями, то всегда выбирают эстетику. Когда вещь эстетически приятна человеку, то только потом подключаются критерии посадки, подходящести объемов, длин, ширин, фактур, универсальности в гардеробе.

Очень часто не хотят (не могут) ответить на вопрос «как я хочу выглядеть?», не хотят выбирать глазами и желаниями. Не умеют, не понимают, что надо потратить больше времени, искать в других местах. Если ничего не нравится, значит не надо среди этого выбирать лишь бы что, что-нибудь. Вещь должна нравиться! Ее должно хотеться носить!

Если этого нет, то выбирают по критериям. Тогда возвращаемся к первому абзацу. По критериям отбирают вещь, чтобы украшала, чтобы красиво. А «красиво» у каждого свое.

## Часть 2. Про применение на практике

### Базовая вещь

Проговорим основополагающее. Базовая вещь в гардеробе – это такая вещь, которая дружит со всем. Либо почти со всем. Это такая палочка-выручалочка для новых вещей – не знаешь, с чем надеть, возьми в первую очередь базовые вещи.

Дальше снова очевидное. Джинсы – это про базовые вещи. Черные брюки про базовые. Юбка-карандаш черного цвета – опять же про базовое. И все это очевидно и скучно. Потому что *функцию базовых брюк могут выполнять не черные брюки и вообще брюки не нейтрального цвета.*

Фокус тут именно в слове «могут». Конкретные не черные и не нейтрального цвета брюки могут быть базовыми, а могут и не быть. Начинающие модницы предпочитают не рисковать, ибо основной-то вопрос модницы не «что купить», а «с чем носить». С чем носить черные брюки понятно, хошь монокот с черным же, хошь желтую кохточку, а хошь даже и леопардовую. С чем носить брюки красного цвета понятно не всегда.

Когда вы воспринимаете цвет сложным, с высокой вероятностью вы захотите какие-то путеводные ориентиры, как этот цвет носить. И вы в первую очередь будете думать о том, что соединить его надо с нейтральным или контрастным (белый-черный, красный-черный, коричнево-кремовый, синий-желтый и т.д.). В этом месте круг замкнулся. Потому что для не\_нейтрального цвета вам нужны будут нейтральные. Следовательно, у вас появится энное количество нейтральных по цвету низов и нейтральных по цвету верхов. С очень высокой вероятностью у вас будут сумки нейтрального цвета, обувь нейтрального цвета и верхняя одежда нейтрального цвета. К этой нейтральщине плюс энное количество акцентных вещей.

*Вопрос из зала: а что, это плохо?*

Нет.

*Еще вопрос из зала: в крутом гардеробе лучше вообще избегать нейтральных цветов?*

Не лучше. Не избегать. Дело не в методичке по цвету, а в отношении конкретного пользователя к цвету.

Вещь – это цвет, фасон, фактура и детали. Вещь может быть абсолютно нейтральной по цвету, но при этом муторной для миксов. И цвет – это вообще мелочи жизни. Воспринимать цвет сложным можно начинать в мудреных принтах, с колорблоками и в смешении принтов внутри одной вещи. Когда мы говорим про однотонные вещи – это вообще только цвет и все. Любой самый непривычный/яркий/насыщенный цвет – это только цвет.

Чуть больше внимания стоит уделить популярным принтам: все виды полосок, клетки (естественно, включая виши и все-все тартаны), полька, пье де пуль и пепита, пейсли, дамасские узоры, анималистичные и мильфлеры, плюс все, что забыла перечислить из популярных, или, можно сказать, часто встречающихся. Большинство из них – это просто принт. Но некоторые имеют свой мессадж.

Что значит «просто принт», «просто цвет»? Принт и цвет, которые не просят себя учитывать.

И базовая вещь именно потому базовая, что она не просит себя учитывать. Легкосочетаемость базовой вещи вытекает из нетребовательности к себе.

Переключите тумблер именно в этом месте. Вам из всех утюгов уже рассказали, что базовая вещь – это вещь, которая со всем сочетается. Когда у вас уже есть какая-то вещь, вы перемерили ее со всем и поняли, что она со всем сочетается, значит вот она – базовая, что ни

на есть. Когда вам нужна (по своим причинам) базовая вещь, вы ищете скорее всего «универсальную», «нейтральную» (про частные случаи сейчас не говорим). Базовая вещь может быть не нейтральной, не унылой, не скучной, с характером. И при этом со всем сочетаться. *Отличительной чертой базовой вещи является ее нетребовательность к партнерам.* Базовую вещь не нужно учитывать.

Второй отличительной чертой базовой вещи является ее *хорошая, правильная посадка*. Это прямо следует из первого критерия. Базовая юбка не должна вам делать плоскую некрасивую попу, которую вы хотите прикрыть. Базовые брюки не должны вам делать галифе, которые вы хотите прикрыть. Базовая блузка не должна вам делать декольте, которое ну вы поняли. То есть, надевая базовую вещь, вы должны видеть себя красиво в зеркале (без боков, галифе, мешающих локтей, выпирающих косточек и т. д. Не абстрактных! А таких, которые: а) вам мешают и б) вы хотите скрыть, сгладить).

---

*Базовая вещь – это вещь, которая хорошо сидит, и не просит что-то там камуфлировать, добавлять для наиболее удачного вида.*

---

Как распознать требовательную и нетребовательную вещь?

– Смотрим на конкретную вещь и оцениваем и выделяем, чем вещь интересна. (Коллеги, не универсальна, а интересна!)

– Думаем, накладывают ли эти интересные детали какие-либо требования к партнерам?

– Оцениваем для себя (!) возможность эти требования удовлетворить.

Например, мы гуляли по магазинам и нашли брюки дудочки лилового цвета с высокой посадкой и объемным декором на поясе.

Чем вещь интересна? Лиловый цвет, высокая посадка и объемный декор пояса.

Накладывают ли эти детали какие-либо требования? Да, накладывают объемный декор. В брюки с объемным декором верхнюю вещь нужно будет заправлять или затыкать за пояс. Что-либо навывпуск носить будет крайне затруднительно.

Оцениваем для себя возможность удовлетворить требования. Если девушка может спокойно носить заправленные за пояс вещи, то проблемы нет. Если девушка стесняется так носить вещи, то вещь требовательная и выполнить требования невозможно.

Если вы сейчас подумали «а как же цвет?», вернитесь на пару абзацев вверх и вспомните о том, что цвет – это просто цвет. Конкретно этот цвет не просит себя учитывать. Если сомневаетесь, спрашиваем у гугла прямо «С чем носить лиловые брюки?», и видим многообразие цветовых миксов.

Пример 2. Оверсайз рубашка с воланом по нижнему краю. А-ля распашонка с воланом. Цвет нежно-голубой. Ткань хлопковая. Накладной карман на груди. Пуговицы без потайной планки, контрастного деревянного цвета (контрастного по отношению к основе).

Что интересного? Волан на рубашке, выделяющиеся пуговицы, объемное тело рубашки.

Какие требования к партнерам? Очевидно, что учесть тут в первую очередь надо волан, вещь носится навывпуск. Также описанные детали дают основания предположить, что это неформальная рубашка, а не нарядная блузка и не строгий офисный вариант.

Может ли она быть базовой при таком наборе вводных? Да. Если вы поклонница любой неформальщины в одежде, если у вас в гардеробе полно разноцветных джинсов. И если вы любите эклектику и можете легко соединить формальные узкие брюки, биркенштоки и сумку-коробочку на цепочке.

Ограничения: очень вряд ли получится соединить эту вещь с юбками (любыми), из-за потери талии, невозможно использовать в очень формальных образах без хотя бы капли эклектичности.

Как я узнала про ограничения? У меня есть верх, значит должен быть низ. Низ может быть в виде штанов, может быть в виде юбки. Прикидываю мысленно юбки. Одну, вторую, третью (просто фасон, без деталей), понимаю, что силуэт расплывается из-за отсутствия талии в комплекте с юбкой. В брюках талии тоже нет, но есть явно-читаемая конфигурация ног, что позволяет талию достроить, и не сплющиться от ее отсутствия. Иными словами, наверное, можно подобрать юбку, которая удерживала бы пропорции тела, но с юбкой такая вещь не будет нетребовательной, вещь потребует конкретной юбки и скорее всего потом и танцев с бубнами вокруг конкретной юбки.

С брюками пропорции не ломаются. Но брюки есть формальные, есть неформальные. Прикидываю мысленно и те, и другие. Понимаю, что с неформальными брюками сложностей нет, есть сложности с формальными. Дальше достраиваю картинку, получаю необходимость хотя бы легкой эклектики. (это кстати сочетаемость по духу нулевой вещи, потому что сама вещь изначально эклектичная).

Базовая вещь – не обязательно нейтральная, не обязательно однотонная, гладкая, унылая. Базовые вещи могут быть абсолютно не похожими друг на друга внутри гардероба и, конечно, не похожими в разных гардеробах.

Чтобы найти хорошую базовую вещь, надо искать не нейтральные элементы, а нетребовательные элементы. Вы закопаетесь в скучной скуке, если ваши базовые вещи не будут иметь интересных деталей.

И я не утверждаю, что таких... ну скажем, малоинтересных вещей в гардеробе совсем не должно быть. Что это сразу крест и «пшли вон из нашего модного кружка». Если они нужны, да пусть они будут. Но проблема с такими универсальными вещами есть. В подавляющем большинстве случаев это вещи серенькие, бежевенькие, черненькие, гладенькие, узенькие, правильные, скучные.

И вот когда человек-женщина в качестве базовых вещей рассматривает такие универсальные вещи, то и весь гардероб становится сереньким, бежевеньким, гладеньким, правильным, скучным. Так вот давайте таки отделять мух от котлет. *Универсальная вещь* – она для всех и каждого, лишена характера, и максимально приглажена. *Базовая же вещь* – это индивидуальная боевая единица индивидуального гардероба. Она не должна быть универсальной (нейтральной для всех), базовая вещь должна хорошо сидеть и быть нетребовательной внутри конкретного гардероба.

## Э – эклектика

Эклéктика, также эклекти́зм (др.-греч. «избранный, отборный» от др.-греч. «выбираю, отбираю, избираю») – смешение, соединение разнородных стилей, идей, взглядов и т. п. (Материалы Википедии)

Разнородных! Соединение!

Есть еще такое определение «эклектика – сочетание несочетаемого». Не могу сообразить, какое из определений понятнее. С одной стороны, туманно выглядит мысль о разнородном. Как определить однородность предметов? По каким признакам туфли, брюки и блузка будут однородными? Где у них род? С другой стороны, совершенно неясно, как определить «несочетаемое». Их же сочетают в конечном итоге. Почему оно «несочетаемое»?

Давайте возьмем наборы одежд по месту и ситуации, например, такие:

- спортивная одежда,
- одежда для офиса,
- праздничная (нарядная) одежда,
- одежда городская, прогулочная, пригородная, загородная, одежда гулять.

Естественно, в современном мире такой жесткой привязки к месту и ситуации у одежды нет. И спортивную одежду (с явными спортивными элементами надевают и на праздничные мероприятия), и одежда сама по себе (для прогулок ли, или для офисной работы) может быть абсолютно любой.

Я взяла место, ситуацию и набрала под эти место и ситуацию одежд. Или можно еще сказать (ну можно) «объединила вещи по месту, по функциональности». Внутри каждой группы вещи между собой сочетаются в том смысле, что создают конкретную определенную эстетику, читаемую эстетику. Ибо мы точно понимаем, что пайеточный топ и золотые босоножки – это про нарядное; джинсы и футболка – это про неформальное, расслабленное; а кеды и платье-футболка – это про спортивное.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.