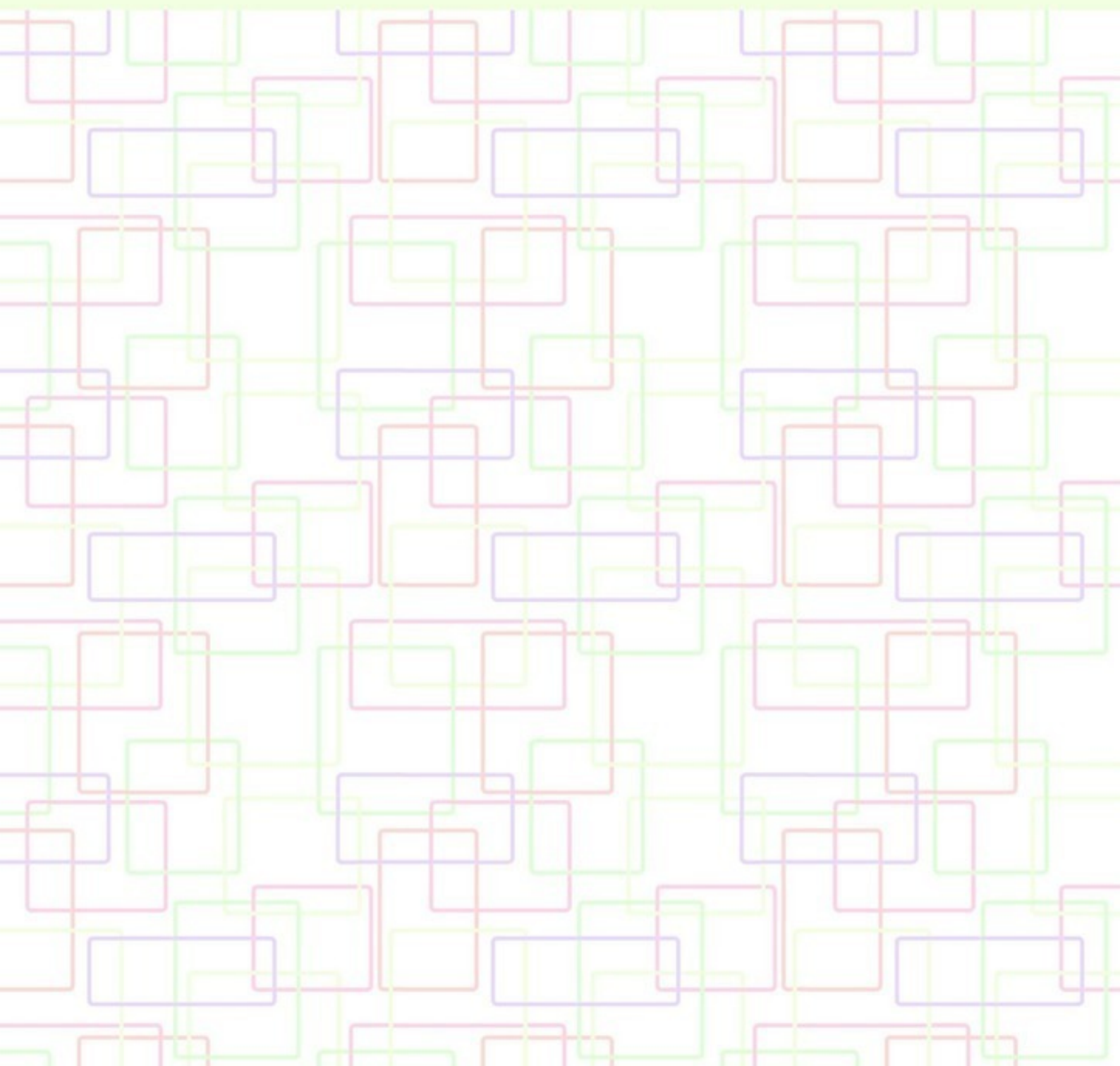


Влад Ривлин

В защиту социализма



Влад Ривлин

В защиту социализма

«Издательские решения»

Ривлин В.

В защиту социализма / В. Ривлин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-500367-6

Данный сборник — это попытка рассмотреть различные аспекты и проблемы, связанные с выходом человечества из тупика неолиберализма. Автор не собирается никого поучать и навязывать кому-либо свое мнение. Наоборот, цель данного сборника — побудить людей неравнодушных, тех, кому дороги идеалы социальной справедливости, к широкой дискуссии и взаимодействию.

ISBN 978-5-00-500367-6

© Ривлин В.

© Издательские решения

Содержание

Вместо предисловия	6
Оглавление	7
Часть Первая: Капитализм vs Социализм	8
Часть пятая: С юмором о серьезном	10
Часть Первая: Социализм vs Капитализм	11
Институт стукачества	14
Троллинг	18
Время для подведения итогов	20
Капитализм и мораль	24
Конец ознакомительного фрагмента.	25

В защиту социализма

Влад Ривлин

© Влад Ривлин, 2019

ISBN 978-5-0050-0367-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Вместо предисловия

Если проанализировать опыт последних десятилетий, то неизбежно придешь к однозначному выводу: мир не может существовать без социальной справедливости.

Предложенная человечеству в начале девяностых альтернатива оказалась гибельной для абсолютного большинства стран и народов.

Сказанное выше не означает, однако, что к выходу из создавшегося тупика ведет широкая, хорошо освещенная вымощенная дорога.

Но ещё великий Ленин сказал о том, что марксизм является не догмой, а руководством к действию.

Нам ещё предстоит осмыслить исторические события, современниками которых мы являемся.

Нам также предстоит переосмыслить собственную историю, освободив ее не только от мифов, но и от откровенной клеветы.

А данный сборник – это попытка рассмотреть различные аспекты и проблемы, связанные с выходом человечества из тупика неолиберализма.

Автор не собирается никого поучать и навязывать кому-либо свое мнение.

Наоборот, цель данного сборника – побудить людей неравнодушных, тех, кому дороги идеалы социальной справедливости, к широкой дискуссии и взаимодействию.

С уважением,

Автор

Оглавление

Часть Первая: Капитализм vs Социализм

- Отношение к труду при капитализме и при социализме
- Институт стукачества
- Рыночная экономика или волки в овчарне
- Троллинг
- Время для подведения итогов
- Почему бы не покритиковать советскую власть?
- За Родину, за олигархов!?
- Капитализм и мораль
- Факты и запреты
- Не будь социализма в СССР, откуда бы они взяли свои миллиардные состояния?
- Безработица и синекура
- Сказка о добром капиталисте
- Все поделить
- Депрессия как следствие несвободы
- В чем сила, брат?
- Голодная зарплата
- Не пора ли разобраться с капитализмом?
- Я не против капитализма, если...

Часть Вторая: Размышления историка

- О роли грабежа в истории
- Капитал должен знать свое место – место подрядчика на службе у общества
- О судьбах социализма
- Исторические ассоциации
- Тяньаньмэнь: размышления историка
- О роли ничтожных личностей в истории
- Аутизм как осознанный выбор
- Обаятельная эффективность капитализма и как с ней бороться
- Сколько стоит труд?
- Технологический коммунизм
- Альтернатива буржуазному диктату
- К вопросу о частной собственности
- К вопросу о социализме в СССР
- Карл Маркс
- Ленин
- Социальное партнерство и классовая борьба
- Плохие и хорошие диктаторы
- Причины краха СССР
- О гонениях на церковь в СССР
- Критерий власти
- Можно ли запретить коммунизм?
- В защиту социализма

Часть Третья: Наша история

- Вопросы советской истории
- Это – моя история!
- Кто был кто в ГДР и ФРГ
- Антропоцид на примере СССР
- Где факты, Зин?
- Обиженные Россией
- Только бы не Сталин!
- Логические неувязочки
- Правда и ложь о Пакте Молотова-Риббентропа
- Был ли СССР обречён?
- Давайте вспомним... Тяжелая дипломатическая борьба СССР за деколонизацию
- Сталин даже мертвый, по-прежнему страшен для своих врагов
- Отношение к советским евреям в СССР и в Израиле

Часть Четвертая: Есть ли альтернатива капитализму?

- Ваучеризация наоборот
- Альтернатива капитализму
- Три составляющие новой социальной революции
- Нужна ли трудящимся социальная справедливость?
- Пролетариат интеллектуального труда
- Наемный ученый и социальная революция
- Капитализм уничтожается капитализмом

Часть пятая: С юмором о серьезном

1. Демос и Кратия
2. Кошмар олигарха
3. Крошка-сын к отцу пришёл...
4. Кошмары Билла и Сэма
5. Бараний бунт

Часть Первая: Социализм vs Капитализм

Отношение к труду при капитализме и при социализме

«Убить человека можно по—разному. Можно воткнуть нож в живот, лишить хлеба, не лечить от болезней, дать плохое жилье, нагрузить непосильной работой, довести до крайней степени отчаяния, послать на войну и так далее. Некоторые из этих способов в нашем государстве запрещены.»

Бертольд Брехт «Чтение на несколько минут».

Принципиальным, на мой взгляд, отличием между обществом, где правит капитал и социализмом, даже в том виде, в котором он был построен в СССР, является отношение к труду. Точнее – к человеку труда.

В эпоху социализма человек труда, будь то рабочий на заводе или сельский труженик, был поставлен во главу угла не только в идеологии.

Собственно, ради человека труда и была осуществлена Великая Октябрьская Социалистическая Революция.

В первые два десятилетия После ВОСР, рабочие, крестьяне и их дети принимались в высшие учебные заведения-институты и университеты, без экзаменов (разумеется, после специальной подготовки на рабфаках).

И впервые в истории человечества, человека труда награждали высшими правительственными наградами за доблестный труд, рабочие и крестьяне избирались в высшие законодательные, государственные и партийные органы. Более того, при всех своих недостатках, в Советском Союзе существовала специальная разрядка «сверху», согласно которой, простые рабочие должны были избираться во все руководящие органы – как партийные, так и законодательные.

Традиция эта сохранилась и в более поздние времена, вплоть до самой гибели СССР.

И еще. В советские времена за хорошую работу трудящихся поощряли не только премиями. На каждом предприятии была доска почета с именами и фотографиями лучших работников из числа простых рабочих. О лучших из лучших публиковались статьи в центральных газетах, нередко на первой полосе, и снимались телерепортажи для всей страны.

Словом, человек труда был окружен в эпоху социализма почетом и уважением.

Непримиримые враги социализма наверняка тут же вспомнят о зарплатах советских врачей и учителей или зададут саркастический вопрос о том, что решали избранные в высшие партийные или законодательные органы страны простые рабочие.

Увы, социализм в СССР не был идеальным. Но все познается в сравнении. И если сравнить социальный статус учителя или врача (не говоря уже о зарплатах) в СССР и в России сегодняшнего дня, то, я думаю, сравнение будет не в пользу РФ.

Что же касается простых рабочих на производстве, уже не говоря о таких категориях трудящихся как люди занятые на уборке или сиделки в больницах, то лично я не слышал, чтобы где-то в свободном мире, то бишь в странах передовой демократии, простых рабочих награждали высшими государственными наградами за доблестный труд, а тем более, избирали в парламенты, законодательные собрания или на высшие партийные должности.

Сколько представителей трудящихся-простых рабочих или малоимущих, заседает сегодня в парламентах демократических государств, от Думы до Конгресса США?

Впрочем, представлять трудящихся готовы все, кто угодно: партии, политики, парламентарии. Но где в этих партиях и парламентах сами трудящиеся, хотя бы номинально?!

Аналогично можно спросить, что решают сегодня парламентарии в свободных демократических странах. Я хочу видеть как они примут хотя бы один закон противоречащий интересам крупного капитала.

Но дело даже не в этом.

Где, в какой газете или интернет-издании говорится сегодня хоть полслова о человеке труда? Я уже не говорю о доске почета и правительственных наградах для человека труда.

За двадцать три года жизни в Израиле мне довелось поработать в качестве простого рабочего на разных производствах. Работать приходилось в основном через так называемые аутсорсинговые компании. И лично я, нигде ни разу не слышал, чтобы работодатель хоть раз хотя бы поблагодарил своих рабочих за хорошую работу.

Ну, правда есть подарки к праздникам – из денег, которые ежемесячно высчитывают из нашей зарплаты в пользу так называемого рабочего комитета (Кто представляет этот комитет, кто его избирает или назначает, я так до сих пор не знаю).

Но это так, к слову.

Выше я упомянул о недостатках социализма.

Но и капиталистическая реальность о-очень далека от тех идеалов, которые провозглашают апологеты капитала.

Я хорошо помню, как в начале «Перестройки», интеллектуалы, как из числа антисоветчиков, так и вдруг прозревших коммунистов, пели дифирамбы капиталу: мол, при социализме мы получаем мизерные зарплаты и вообще живем в нищете, а вот когда предприятия, на которых мы работаем, станут частной собственностью, вот тогда...

Это «тогда» наступило очень быстро.

И вот что интересно:

Почему-то работодатели – владельцы предприятий, стараются сэкономить в первую очередь на заработной плате. И почему-то любое оздоровление на предприятиях как правило начинается и чаще всего заканчивается увольнением рабочих. При этом топ-менеджеры и хозяева умудряются по-прежнему снимать сливки как с прибыли, так и при убытках (последнее – за счет государственных субсидий и льготных ссуд. Хотя, наверное, не только).

А если ты простой рабочий, то можешь забыть о том, чтобы постоянно получая зарплату купить собственное жилье. Потому что стремительно растут цены на недвижимость, стремительно дорожает сама жизнь, но не растет в цене человеческий труд.

Потому что отличительной особенностью общества построенного на эксплуатации человека человеком, будь то эпоха рабства, феодализма или власти капитала – это презрение к человеческому труду и соответственно, к человеку труда.

Общество основанное на социальном неравенстве всегда находило и находит оправдание для эксплуатации человека человеком, а

по сути – ищет оправдание своему существованию, в основе которого несправедливость.

И это оправдание – в якобы изначальном неравенстве самих людей.

Рабов можно было эксплуатировать, потому что они язычники, или потому, что у них черная кожа... Крепостных крестьян-потому что они темные и не благородные, как их господа. Причин оправдывающих эксплуатацию человека человеком эксплуататоры всегда находили и находят достаточно.

В сознании эксплуататора – эксплуатируемый, будь то раб, крепостной, батрак, поденщик или наемный рабочий, всегда «недочеловек».

А «недочеловеку», согласно мировоззрению эксплуататора, не положены ни человеческая жизнь, ни даже человеческие условия труда.

«Недочеловеков», опять таки, согласно воззрениям эксплуататоров, можно эксплуатировать и держать на положении скота без зазрения совести.

Правда, прогресс не стоит на месте, и вместо войн для закабаления человека используются уже не столько войны и колониальные захваты, сколько ценовая политика и ссуды. Ведь когда тебе не на что содержать семью ты согласишься на любую работу и на любых условиях.

То, что у расистов и нацистов называлось недочеловек -унтерменш, у либералов с демократиями называется политкорректно: «неудачник».

Победителей не судят, а побежденных либо казнят, либо жестоко эксплуатируют.

Почему-то носителям неолиберальных идей никогда не приходило в голову мысль о том, что неудачники – люди работающие на тяжелой физической или неквалифицированной работе, это такие же люди как и всевозможные топ-менеджеры, директора различных банковских картелей и корпораций.

Между тем, в передовом демократическом обществе, человек занятый, например, на неквалифицированной низкооплачиваемой физической работе, на уборке, сиделкой и т.п., он как бы и не человек вовсе. Ему не положены ни уважение, ни зарплата, на которую он или она могли бы по-человечески жить. Ему или ей вообще ничего не положено кроме работы на хозяев – богатых, прогрессивных и очень либеральных.

Но есть и другая сторона этого же явления в обществе построенном на эксплуатации человека человеком: паразиты, то бишь, эксплуататоры.

Народу изо дня в день вбивается в голову, что соль земли-это владельцы корпораций, банковских картелей, прежде всего, ну и хозяева калибром поменьше. Они, мол, создают рабочие места и таким образом не дают умереть с голоду или стать бездомными работающим на них людям.

На самом же деле, не хозяева делают рабочим одолжение тем, что принимают на работу, а рабочие делают одолжение хозяевам тем, что обогащают их, работая на них, причем на кабальных условиях.

И очень жаль, что многие рабочие сегодня не осознают этой непреложной истины, принимая за чистую монету утверждения о том, что главной ценностью любого предприятия являются капитал, патенты хозяев, менеджеры, оборудование, что угодно, только не труд рабочих.

Институт стукачества

Тридцать лет назад, вместе с массовой эмиграцией из бывшего СССР, родился и миф о советских шпионах и агентах КГБ, которые «проникли» на запад, просочившись в ряды эмиграции.

Миф этот жив и сегодня. Более того, он популярен так же, как и четверть века назад.

Почему я называю утверждения о массовых шпионах и агентах в рядах эмиграции мифом?

Ну, это элементарно, господа – метод дедукции.

Судите сами: если спецслужбам нужно получить от человека какую-либо информацию или заставить что-либо сделать, неужели им, этим «органам», необходимо для этой цели вербовать человека в свои ряды?

Едва ли.

«Органы» и так всё получают от обычного человека (если, конечно, для этого человека не произойдёт чудо, которое его спасёт или он/она, не окажутся двуязычными, что бывает совсем нечасто).

Но тут гораздо интереснее профиль не обвиняемых, а обвинителей – тех, кто клеймят сталинизм за массовые репрессии по сфабрикованным обвинениям.

Этим людям кажутся нелепыми обвинения против репрессированных в тридцатые годы за шпионаж в пользу иностранных государств.

Но в то же время, эти же антисталинисты направо и налево клеют ярлыки агентов КГБ и Кремля всем, кто не разделяет их мнения.

И, более того, если им начинают возражать или просто не нравится оппонент, они тут же строчат жалобы и доносы в различные инстанции.

Причём делают это с таким знанием дела и охотой, что лично у меня возникает нехорошее подозрение о том, что подобной деятельностью они занимались задолго до смены режима или переезда на запад.

Я, разумеется, далёк от обобщений и не намерен никого обвинять. Делюсь лишь своими наблюдениями.

Кому-то они покажутся субъективными...

И всё-таки, на мой взгляд просматривается удивительное сходство, так сказать, в ментальности тех, кто обвиняли своих жертв в нелояльности к советской власти в тридцатые годы прошлого века и тех, кто обвиняют своих оппонентов в нелояльности к рыночной демократии (неолиберализму) сегодня.

Если верить классике, всё дело в квартирном вопросе, а люди всегда остаются такими же. Хотя... Может, тут просто зависть?

Не думаю, что в штатные сотрудники «органов» вербовали кого попало.

Как я себе представляю работу спецслужб, главное в их деле – это сбор детальной информации, золотых зернышек, так сказать, которые позволяют контролировать ситуацию.

Но не все курочки собирают золотые зернышки.

Так что, видимо, и в органы брали не всех.

Кому-то не посчастливилось и они остались бесплатными сексотами, а чьи-то жалобы и доносы и вовсе остались без внимания.

Разве не повод для обиды на тоталитарный режим?)

Нет, разумеется, преимущества демократии перед тоталитаризмом конечно же бесспорны, по крайней мере, для определенного круга людей.

Но вот что интересно: в нашей тоталитарной стране СССР донос, например, всегда считался смертным грехом. А вот в демократических обществах, с которыми мне довелось познакомиться, донос- это что-то естественное и само собою разумеющееся.

В нашем тоталитарном обществе доносчик всегда становился неприкасаемым, будь то детский сад, школа, армия или производство.

И это в лучшем случае, а то могли жестоко избить и даже убить.

Да и сам доносчик в той нашей жизни наверняка стыдился своего занятия.

В демократическом обществе люди могут быть одновременно и коллегами по работе, приятелями и в то же самое время стучать друг на друга- это в порядке вещей и никто этого не стесняется. Более того, при приеме на работу тебя прямо спрашивают о твоей готовности стучать, причем задают этот вопрос не один раз в самых разных формах. Причем не важно какая работа- претендуешь ты на ставку программиста или ночного сторожа. Работодатели не стесняются задавать подобные вопросы, а потенциальные работники – на них отвечать.

И начинается все с детского сада, где воспитательницы учат детей: -«Если что не так, сообщите мне».

И не только учат, но и особенно добросовестных поощряют подарками.

А что, собственно, ребенок должен сообщить? Ну, например, не обижают ли его дома родители. И если ребенок по какой-то причине вдруг обидится на своих родителей и сообщит об этом кому следует, то в дело тут же включатся социальные работники при поддержке полиции и лишат родителей родительских прав, а детей отправят в интернат или в благонадежные семьи, которые будут за них получать специальное пособие.

Но это уже к вопросу о репрессиях.

Тоталитарные режимы в своих конституциях четко определяли, что гражданам можно, а чего нельзя.

И граждане четко себе представляли, что им будет, например, за антисоветскую пропаганду.

В демократических странах сажать за критику вроде как неприлично, тем более, вводить такую статью как «антирыночная пропаганда».

Но отсутствие таких статей демократические общества эффективно компенсируют уголовными статьями, например, за сексуальные домогательства. Сексуальные домогательства тем удобны, что их никогда не докажешь, в отличие от изнасилования- достаточно, чтобы на тебя кто-нибудь пожаловался.

В Союзе для инакомыслящих, которых советская психиатрия квалифицировала как душевнобольных, существовали психушки.

На Западе любого инакомыслящего при желании можно легко сделать, например, сексуальным маньяком. Шансов выйти из тюрьмы живым и невредимым у такого человека практически нет. Во всяком случае, на его общественной и политической деятельности ставится жирный крест.

Я далек от мысли идеализировать какую-либо из существующих систем государственного устройства.

Любое государство создается в чьих-то интересах, как правило, в интересах власть имущих и разумеется без репрессий и доносительства не обходится.

В нашей прежней жизни доносчиков хватало. Впрочем, как и в новой жизни.

Без осведомителей ещё ни одну страну держать под контролем никому не удавалось.

Но у нас это было все-таки не так страстно, как в странах победивших демократий.

Хотя с развитием современных технологий наушничество постепенно теряет своё значение для власть имущих.

Но не в стукачах дело.

Важна тенденция – куда, к чему движется человечество сегодня?

Чем более антинародный режим, тем большую важность для него приобретает тотальный контроль над обществом.

И, наоборот, чем больше правящий режим заботится о благе всех своих граждан, тем меньшее значение придаёт контролю над обществом.

Ибо кто выступит против собственного блага?

Но пока человечество всё больше удаляется от бесклассового общества и идеи всеобщего блага, идя по пути совершенствования технологий контроля и управления.

И когда данные технологии сделают возможным тотальный контроль над личностью и манипулирование человеческим поведением, это и будет концом истории.

Правда и технологии противодействия тотальному контролю тоже будут развиваться.

Но пока преимущество однозначно за первыми, и уже виден мрак в конце тоннеля.

Рыночная экономика или волки в овчарне

Люди, считающие себя прогрессивными, живущие в духе времени, любят смеяться над экономикой социализма. Но и рыночная экономика – такой же блеф. Точнее, красивая обёртка, в которую заворачивается мина для врага. Мину ведь можно замаскировать под что угодно, начиная от детских игрушек и до тарелки дымящегося спагетти.

Хочешь сокрушить своего врага – устрой ему рыночную экономику и всё, ему конец!

Сделать это своему врагу – проще простого. Потому что в любом обществе и государстве есть воры, хапуги, жульё. Вот они-то и есть главные союзники врага, желающего гибели твоей стране. Попросту говоря – пятая колонна.

Противнику не нужно специально готовить диверсантов, чтобы подорвать важнейшие предприятия в стране, которую он решил сокрушить и ограбить. С этим гораздо лучше справятся отечественные воры и жулики. Они уничтожат любое производство в стране гораздо эффективнее любых диверсантов.

Точно так же, как замаскированная под детские игрушки мина рассчитана на наивных детей и их родителей, так и рыночная экономика рассчитана на невежд.

Потому что только полный невежда и дурак может поверить в то, что волк, назначенный смотрителем овчарни, будет заниматься увеличением поголовья овец.

Только полные невежды и дураки могут поверить в то, что частный капитал по доброй воле будет заботиться о благосостоянии общества. Частная инициатива и личные амбиции – это как огонь, которым можно и согреть очаг, и равно, спалить его дотла. И одно дело, когда этот огонь горит на газовой плите в кухне или в камине, и совсем другое, когда этот же огонь разжигают посреди дома.

Только полный дурак и невежда может не понимать отличие между огнем газовой горелки на кухне и неконтролируемым огнём посреди салона собственного дома.

То же самое и с частными инициативой и капиталом. Ещё Пётр Первый понимал различие между контролируемым и неконтролируемым частным капиталом, потому и остался в истории Петром Великим.

Успешно использовали частный капитал на благо страны Ленин и Сталин, успешно привлекая как иностранный, так и отечественный капитал для строительства СССР.

Как распорядились китайцы частным капиталом для строительства современного Китая, рассказывать нет нужды – об этом знают сегодня все благодаря той же электронике «Леново».

И если бы у советских экономистов было достаточно ума или совести (я не верю, что все они были поголовно идиоты), то они бы, проанализировав американский опыт, поняли бы (или не стали скрывать?), что супердержавой США стали не столько за счёт частной инициативы, сколько за счёт государственных заказов частным предприятиям в годы Второй Мировой Войны.

То есть, как и в случае с петровской Россией, с советским социализмом времён Ленина и Сталина, опытом китайских товарищей, американский капитал выступал в роли подрядчика у государства.

Именно государство диктовало капиталу, что нужно стране, в каких количествах, на каких условиях и по какой цене.

Можешь заработать – заработай.

А нет – так уступи место тем, кто может.

Но в горбачёвском СССР пошли другим путём, с точностью до наоборот, последовав рекомендациям своих геополитических противников и их отечественных коллаборационистов.

Согласно полученным рекомендациям, для того, чтобы в СССР произошло экономическое чудо, нужно было отдать все государственные предприятия и недвижимость в частные руки и ждать.

Таким образом, народ СССР оказался в роли Буратино на поле чудес.

В качестве обезболивающего гражданам страны дали их собственные квартиры в частную собственность, а вместо заветных «крэкс пэкс фэкс», придворные сми, экономисты и царедворцы повторяли народу мантры «Чикагской школы» Мэлтона Фридмана о том, что государство не должно вмешиваться в экономику, что рынок сам всё устроит и прочий бред.

Тем временем горбачёвские царедворцы запустили волков, шакалов и гиен в овчарню народного хозяйства, строившегося тремя поколениями советских людей и народ стал ждать чуда.

Оно вышло страшным и более того, ужасным, как сказал классик. О таком успехе даже Гитлер не мечтал в войне против СССР. Гитлер рассчитывал добраться только до Урала, а тут всю страну одним махом...

Рецепт чикагской школы – специально для России, заметьте, подействовал на страну сильнее мышьяка. Страна выжила только чудом, потому что рынок не добрался до её ВПК и стратегических отраслей.

Пытались добить Россию Первой чеченской – опять не вышло.

Но после всего пережитого, может быть в современной России всё-таки изучат опыт рыночной экономики тех же США и Китая и научатся отличать лекарство от яда?

Кстати, и коллаборационистам следует для себя выводы сделать. Их либо свои повесят, либо чужие.

До сих пор в истории всегда было так.

Троллинг

В дискуссиях об СССР и постсоветской эпохе и сторонники, и противники социализма (в какой степени были осуществлены принципы социализма в Советском Союзе, на мой взгляд, является отдельной темой), спор ограничивается, в основном, хорошо это или плохо для страны.

В качестве аргументации, сторонники и противники СССР нередко жонглируют абстрактными понятиями, вроде демократии, свободы или начинают доказывать, что социализм- это хорошо или наоборот, очень плохо.

Доводы об очередях, отсутствии ширпотреба против социализма и аргументы о бесплатном образовании и медицинской помощи (список можно продолжить), звучат более конкретно.

Но нет главного во всех этих спорах и болтовне- конкретных примеров- человеческих судеб.

Как-будто значение имеет только судьба общественной формации или страны.

Но ведь страна состоит из конкретных людей.

И вот лично я не могу объяснить феномен молчания людей по поводу собственных судеб и жизней.

Да, в сетературе- блогах, на форумах, сайтах-сам себе писатель, историй о сломанных жизнях предостаточно.

Но почему те, кто так рьяно защищают социализм и ратуют за восстановление СССР, до сих пор не вынесли приговор разрушителям великой страны, несущих ответственность за миллионы и десятки миллионов разрушенных жизней, всех тех, кто остались без работы, жилья, семьи, погибли в войнах новоявленных царьков и нуворишей, умерли от отсутствия возможности купить лекарства или получить медицинскую помощь?

Почему ведутся эти, так называемые левые, на троллинг о преимуществах рыночной демократии перед социализмом?

Ведь есть же среди сторонников социалистических идей и социологи, и экономисты, которые заняты исключительно написанием статей и книг по своим профессиям.

Наука тем отличается от болтовни и спекуляций, что оперирует конкретными фактами и данными.

Конечно, в таком большом деле есть и объективные трудности.

Говорю это на основании личного опыта.

Кто сталкивался с аналогичной ситуацией, знают, как тяжело организовать людей, с которыми работаешь, на защиту своих прав, зачастую самых базисных, касающихся условий труда или зарплаты.

Аргументов, чтобы ничего в этом отношении не предпринимать, всегда хватает.

Но я часто думаю в таких ситуациях: а оно вам вообще надо – эти достойные человека условия и оплата труда и достойная жизнь, в конечном итоге?

Может я плохой организатор.

Но дело, наверное, не только во мне.

В разных странах по разному, но в общем, дельцов и хапуг народ не любит нигде.

Это отражено и в народных сказках, нашло отражение в авраамических религиях, бесчисленных восстаниях рабов, крепостных крестьян, судьба помещиков и купцов в России, в конце концов.

И вообще, еще с тех времён, когда люди могли выжить только помогая друг другу, в сознании человека укрепилось убежденность в порочности эгоизма и его выражения в алчности, стяжательстве и прочих порождениях порока.

Кичиться личным благополучием, добытым за счет грабежа общественной собственности и разрушения целой страны тоже пока считается в обществе неприличным.

Поэтому эксплуататорам и хапугам приходилось и приходится прикрывать свои истинные стремления религией, свободой, демократией, а ответственность за свои черные дела перекладывать на самих жертв- кто тебе виноват, если тебя поработили или обворовали?

Будь умнее. Будь таким, как мы. Не можешь? Тогда не жалуйся.

Тем не менее, кроме прислуги, хозяевами жизни никто в народе не восхищается, мягко говоря.

Но тогда почему именно дельцы, эксплуататоры чужого труда и просто хапуги, определяют ход человеческой истории уже как минимум четыре тысячи лет?

Время для подведения итогов

Прошло тридцать лет после краха системы социализма – период времени в течение которого успевает вырасти и сформироваться новое поколение людей. В общем достаточный срок для того, чтобы говорить об итогах произошедших за эти десятилетия перемен в мире.

Как оценивать эти перемены, в соответствии с какими критериями?

Думаю, что первый и главный в этом вопрос о том, стал ли мир лучше или по крайней мере, устойчивее?

Ведь если система социализма во главе с СССР была империей зла, по образному выражению Рональда Рейгана, а США и западный мир олицетворяли собой империю добра, то, по логике вещей, на земле давно уже должен был начаться золотой век человечества.

Но пока есть только золотой миллиард, а золотой век так и не наступил. В чем причина? Ведь вроде бы все препятствия для наступления эры всеобщей благодати с падением СССР устранены.

Остались Северная Корея и Куба, но едва ли эти страны являются таким уж серьезным препятствием для США и стран Запада, в установлении такого мирового порядка, при котором человечество будет жить лучше.

Более того, правительства большинства бывших стран социалистического лагеря с энтузиазмом проводили и проводят у себя экономические реформы по неолиберальным рецептам, как то тотальная приватизация, например, а КНР, где официально по прежнему правят коммунисты, уже без малого тридцать пять лет является подрядчиком у западных стран и прежде всего-США. наверное. В больнице

Пагубного влияния СССР (с точки зрения адептов демократии и неолиберальных реформ в экономике) на развивающиеся страны больше нет и давно нет.

Но уменьшилось ли от всего этого количество голодающих в мире, снизился ли процент бедности и наконец, насколько стали жить лучше граждане в прошлом социалистических стран, не говоря уже о странах Западной Европы и самих США?

Однозначный ответ на этот вопрос могут дать специальные исследования и беспристрастные данные статистики.

Однако думаю, что в результате этих исследований неизбежно возникнет вопрос, традиционно считающийся русским, но не меньше задаваемый далеко не только русскими: «Кто виноват?»

Виновные всегда есть и уже как минимум пятнадцать лет это не коммунисты, а радикальный ислам.

Попутно, в течение вышеуказанного времени, на западе перманентно обнаруживали и другие препятствия: Иран, Югославия, Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия и вот теперь – Россия.

Лично у меня нет никаких сомнений в том, что необходимо было защитить албанцев и боснийцев от сербских националистов во время гражданской войны в Югославии.

Но результаты этой защиты далеко не однозначны, если посчитать сколько сербов стали жертвами геноцида, оставшись калеками, потеряв свои дома и Родину.

Со времени развала Югославии прошло уже четверть века. Страна эта, до своего развала славилась достаточно высоким уровнем жизни и экономическими показателями.

Стали ли жители бывшей Югославии жить лучше за прошедшие двадцать лет?

Саддам Хуссейн был диктатором, травил курдов газами, но после освобождения Ирака американско-британскими войсками, я думаю, в этой стране погибло людей не меньше, а возможно- и гораздо больше чем во времена правления Саддама Хуссейна, даже если брать в расчет ирако-иранскую войну, продолжавшуюся без малого десять лет.

Кстати, в семидесятых и восьмидесятых годах прошлого века эта страна демонстрировала весьма впечатляющие показатели как экономического роста, так и благосостояния населения.

Стали ли иракцы жить лучше после американо-британского вторжения?

Тот же вопрос можно задать и в отношении Ливии. Кстати, Муаммар Каддафи, будучи диктатором, в соответствии с западными критериями, был непримиримым врагом радикального ислама и Аль-Кайду не пускал не только в Ливию, но и дальше в Африку.

Интересно узнать, что думают ливийцы о своей жизни сегодня, уже без Каддафи.

Наконец, Афганистан. Советские войска ушли из этой страны в начале 1989 года. Спустя какое-то время, страну захватили талибы, а затем в Афганистан пришли войска НАТО.

Кто в этой стране больше пролил крови из тех, кто за эти годы находился здесь у власти-это еще большой вопрос.

Конечно же у тех, кто особенно любят Россию наверняка сразу же вспомнят Приднестровье, Южную Осетию и Абхазию, Чечню и, наконец, Украину.

Но разве все эти войны не результат развала СССР, так же как Карабах и Таджикистан?

Кстати, Советский Союз весьма успешно боролся с неграмотностью, экономической отсталостью и колониализмом по всему миру. Конечно же у СССР не было главного – свободы и демократии.

Возможно я отстал от жизни. Но сравнивая различные эпохи, я все-таки думаю, что без оранжевых и прочих цветных революций, без так называемых неолиберальных реформ и олигархов, мир был лучше, надежнее и уж безусловно, в этом мире было гораздо меньше войн.

Почему бы и не покритиковать советскую власть?

Есть одна очень интересная закономерность в обсуждениях, посвященных советской истории, и в частности, деятельности большевиков и исторической роли Сталина: самыми злобными критиками советской власти выступают как раз те, кто абсолютно всем ей обязаны. И чем больше тот или иной (иная) «обличитель (ница)» получили благ от советской системы, тем злее ругают он (она) большевиков, Сталина и социализм.

Я могу понять ненависть к советской власти дворян-эмигрантов, лишившихся своих имений и высокого социального статуса. Но чем возмущаются потомки деревенской бедноты или жителей черты оседлости (вместе составлявшие до Революции большинство населения царской России) и которым советская власть открыла путь к образованию и карьере, о которых они до Октябрьской Революции и мечтать не могли?

Кем были бы их родители и они сами без Октябрьской Революции?

Главным коньком «обличителей» являются сталинские репрессии и тяжелая доля колхозников и рабочих при советской власти..

Но о тяжелой судьбе колхозников и рабочих говорят в основном почему-то не сами колхозники и рабочие, а как раз те, кто к колхозам и фабрикам никогда и никакого отношения не имели.

Точно так же, о репрессиях больше всех говорят не сами репрессированные, а как раз те, кому репрессии никак не помешали сделать головокружительную карьеру в советских государственных и партийных структурах.

Чем например советская власть провинилась перед идеологами и проводниками «Перестройки» Горбачевым, Ельциным, Яковлевым, Волкогоновым и их нынешними продолжателями вроде Сванидзе, или обличителями типа Никиты Михалкова?

Тем не менее, причислять себя к репрессированным или диссидентам по-прежнему очень модно как раз среди тех, чья жизнь едва ли была похожа на описываемые Солженицыным ужасы ГУЛАГа.

Какую например реакцию может вызвать утверждение Сванидзе о связях его родителей с диссидентским движением (отец Николая Карловича был крупным партийным чиновником).

Чем же все-таки прогневала советская власть ее непримиримых обличителей?
В чем ущемила?

А скорее всего, ни в чем не ущемила.

Просто, когда все мыслимые и немыслимые блага уже получены и народные богатства поделены между «обличителями», почему бы и не покритиковать?

За Родину, за олигархов!?

Мерилом демократии должны служить не только и не столько такие критерии как свобода средств массовой информации, сколько собственность на ресурсы страны.

Истинно народным можно назвать только такое устройство страны, при котором все ее ресурсы принадлежат народу, о котором так любят говорить политики.

Это значит, что доходы от продажи нефти, например, тратятся на образование, медицинское обслуживание, социальные нужды.

И если это не так, если ресурсы страны, как то природные богатства, промышленность, земля, принадлежат владельцам крупного капитала и лэндлордам, то и страна эта существует в интересах олигархов, а не народа. К тому же, о какой свободе, например, слова, можно говорить, если все СМИ принадлежат крупному капиталу, а простым гражданам позволяют высказываться в блогах и на форумах... Модерируемых. С таким же успехом мы можем высказываться у себя дома.

Но опять-таки, не только и не столько в свободе слова дело.

Государство не обеспечивающее своим гражданам качество жизни, не имеет смысла. Но в своем нынешнем виде, оно обеспечивает качество жизни олигархам, а для простых граждан оставляет патриотизм, религию или еще какую-нибудь идеологию в утешение.

Поэтому, нам всем давно пора понять, что нужно бороться не за Донецкую народную республику или самостийную Украину, или за Татарскую республику в Крыму, или... Одним словом, не стоит лить кровь за национальные государства. Единственное за что стоит бороться – это за блага-для всех!

Причем, эта борьба – не обязательно кровь. Достаточно революции в сознании людей.

А для этого трудящиеся должны (самим себе) понять, всегда четко осознавать и никогда не забывать, что не работодатель делает им одолжение принимая на работу, а рабочие делают одолжение работодателю работая на него, поскольку именно и только трудом рабочих создается капитал, посредством которого капиталист затем закабаляет наемного работника.

Что мы все вправе требовать для себя всех социальных благ обеспечивающих качество жизни, поскольку защищаем и из заработанных денег содержим государство, как бы оно не называлось.

И мы вправе задать вопрос: по какому праву кто-либо присваивает и использует на личное благо ресурсы, которые принадлежат всем.

И самое главное, трудящиеся должны, наконец, осознать свою значимость. Почему-то в передовом демократическом обществе человек работающий на заводе, на уборке, сиделкой и т.п., он как бы и не человек. Ему не положены ни уважение, ни зарплата, на которую он или она могли бы по-человечески жить.

То, что у расистов и нацистов называлось недочеловек, унтерменш, у либералов с демократами называется политкорректно: «неудачник».

Хотя от большинства этих «неудачников» больше пользы для общества, чем от успешных менеджеров и уж точно меньше вреда, чем от взяточников-чиновников и финансовых авантюристов, проигрывающих на бирже сбережения пенсионеров. На помощь нуждающимся беднякам государство тратит гораздо меньше, чем на помощь банкам и богатым. А точнее, ничего не тратит на помощь беднякам, позволяя богатым эксплуатировать нужду бедноты и в то же время помогает богатым за счет налогов, которые платят трудящиеся.

Мы вправе требовать то, что нам принадлежит. Мы вправе не только работать, но и ощущать результаты своего труда. Не только существовать, но и жить, радуясь жизни.

Хуже всего жить ради блага банков и корпораций, отдавая им свое время, силы за крышу над головой, за воду и еду, за духовную жвачку в виде игр и сериалов в телевизоре и интернете. Но самое худшее- отдавать свои жизни за олигархов.

Капитализм и мораль

«Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что уподобляетесь окрашенным гробам, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвых и всякой нечистоты; Так и вы по наружности кажетесь людям праведными, а внутри исполнены лицемерия и беззакония».

Евангелие от Матфея, Глава 23

На Западе любят говорить о правах человека, демократических ценностях и вообще представлять Западное общество в виде такого эталона морали. Но если задуматься, то какая мораль может быть у общества в основе которого нажива и эксплуатация человека человеком? Такое общество по определению не может иметь ничего общего с моралью – оно аморально уже по своей сути.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.