

Владимир Бровко

18+



ПОПУЛЯРНАЯ ХРИСТОЛОГИЯ
Т.1

Владимир Бровко

Популярная христология. Т.1

«ЛитРес: Самиздат»

2019

Бровко В. П.

Популярная христология. Т.1 / В. П. Бровко — «ЛитРес: Самиздат», 2019

Данная книга посвящена истории жизни и деятельности Иисуса Христа и первых его 12 апостолов. Автором собраны, обобщены и проанализированы все современные открытия сделанные историками за последние 40 лет в области ХРИСТОЛОГИИ. Книга представляет интерес для широкого круга читателей, интересующихся вопросами возникновения и распространения христианства как мировой религии. В оформлении обложки использована фотография "Забытый Христос", выполненная автором. Оригинал размещен сайте на fotokto.

Содержание

Вступление	5
Часть 1	12
Часть 2	18
Конец ознакомительного фрагмента.	26

Вступление

Уважаемый читатель начну свое вступление с того, что предлагаемая вам книга **«Популярная Христология»** появилась не сама по себе, а в процессе длительного работы автора над изучаемыми им вопросов связанных с жизнью и деятельностью Иисуса Христа, что заняло у автора примерено несколько лет и в ходе чего, ранее мною были написаны и опубликованы в различных Интернет СМИ такие книги как: «Иешуа из Ноцрата: его семья и окружение», «Иешуа из Ноцрата и его апостолы», «Последняя тайна Иисуса Христа», Последняя Тайна Христа-2».

Теперь же автор предлагает вам уважаемый читатель, творчески поработанный материал этих книг, изложенных в одной книге, разбитой на три отдельных тома.

Ваш автор не льстит себя надеждой, что эта книга всем понравится, но ведь и предназначена она не для праздного читателя, ищущего развлечения, а человека, который давно задумывается над сложными для понимания вопросами, имеющимися в христианской религии и в добавок он умеет еще при этом критически мыслить и желает знать правду! И если для этого потребуется пересмотреть старые каноны» ложно объявленные ранее «священными» то и это не будет для него препятствием в его поисках ИСТИНЫ.

Причём не ту «правду», что ему подают в красивой белоснежной обертке христианские богословы, а ту увы всю ту нелicenseприятную правду, которую от него они еще и тщательно скрывают!

В связи с чем я прошу всех тех из вас уважаемые читатели, которые сами себя причисляют к российским «истинно православным», «воцерковленными» и т.д. и т. п. **НЕ ЧИТАЙТЕ ДАЛЕЕ ЭТОТ ТЕКСТ!**

Эта ИНФОРМАЦИЯ не для вас, и за это, всем вам как учит БИБЛИЯ по ВАШЕЙ ВЕРЕ И ВОЗДАСТЦА»!

Так, что только ВРЕМЯ нас с вами и рассудит в вопросе о том, кто был прав, а кто заблуждался.

Ну а начну я вступление тоже с чистой так сказать теории.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ХРИСТОЛОГИИ

А говоря об основах христианской богословской теории, что лежит в основе **«Христологии»** то ее название произошло от др.-греч. – Христос + – учение и означает – **учение об Иисусе Христе**. В связи с чем Христософия является отдельным разделом христианского богословия, освещающий вопросы воплощения Бога Сына (второго Лица Святой Троицы), сочетания во Христе божественной и человеческой природы, а также вопросы, связанные с жизнью Богочеловека.

Так же надо знать, что со временем, по мере развития и становления «Христианства» уже как мировой религии – «Христология» усилиями бесчисленных христианских богословов, стала неразрывно связана с другими разделами христианского богословия: **Трематологией**, утверждающей божественность Логоса и Его единосущие с Богом Отцом; **Экклесиологией**, раскрывающей богочеловеческую природу церкви и её понимания как Тела Христова; **Сотериологией**, раскрывающей спасительную миссию Бога воплощенного и т. д.

Но мы с вами, в такие «богословские глубины» заглядывать не будем, поскольку целью автора является дать читателю Христологию в самом популярном и упрощенном для понимания виде.

И тут если мы заинтересуемся самой историей Христологии, то сразу увидим, что многочисленные споры о личности и природе Иисуса Христа начались ещё при его земной жизни.

Причем такие споры вели между собой как ближайшие его последователи (апостолы), так и ожесточённые его ненавистники,

И тут очень важно понимать, что все они не так и не смогли до конца понять и дать ответы на вот эти важные вопросы

«Кто Сей?», Какой властью Он творит? Куда Он идёт? и Какую Чашу намеревался Он испить?

Но и после ВОЗНЕСЕНИЯ Иисуса Христа положение дел среди его Апостолов с точным пониманием учения Христа отнюдь не улучшилось.

Смотрите сами как далее развивались события!

Так после сошествия Святого Духа в день Пятидесятницы, апостолы приступили к проповеди не только о Боге-Отце, Боге-Сыне и Святом Духе среди язычников, но и о Христе среди иудеев и тем положили начало Христологии, не только как практики, но и как образовательной дисциплины.

Вскоре в первых христианских общинах появилось множество неизвестно кем написанных текстов об Иисусе Назарянине, в том числе и евангелия.

А неизвестными эти авторы остались потому что подавляющее число первых апостолов были люди простые и они не умели ни читать, ни писать, даже на их родном арамейском языке, не говоря уж про священный древнееврейский язык, которым была записана Иудейская Тора и др. книги Библии.

Затем Христологию уже развивали «мужи апостольские» и ранние «христианские апологеты».

Но это «множество первых христианских текстов» породило и множество разногласий и непримиримых противоречий среди общин «первых христиан», что еще больше исказило первоначальное учение Христа...

Прошло еще время и примерно в 1054 г. произошел первый раскол Христианства на западную и восточную ветвь. Ну и вследствие этого католицизм и православие выработали уже свои ХРИСТОЛОГИИ! А затем КАТОЛИЦИЗМА отделилась большая группа христиан образовав новую церковь, названную ПРОТЕСТАНСКОЙ! И вот и у протестантов тоже появилась своя Христософия!

В связи с чем считаю нужным и важным вести вас уважаемый читатель в курс дела, для того чтобы вы хотя бы на начальном уровне понимания вникли во все эти вопросы и разногласиями между разными ветвями и конфессиями христианской церкви. И начну я с Римокатолической церкви.

Католицизм

Основные различия между католиками и православными почти не касаются **христологии** в узком смысле.

В **Триадологии** православные не признают какие бы то ни было добавления в Никео-Цареградский символ веры, в частности, **филиокве**.

Различия в толковании природы зачатия Девы Марии между, с одной стороны, православными, и, с другой стороны, католиками и старообрядцами, также не являются основным предметом христологии в узком смысле.

В то же время в Католической церкви, в отличие от православной, существует **«мариология»** как специальный раздел догматического богословия.

Напротив, учение отцов Православной Церкви о Пресвятой Богородице было неотъемлемой частью их христологии, и именно в контексте христологических споров следует рассматривать то постепенное развитие культа Богородицы, которое происходило на христианском Востоке в течение всего первого тысячелетия.

Хотя в древнееврейском тексте пророчества пророка Исаии о Еммануиле – Иисусе Христе – употреблено слово «алма», которое может означать и «девственница», и «молодая женщина», уже Иустин Философ настаивает на девственности Богородицы, с чем согласны православные, католики, протестанты, миафизиты.

Православные, католики, протестанты считают Деву Марию Приснодевой, а брата Иисуса Христа – его братом по отцу.

В то же время православные, в отличие от католиков, считают, что Дева Мария умерла, как и все люди, наследует жизнь вечную, как все праведники, и отмечают Успение Пресвятой Богородицы, когда душа её была взята в чертоги небесные, а не её Вознесение.

При этом, хотя с православными согласен даже Фома Аквинский, в 1950 году римокатоликами был принят догмат о вознесении Девы Марии.

Но католики не рассматривают это как расхождение в христологии, так как они считают это разногласиями в мариологии.

Православные считают, что главой Вселенской Церкви – мистического тела Христова – является только Иисус Христос, и его в этом качестве не может замещать римский папа.

Православная Христология

Авторитетные в православии отцы Великие каппадокийцы подчёркивали, что Христос единосущен Богу Отцу и Духу Святому по Божеству и, при этом, единосущен всем людям по человеческой природе.

Именно как человек, Христос страдал на кресте за всех людей, после того, как воспринял на Себя грехи всего мира (1Пет. 2:24).

Православная христология оформилась в противостоянии аполлинаризму, несторианству и монофизитству.

Во второй половине IV века Аполлинарий Лаодикийский Младший учил, что предвечный Бог Логос воспринял человеческую плоть и душу, но не воспринял человеческий ум: вместо ума у Христа был Божественный Логос, слившийся с его человеческой природой и составивший с ней одну общую природу.

Отсюда знаменитая формула в трудах аполлинаристов, впоследствии ошибочно приписанная Кириллом Александрийским святому Афанасию:» – **«одна природа Бога Слова воплотившаяся»**, которую православные, католики, протестанты понимают, как единство одной только божественной природы Иисуса Христа – Логоса, Святого Духа, энергий Бога-Отца, а миафизиты – как указание на единую богочеловеческую природу Иисуса.

По учению Аполлинария, Христос не вполне единосущен нам, так как не имеет человеческого ума. Он – «небесный человек», лишь надевший оболочку человека, но не ставший полноценным земным человеком.

Некоторые последователи Аполлинария говорили, что Логос воспринял только человеческое тело, а душа и дух у Него Божественны. Другие шли дальше и утверждали, что Он и тело принес с неба, а прошел через Святую Деву, «как через трубу».

Согласно возражавшим аполлинаристам Феодору Мопсуэстийскому и Несторию, Логос вселился в человека Иисуса, Которого Он избрал и помазал, с Которым «соприкоснулся» и «сжился».

Соединение человеческой природы с божественной, согласно Феодору, было не абсолютным, а относительным: Логос жил в Иисусе как в храме.

Земная жизнь Иисуса, по Феодору, есть жизнь человека в соприкосновении с Логосом. «Бог от вечности предвидел высоконравственную жизнь Иисуса и ввиду этого избрал Его органом и храмом Своего Божества».

Вначале, в момент рождения, это соприкосновение было неполным, но по мере духовного возрастания и нравственного совершенствования Иисуса оно становилось полнее.

Окончательное обожествление человеческой природы Христа произошло уже после Его искупительного подвига. В дальнейшем Эфесский собор осудил эту ошибку Феодора и Нестория, вместо указания на соединение двух природ, говоривших о их соприкосновении.

Согласно обвинениям Кирилла Александрийского, который пренебрёг определением ипостаси, данным жившими ранее него великими каппадокийцами, и считал понятия «при-

рода» и «ипостась» синонимами, в отличие от Православия византийской традиции, сторонники Нестория исповедовали симметричную христологию: не только две природы, но и два субъекта этих природ во Христе: человека Иисуса и Божественный Логос, Второе Лицо Пресвятой Троицы.

По Несторию, который во многом следовал Диодору Тарсийскому и его ученикам Иоанну Златоусту и особенно Феодору Мопсуэстийскому, Иисус, будучи человеком, окончательно стал Богочеловеком через наитие Святого Духа, а Логос пребывал в нём в особом нравственном или относительном соприкосновении.

Несторий считал, что Дева Мария родила не Богочеловека, а Иисуса Христа, и предложил через своего секретаря вначале свой термин «Христородица», тем самым гипертрофируя частную природу Иисуса как Христа – Мессии еврейского народа, еврея и белого мужчины, умаляя его общечеловеческую природу и преуменьшая его значение как Спасителя всего человечества.

Против Нестория выступили не только противники Иоанна Златоуста, но и многие его сторонники, в частности, Леонтий Иерусалимский, Прокл, Евсевий Дорилейский, а также свт. Кирилл Александрийский.

Последний, принеся покаяние за преследование Иоанна Златоуста, около 428 года опубликовал «**Двенадцать анафематизмов**», гипертрофировавших теорию Нестория и разоблачавших это гипертрофированное несторианство.

Но важнейшим положительным моментом этих выступлений Кирилла было введение им термина «ипостасный союз».

Полемизируя с несторианами, Кирилл применительно к человеческой природе Христа ввёл также понятие анипостазиса. Считая человеческое естество Иисуса анипостасным (обезличенным), Кирилл учил, что оно никогда не было отдельной ипостасью (личностью), то есть не существовало независимо от божественного естества. С этим сейчас согласны не только православные, католики и протестанты, но и миафизиты.

По Кириллу, не было такого момента, когда Иисус, будучи обычным человеком, обожился, как полагали ариане, или окончательно обожился, как думали несториане.

Хотя Несторий, отказавшись от термина «Христородица», вначале выдвинул новый термин «Богоприимица», а затем формально отказался от еретических терминов, он упорствовал в отрицании полного богочеловечества Иисуса со времени воплощения и употребления в богословских сочинениях термина «Богородица» без оговорок (против употребления в литургии и рядовыми верующими термина «Богородица» он не возражал), и в 431 году двести епископов, присутствовавших на Эфесском соборе, постановили признавать соединение в Иисусе Христе божественного и человеческого начала со времени воплощения.

Было также постановлено исповедовать Иисуса Христа совершенным Богом и совершенным человеком, а Деву Марию – Богородицей без оговорок, в том числе, «по человечеству», впоследствии использовавшейся в оросе Халкидонского собора, но ни в коем случае не обязательной.

По определению IV Вселенского Собора, во Христе Бог соединился с человеческой природой «неслитно, нераздельно, неразлучно, неизменно», то есть, во Христе признаются две природы (божественная и человеческая), но одна Личность (Бога Сына). При этом ни природа Бога, ни природа человеческая не претерпели никакого изменения.

Как подчеркнул А. В. Карташев, это определение собора не могло быть прямо переведено на язык грабар, в котором термины «ипостась», «лицо», «природа» переводились одним словом, и впоследствии Нерсес Шнорали проделал большую работу по согласованию философских и богословских концепций ороса Халкидонского собора с литературой на языке грабар.

Поэтому до самого недавнего времени все католикосаты Армянской апостольской церкви были только номинальными, а не реальными, миафизитами, так как в соответствии с решениями V Вселенского собора использование миафизитской христологической формулы при признании ороса Халкидонского собора в формулировке Нерсеса Шнорали допустимо как дискурс православия.

Халкидонский собор отрицался Армянской апостольской церковью как Вселенский не из-за христологии, а из-за отсутствия на нём представителей Армянской церкви и использования его императрицей Пульхерией из племени франков и её мужем Маркианом как повод не посылать войска на помощь ни Армении, ни своему союзнику и сюзерену Атилe, ни единоверцу Аэцию, которому они помогли только в следующем, 452 году, когда иранская армия завязла в Армении. В этом состояла разница между позицией Армянской апостольской церкви и позицией реальных миафизитских церквей

Халкидонский собор, несмотря на однозначное отвержение несторианства, исповедует диофизитство, которое, по мнению миафизитов, может быть истолковано в несторианском смысле, что и делали, по мнению миафизитов, соблазняя и православных, и миафизитов,

Феодорит Кирский и другие, по их мнению, криптонесториане, впоследствии осуждённые вместе со своим учителем Феодором Мопсуэстийским на Втором Константинопольском соборе, который признал большой вклад Феодорита Кирского в православное богословие и в утверждение и разъяснение решений Халкидонского собора, и осудил только его ранние работы.

Таким образом, на Втором Константинопольском соборе двусубъектная диофизитская христология, предложенная Кириллом Александрийским в результате гипертрофирования ошибок Нестория и не существовавшая в реальности, как и реальные ошибки Нестория были однозначно отвергнуты Православными церквями византийской традиции, которые исповедуют односубъектную диофизитскую христологию, близкую к христологии свт. Кирилла Александрийского, но формально не совпадающую с ней, поскольку являющаяся фундаментальной для православной сотериологии, но допускающая неоднозначное толкование миафизитская христологическая формула православными византийской традиции практически не используется в узком смысле.

Современная диофелитская (православная) христология детально сформулирована на основе трудов Кирилла Александрийского прп. Максимом Исповедником в борьбе с еретической, с точки зрения византийского Православия и теперешних древневосточных церквей, доктриной монофелитства. Древневосточные церкви, как и Несторий, исповедуют миафелитство, в отличие от диофелитства Кирилла Александрийского.

Это – одна из причин, почему православные богословы критикуют древневосточные церкви за несторианство многих их богословов.

В последние годы несториане появились даже в миафелитской Армянской апостольской церкви, исповедание Нерсеса Шнорали которой, соответствующее оросу Халкидонского собора, казалось бы, должно было исключать несторианство. Профессор Олег Давыденков причину видит в том, что миафелитство подготавливает почву для восстановления монофизитства и несторианства.

Диофелитское учение Христа и апостолов было подтверждено на Третьем Константинопольском соборе. Деяниями Третьего Константинопольского собора закреплено учение, что во Христе две природы, две воли и два хотения (Божественное и человеческое), и человеческое естество ни в коей мере не подавляется Божественным – оно добровольно (и сознательно) пошло на крестные страдания ради будущего преславного своего обожения и ради спасения всех людей.

Православная Церковь учит, что грехопадение людей настолько глубоко, что только Бог, через Своё воплощение, их может спасти (никаким людям, ни даже высшим ангелам, это не под силу).

Падшее в грехопадении обычное человеческое естество (включающее в себя дух, душу и тело) Христос своими крестными страданиями, отрицаемыми исламом и теми миафизитами, которые верят в нетленность его тела в страстную неделю и при распятии, обновил (вернул в первозданное райское состояние), исцелил и обожил. Именно поэтому в христианстве так важно вкушение Тела и Крови Спасителя для полного соединения в любви с самим Богом.

Принимая на Себя человеческую природу в момент воплощения (благовещения) Христос принял на Себя и всё, что свойственно человеку в его греховном состоянии. Будучи совершенно безгрешным, Он взял на Себя все последствия греха для того, чтобы Своими страданиями и смертью освободить и искупить человечество. «На другой день видит Иоанн идущего к нему Иисуса и говорит: вот Агнец Божий, Который берёт [на Себя] грех мира.» (Иоан. 1:29)

В армянском богословии встречаются и другие мнения о том, когда именно Христос добровольно взял на Себя грехи всех людей:

1. во время Своего крещения в водах Иордана
2. во время Его скорбной молитвы о чаше, в Гефсиманском саду
3. в момент Его распятия и смерти на Кресте.

При этом, Церковь учит, что от Своей Пречистой Матери Спаситель воспринял немощную и уязвленную плоть падшего человечества, но не воспринял никакого греха.

Протестантизм

Почти все протестанты являются диофизитами.

Это связано с тем, что основным источником протестантского богословия является Библия, согласно которой Спаситель имел в одной Личности две природы: Божественную и человеческую, не исключаящие одна другую (Кол. 2:2, Евр. 10:5-7, Кол. 1:15-17, Гал. 4:4-5, Евр. 4:15, 2Пет. 1:4).

Протестанты понимают миафизитскую христологическую формулу аналогично православным и католикам как выражающую единство только божественной природы Христа в соответствии с Новым Заветом.

Православные, католики, англикане «Высокой церкви», традиционные богословы епископальных церквей, методисты понимают эту формулу и как полноту обоженного человечества в соответствии со своим Священным преданием.

Священное предание, при толковании которого возможно иное, чем в Библии, понимание миафизитской христологической формулы, заимствованной Кириллом Александрийским из сочинений аполлинаристов, выпущенных под именем Афанасия Александрийского, является у протестантов только вспомогательным источником богословия, и миафизитство влияет только на некоторых протестантов Эфиопии, Египта и Армении, как и на часть униатов этих стран.

Но поскольку протестанты заимствовали у Церкви Востока её учение о евхаристии, которое ошибочно считали восходящим к Несторию, они пытались доказать, что и Кирилл Александрийский заимствовал диофизитство и диофелитство у Нестория и его сторонников в результате полемики с ними. Но, по мнению православных и традиционных католических и англиканских богословов, христологические взгляды Кирилла Александрийского в результате полемики не изменились, полемика была между диофизитами, хотя Несторий был, в отличие от Кирилла, миафелитом, и нельзя проводить параллель между заимствованием у несториан протестантами и эволюцией взглядов Кирилла Александрийского.

В последнее время и некоторые современные протестантские теологи согласны с этим. Вот слова лютеранина Л.Коэна: «Кирилл демонстрирует явную склонность к идеям, которые впоследствии стали именоваться диофизитскими.

Также можно добавить, что [уже в толкованиях на Евангелие от Иоанна задолго до спора с Несторием] Кирилл явно демонстрирует то, что впоследствии стало называться диофелитством».

Этот прогресс в восприятии протестантами христологии свт. Кирилла просматривается не только в вопросе об образе соединения во Христе божества и человечества, но и в наиболее «трудной» для западного богословия теме – учении об обожении человеческого естества во Христе.

Но при этом вполне очевидно, что изменение отношения к богословию свт. Кирилла Александрийского находится в русле общего «обращения» западного богословия, в лице его лучших представителей, к изучению и постижению учения отцов Православной Церкви, одной из причины которого явилась деятельность русских богословов, оказавшихся на Западе, и других (в основном, греческих) православных богословов.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время причиной трактовки христологии свт. Кирилла Александрийского как «миафизитской» может быть лишь либо богословская некомпетентность того или иного автора, либо посторонние, вненаучные факторы, такие как зависимость от догматических установок миафизитов, защита протестантского учения о евхаристии несмотря на диофизитство и диофелитство протестантов или заинтересованность в пользу защиты монофизитских и несторианских мнений и толкований для обоснования экуменизма».

Вот такая ситуация на день сегодняшний с пониманием ХРИСТОЛОГИИ в католицизме, православии и протестантизме! И как сам видит читатель и расколы глубокие и противоречия непримиримые и вдобавок умышленно усложненные излишним богословским мудрствованием!

Так, что делать скажем вам уважаемый читатель которые не имеет спец. богословского образования хотя бы на уровне философского факультета университета или обучения в христианской семинарии или иной школе?

В связи с чем я и предлагаю начать изучение жизни и деяний Христа сначала, как говорится с «чистого листа» тем более что у современников Христа древних римлян в ходу было крылатое выражение применимое к нашей ситуации: *Ab ovo* !(аб ово).

(Первоисточник – известная римская поговорка *ab ovo* или (ее полный вид) *ab ovo usque ad mala*. Буквально: «от яйца до фруктов», то есть «с начала до конца».

Имеется в виду традиция обеда в Древнем Риме – он обычно начинался блюдом из яиц и завершался фруктами.

Отсюда выражение «начать с яйца», то есть приступить к делу с самого начала, делать что-либо по порядку, как положено. Так поступим и мы с вами уважаемый читатель начав заново изучать жизнь и деятельность Иисуса Христа и первых его 12 учеников.

Часть 1

Иешуа из Ноцрата: его семья и окружение

В этой книге мы с вами уважаемый читатель попытаемся найти правильный ответ на первый из четырёх главных вопросов ХРИСТОЛОГИИ– который звучит как «**Кто Сей?**» в том смысле каким представлялся жителям Иудеи и римским властям под управлением которых находилась сама тогдашняя Иудея.

Ведь мы с вами уважаемый читатель живущие через более чем 2000 лет после окончания «земной миссии Иисуса Христа» располагаем о нем самом, его родителях и ближайшем окружении гораздо большим объёмом информации чем очевидно чем той, что владели первые его двенадцать учеников, не говоря уже о последующих семидесяти и т .д. и т.п. апостолов.

Но тут проблемой уже является то, как мы эту информацию используем и правильно ли из нее делаем выводы и другие умозаключения?

И тут надо сказать, что большинство историков и христианских богословов если говорить о тех из них, кто является нашими современниками, дают вот такую краткую характеристику «главному герою» нашего исторического расследования который по римской переписи жителей Иудеи и другим учетным документам того времени (а паспортов в нашем понимании к этому времени римляне еще для своих подданных не ввели) **значился как еврей (иудей) –«Иешуа из Ноцрата» зарегистрированный в районе Древней Иудеи, что называлась «Галилея».**

Но вот в историю нашей Цивилизации Иешуа из Ноцрата уже вошел под другим и всем хорошо известным именем **«Иисус Христос** (др.-греч. ; церк.-слав. іисусъ христось, іисъ христось) или **Иисус из Назарета !**

Став при этом **центральной личностью в христианстве**, которое рассматривает его как предсказанного в Ветхом Завете «Мессию», ставшего искупительной жертвой за грехи людей.

Но мы с вами уважаемый читатель должны всегда твердо помнить, что, во-первых, «Иисусом Христом» т «Иешу из Нацрата» при его жизни никто не называл!

И это «второе имя» появилось уже после того как спустя 100-150 лет от даты расправы над Иешуа из Ноцрата в Иерусалиме путем распятия его на кресте! на греческий язык были переведены арамейского языка «вспоминания» его учеников (апостолов) составленные неизвестными нам христианскими писателями уже в форме так называемых «Евангелий», что с греческого переводится как «Благая весть».

В Новом Завете (а он состоит из 4 канонических Евангелий и нескольких других книг) первые христианские богословы (имена которых до нас увы не дошли, которые занимались их первым редактированием для придания тексту соответствия догматам начавшего свое развития христианства как одной из мировых религий) переименовали «**ИЕШУА из Ноцрата**» в «Иисуса» объявив его при этом единородным Сыном Бога, Сыном Человеческим.

С тех пор большинство христианских конфессий и учат нас и до ныне, что Иисус Христос совмещает в себе природу божественную и человеческую, будучи не промежуточным существом ниже Бога и выше человека, но являясь и Богом, и человеком по своей сущности.

При этом ряд течений христианства (монофизиты, монофелиты, монархиане и др.) все же имеют иные взгляды на сущность Иисуса.

Но мы в эти религиозные тонкости вникать не будем. О них достаточно было сказано уже в начале книги.

А вот, что же касается самого имени «Иисус», то на примере «московского православия» тут имеет место современная церковнославянская транслитерация греческой формы еврейского имени (произносится [Йешуа]), которое является усечением имени [Йеһошуа], состоящего из корней слов «Йеһова» – имя Бога в Ветхом Завете и «шуа» —спасение.

Причем до церковной реформы патриарха Никона имя Иисуса писалось и произносилось с одной буквой «и»: «Исус».

Патриарх Никон изменил написание и произношение на «Иисус» с целью приблизить их к греческому варианту!

Написание имени «Иисус» с одним «и» осталось неизменным в украинском, белорусском, хорватском, русинском, македонском, сербском и болгарском языках.

Само же имя Йешоуа среди иудеев давалось в основном в память об ученике Моисея и завоевателе Земли Израильской Йешоуа бин Нун (ок. XV—XIV вв. до н. э.), которого русская синодальная Библия также называет Иисусом – Иисус Навин.

В английских переводах Библии эти имена различаются: Joshua (Иисус Навин) и Jesus (Иисус Христос).

Религиоведы и теологи, придерживающиеся точки зрения, что «Иисус» является реальной исторической личностью, а не мифом (а есть и такие и их очень много!), утверждают, что он родился в период приблизительно с 12 года до н. э. по 4 год до н. э. – умер в период с 26 года н. э. по 36 год н. э.!

Так же о «Иисусе Христе» к вышесказанному следует добавить несколько важных моментов (они будут важны для читателей, причисляющих себя к христианам и периодически посещающими православные храмы и участвующими в богослужениях):

Согласно христианскому Никео-Цареградскому Символу веры, Христос является Сыном Божиим, единосущным (то есть, одной природы) с Отцом, Богом, воплощенным в человеческую плоть.

Также в Никео-Цареградском Символе веры утверждается, что Христос умер ради искупления человеческих грехов, а затем воскрес из мёртвых, вознёсся на небеса и придёт второй раз, чтобы судить живых и мёртвых.

Согласно Афанасьевскому Символу веры Иисус Христос является вторым лицом (ипостасью) Троицы.

Другие христианские убеждения включают непорочное зачатие Иисуса, творение чудес и пр. Хотя догмат о Троице принят большинством христианских конфессий, некоторые группы отвергают её полностью или частично, считая небиблейской.

Но это то, что зафиксировано в церковных догматах! Согласно которым христианам, вбиваются священнослужителями основная мысль, что **ВЫ не стремитесь узнать правду – «ВЫ ВЕРТЕ ВО ВСЕ ТО, ЧТО ОПИСАНО НА СТАНИЦАХ КАНОНИЧЕСКИХ ЕВАНГЕЛИЙ!!»!**

В исторической же науке не все так с «Иисусом Христом» однозначно, ибо его личность вызывала, вызывает и увы в будущем будет вызывать все большее количество споров как на академическом, так и на бытовом уровне.

И все эти «Дискуссии» ведутся относительно самого факта существования Иисуса, хронологии его жизни, его социального положения и культурной среды, проповедуемых им идей и их значения для человечества!

Христианские теологи выдвигают конкурирующие (или дополняющие друг друга) описания «Иисуса как ожидаемого Мессии», как «лидера апокалипсического движения», как «странствующего мудреца», как «харизматического целителя» и как «основателя независимого религиозного движения».

Причем, вот что особенно важно нам знать!

Две «сходные» религии Иудаизм и Ислам так же не согласны с мнениями христианских богословов о Иисусе Христа.

Причем Ортодоксальный иудаизм вообще не признаёт Иисуса ни Пророком, ни Мессией.

А вот согласно Исламу, Иисус (по араб., обычно транслитерируется как Иса) считается одним из важных пророков Бога, принёсшим Писание, и чудотворцем!

Иисус называется также «Мессией» (Масих), но ислам не учит, что он был божественным.

Ислам так же учит, что Иисус телесно вознёсся на небо, без какого-либо распятия и воскресения, в отличие от традиционной христианской веры о смерти и воскресении Иисуса Христа.

Но это все происходило с личностью «Иешуа из Нוצрата» -«Христа» после того как он закончил свой жизненный путь на планете Земля и если «посмотреть Правде в глаза» по сути без его согласия и одобрения!!!

Правда он якобы все же обещал вернуться и проверить как выполняются его учениками его наставления!

Но пока его возвращения на планету Земля обещанного кстати еще при жизни первых двенадцати апостолов так на протяжении почти 2000 лет и не состоялось.

Но мы в этой ситуации взявшись за тяжелый и явно неблагодарный труд объективного жизнеописания должны понимать, что «сыном Бога» Христос (Иешуа из Нוצрата) тоже ведь стал не сразу!

Ему еще предстояло пройти сложный путь от «ортодоксального иудаизма» к «новому учению» и на который он ступил после принятия «крещения» от «Иоанна Крестителя» примерно на 30 году своей жизни.

А до этого он в глазах и своих ближайших родственников, соседей, да и в принципе всех древних иудеев был типичным иудеем жителем провинции Галилея, сыном Иосифа, который зарабатывал себе на жизнь трудом ремеслом толи плотника, толи столяра.

И Иешуа родившись «обычным ребенком» (а все те чудеса с явлением непонятной движущейся Звезды, приходом Волхвов и т.д., и т.п. были потом придуманные первыми христианскими писателями уже через более 100 лет от условной даты распятия и смерти Иешуа из Нוצрата) **предстояло пройти обязательный для иудея ритуал «иудейского обрезания» на нем мы далее более подробно остановимся отдельно!)**

А затем Иешуа надо было прожить еще периоды развития присущие каждому их типичных еврейских (семитских) детей того времени (детство, юность и зрелость).

В ходе чего он, как и каждый из нас жил и общался с окружающим миром и людьми.

А люди и Мир в свою очередь наблюдали за ним, ибо чем старше становился Иешуа из Нוצрата тем больше его поведение и занятия **ЯВНО ОТКЛОНЯЛИСЬ ОТ НОРМ ЖИНИ И ЦЕННОСТЕЙ** типичного **ИУДЕЯ** того времени!

И в первую очередь это бросалось в глаза его родными и близкими!

А по мере своего взросления круг его связей расширялся и в него входили все новые и новые лица, игравшие ту или иную роль в его дальнейшей жизни.

И если вопросы родословной до рождения Иешуа евангелистами Лукой и Матфеем по линии **Иосифа Обручника** (юридического отца по иудейским законам Иешуа), и по линии матери Марии (в действительности ее звали иудейским именем «Мариам») проработаны детально (хотя и не согласуются между собой!), то вот последующий круг лиц окружавших Иешуа с момента его рождения и до смерти из числа прямых родственников, которых христианские богословы особенно своим вниманием не жаловали за исключением первых 12 апостолов да еще нескольких человек.

Тут можно даже утверждать, что близкие родственники при земном периоде жизни Иисуса Христа не приняли его «новое учение» и многие из них отрицательно относились к его поступкам.

И все эти дела зашли так далеко, что однажды и жители Назарета даже однажды решили его убить!

И тогда Христос с печалью высказал философскую сентенцию.

«Мт.6:4

Ст. 4-6 Иисус же сказал им; **не бывает пророка без чести, разве только в отечестве своем и у сродников, и в доме своем. И не мог совершить там никакого чуда, только на немногих больных возложив руки, исцелил их. И дивился неверию их.**»

Но не только родственники и жители Назарета «не приняли» Иешуа как нового религиозного учителя и пророка! А и все жители «страны Гергесинской» тоже его отвергли!

И в этой работа автор ставит своей целью изучить состав семьи (прямых родственников) Иешуа из Ноцрата и лиц по тем или иным причинам входившими в его ближайшее окружение или числивших у него в друзьях, сторонниках или просто сочувствовавших ему или искавших его покровительства и помощи для того чтобы их глазами фигурально говоря по-новому «рассмотреть» личность Иешуа из Ноцрата.

Причем повествование автором будет вестись так как будто у нас речь идет не о «Божьем сыне», а просто об одном из сотен если не тысяч «реально существовавших иудейских пророков».

И поэтому автор еще раз просит тех из вас уважаемые читатели, кто считает иначе!

И особенно тех, кто причисляет себя к православным христианам далее не читать текст данной работы.

Она предназначена для людей рационального ума, философов и скептиков, поддающихся все явления видимого им мира перепроверке!

А вот без доказательственная вера в то, что Иешуа из Ноцрата ставший в некачественном выполненном переводе Евангелий с арамейского языка (на котором говорил реальный Иешуа из Ноцрата, как и все лица его окружавшие) на греческий язык «Иисусом Христом» есть «Сын Божий» – есть иррациональная вера!!!

Такой подход выгоден для нас тем, что позволит избежать многих ненужных религиозных споров и даже скандалов!

А сам «Иешуа из Ноцрата» как надеется автор предстанет перед нами как реальный человек, живший от нашего времени не так уж и давно (всего каких-то 2019 лет тому назад) и это поможет всем читателям «неискушенным» в христианском богословии (а где таких сейчас взять?) правильно понять его родословную и наконец уяснить общий круг лиц, «вращавшихся» вокруг него.

Но иногда на интернет-страницу автора «забредают» и образованные священнослужители (из числа выпускники духовных семинарий и академий) то в отношении них я так же позволю сделать себе предупреждение.

Эта книга для вас «уважаемые богословы и знатоки священного писания»! не представляет совершенно никакого интереса.

У вас уже давно сформировано свое религиозно-философское мышление и к тому же все вы являетесь если говорить упрощенным языком как бы членами «тайной магическо-религиозной корпорации» и в своих суждения вы не всегда бываете объективны и никогда не признаете сделанных ошибок.

Так, чтобы не быть голословным я к примеру Русская православная церковь МП, до сих пор не признала систему Коперника по устройстве нашей Солнечной системы! Да что там говорить о Космосе если в той же РПЦ МП не перешли на правильно составленные и принятый во всем мире Григорианский календарь!!! И все по одной и той же причине– чтобы не совпадали между собой католические и православные праздники Пасхи!

Не говоря уже о других фактах прямого отрицания сведений установленных современной наукой и нашем МИРОЗДАНИИ, и реальных силах им управляемых!

И вы все «по долгу службы» так сказать, на все неудобные вопросы образованных прихожан обычно отвечаете таким нехитрым приемом. Вы мол не сомневайтесь! Вы верьте Библии и по вере вашей вам и воздастца!

Кстати именно по этой причине и текст Библии в Российской империи очевидно и не переводили с еврейского или греческого на литературный (письменный) русский язык до начала XIX века, чтобы простой народ не вникал в запутанную и до крайности противоречивую библейскую историю .

А когда всё-таки перевели то опять же не полную версию Библии и при этом где по неведению, а где и с прямым умыслом изменили «священные тексты» чтобы они лучше служили идеям российского православия и славе, и силе Русской православной церкви МП.

Подробнее эти вопросы мною были рассмотрены в книге «ОЧИЩЕНИЕ НОВОГО Завета». В связи с чем рекомендую всем с ней ознакомиться прежде чем писать автору гневные рецензии!

Но особо непримиримую позицию в этом вопросе (о личности Иешуа из Ноцрата) заняли все же именно иудейские священнослужители– раввины!

Ибо для современного иудаизма личность Иисуса не имеет никакого религиозного значения и признание его мессианской роли (и, соответственно, использование титула «Христос» по отношению к нему) является абсолютно неприемлемым.

В иудейских текстах той эпохи нет ни одного упоминания его личности, которое можно было бы достоверно идентифицировать с Иисусом из Назарета.

Но вот в не цензурированной версии «Вавилонского Талмуда» все же упоминается проповедник по имени ивр. "Иешу), которого некоторые еврейские исследователи отождествляют с Иисусом из Назарета, несмотря на значительные фактологические и временные расхождения между сведениями о нём и евангельской фабулой.

И вот что в Талмуде сказано:

«А потом возникла другая [разновидность преследователей], новая секта, которая с особым рвением отравляет нам жизнь обоими способами сразу: и насилием, и мечом, и наветами, ложными доводами и толкованиями, утверждениями о наличии [несуществующих] противоречий в нашей Торе.

Эта секта вознамерилась известить наш народ новым способом. Её глава коварно замыслил объявить себя пророком и создать новую веру, помимо Божественного учения – Торы, и провозгласил публично, что оба учения – от Бога. Целью его было заронить сомнение в сердца наши и посеять в них смятение.

Тора едина, а его учение – её противоположность. Утверждение, что оба учения от единого Бога, направлено на подрыв Торы. Изошённый замысел этого весьма дурного человека отличался необыкновенным коварством: вначале попытаться известить своего врага так, чтобы самому остаться в живых; но если все старания останутся напрасны, предпринять попытку погубить своего врага ценой собственной гибели.

Злоумышленник этот был Иешуа из Ноцрата – еврей. Хотя отец его был не еврей и только мать была еврейка, закон гласит, что родившийся от не еврея (даже раба) и дочери Израиля – еврей.

Имя же, которым его нарекли, потворствовало его безмерной наглости. Он выдавал себя за посланца Божьего, который явился, чтобы разъяснить неясности в Торе, утверждая, что он Машиах, обещанный нам всеми пророками.

Его истолкование Торы, в полном соответствии с его замыслом, вело к упразднению её и всех её заповедей и допускало нарушение всех её предостережений. Мудрецы наши, благословенна их память, разгадали его замысел прежде, чем он достиг широкой известности в народе, и поступили с ним так, как он того заслуживал.

Спустя немалое время после его смерти возникла религия, основоположником которой его считают. Она распространилась среди сынов Эйсава, об обращении которых он сам и не помышлял.

– Рамбам. ч. 1 // Послание в Йемен, или Врата Надежды.

И вот отталкиваясь от этой информации о Иешуа из Ноцрата (христианском Иисусе Христе) мы и приступим к нашему новому историческому расследованию суть которого как я уже выше подчеркивал посмотреть на «Иешуа из Ноцрата» глазами его современников: как родных, друзей, сторонников так и непримиримых врагов.

Часть 2

Места рождения и жизни Иешуа из Ноцрата

А начнем мы наш исторический очерк не с выяснения родословной. Этим мы займемся в последующих частях данной работы. Вначале нам с вами уважаемый читатель надо ясно и твердо желательно раз и навсегда! для себя уяснить что собой представляла та страна где родился Иешуа из Ноцрата и то историческое время, на которое приходится его рождения.

Ибо это очень важно для выяснения вопроса о расовой принадлежности Иешуа из Ноцрата!

Ведь не для всех исследователей истории зарождения христианства иудейский Талмуд является истинной в последней инстанции.

А эти все споры о этнической принадлежности ведутся до сих пор!

Обычно христианские богословы так решают этот вопрос: они утверждают, что Иисус родился в Вифлееме, а большее время пробыл в Галилее, где проживало смешанное население (иудеи и самаритяне (палестинцы по современному)). Но это объяснение устраивает не всех, и некоторые особо дотошные критики христианства пытаются предположить, что Христос мог и не быть этническим евреем.

На, что им христианские богословы возражают что Евангелие от Матфея, говорит, о том, что родители Иисуса были родом из Вифлеема Иудейского, и лишь после его рождения переехали в Назарет.

Далее я хочу читателям сразу предложить для ознакомления две карты.

Иудеи и г. Иерусалима времен Иисуса Христа.

Они помогут вам лучше ориентироваться в излагаемой нами истории жизни и деятельности Иисуса Христа!

И к ним можно всегда возвращается при выяснении местоположения Христа в тот или иной период его жизни!

Эти карты можно посмотреть, перейдя вот по этим ссылкам:

<https://www.pinterest.es/pin/753367843890253022/>

Общая карта того МИРА, в котором мог жить Иешуа из Ноцрата

1.Тир и Сидон Иисус сравнил Хоразин и Вифсаиду с Тиром и Сидоном (Мф. 11:20–22). Он исцелил дочь хананеянки (Мф. 15:21–28).

2.Гора Преображения Иисус был преображён перед Петром, Иаковом и Иоанном, и они получили ключи Царства (Мф. 17:1–13). (Некоторые верят, что гора Преображения – это гора Ермон; другие верят, что это гора Фавор).

3.Кесария Филиппова Пётр свидетельствовал, что Иисус есть Христос и Петру были обещаны ключи Царства (Мф. 16:13–20). Иисус предсказал Свою смерть и Воскресение (Мф. 16:21–28).

4.Местность Галилеи Иисус провёл большую часть Своей жизни и служения в Галилее (Мф. 4:23–25). Здесь Он произнес Нагорную проповедь (Мф. 5–7); исцелил прокажённого (Мф. 8:1–4); избрал, посвятил и послал Двенадцать Апостолов, из которых только Иуда Искарот, по-видимому, не был галилеянином (Мк. 3:13–19). В Галилее воскресший Христос явился Апостолам (Мф. 28:16–20).

5.Море Галилейское, позже названное морем Тивериадским Здесь Иисус учил из лодки Петра (Лк. 5:1–3) и призвал Петра, Андрея, Иакова и Иоанна быть «ловцами людей» (Мф. 4:18–22; Лк. 5:1–11). Он также укротил бурю (Лк. 8:22–25), учил притчам из лодки (Мф. 13), шёл по морю (Мф. 14:22–32) и предстал перед Своими учениками после Воскресения (Ин. 21).

6. Вифсаида Пётр, Андрей и Филипп родились в Вифсаиде (Ин. 1:44). Иисус удалился с Апостолами в место вблизи Вифсаиды. В этих местах народ пошёл за Ним и Он накормил 5 000 (Лк. 9:10–17; Ин. 6:1–14). Здесь Иисус исцелил слепого (Мк. 8:22–26).

7. Капернаум Это была родина Петра (Мф. 8:5, 14). В Капернауме, который Матфей называл «Своим городом» Иисуса, Иисус исцелил расслабленного (Мф. 9:1–7; Мк. 2:1–12), излечил слугу сотника и мать жены Петра (Мф. 8:5–15), призвал Матфея быть одним из Его Апостолов (Мф. 9:9), открыл слепые глаза, изгнал беса (Мф. 9:27–33), исцелил человека с сухой рукой в Субботу (Мф. 12:9–13), произнес проповедь о хлебе жизни (Ин. 6:22–65) и согласился заплатить подати, сказав Петру вынуть монету из рта рыбы (Мф. 17:24–27).

8. Магдала Это была родина Марии Магдалины (Мк. 16:9). Иисус пришёл сюда после насыщения 4 000 (Мф. 15:32–39) и фарисеи и саддукеи просили, чтобы Он показал им знамение с неба (Мф. 16:1–4).

9. Кана Иисус превратил воду в вино (Ин. 2:1–11) и излечил сына царедворца, который находился в Капернауме (Ин. 4:46–54). Канна была также родиной Нафанаила (Ин. 21:2).

10. Назарет Благовествование Марии и Иосифу произошло в Назарете (Мф. 1:18–25; Лк. 1:26–38; 2:4–5). После возвращения из Египта Иисус провёл здесь Своё детство и юность (Мф. 2:19–23; Лк. 2:51–52), провозгласил, что Он есть Мессия и был отвергнут людьми в Своём родном городе (Лк. 4:14–32).

11. Иерихон Иисус дал зрение слепому (Лк. 18:35–43). Он также ел с Закхеем, «начальником мытарей» (Лк. 19:1–10).

12. Вифавар Иоанн Креститель свидетельствовал, что он «глас вопиющего в пустыне» (Ин. 1:19–28). Иоанн крестил Иисуса в реке Иордан и свидетельствовал, что Иисус – Агнец Божий (Ин. 1:28–34).

13. Пустыня Иудейская Иоанн Креститель проповедовал в пустыне (Мф. 3:1–4), где Иисус постился 40 дней и был искушаем (Мф. 4:1–11).

14. Еммаус Воскресший Христос шёл по пути в Еммаус с двумя Своими учениками (Лк. 24:13–32).

15. Виффагия Двое учеников привели Иисусу молодого осла, на котором Он начал Свой триумфальный въезд в Иерусалим (Мф. 21:1–11).

16. Вифания Это была родина Марии, Марфы и Лазаря (Ин. 11:1). Мария слушала слова Иисуса, и Иисус говорил с Марфой об избрании «благой части» (Лк. 10:38–42); Иисус воскресил Лазаря (Ин. 11:1–44); и Мария помазала ноги Иисуса (Мф. 26:6–13; Ин. 12:1–8).

17. Вифлеем Здесь Иисус был рождён и положен в ясли (Лк. 2:1–7); ангелы возвестили пастухам о рождении Иисуса (Лк. 2:8–20); волхвы были ведомы звездой к Иисусу (Мф. 2:1–12); Здесь Ирод убил всех младенцев (Мф. 2:16–18).

Древний ИЕРУСАЛИМ

<https://www.churchofjesuschrist.org/study/scriptures/bible-maps/map-12?lang=rus>

1. Голгофа Возможное место распятия Иисуса (Мф. 27:33–37).

2. Гробница в саду Возможное место погребения, куда было положено тело Иисуса (Ин. 19:38–42). Воскресший Христос предстал перед Марией Магдалиной в саду за пределами Своей гробницы (Ин. 20:1–17).

3. Крепость Антония Возможно в этом месте Иисус был обвинён, осуждён, предан осмеянию и бичеванию (Ин. 18:28–19:16). Павел был арестован здесь и рассказал историю своего обращения (Деян. 21:31–22:21).

4. Купальня Вифезды Иисус исцелил больного в Субботу (Ин. 5:2–9).

Храм Гавриил пообещал Захарии, что Елисавета родит сына (Лк. 1:5–25). Завеса храма разодралась надвое, когда Спаситель умер (Мф. 27:51).

Притвор Соломонов Иисус провозгласил, что он Сын Божий. Иудеи хотели забросать Его камнями (Ин. 10:22–39). Пётр проповедовал покаяние после исцеления хромого (Деян. 3:11–26).

Красные ворота Пётр и Иоанн исцелили хромого (Деян. 3:1–10).

Крыло храма Здесь Иисус был искушаем сатаной (Мф. 4:5–7). (Возможное место этого события.)

9.Святая Гора (положение точно не определено)

10.Традиционно считается, что здесь Авраам построил алтарь для жертвоприношения Исаака (Быт. 22:9–14).

Соломон построил храм (3 Цар. 6:1–10; 2 Пар. 3:1).

Вавилоняне разрушили храм примерно в 587 г. до Р. Х. (4 Цар. 25:8–9).

Зоровавель восстановил храм примерно в 515 г. до Р. Х. (Езд. 3:8–10; 5:2; 6:14–16).

Ирод расширил храмовую территорию и начал перестраивать храм в 17 г. до Р. Х. Иисус был принесён в храм младенцем (Лк. 2:22–39).

В возрасте 12 лет Иисус учил в храме (Лк. 2:41–50).

Иисус очистил храм (Мф. 21:12–16; Ин. 2:13–17).

Иисус учил в храме при разных обстоятельствах (Мф. 21:23–23:39; Ин. 7:14–8:59).

Римляне при правлении Тита разрушили храм в 70 г. от Р. Х.

10.Гефсиманский сад Иисус страдал, был предан и взят под стражу (Мф. 26:36–46; Лк. 22:39–54).

11.Гора Елеонская

Иисус предсказал здесь разрушение Иерусалима и храма. Он также говорил о Втором пришествии (Мф. 24:3–25:46; см. также ДжС–Мф.).

Отсюда Иисус вознёсся на Небеса (Деян. 1:9–12).

24 октября 1841 г. Старейшина Орсон Хайд освятил Святую Землю для возвращения потомков Авраама.

12.Источник Гихон Соломон был помазан здесь в цари (3 Цар. 1:38–39). Езекия выкопал туннель, чтобы провести воду из источника в город (2 Пар. 32:30).

13.Водяные ворота Ездра прочитал и истолковал закон Моисеев народу (Неем. 8:1–8).

Долина Енном Совершалось поклонение лжебогу Молоху, включавшее принесение в жертву детей (4 Цар. 23:10; 2 Пар. 28:3).

Дом Каиафы Иисус был приведён к Каиафе (Мф. 26:57–68). Пётр отрёкся, что знает Иисуса (Мф. 26:69–75).

Верхняя комната Традиционное место, где Иисус ел Пасху и установил причастие (Мф. 26:20–30). Он умыл ноги Апостолам (Ин. 13:4–17) и учил их (Ин. 13:18–17:26).

Дворец Ирода Иисус был приведён к Ироду, возможно, в этом месте (Лк. 23:7–11).

Римляне при правлении императора Тита разрушили город Иерусалим в 70 г. от Р. Х.

Теперь, когда вы уважаемый читатель уже хорошо ориентировались на карте Древней Иудеи и знаете расположение улиц в древнем Иерусалиме мы можем продолжить наше повествование. И в этот раз мы начнем наше путешествие с Родины Иешуа из Ноцрата г. Назарета. Начнем мы с сегодняшнего дня в Назарете, а потом перейдем к изучению тайн его истории.

«**Назарет** (ивр. Нацрат, араб. Эн-Насира, греч., лат. Nazareth) – город в Галилее, на севере Израиля; священный христианский город, третий по значимости после Иерусалима и Вифлеема.

Здесь, соглас Евангелию, совершилось Благовещение и прошли детство и юность Иисуса Христа (из-за этого его называли «назаретянином» или – «а-ноцри», то есть «житель города Нацрат»).

Общая История

Хотя Назарет присутствует в евангельских текстах, другие, не библейские, упоминания о Назарете в текстах первых веков отсутствуют. В своей книге «Библейские истории» венгерский философ-религиовед Густав Гече справедливо пишет:

«Интересно, что кроме евангелий и других книг позднего христианства, город Назарет нигде не упоминается, хотя, согласно Новому завету, он находился в Галилее, которая встречается во многих источниках.

Так, Иосиф Флавий, описывая Иудейскую войну, упоминает города и селения Галилеи, но среди них нет Назарета. О существовании Назарета не знали ни авторы Ветхого завета, ни толкователи Закона Моисеева, умалчивают о нём также и греческие и латинские авторы.

За исключением христианских книг, основанных на благовествованиях, о Назарете впервые говорится в двух стихотворениях еврейского автора Калира Елиасара (VII или VIII в.).

Однако эти стихи не могут считаться источником, поскольку трудно установить, использовал ли поэт – это название, почерпнув из древних неизвестных нам списков, или же заимствовал его из христианской литературы.

Помимо текстов еврейского поэта упоминание о Назарете можно найти в «Церковной истории» Евсевия Кесарийского (III—IV вв.), который цитирует Секста Юлия Африкана (ок. 160 – ок. 240 гг.):

Только немногие, хранившие память о своем роде, сберегли свои частные родословные, или запомнив имена предков, или имея их списки. Они гордились тем, что сохранили память о своем благородстве.

В их числе были и вышеупомянутые деспосины – их называют так по причине их родства с семьей Спасителя. Уроженцы иудейских селений – Назарета и Кохабы, они разбрелись по остальному краю и составили упомянутую родословную на основании „Книги Дней“, как могли.

Таким образом, автор говорит о Назарете как о селении в Иудее, причём располагает его в тексте рядом с до сих пор не идентифицированным селением под названием «Кохаба»!!!

Густав Гече, на основании отсутствия упоминания о Назарете в вышеуказанных текстах, предполагал два варианта, что «либо город Назарет никогда не существовал, либо был настолько мал, что не удостоился упоминания, хотя в талмудической литературе перечислены все населенные пункты, где действовали школы или синагоги».

Джеймс Стрэйндж (англ. James Strange), американский археолог и сторонник второй версии, в этой связи замечает:

«Назарет не упоминается в древних еврейских источниках ранее третьего века н. э. Вероятно, это свидетельствует об отсутствии его известности как в Галилее, так и в Иудее». Первоначально Стрэйндж предположил, что численность населения Назарета во времена Христа была «примерно от 1600 до 2000 человек», но позднее, в последующей публикации, он указал ещё меньшее значение: «максимум около 480».

Происхождение названия

Согласно одной из теорий, название «Нацрат» происходит от еврейского существительного – нецер, означающего ветвь. не является общепринятым еврейским словом для обозначения ветви, но оно понималось как мессианский титул, основанный на словах пророка Исайи: «И произойдет отрасль от корня Иессеева, и ветвь произрастет от корня его» (Ис. 11:1)

Итак, мы уже с первого погружения в Иудею времен Иешуа из Нацрата столкнулись с почти неразрешимой проблемой о том существовал ли Назарет как иудейское поселение в период времени приписываемого в Евангелиях времени земной жини Иисуса Христа!

И для решения этой проблемы автор выбирает другой путь. Мы допускаем что Назарет как поселение существовал, но вот не ясным остается вопрос входил ли он в терминологию под-

контролю властям Иудеи или же он административно подчинялся правителю другой территории, контролируемой римскими властями?

И если это та то нужно выяснить: «Когда же Назарет стал иудейским поселением!»

По сути данного вопроса удалось выяснить следующее:

Согласно 1Макк. 13:41, Симон Хасмонеи, сбросивший иго Селевкидов, по просьбе галилеян изгнал из Галилеи язычников из Птолемаиды, Тира и Сидона и привёл «с великою радостью» в Иудею тех евреев, которые пожелали переселиться (1Макк. 5:14-23).

Справка: Шимон бен Матитьягу ха-Хашмонай (Тассис), ум. 134 г. до н. э.) – сын Маттафии.

Первосвященник и этнарх евреев с 153 года до н. э., из династии Хасмонеев.

Поэтому утверждение, что Галилея для Иудеи была «заграницей», – явное преувеличение. И та, и другая были данниками Рима, и та и другая имели одну и ту же культуру, и та и другая относились к храмовой общине Иерусалима.

Кстати не раз упоминаемый в Новом завете иудейский царь Ирод Великий управлял Иудеей, Идумеей, Самарией, Галилеей, Переей, Гавлонитидой, Батанеей, Трахонидой, Итуреей и другими территориями Палестины.

И в связи с тем, что вокруг имени Ирода Великого в умах христиан так много накопилось недостоверной информации что я вынужден прервать основную нить рассказа и дать о нем небольшую справку.

Справка: Ирод I Великий (ивр. , ἱρδός; др.-греч. ; лат. Herodus, Херодус; в русском языке – Иродот традиционной среднегреческой передачи) (ок. 74—73 гг. до н. э. – 4 до н. э.; по другим данным, 1 до н. э.) – идумеянин, сын Антипатра, римского прокуратора Иудеи.

Царь Иудеи (40 – 4 гг. до н. э.), основатель идумейской династии Иродианов. Его описывали, как "сумасшедшего, убившего свою семью и множество раввинов", "злого гения Иудейской нации", "готового на любое преступление в угоду своим неограниченным амбициям" и "величайшего строителя в еврейской истории.

Дед Ирода Антипатр небыл урожденным иудеем. Он покорился Хасмонеискому Иудейскому государству, принял иудаизм и сохранил за собой власть над Идумеей. Отец Ирода Антипатр Идумеянин активно поддерживал римскую экспансию (кульминацией которой было взятие Иерусалима Помпеем в 63 году до н. э.), надеясь ослабить евреев.

В 47 году до н. э. Ирод получил римское гражданство.

Политическую карьеру Ирод начал в 48 году до н. э. как 25-летний губернатор (тетрарх) Галилеи (ИДкн.14, гл. 9:2), где прославился разгромом повстанцев Иезекии (отца Иуды Галилеянина). Разгром и казнь «галилейских разбойников» вызвала одобрение у римских наместников Сирии и осуждение у консервативных иудеев.

Нашествие парфян в 40 году до н. э. вынудило Ирода оставить Галилею и бежать на юг сначала в Иерусалим, затем в Идумею, откуда он через Египет (где он удостоился аудиенции у царицы Клеопатры – ИД кн.14, гл. 14:2) отплыл на корабле в Рим. Там он, заручившись поддержкой Марка Антония, был представлен римскому сенату и «избран» новым царем Иудеи.

Из Италии Ирод в 39 году до н. э. прибыл в Птолемаиду, где при поддержке римских властей собрал войско из наемников и еврейских беженцев для противостояния парфянской экспансии и освобождения Иерусалима (ИД кн.14, гл. 15:1). После поражения парфян римляне усилили наемную армию Ирода 11-ю регулярными легионами под предводительством Сосия, которым и удалось в 37 году до н. э. взять Иерусалим (где тогда правил ставленник парфян иудейский царь Антигон). Ещё во время осады, чтобы повысить свои шансы на престол, Ирод женился на Мариамне, внучке первосвященника Гиркана II, стремясь тем самым придать своей династии санкцию кровного родства с домом Хасмонеев.

Воцарившись, Ирод расправился с 45-ю активными сторонниками Антигона и позаботился, чтобы низверженного и плененного последнего иудейского царя Хасмонейской династии казнили в Антиохии.

«Чёрным годом» для Ирода стал 31 год до н. э., когда после Сражения при Аксиуме Марк Антоний потерпел поражение, в Иудею вторглись южные племена, а в самом Иерусалиме произошло крупное землетрясение, унесшее 30 тыс. жизней (ИД кн.15, гл. 5:1-2). Однако Ирод с честью вышел из затруднительной ситуации: он наладил контакт с новым римским цезарем Октавианом Августом, изгнал арабов и развернул широкомасштабное строительство по всей стране.

Но вот, что важно и что прямо игнорируется во всех четырех канонических Евангелиях!

После смерти Ирода Великого в 4 году до н. э. римским императором Октавианом Августом страна была поделена на три области:

1) (Идумею, Иудею, Самарию, Кесарию, Иоппию и Иерусалим) где формально правил ставленник Рима – Архелай с титулом этнарха и обещанием возвести в царский сан, как скоро он покажет себя этого достойным

2) Гавлонитида (Батанея, Трахоней и Авран) где формально правил ставленник Рима – Филипп.

3) Перея и Галилея. где формально правил ставленник Рима – Антипа.

Ирод Антипа (20 год до н. э. – после 39 года н. э.) – правитель Галилеи и Переи с 4 года до н. э. по 39 год н. э., сын царя Ирода Великого и одной из его жен, самаритянки Малтаки.

И если читатель помнит, то наш главный герой повествования Иешуа из Ноцрата родился и жил он родился в период приблизительно с 12 года до н. э. по 4 год до н. э. – умер в период с 26 года н. э. по 36 год н. э. то, следовательно, Ирод Антипа и есть тот «царь Ирод» который якобы преследовал Иешуа с момента рождения (осуществив мифическую массовую казнь младенцев и т.д. и т.п.), а не его отец Ирод Великий!

На которого евангелисты, а затем бесчисленный легион христианских богословов «повесили» в том казнь Иоанна Крестителя и обвинили затем в преступном попустительстве приведшего к казни проповедника из Ноцрата Иешуа.

В последующих частях мы разберем эти вопросы более подробно и во всех деталях!

А если об Антипе говорить более подробно, то древняя иудейская история благодаря ему развивалась вот по такому сценарию, в котором не просматривается никакой его причастности к гибели Иешуа из Ноцрата.

И кстати О СУДЬБЕ! Ведь самого Антипы жизнь сложилась крайне неудачно и закончил он ее трагически!!!

Пережив Иешуа примерно лет на 10!

По завещанию Ирода Великого после его смерти Иудея была разделена между тремя его сыновьями: Архелаем, Филиппом и Антипой.

При этом Архелай должен был наследовать царский титул, на который претендовал и Антипа.

Однако римский император Август, который утверждал назначение, «предоставил Архелая половину царства с титулом этнарха и обещанием возвести его в царский сан, как скоро он покажет себя этого достойным.

Вторую половину он разделил на две тетрархии, которые предоставил двум другим сыновьям Ирода».

Таким образом Антипа получил лишь более низкий титул тетрарха.

Связь Ирода Антипы с Иродиадой, женой его сводного брата (вероятно Филиппа) публично осуждалась Иоанном Крестителем, что послужило причиной заключения, а в дальнейшем и казни Иоанна.

По Марку Антипа был против казни Иоанна, «зная, что он муж праведный и святой» (Мк. 6:20), и согласился на неё лишь потому, что пообещал дочери Иродиады (вероятно Саломее) выполнить любое её желание.

Однако по Матфею Антипа и сам «хотел убить его, но боялся народа, потому что его почитали за пророка» (Мф. 14:5).

Лука – единственный из евангелистов, кто упоминает о встрече Ирода Антипы с Иисусом:

Когда Иисус был задержан, Понтий Пилат, «узнав, что Он из области Иродовой, послал Его к Ироду, который в эти дни был также в Иерусалиме.

Ирод, увидев Иисуса, очень обрадовался, ибо давно желал видеть Его, потому что много слышал о Нём, и надеялся увидеть от Него какое-нибудь чудо, и предлагал Ему многие вопросы, но Он ничего не отвечал ему.

Первосвященники же и книжники стояли и обвиняли Его. Но Ирод со своими воинами, уничив Еgo и насмеявшись над Ним, одел Его в светлую одежду и отослал обратно к Пилату» (Лк. 23:6-12).

Лука пишет, что это привело к улучшению прежде враждебных отношений между Пилатом и Иродом и дало Пилату возможность заявить: «... и Ирод также, ибо я посылал Его к нему; и ничего не найдено в Нём достойного смерти; итак, наказав Его, отпускаю».

Ирод Антипа сумел установить дружеские отношения с императором Тиберием и назвал в его честь свою новую столицу – Тивериаду.

Однако следующий император, Калигула, благоволил племяннику Антипы, Ироду Агриппе.

Калигула освободил Агриппу из тюрьмы, куда тот был помещен за пожелание Тиберию скорой смерти, и, присвоив ему царский титул, назначил его править тетрархией умершего Филиппа (Иосиф Флавий, «Иудейские древности» XVIII, гл. 6-7).

Этого не могла стерпеть Иродиада, вынудив Антипу вопреки его собственному желанию, обратиться к Калигуле с просьбой о присвоении ему царского титула.

Однако, когда Антипа отправился к императору, Агриппа послал Калигуле донос, обвинив Антипу в заговоре с парфянским царем Артабаном и в соучастии в заговоре Сеяна. В результате в 39 году н. э. Ирод Антипа был сослан в Лугдунум Конвенарум в Галлии (современный Сен-Бертран-де-Комменж).

Тетрархия и имущество Антипы были переданы Агриппе .

Иродиаде было предложено остаться под покровительством брата (Агриппы), но она предпочла отправиться в ссылку с мужем.

Согласно Флавию, Ирод Антипа умер в изгнании, хотя Дион Кассий упоминает, что он был убит.

Теперь вы уважаемый читатель я надеюсь ясно себе представляете, что собой представляло иудейское государство под властью Рима времен Иешуа из Нацрата и поэтому мы должны согласиться с мнением, что Галилея якобы стала для Иудеи «заграницей» только потому, что у Ирода было трое наследников, а не один.

Да и Евангелиях есть описание одного события – когда самаритянка (по-современному палестинка!) спросила Иисуса: как ты, будучи Иудей, просишь пить у меня, Самарянки? (Евангелие от Иоанна, зачатое VI = Ин. 4:9),

– Он не отрицал своей принадлежности к иудейской нации. Кроме того, Евангелия пытаются доказать еврейское происхождение Иисуса: согласно родословным, Он был семитом (Лк. 3:36), израильтянином (Мф. 1:2; Лк. 3:34) и иудеем (Мф. 1:2; Лк. 3:33).

К тому же Евангелие от Луки говорит, что Мать Иисуса – Мария была еврейкой и родственницей Елисаветы (Лк. 1:36), матери Иоанна Крестителя, а Елисавета была из рода Аарона (Лк. 1:5) – из главного левитского рода священников.

Так же известно, во Втором Иерусалимском храме вход за ограду балюстрады не евреям был запрещён под страхом смерти (Josephus Flavius. Antiquitas Judaeorum. XV. 11:5; Bellum Judaeorum. V. 5:2; VI. 2:4; ср. Деян. 21:28).

Иисус же там не только проповедовал, но и «наводил свои порядки» и значит был евреем, иначе бы он не смог проповедовать в Храме, на стенах которого находились надписи: «Ни один инородец не смеет войти за решётку и ограду святилища; кто будет схвачен, тот сам станет виновником собственной смерти».

Таким образом мы установили, что Гелилея времен жини Иешуа из Ноцрата не была в административном подчинении иерусалимскому этнарху Архелаю, а в жизни и смерти Иешуа из Ноцрата роковую роль сыграл не иудейский царь Ирод Великий, а его сын Ирод Антипа!

Неизвестные же истории авторы канонических Евангелий, написанных от описываемых ими событий за 100-150 лет спустя, просто сами были не иудеями и к тому же не знали подлинной иудейской истории! А свое «незнание» они заполняли придуманными ими же самими фантастическими подробностями в том числе изменив имя Иешуа из Нацрата на Иисуса из Назарета....

Так же считаю необходимым ознакомить читателя с энциклопедической статьей их Еврейской электронной энциклопедии о истории г. Назарете и дне сегодняшнем. Возможно вся эта информация пригодится тем из вас уважаемые читатели, что собрались в путешествие по Израилю по святым местам!

Назарет <https://eleven.co.il/land-of-israel/geography/12896/>

«**НАЗАРЕТ** (, Нацрат, Ноцрат; по-арабски – ан-Насира), город в центре Нижней Галилеи, ныне арабский; один из святых городов христианства, связанный с преданиями о жизни Иисуса.

Назарет впервые упомянут в Новом завете как город, где Иисус вырос и начал свою деятельность (Матф. 2:23; 4:13; Марк 1:9; Лука 2:39–40, 51; 4:16, и др.); здесь же жили мать Иисуса Мария и ее муж Иосиф.

По мнению ряда ученых, Иисус родился в Назарете (а не в Бет-Лехеме, -Вифлиеме! как принято в христианской традиции).

В то время Назарет, видимо, считался глубокой провинцией: «...из Назарета может ли быть что доброе?» (Иоан. 1:46).

Вероятно, с происхождением Иисуса из Назарета связан ивритский термин ноцри и арабский насрани – `христианин` (см. также иудеохристиане).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.