

Народ всегда прав

**Юрий
Мухин**

«Слуги народа» России

**Что они
должны
делать,
и что
делают**



Народ всегда прав

Юрий Мухин

**«Слуги народа» России. Что они
должны делать, и что делают**

«Алисторус»

2019

УДК 327 (1-87)
ББК 66.4(4/8)

Мухин Ю. И.

«Слуги народа» России. Что они должны делать, и что делают /
Ю. И. Мухин — «Алисторус», 2019 — (Народ всегда прав)

ISBN 978-5-907149-54-0

Как пишет в своей новой книге известный писатель и публицист Юрий Мухин, «сегодня даже равнодушные люди России не понимают, что в стране происходит: с одной стороны, у нас вроде бы, объявлена демократия (народовластие), но с другой стороны, царит дичайший произвол властей и не видно ни малейшего просвета». Юрий Мухин показывает, что требует принятая народом Конституция РФ, и что творит власть на самом деле. Прочитав эту книгу, вы будете понимать, что в России творится, и как это называется.

УДК 327 (1-87)
ББК 66.4(4/8)

ISBN 978-5-907149-54-0

© Мухин Ю. И., 2019
© Алисторус, 2019

Содержание

Предисловие. Два слова о Родине и народовластии	6
Кто такая Родина	6
Народ и его слуги	9
Глава 1. Извращение народовластия в России	11
Неуютно быть грамотным	11
Чуждая Конституция России	12
Это знать полезно	13
Взгляд на государственных деятелей	15
О конкуренции властей	17
Взаимоотношения законодателя и исполнителя	19
Нужна конкретность	21
Дело государства	22
О наказании	24
Основы конституционного строя	27
Источник власти – народ	28
Три органа власти	29
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Юрий Мухин
«Слуги народа» России. Что они
должны делать, и что делают

© Мухин Ю.И., 2019

© ООО «Издательство Родина», 2019

Предисловие. Два слова о Родине и народовластии

Кто такая Родина

В «Живом журнале» ведёт свой блог Сергей Сальников, публикуя у себя массу материалов, в том числе и некоторые мои статьи. И при перепечатке текста статьи «Учёные в России ещё попадают, но вот науки уже нет» он предварил мой текст следующим вступлением:

«Судя по началу публикации, которое мы здесь опустим, текст писал Юрий Игнатьевич. И написано хорошо, и проблематика злободневная, вот только так называть Россию, как это делает Мухин...

Как бы кто ни относился к антинародной власти, Россия выше неё и не заслуживает оскорблений. Даже от талантливого разоблачителя лжи американского агентства НАСА», – и далее следует «Обращение к тов. Мухину Ю.И.» следующего содержания:

«Уважаемый Юрий Игнатьевич! Я знаю, что вы посещаете эти страницы. Поэтому обращаюсь к вам напрямую.

Мы все ценим ваш подвижнический труд на ниве разоблачения лжи Запада, лжи Америки, лжи псевдоучёных, лжи либералов. Мы с удовольствием и пользой для себя и общества задумываемся над серьёзными темами, которые вы нам время от времени подбрасываете, будь то меритократия или метафизика, любовь к отечественной истории или восстановление справедливости.

Однако ваши определения нашей общей с вами Родины вызывают недоумение и сильно огорчают.

Впрочем, посудите сами: как бы вы охарактеризовали человека, который стал оскорблять свою заболевшую и от этого временно переставшую работать мать?

А ведь Россия, как бы она ни именовалась, и какой бы хорошей или отвратительной ни была власть, – Россия это наша Родина. Родина-мать. За неё наши деды проливали кровь и клали свои жизни.

Поэтому ставить её в один ряд с властью – это опускать духовное возвышенное на уровень материального, да ещё и низкого. Т. е. вы проводите сравнение совершенно различных категорий. Вещь, недопустимая для любого вменяемого человека.

Прошу вас, уважаемый тов. Мухин, серьёзно задуматься над этим».

Задумался.

Знаете, Сергей, а вы прочитайте свой текст и, в свою очередь, задумайтесь над тем, кем является в вашем понимании Родина (она же «Россия», она же «мать»)?

С одной стороны, Родина у вас – это нечто нематериальное и незримое: «ставить её в один ряд с властью – это опускать духовное возвышенное на уровень материального» – нечто такое, в чём профессионалами являетесь вы, да ещё попы всех конфессий. Я это даже обсуждать не берусь, настолько это не моё.

С другой стороны, Россия, Родина – это «наша мать», причём в вашем описании это конкретная тётка огромных размеров, поскольку в стоящем положении она даже выше нынешней антинародной власти (как бы кто ни относился к антинародной власти, Россия выше неё). И из вашего текста незримо следует, что задача этой тётки – работать на вас: раньше эта мать кормила наших дедов, и они её за это защищали, но в настоящее время эта здоровенная тётка (мать наша) лежит очень больная (не стану прикидывать, чем это она заболела) и не работает на вас. Вот патриоты теперь и вынуждены терпеть оскорбление своих сыновних чувств видом расположившейся на вашей матери антинародной власти.

Короче:

«Спит Россия и не чувствует,
Что на ней фашист ночует.
Вот проснулась бы Россия
И исчезла б деспотия».

И все патриоты ходят вокруг матери и фашиста на ней (почтительно снимая шляпу) и ждут, когда же эта тётка очнётся и сбросит антинародную власть. Один Мухин бегают, плюётся и называет эту мать нашу непотребным словом «Рашка» (от Russia). И этим этот Мухин патриотов оскорбляет ещё больше, чем вид фашиста на их матери.

Ваш вид на Россию и Родину, Сергей, не оригинален (с детства со всех репродукторов пропагандисты своё жалование так и отрабатывали: «Бла-бла-бла Родина-мать!», «Бла-бла-бла Родина-мать!»), – но, Сергей, должен обратить ваше внимание на то, что я под Россией и Родиной имею в виду совершенно иное, посему и оскорбить вас в патриотических чувствах просто не способен.

Дело в том, что для меня Россия и Родина – это не фантазии из виртуальной реальности, облечённые в красивые слова («Родина», «мать»), а два конкретных, правда, похожих друг на друга, но разных объекта.

Россия – это государство, а государство – это население и та власть, которую это население над собой имеет. Повторю, это население и власть, а не валяющаяся на дороге тётка.

Родина – это то государство, которое хотели оставить нам наши предки, и которое хотим оставить мы своим детям и внукам. Если вам плевать, что останется вашим детям и внукам, то у вас просто нет Родины, как бы много вы ни рассуждали про мать вашу.

То есть в моём понимании Россия и Родина – это не дух святой и не тётка гигантских размеров, а конкретные материальные объекты: те народ и власть, которые есть, и те народ и власть, которые нужно оставить нашим детям.

Так вот, моя Родина – это СССР.

Именно её хотели оставить мне наши предки, включая трёх моих дядёв – братьев моего отца и моей матери, погибших на фронте. Именно её оставил мне мой отец, который на фронте был четыре раза ранен. За неё наши деды проливали кровь и клали свои жизни. И именно для неё я 22 года работал на заводе в Казахстане и радовался, когда мой труд приводил к успехам. Повторю, мои отцы и деды мне оставили Советский Союз. Не то, что вы называете Россией и Родиной, а Союз Советских Социалистических Республик.

А я отдал СССР на разграбление тупым и подлым тварям. Даже не людям, а тварям. И мне от этого очень тяжело – тяжелее, чем вам. Вы-то просто ждёте, когда тётка проснётся и начнёт за вас и на вас пахать, а от вас требуется только нахваливать тётку и ею гордиться.

А мне надо искать, что же сделать, чтобы оставить детям Родину, а не это позорище.

Ну, а называть то, что мы имеем, Россией, невозможно, – это оскорблять даже царскую Россию, не говоря уже об РСФСР, это оскорблять тех предков, которые погибли за нашу ту, настоящую Россию. Дело в том, что Россия – это государство, которое всю свою историю было независимым. Даже когда платило дань татарам. Татары требовали только деньги, которые собирали русские князья, а сами татары не вмешивались ни в какие иные дела государства Россия.

Сегодня то, что мы имеем на части территории СССР, полностью зависимо от Запада. В угоду Западу то, что мы имеем, превращено в сырьевой придаток, у нас территория урезана до оскорбительных для России границ, у нас даже президента нет – его роль играют артисты. Уже поэтому это не Россия! Это Russia или Рашка.

Вообще-то, это следовало бы называть даже «RuYland», поскольку это именно то, что намеревался сделать с СССР Гитлер (чтоб удобнее было СССР грабить), но наши отцы и деды ему этого не дали сделать. Это мы предали отцов и дедов и воплотили планы Гитлера.

И если бы это уродство было заслугой всего лишь власти Рашки!

Гораздо страшнее другое. Никогда, повторю, НИКОГДА в России ещё не было такого тупого и трусливого населения, настолько беспомощного, настолько тупо хитрожопого, ожидающего, что кто-то что-то сделает для Родины за него, а у него хата с краю.

Сколько в России осталось граждан, сколько осталось мужчин, хорошо видно по приходящим на митинги, даже на митинги Навального, пытающегося спасти Россию от разграбления, даже на митинги по пенсионной реформе.

Вам, Сергей, хорошо – вы всего происходящего не понимаете, посему и не видите.

А как мне быть?

Как мне называть то, что мы имеем?

Неужели Россией??

Прошу вас, уважаемый тов. Сальников, серьёзно задуматься над этим.

Народ и его слуги

Демократия – это народовластие, поскольку слово «демократия» состоит из двух греческих слов – «демос» (народ) + «кратос» (власть). Республика – это тоже народовластие, поскольку слово «республика» тоже состоит из двух, но латинских слов – «рес» (дело) + «публикус» (общественный) = общественное дело. Короче, куда ни кинь – везде народовластие. Но если вы присмотритесь к нашей публике, то подавляющее большинство народа вряд ли вам прояснит о народовластии что-то иное, чем «это когда на выборах голосуют».

На самом деле в этом понятии и в этой ситуации нет ничего сложного. И если массы этого не понимают, то виной в этом только злой умысел самой власти – паразиты у власти не хотят, чтобы народ понимал, как это должно быть, когда в стране народовластие. Когда я учился (1956-66 годы), то у нас от сталинских времён в таблице успеваемости ещё оставался предмет «Конституция СССР», но мы её уже не изучали. Сталин был заинтересован, чтобы народ знал свои, в том числе и властные, права, а Хрущёв уже был заинтересован, чтобы народ был в этом отношении безусловно глуп.

Итак, что под народовластием надо понимать? Тут надо понимать два ответа. Первый ответ основан на видимой черте народовластия, и сначала мы будем рассматривать только её. Народовластие, оно же демократия, оно же республика – это ситуация, когда вся высшая власть принадлежит только всему народу, и команды населению, (самому) народу, всяким там президентам, депутатам и судам даёт сам народ. И даёт он их двумя способами – либо лично сам, для чего проводятся референдумы, либо от имени народа команды дают органы государственной власти, которые народ избирает на свободных выборах. Эти органы государственной власти являются по своему положению слугами народа, отобранными народом на выборах.

(Тут что ни слово, то и подвох, типа: что такое «свободные выборы»? Как, к примеру, хорошо известно, грязный секрет «демократии» Russia состоит в том, что иметь голос – не значит иметь выбор. Но я пока не буду на это отвлекаться.)

Напоминаю, что народ принимает Конституцию, а Конституция – это основной закон страны – это закон законов, это то, чему в стране должны подчиняться (соответствовать) все законы. Это приказ народа органам государственной власти о том, как они должны устроить государство этого народа.

Итак, что касается народовластия, то можете взять Конституцию Российской Федерации, о которой мы будем говорить и говорить (раз в школах учат сексуальному воспитанию, а не тому, что в Конституции установлено), и посмотреть, как основы конституционного строя России устанавливают в России народовластие (суверенитет – это верховенство и независимость власти).

«Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Я ещё не раз буду повторять текст этой статьи и снова и снова обращать внимание читателя, что даже не просто Конституция, а основы конституционного строя (которым обязаны соответствовать в самой Конституции все её положения) установили то, о чём я написал выше –

в России командует либо сам народ (референдумом), либо те, кого народ избрал на свободных выборах.

Но почему тогда в нынешней России этого не видно??

Почему с момента принятия этой Конституции в 1993 году в России не было ни единого общероссийского референдума? Почему такой орган государственной власти как суды, которые посадили за решётку миллионы наших сограждан, не избираются народом?

Да дело в том, что в дальнейших статьях Конституции право толковать Конституцию у народа отнято и передано 19 подлецам, которых подбирает и назначает не народ, как того требуют основы конституционного строя, а Президент: право толковать Конституцию передано Конституционному суду. Вот эти 19 судей Конституционного суда и толкуют Конституцию так, как им указывает власть, которая их назначает, хотя и сама эта власть не избирается народом на свободных выборах. Подчеркну, на свободных!

В России судьи не избираются народом, а посему могут совершать абсолютно любые преступления против правосудия, однако в Уголовном кодексе за это по старинке всё ещё установлено наказание, уже не действующее. А именно, по статье 305 УК РФ абсолютно максимальное наказание судьям за заведомо неправосудное судебное постановление – 10 лет. Полагаю, что если завтра всех судей Конституционного суда посадить на 10 лет в самую вонючую зону, а потом не спеша, через несколько лет (когда для этого найдется время и желание) возбудить против них уголовное дело за заведомо неправосудные постановления, вынесенные ими в должности членов Конституционного суда, не спеша это дело рассмотреть, то уже первый эпизод издевательства Конституционного суда над Конституцией России потянул бы на эту десятку. А этих издевательств Конституционного суда над Конституцией – сотни!

И чёрт бы с ней – с Конституцией, но ведь наше нежелание понимать, что такое демократия, и за что народ голосовал на референдуме по принятию Конституции, привело к тому, что власть – слуги народа – открыто издевается над народом.

Глава 1. Извращение народовластия в России

Неуютно быть грамотным

Если вы наблюдаете людей, то к моим годам неумолимо придете к выводу об их поголовной уверенности, что малограмотным СЧИТАТЬСЯ очень плохо, а БЫТЬ малограмотным очень хорошо! И сам этот вывод, и основания для этого вывода очевидны.

Да, считающихся малограмотными не уважают, мало этого, не пускают к сытным кормушкам и вообще предлагают работать руками. Вот почему плохо считаться малограмотным.

Положение спасает то, что малограмотным, при наличии некоторого терпения, очень легко обзавестись справкой о том, что они грамотные. Лучше, конечно, стать действительным членом Российской Академии наук, но на худой конец и диплом о «верхнем образовании» тоже сойдет. Вы скажете, что в жизни ведь малограмотность будет видна даже при наличии у малограмотного диплома доктора наук. Это так, но в своем кругу малограмотные научились скрывать свою малограмотность нехитрым приемом. Когда возникает вопрос, на который малограмотный по своей малограмотности не знает, что ответить, то он гордо заявляет: «Я не специалист в этом вопросе!». После этого он среди других таких же малограмотных выглядит как очень грамотный.

А хорошо быть малограмотным потому, что не надо тратить силы и время на работу головой – на поиск истины.

Поскольку единственное, что малограмотный точно знает, это где находится истина, – она у начальника, у специалистов, у ученых, у «всех». (Я имею в виду коронное убеждение любого малограмотного, что «все не могут ошибаться».) К примеру, спросят тебя, малограмотного, а почему в Конституции так и так? А ты гордо отвечай: «Я не юрист и в этом вопросе не разбираюсь, вам нужно сделать запрос в Конституционный суд». После такого ответа Конституцию можно не открывать (хотя там буковок и не очень много), а все равно будешь выглядеть как грамотный. Повторю, среди других малограмотных.

При исполнении указанных выше условий малограмотным быть легко и приятно.

А грамотному тяжело, поскольку ему истину нужно искать самостоятельно – он же грамотный, как же иначе? Он вынужден сам прочитать и понять то, что малограмотному пять лет безуспешно вдалбливают в голову в институте. И уж тем более грамотный обязан прочитать Конституцию, которую весь народ принимал. Сами посудите: народ, простые малограмотные люди Конституцию понимали, когда на референдуме принимали, а ты до сих пор не понимаешь? Какой же ты после этого грамотный?

Само собой, что раз Конституция – это закон, а в институтах заставляют зубрить законы не кого попало, а будущих юристов, то малограмотные будут меня оспаривать и утверждать, что понять Конституцию могут только юристы, а особенно такие юристы как судьи Конституционного суда.

Поясню «эксклюзивно» для малограмотных.

Юристы являются специалистами по применению законов, а не по их толкованию. Единственный, кто может толковать закон (распоряжение, приказ), – это тот, кто его дал. Законы дает законодатель, вот он и является единственным их толкователем. Раньше, когда малограмотных у власти было меньше (во времена СССР), Верховный Совет СССР свои обязанности исполнял, и именно он законы и толковал.

Ещё раз, толкователями законов являются не юристы, а политики или претенденты на роль политиков.

Чудная Конституция России

Правда, проблема и в том, что при внимательном чтении Конституции у любого останется чувство, что Конституция РФ сильно напоминает старую передачу «Очевидное – невероятное» с ее девизом «Как много нам открытий чудных готовит просвещенья дух...».

Вообще-то ничего удивительного в этом нет, поскольку текст Конституции РФ готовился в США для потребности некоего круга лиц в России, совершивших, во-первых, до 1991 года деяния, подпадающие под признаки преступления, предусмотренного статьей 64 УК РСФСР «Измена Родине». Во-вторых, в 1993 году эти лица у власти успели совершить и еще одно преступление, за которое по тогдашнему УК тоже полагалась смертная казнь, – «захват власти».

А ситуация после этого захвата ими власти была очень неясной, и если бы Зюганов и КПРФ не предали народ на последовавших в 1996 году выборах, то в России уже тогда были бы и Дума, и Президент коммунистическими. Думаю, поэтому авторы текста поднапустили в Конституцию РФ тумана двусмысленности, полагаю, сделано это было в расчете на то, что при неблагоприятной обстановке можно будет с помощью этого тумана вызвать конституционный кризис. Кроме того, нельзя исключить и просто глупость авторов текста Конституции, поскольку лица у власти после 1991 года изначально являли собою интеллектуальный мусор, не способный реализовать себя в СССР, и эту оценку данные лица впоследствии старательно подтвердили, «руля» Россией и дорулившись до сегодняшнего состояния.

Так что нет ничего странного в странностях Конституции РФ. Ведь, с одной стороны, Конституции РФ нужно было придать видимость «демократической, народной конституции», но, с другой стороны, необходимо было с её помощью обеспечить пребывание у власти мерзавцев. Авторы текста при ее написании вынуждены были «встать враскоряку», как корова в кинофильме «Особенности национальной охоты».

Это знать полезно

Просмотрел небольшую книжку В.И. Лафитского «США. Конституционный строй и роль штатов в структуре американского федерализма» и несколько больше понял те идеи народовластия, на которых базировалось государственное устройство США. Вообще-то, как следует из названия, книга не об этом, однако попутно автор дает примеры, из которых становится ясно, какие принципы хотели заложить неравнодушные граждане Америки в основы политической жизни страны. Этими людьми были и отцы-основатели США, и люди, выдвигавшиеся в сенаторы и судьи, и даже школьные учителя, волею случая сделавшие свои мысли достоянием общественности.

Я глубоко уважал и уважаю бывшего директора завода, на котором я работал, С.А. Донского, за то, что тот, возглавив бюрократическую систему управления, сумел ценою огромной затраты сил заставить ее эффективно работать. В чем-то аналогия и для случая осуществления демократии в США. Создавая государство на идеях народовластия и понимая, что это будет все равно бюрократический монстр, неравнодушные люди Америки затратили грандиозные интеллектуальные усилия, чтобы обезвредить этого монстра и подчинить его интересам народа. Ну, к примеру, Томас Джефферсон, третий президент США, объясняя вторую поправку к Конституции США, гарантирующей право граждан на хранение и ношение оружия, писал: «Основная причина, по которой гражданам дано право свободного владения оружием, – это использование его, в случае необходимости, в качестве последнего средства, чтобы защитить себя от государственной тирании».

Однако и с помощью оружия на руках у граждан не убереглись американцы от государственной тирании. Сегодня видно, что окончилась американская демократия все же победой монстра, и теперь сидящий на шее американского народа бюрократический монстр живет ради самого себя, совершенно игнорируя народ. Это так, и в связи с этим возникает вопрос – а зачем нам знать идеи американского народовластия, если они все равно ни к чему хорошему не привели?

Дело в том, что, как я уже начал говорить выше, «по образу и подобию» американской Конституции (скорее, конституций штатов) написана российская Конституция, но написана либо балбесами, ни на копейку не понявшими, что и зачем устанавливают в своих конституциях американцы, либо уродами, специально извратившими американские принципы народовластия. В результате у России основной закон черт знает, какой: он и не наш – не с советскими принципами народовластия, но он и не американский – американские идеи демократии в российской Конституции также загублены на корню.

Казалось бы – ну и что? Все равно надо менять всю Конституцию РФ. Надо, но, во-первых, надо понимать, что на что меняешь. Во-вторых, любое дело делается этапами. Так вот, сейчас можно полностью ввести вполне терпимое на данном этапе народовластие в России, не меняя двух первых глав ее Конституции, то есть ввести в Конституцию поправки исключительно работой Думы.

И, наконец, я считаю ущербными и американское устройство государства, и советское, поскольку они создают бюрократическое управление обществом, а надо создать делократическое.

(Напомню разницу. При делократической схеме управления все чиновники в этой схеме управления вынуждены служить делу защиты своего народа, при бюрократической они служат своему начальству. ИГПР «ЗОВ» добивается делократизации государственного управления принятием закона о суде народа над избранными ими органами власти.)

Рассмотрение принципов американского народовластия помогает понять и ущербность советского устройства общества – понять причины, почему государственный аппарат СССР так

легко предал советский народ и разрушил СССР. Почему собственный госаппарат уничтожил советскую власть и заменил ее откровенным фашизмом.

И с этой точки зрения тоже полезно понимать, что делали американцы, чтобы предотвратить подобное развитие событий.

Взгляд на государственных деятелей

Как я это вижу, главная особенность демократии США и главное ее отличие от демократии советского типа заключается в резко отличном образе мыслей наших народов.

Уже русский народ отличался чем-то, что можно считать умственной ленью, а можно и здравым смыслом, – он глубоко вникал в дела своей общины и лично их решал, но при этом полностью доверял дела государства царю, совершенно не интересуясь их подробностями. По большому счету, для русского народа главным было иметь «настоящего» царя, который являлся народу как бы отцом. Напомню, что до конца монархии в России обращение народа к царю было на «ты», а к дворянам, слугам царя, – на «вы». В старину крестьянин подписывал обращение к царю «сирота твой», а дворянин – «холоп твой», то есть, слуга, нанятый отцом для защиты своих «сирот». Короче, не в обычае русского народа умничать и лезть в дела царя с советами, а тем паче с указаниями, как царю поступать. Он отец, он о тебе заботится и сам знает, что делать.

Дикая централизация советской власти вообще отучила советский народ думать даже о делах общины, скажем, села или городского района. Зачем думать? Пошел, пожаловался в райком или соответствующему начальнику – пусть он думает, а мне дай! Если раньше дворяне и чиновники были всего лишь слугами царя, в глазах крестьян очень часто паршивыми слугами, то в СССР эти слуги (не сильно улучшившиеся) стали и заменителем мира (сельского схода). И на этот сход уже не надо ходить для личного решения мирских дел, не надо над этими мирскими делами голову ломать и брать на себя ответственность за них.

И все это состояние гражданской бездеятельности приводит основную массу населения к убогой мысли, что главное – это хорошего царя найти, а что там этот царь говорит, что делает – это не нашего ума дело. От этого и сияние «харизмы» в политической жизни России – выбор тех политиков, кто нравится, отсюда «голосование сердцем». Надежда на то, что вот этот-то царь, хоть он и пресловутый Зюганов, но наконец-то будет хорошим царем, или наоборот, как же мы, сироты, без царя-то? Хоть он и Пуляшка, а все ж царь!

Отсюда и одобрителное отношение к царям, когда те рубили головы своим нерадивым слугам, – а неча было баловать и народ обижать! Неча было воровать супротив царя! А царь молодец – ишь как слуг своих правит! Настоящий царь! Защитник сирот своих!

Был в свое время у России культурнейший для своего времени руководитель – ее первый царь Иван Грозный, беспощадно расправлявшийся с предателями и паразитами в России. В его время предал и перебежал в Польшу Андрей Курбский, оттуда этот тогдашний Солженицын начал вести антироссийскую пропаганду, посылая в Россию свои письма. Интересно, что царь Иван не нанимал специалистов по пиару, а лично полемизировал с Курбским. И в его первом послании есть такое видение Грозным своей царской обязанности наказывать: «Ибо всегда царям следует быть осмотрительными: иногда кроткими, иногда жестокими, добрым же – милосердие и кротость, злым же – жестокость и муки, если же нет этого, то он не царь. Царь не страшен для дел благих, а для зла. Хочешь не бояться власти, так делай добро; а если делаешь зло – бойся, ибо царь не напрасно меч носит – для устрашения злодеев и ободрения добродетельных».

Как видите, и словами Грозного наказание бездельника – это «ободрение» хороших работников.

Иван Грозный вел очень неудачные войны с польским королем Стефаном Баторием, а в рядах последнего дрался наблюдательный немец Гейденштейн. Он записал о Грозном: «Тому, кто занимается историей его царствования, тем более должно казаться удивительным, что при такой жестокости могла существовать такая сильная к нему любовь народа, любовь, с трудом приобретаемая прочими государями только посредством снисходительности и ласки. Причем

должно заметить, что народ не только не возбуждал против него никаких возмущений, но даже высказывал во время войны невероятную твердость при защите и охране крепостей, а перебежчиков вообще очень мало. Много, напротив, нашлось во время этой войны таких, которые предпочли верность князю, даже с опасностью для себя, величайшим наградам».

Иван Грозный так и остался для нашей интеллигенции кровопийцей, а в сказаниях народа – очень добрым царем. Историк Ключевский даже делает вывод, что вот, дескать, русский народ – это очень незлобивый народ. Это не так. Почему же народу и не считать Ивана Грозного добрым, если он, беспощадно наказывая мечом своих подлых холопов, этим ободрял свой добродетельный народ?

Другими словами, для нас (русских, советских) главное – найти хорошего человека на государственную должность.

Иное дело – американцы тех далеких времен. Во-первых, немаловажно было то, что это были англичане, в своей истории выработавшие определенный кодекс личной независимости, то есть уверенности, что они способны и сами решать общественные вопросы уровня государства. И, что немаловажно, принявшие принцип власти большинства над меньшинством, следовательно, принцип жесткой конкуренции, и уверенные в своем праве добиваться личной выгоды, невзирая на убытки меньшинства.

Это тоже коренное отличие от русских, которые принимали решение соборно, то есть единогласно, а это возможно только при подавлении желания получить личную выгоду за счет остальных.

Кроме того, переселенцы на американский континент были пионеры – люди, не побоившиеся уйти из-под защиты привычной жизни на старом месте в рискованное неизвестное. Поверьте, это действительно другие люди. Я два десятка лет прожил в городе, населенном людьми, приехавшими со всех концов СССР строить этот город и промышленные предприятия в нем. И я мог сравнить их независимость, их оценку людей по чисто человеческим качествам, их предприимчивость и отсутствие страха перед начальством, с такими же свойствами граждан СССР в «старых» городах. Порой казалось, что это совершенно иные народы.

О конкуренции властей

Большевики построили демократию так, как ее видел русский народ. Есть царь – Верховный Совет (благо на то время над этим царем возвысился и настоящий царь – Сталин). Этот царь-Совет имеет (по Конституции, а не реально) всю полноту власти – он издает законы, он нанимает исполнительную власть организовывать народ на исполнение этих законов (избирает Правительство СССР), он частью, не избираемой народом, нанимает судей высших судов следить за исполнением своих законов, и сам царь-Совет толкует свои законы. С точки зрения построения систем управления, это схема единоначалия, это **АБСОЛЮТНО ПРАВИЛЬНАЯ** схема управления, и именно так строится управление любой организации – семьи, фирмы или армии. Но эта схема прекрасно действует только в случае, если во главе ее действительно царь, а не сборище умственных и моральных уродов, что мы и увидели в перестройку, и видим до сих пор.

Переселенцы в Америку не обладали русской наивностью, ими не владела глупая мысль «не надо думать – с нами тот, кто все за нас решит». Они понимали, что как ни выбирай, а от мерзавцев не спасешься. Благо избираемые ими законодатели никогда не скупились на доказательства того, что они таки мерзавцы.

В 1795 г. законодатели Джорджии, подкупленные практически в полном составе, совершили крупную земельную аферу, продав около 30 млн акров земель (площадь примерно 300*400 километров) за баснословно низкую цену, да еще и в обесцененных бумагах. И через 100 лет ничего особо не поменялось. Русский император, чтобы продать США Аляску, тоже дал взятку Конгрессу США. Так что американцы с полным пониманием относились к словам одного из отцов-основателей США, уже помянутого Томаса Джефферсона: «173 деспота, несомненно, будут угнетать народ так же, как один».

И американцы пришли к мысли, что избираемые народом три маленьких мерзавца у власти (законодатель, президент и суд) лучше, чем один, но большой, – царь или только единоначальник-парламент. Избираемые народом, эти мерзавцы будут конкурировать друг с другом, то есть следить за честностью друг друга. Вот на этой мысли, что три конкурирующих мерзавца лучше одного мерзавца без конкуренции, и основан американский принцип разделения властей на независимые друг от друга законодательную (Конгресс с Сенатом, законодательные собрания штатов и советы муниципалитетов), исполнительную (Президент, губернаторы, мэры) и судебную власти.

Тут будет очень кстати большими буквами написать то, чего я никогда не встречал в работах отечественных умников, пишущих на тему разделения властей и прославляющих это разделение, – дело не в «трех ветвях власти», а в том, чтобы люди в этих ветвях **КОНКУРИРОВАЛИ** друг с другом! Если этой конкуренции нет, если эти «ветви» сговорились друг с другом, то все это блеф, и нет никакой демократии.

Тут тонкость. Скажем, а будет ли конкуренция, если президент и большинство законодателей принадлежат к одной партии? Это не имеет определяющего значения, поскольку они будут конкурировать как власти, а это совершенно иное. Это конкуренция начальника и подчиненного, руководителя и исполнителя, когда один считает, что другому не хватает рвения, а второй – что ему дают неисполнимые задания. Как выглядит такая конкуренция в числах, вы увидите ниже, но если ее нет, то это признак, что у обеих ветвей власти нет власти, что власть у кого-то другого, а законодатель и исполнитель – всего лишь марионетки, озвучивающие чьи-то указания.

У нас в России этой конкуренции законодателя и исполнителя и близко нет, и не было, поэтому у нас только пустая декларация о «трех ветвях власти», а в реальности одна правящая банда, как бы под предводительством президента, во главе разворовываемой и унижаемой

страны. (Сейчас этого нет и у американцев – и у них три ветви власти под управлением неясной силы, видимой частью которой является государственный аппарат США – карьерные чиновники США.)

Согласитесь, что в то время не обладавшие русской наивностью американцы были не так уж и не правы, вводя разделение властей, и в их организации демократии виден здравый практический смысл.

Взаимоотношения законодателя и исполнителя

Во взаимоотношении законодательной и исполнительной властей США для нас, пожалуй, нет ничего непонятного.

Главные в стране законодатели – Конгресс и Сенат, однако, глава исполнительной власти (Президент) оценивает принимаемые ими законы, и если он считает, что эти законы вредны для народа, то накладывает вето, которое законодатели могут преодолеть (заставить главу исполнительной власти исполнять этот закон) более высоким числом голосов, чем простое большинство.

Автор помянутой книги сообщает: «В целом применение вето остается самым мощным орудием в руках губернатора. Так, в Калифорнии с 1946 по 1974 гг. законодателям ни разу не удалось преодолеть вето губернатора, в Нью-Йорке впервые после 1877 г. легислатура (законодательный орган. – Ю.М.) преодолела вето только через столетие – в 1976 г. В течение сессий 1986-1987 гг. в Калифорнии, Мэриленде и Нью-Джерси губернаторы этих штатов применяли вето соответственно в 457, 217 и 281 случае, и только в одном легислатурам этих штатов удалось его преодолеть».

Но это факты – на момент написания книги Лафитским, скорее всего, до конца 80-х. А вот Ли Якокка, выдающийся американский руководитель промышленности, дает по этому вопросу свежие факты вместе со своим возмущением.

«Республиканцы добились особых успехов в установлении однопартийной системы в первые шесть лет правления Буша. Они превратили Конгресс в большую зону, свободную от инкомыслия. Если вы мне не верите, то взгляните, как часто Буш пользовался своим правом вето. Когда Конгресс принимает закон, с которым Президент не согласен, то последний может наложить на него вето. Если Конгрессу удастся собрать большинство голосов (две трети), то вето может быть преодолено. Этот процесс именуется разделением властей.

Когда эта процедура работает, то можно ожидать, что за время правления президента таких вето может накопиться много. Например, Трумэна называли «Гарри Вето». За время своего президентства он наложил вето на 250 законопроектов. Но и он не смог даже близко подойти к рекорду Франклина Рузвельта, который пользовался правом вето 635 раз. В последнее время президенты немного поутихли. Рейган отклонил 78 законопроектов, Буш-старший – 44, а Клинтон – 37.

А что же нынешний президент? Одно вето. Да, вы не ослышались. Всего одно. За шесть с лишним лет Джордж Буш не согласился с Конгрессом всего один раз. Если вам трудно понять всю важность этого обстоятельства, позвольте объяснить: при Буше исполнительная и законодательная ветви власти слились в одну. Бушу не было необходимости пользоваться правом вето против законодателей, потому что это было его законодательство».

А теперь вспомните, сколько раз Путин или Медведев пользовались правом вето? На моей памяти – ни разу. И даже не потому, что они слились с законодательной властью, а потому, что законодатель, как власть и нечто, наделенное интеллектом, у России совершенно отсутствует – депутаты нажатием на кнопки освящают какие-то тексты, смысла которых они не понимают, и потом эти тексты под названием «законы» всучиваются для исполнения народом. А мастерят эти тексты некие никому не известные люди в администрации президента. Более того, судя по тому, что представляет собой тот же Медведев или артисты, играющие роль Путина, у нас и президент знакомится с этими текстами только в объеме последней страницы, на которой ему надо поставить подпись во время, свободное от игры в бадминтон и других развлечений.

К примеру, даже в Думе никто не знает, кто смастерил закон об экстремизме, и кому он понадобился, поскольку в России, со всеми натяжками, одно преступление, которое так или иначе можно было бы выдать за «экстремистское», приходилось на два десятка тысяч иных

преступлений. Почему и кто озаботился борьбой с экстремизмом, хотя только заказные убийства по численности превышали численность случаев экстремизма?

А тысячи «политологов» России, видя полное отсутствие в России законодательной власти, согласно кивают головками – а как же, у нас в России разделение властей. Как и в США.

Нужна конкретность

У нас много интеллектуалов, которые знают то, чего не знают другие, например, что «власть у нас не исполняет собственных законов». И эти интеллектуалы очень гордятся этими неведомыми другим людям достижениями своего ума и полагают, что этих знаний вполне достаточно, чтобы выглядеть умными и деятельными людьми.

На самом деле такие банальности про «власть, не исполняющую собственные законы», ничего не стоят. Признаком ума и способностей является нахождение путей использования даже нарушаемых властью законов на пользу своему народу. Это действительно трудно и требует и ума, и большого объема работы, поскольку власть-то на законы действительно плюет. И в борьбе с властью на этом поприще одна удача приходится на десятки неудач. Однако альтернатива такой работе – только болтливая бездеятельность.

Чего можно достичь, тыкая власть мордой в ее же законы? В идеале можно заставить власть исполнить закон, но для этого, как правило, нужно большое число заставляющих, а у нас «умные» знают: что ни делай, а все равно ничего не получится. Поэтому собрать большое число активных людей, требующих от власти исполнить её же закон, тоже трудно.

Однако как минимум можно объяснить людям, способным думать, что власть преступна не потому, что ее так обзывает оппозиция, а потому, что вот, вот и вот конкретные законы, которая власть преступно нарушает. Согласитесь, что есть разница в том, обзываете вы кого-то просто преступником, или сообщаете, что именно он украл и когда. И разница в том, что на ваше пустое бла-бла соберутся только любители пустого бла-бла. А на конкретику придут и нормальные люди, не выносящие бла-бла и требующие конкретики.

Заметьте, что ни левая, ни либеральная оппозиции, 20 лет занимаясь пустым бла-бла, до декабря 2011 года не собирали на митинги больше нескольких сот человек любителей этого препровождения времени. А понятное и понятное нормальными людьми нарушение закона на выборах 4 декабря без каких-либо усилий со стороны и левых, и правых любителей бла-бла собрало сотни тысяч человек.

Так что – будем и дальше не обращать внимания на нарушение властью законов и продолжать своим бла-бла уверять всех в том, что «власть законы все равно не исполняет»?

Самый игнорируемый властью закон в России, это Конституция – принятый народом основной закон России. Поэтому задача умной оппозиции – на глазах нормальных людей тыкать и тыкать власть мордой в Конституцию.

Вот и давайте потычем мордами в Конституцию наших как бы Госдуму и «пердизента» по вопросу того, что такое конституция, и кто такой в России Президент.

Дело государства

В этой главе я буду употреблять понятие Дело, которое и буду писать вот так – с заглавной буквы. Дело – это товар или услуга, за которые потребители Дела согласны добровольно платить.

И государство – весь этот содержащийся на налоги многомиллионный аппарат – создается не с целью обожрать народ – потребителя своих услуг, а для Дела – для того, за что народ (потребитель труда всех этих своих слуг, от президента до милиционера) соглашается платить налоги. И в конституциях всех цивилизованных стран Дело государству, разумеется, указывается: текст любой конституции начинается с преамбулы, в которой от имени народа государству указывается его цель, его задача, его Дело.

Само собой, что и в преамбуле Конституции цивилизованного СССР государству было записано Дело:

«Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества, в котором получит развитие общественное коммунистическое самоуправление. Главные задачи социалистического общенародного государства: создание материально-технической базы коммунизма, совершенствование социалистических общественных отношений и их преобразование в коммунистические, воспитание человека коммунистического общества, повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся, обеспечение безопасности страны, содействие укреплению мира и развитию международного сотрудничества».

Мне такая цель как коммунизм нравится, вам она может не нравиться или быть безразличной, но разве повышение материального и культурного уровня жизни антикоммунистам не требуется, или они собрались защищать себя от бандита и внешнего врага сами – без милиции и армии? Неужели антикоммунисты в умственном смысле деградировали до такой степени, что на полицию и армию налоги платить согласны, а взамен от государства даже этого требовать не хотят??

И главе СССР Горбачеву, безусловно, можно предъявить претензии за неисполнение им Дела, указанного Конституцией СССР, – за ухудшение материального и культурного уровня граждан СССР и резкое ухудшение их безопасности. А вот покойному с 1996 года Б.Н. Ельцину, кукловодам артистов, играющих роль Путина, и депутатам Госдумы России всех созывов такие претензии технически предъявить невозможно, поскольку в Конституции нынешней России государственному аппарату никакой нужной народу задачи не ставится, – никакого Дела не дается. Вот вся преамбула этой Конституции, принять которую постыдились бы и папуасы.

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, соединяя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации».

Ну и где здесь Дело государства, где цель, где здесь то, зачем мы его создали? В память предков? Так они в гробах вертятся от такого идиотизма. Ведь этому государству не только не ставится в задачу элементарное благополучие народа (государство к нему обещает только стремиться), но даже безопасность не обещается! Естественно, раз Дела нет, то не нужны и руководители, которые должны организовать его исполнение, соответственно, вы из этой Кон-

ституции и не поймете, кто Россией руководит, кроме деда Пихто и коня в пальто. Но раз нет цели, полезной народу, то значит эта организация народу и не нужна, а ее настоящей целью становится функционирование как самоцель.

Иными словами, «мы, многонациональный народ Российской Федерации», создали организацию, чтобы ее члены имели возможность сожрать собираемые с нас налоги. Вот и вся задача «государства российского». И оно только с этой задачей прекрасно и справляется, а что касается остальных задач – то это «как получится» и «от щедрот душевных», поскольку решения остальных задач мы от государства в Конституции не потребовали.

О наказании

Если кто-то помнит СССР, то в нем съезд Верховного Совета на сессию начинался отчетом главы страны о том, как он решает конституционные задачи государства. А сейчас об отчете главы страны народу никто и не спрашивает: в решении каких конституционных задач должны отчитываться кукловоды артистов, играющих роль Путина, если перед ним Конституция никаких задач не ставит?

При этом уверяют, что эта Конституция создана по подобию американской. Чушь! Конечно, отцы-основатели США тоже были изрядными прохиндеями, думавшими в 1787 году в первую очередь о том, как удобнее усесться на шее американцев; тем не менее, до маразма тех, кто писал, и кто принимал конституцию России в 1993 году, они не опустились. Преамбула Конституции США звучит так.

«Мы, народ Соединенных Штатов, дабы образовать более совершенный Союз, установить правосудие, гарантировать внутреннее спокойствие, обеспечить совместную оборону, содействовать всеобщему благоденствию и закрепить блага свободы за нами и потомством нашим, торжественно провозглашаем и устанавливаем настоящую Конституцию для Соединенных Штатов Америки».

Как видите, убогое (по сравнению с Конституцией СССР), но Дело, в Конституции США все же есть: внутренняя и внешняя безопасность и защита личной свободы плюс правосудие. Люди в те годы были поумнее нынешних, посему платить налоги просто так не согласились бы.

Отсутствие Дела государства в Конституции России привело к тому, что Дело постепенно исчезает и из законов.

Возьмем, к примеру, сидящие на шее народа «суды» и Уголовный кодекс России. Судьи по Конституции и закону имеют право после некоторой процедуры лишать граждан России свободы и денег. Цель, с которой суды это делают, дана в статье 43 УК РФ: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Вопрос: а зачем нам, народу, надо, чтобы кого-то наказывали? Что, лично нам с этого за такая большая польза, чтобы мы судьям платили за чье – то наказание, и уж тем более платили за свое собственное наказание?

Нет, наказание никак не может быть Делою суда!

Но, скажут мне, наказание и не является Делою, оно использовано в статье для связки слов, а Делою закона является то, что дальше в статье 43 перечислено. Хорошо, давайте рассмотрим, что именно перечислено в качестве Дела судов России.

Если убийцу по приговору суда посадили на шею народу, чтобы народ этого убийцу пожизненно кормил, то где здесь, покажите мне пальцем, социальная справедливость? И если даже его расстреляют, то что – жертва убийцы встанет из гроба?? Словами «социальная справедливость» в нынешнем УК РФ заменено понятие «мечь», – способ, отживший свое еще в средние века из-за своей неэффективности. Скажем, на Сицилии и в Чечне по сей день существует даже кровная мечь, но что от нее толку – ведь это самые криминогенные районы мира. Стал бы народ России по доброй воле платить судьям за их досредневековые развлечения мечью?

Но, опять возразят мне, судьи мстят преступникам «в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». А предупреждение преступлений – это Дело!

Ну так ведь именно судьи нынешней России от этого дела Конституцией и освобождены! Вы слышали когда-нибудь, чтобы Госдума или президент упрекали судей за рост преступности в России?

Это при Сталине, когда конституционным Делом государства была защита народа, суды были карательным органом государства, между прочим, при Сталине и отчеты судов назывались отчетами о карательной политике. Вот, к примеру, цитата.

«Карательная политика судебной коллегии Московского городского суда по 1-й инстанции по делам общей подсудности за июль – август 1941 г. была следующей. Из 157 привлеченных к уголовной ответственности: осуждено 116 – 73,8 %; оправдано 27 – 17,2 %. Прекращено дело в отношении 14 человек – 9 %».

Заметьте, что при Сталине судей без стеснения называли так, как их и должно называть – «карателями»; тем не менее, даже в условиях прифронтового города эти каратели оправдывали каждого пятого подсудимого и отпускали каждого четвертого. Почему?

Потому, что Конституция и закон не давали судьям развлекаться наказаниями, Уголовный кодекс понятия «наказание» не знал, поскольку оно не может быть Делом ни судов, ни государства. В УК РСФСР с изменениями на 1953 год, соответствующая норма записана так.

«7. В отношении лиц, совершивших общественно-опасные действия или представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского либо медико-педагогического характера».

Как видите, когда в стране ясно представляют себе, что является Делом государства и суда, то судьи не наказывают преступников, а защищают от них честных людей – народ. Повторю: не наказание, а защита! Согласитесь, что за свою защиту каждый согласится заплатить и государству, и судье. И чтобы судьи не забывались, статья 9 УК РСФСР устанавливала:

«9. Меры социальной защиты применяются в целях:

а) предупреждения новых преступлений со стороны лиц, совершивших их,

б) воздействия на других неустойчивых членов общества и

в) приспособления совершивших преступные действия к условиям общежития государства трудящихся.

Меры социальной защиты не могут иметь целью причинение физического страдания или унижение человеческого достоинства и задачи возмездия и кары себе не ставят».

Вот вам в качестве примера статья 58-6 из «страшного» сталинского Уголовного кодекса: «Шпионаж, т. е. передача, похищение или собирание с целью передачи сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной, иностранным государствам, контрреволюционным организациям или частным лицам влечет за собой лишение свободы на срок не ниже трех лет, с конфискацией всего или части имущества, а в тех случаях, когда шпионаж вызвал или мог вызвать особо тяжелые последствия для интересов Союза ССР, – высшую меру социальной защиты: расстрел или объявление врагом трудящихся, с лишением гражданства союзной республики и, тем самым, гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда, с конфискацией имущества».

Прежде всего обратите внимание, что в сталинском Уголовном кодексе не одна, а две категории высшей меры социальной защиты – расстрел или высылка за границу.

Как видите, преступник закону был не интересен, поскольку закон защищал честных граждан от преступников, и что там с преступником произойдет, – сдохнет он от пули палача или будет на Западе изображать из себя жертву сталинизма – для закона это дело десятое. Если обстановка была такая, что этот преступник на Западе особого вреда СССР не принесет, то зачем на него пулю тратить – пусть уматывает! Лишь бы освободить от его присутствия честных граждан и этим защитить их от него.

Да какая разница? – скажут мне умудренные неосмысленным опытом читатели. – Так напиши в законе или этак, а чиновники все равно будут лихоимствовать и злоупотреблять!

Не скажите! Случай, когда чиновнику в законе прямо запрещено злоупотреблять и прямо указано, чего нужно добиться, и случай, когда в законе об этом не сказано – это, как говорят

в Одессе, две большие разницы. Вот давайте сравним результаты работы сталинских судей, которые исполняли Дело защиты народа от преступников, и нынешних судей, которые развлекают себя наказанием подсудимых.

В 1940 году при численности населения в 190 млн человек в СССР было всего 6549 убийств, а в 1998 г. в России с около 140 млн населения в результате преступлений погибло 64545 человек и 81565 ранено. Через три года генерал-полковник Л. Ивашов сообщил: «...в минувшем 2001 году в результате убийств погибли 83 тыс. человек, десятки тысяч скончались позже в больницах после покушений на их жизнь, около 70 тысяч сгинули без вести».

Статистика получается позорная, и посему она всё время «подправляется» с выдачей радостных сообщений типа: «За январь – сентябрь 2018 года всего зарегистрировано 1 490,9 тыс. преступлений... В результате преступных посягательств погибло 19,6 тыс. человек, что на 12,5 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Причинен тяжкий вред здоровью 30,1 тыс. человек, что на 25,2 % меньше прошлого периода».

Как говорится в надоевшей рекламе, почувствуйте разницу!

Основы конституционного строя

Начну с того, что Конституция РФ – это основной закон России, и ни один другой закон России ни в чем не может Конституции противоречить. А в самой Конституции есть ее собственный основной закон – первые 16 статей Конституции, которые сведены в главу «Основы конституционного строя». Соответственно, ничто в Конституции не может противоречить этим 16 статьям: «Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации» (статья 16).

Причем практически все остальные статьи Конституции может убрать, дополнить или изменить Дума, но главы «Основы конституционного строя» и «Права человека» Дума изменять не имеет права, и если такая потребность есть, то нужно принимать новую Конституцию. Подчеркну – настоящей и незыблемой Конституцией, то есть, законом, устанавливающим принципиальное и неизменяемое устройство России, являются первые 16 статей Конституции – основы конституционного строя России.

Вот и давайте посмотрим, насколько остальные статьи Конституции, которые Дума за 25 лет могла привести в полное соответствие с «Основами», соответствуют этим основам?

Итак, авторы текста Конституции РФ взяли за образец американскую Конституцию, у которой три «ветви власти» избираются народом, и из трех ветвей главная ветвь – законодательная власть, поскольку именно она может импичментом снять с должности Президента и судей.

И теоретически, по американской Конституции, власть в США осуществляет сам народ США либо прямо (референдумом), либо через эти три ветви власти. И эти ветви как бы осуществляют власть народа потому, что депутаты, сенаторы, президент и судьи – все избираются народом.

Источник власти – народ

И в основах конституционного строя Конституция РФ все повторяет государственное устройство (устройство демократии) США. Смотрите (в скобках номера статей Конституции РФ), всю полноту власти имеет народ России: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (3). Слова «носитель суверенитета» означают нечто вроде «нет бога кроме бога», то есть никто кроме народа не имеет права на власть. Слова «источник власти» означают, что каждая предусмотренная Конституцией государственная власть обязана избраться народом – иметь народ источником своего происхождения.

Далее в статье 3 устанавливается то, каким способом народ осуществляет свою власть: «2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления», – и как именно осуществляются эти способы: «3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы».

Отметьте, чтобы власть была законной властью, она: а) должна быть избрана на свободных выборах, б) быть предусмотренным Конституцией органом государственной власти.

Поясню. Народ может на всероссийских выборах путем свободного голосования избрать, кого угодно народу, к примеру, «Защитника девы Марии», или «Покровителя всех пидарасов», или «Главу государства», или «Гаранта безопасного секса» – никто не может ограничивать народ голосовать, когда народ хочет, и за кого народ хочет. Но эти избранные народом лица не будут властью и не будут иметь права на власть, если они не будут предусмотренными Конституцией органами государственной власти.

Три органа власти

Конституция РФ, по примеру США, установила в России всего три органа власти: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны» (10).

(Я понимаю, что многие тут же обратят внимание, что суды у нас не избираются народом на свободных выборах, следовательно, не являются властью. Это так, но в данном случае я разбираю не суды, а Президента).

И, как видите, уже тут, в статье 10, подлита мутная водичка. Нет, американские авторы и Чубайс с Гайдаром еще не шли на прямые шахер-махеры с демократией, но уже слегка подмутили текст тем, что не указали, какие именно органы являются законодательной, исполнительной и судебной властью. Отсюда не понятно, а кто такой Президент? Он какой орган? Ведь если Президент – не орган государственной власти, то его выборы не имеют значения, поскольку народ осуществляет свою власть только «через органы государственной власти».

У меня Конституция РФ с комментарием еще 1994 года, сделанным по заказу администрации президента целой толпой юристов под общей редакцией академика Топорина. Комментарий к статье 10 исполнил некий доктор юридических наук А.М. Яковлев, который по сей день награждается за свое участие в подготовке этой Конституции. Так вот, этот Яковлев так прокомментировал ситуацию с Президентом в статье 10: «Президент Российской Федерации не является органом какой-либо из трех властей, а, как сказано в части второй статьи 80, «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти» (см. комментарий к статьям 80, 94, 110, 125, 126, 127)». Этот комментарий Яковлева, кстати, хорошо поясняет, почему в США таких юристов ненавидят больше, чем крыс. Поскольку люди, так нагло говорящие на белое «черное», заслуживают безусловного презрения.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.