

Владината Петрова

Как защититься от хамства

Универсальная система

12+

Владината Петрова

**Как защититься от хамства.
Универсальная система**

«ЛитРес: Самиздат»

2011

Петрова В.

Как защититься от хамства. Универсальная система /
В. Петрова — «ЛитРес: Самиздат», 2011

Универсальная система словесной самозащиты, состоящая всего из семи правил и применимая абсолютно в любой ситуации. Не верите? Проверьте сами!

Содержание

| | |
|--|----|
| Владимир Петров Как защититься от хамства. 7 простых правил | 5 |
| Высмеивайте агрессора за присвоение роли судьи | 7 |
| Поставьте забор – вспомните ваше право на неприкосновенность личной жизни | 8 |
| Поставьте над агрессором начальника | 9 |
| Спросите: «Почему господин N. не обратится ко мне лично?» | 10 |
| Спросите: «А вы кто?..» Пресекайте попытки поучать вас от имени авторитетов! | 11 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 12 |

Владина Петрова Как защититься от хамства. 7 простых правил Введение

Часто люди задают вопрос: «Где найти книгу, в которой излагались бы правила, как надо отвечать на хамство?» Литературы о том, как защитить себя от словесной агрессии, на удивление, мало, причем существующие работы на эту тему не содержат четкой системы правил, как надо действовать в той или иной ситуации. Порой эти правила все же приводятся, но формулируются они настолько расплывчато, что можно сказать, что их попросту нет. Почему столь важная тема, волнующая практически всех, оказалась тайной за семью печатями?

В советские времена в принципе не могло появиться никаких эффективных систем защиты от хамства, поскольку сверху благословлялось право каждого человека вмешиваться в чужие дела, прикрываясь целью охраны социалистической нравственности. Не буду утверждать, что попыток выработки системы защиты от хамства не предпринималось. Возможно, они не получили распространения из-за того, что само их существование поднимало вопрос: до какой степени окружающие имеют право вмешиваться в жизнь частного лица? Поскольку «принцип вмешательства всех в дела каждого» был «священной коровой» социалистического государства, рассуждения о защите личного пространства приветствоваться не могли.

Впрочем, даже в Америке, где процветает культ свободы и неприкосновенности личности, также не существует общепризнанной системы защиты личного пространства. Почему? Чтобы создать четкую и действенную систему защиты личного пространства, необходимо выработать определение, что же есть твое личное пространство. Где заканчивается твое пространство и начинается чужое, в которое ты не имеешь права вторгаться? Ни одно правительство не одобрит систему, которая возводит невмешательство в чужие дела в абсолютный принцип, тем более если речь идет о странах, сильных в военном отношении, имеющих возможности для такого вмешательства! Подобная доктрина, даже появившись, обречена на то, что ее намеренно дискредитируют.

Главная цель нашей системы – сохранение душевного равновесия. Самое важное для нас – это спокойная уверенность в том, что при любом нападении мы не будем нервничать, раздумывая над ответом. Наши универсальные правила действуют в любой ситуации, и это лишает нас волнений на все 24 часа в сутки. Любителям колкостей я скажу следующее: если остроумный ответ приходит вам сам собой, без напряжения и без отрицательных эмоций, используйте его. Если не получается, пользуйтесь нашими проверенными правилами. Разве ваша цель прослыть остроумком или совершенно уничтожить противника? Нет, вам надо всего лишь внушить агрессору, что он преступил границы дозволенного, и поставить его на место. Если на ум приходит сразу несколько вариантов ответа на хамство и есть выбор, как ответить – остроумно или адекватно ситуации, мой совет – выбрать второе.

Система специально рассчитана на сохранение душевного равновесия того, кто ее использует, поскольку базируется на двух важнейших принципах:

- 1) на отработке до автоматизма нескольких универсальных приемов, избавляющих вас от необходимости нервничать, выискивая подходящий ответ;
- 2) на переводе внимания с вашей личности на личность нападающего.

Успешность системы словесной самообороны во многом обусловлена тем, что мы отвечаем прежде всего не на содержание выпада противника, а на сам факт его вмешательства в нашу жизнь.

Как определить грань между недопустимым хамством и вмешательством в чьи-то дела из благих побуждений? Иными словами, что можно считать «твоим» делом, а что «чужим»?

Ваше личное пространство – это то, что касается лично вас. То, что не наносит ущерба лично вам или вашим несовершеннолетним детям, не дает вам права на вмешательство в чужие дела. Во всех остальных случаях вы должны обращаться в инстанции, уполномоченные вмешиваться в дела граждан согласно закону.

Вы имеете право сделать другому человеку замечание только в том случае, если его действия наносят вред лично вам. Такое определение не позволяет вмешиваться в чужие дела под предлогом отстаивания интересов третьих лиц, за исключением ситуации, когда вы становитесь свидетелем физического насилия и человек вас просит о помощи. Не следует забывать мудрое библейское предостережение: «Дорога в ад устлана благими намерениями».

Вы имеете право сделать другому человеку замечание только в том случае, если его действия наносят вред лично ВАМ.

Имеем ли мы право вмешиваться и делать замечания, если речь идет о нарушении прав ребенка?

Если вам кажется, что кто-то ненадлежащим образом воспитывает своего ребенка, не сотрясайте воздух руганью в адрес его родителей, а составьте письменное заявление инспектору по делам несовершеннолетних. Конечно, большинство предпочитает просто покричать на нерадивого, с их точки зрения, родителя, соседа-дебошира или хозяина автомобиля, стоящего на газоне, и почувствовать при этом, будто совершено большое дело. Давайте смотреть правде в глаза: ничего, кроме удовольствия от слушания собственного голоса, инициатор такого конфликта не добьется. Возможно даже, что его на самом деле не интересует ни судьба ребенка, ни порядок в подъезде, ни состояние зеленых насаждений во дворе – ему просто хочется разрядиться.

Все случаи, когда общество имеет право вмешаться в жизнь частного лица, оговорены в Кодексе об административных правонарушениях и Уголовном кодексе, причем порядок этого вмешательства также оговорен в законодательстве. Во всех остальных случаях вмешательство недопустимо.

Высмеивайте агрессора за присвоение роли судьи

Все ситуации, когда кто-то оскорбляет вас или поучает против воли, навязывает вам свое общество, на первый взгляд кажутся весьма разнообразными, и создается впечатление, будто для того, чтобы найти нужные слова в каждом из этих случаев, надо иметь особое остроумие и невероятно быструю реакцию. На самом деле все подобные случаи имеют много общего. Поэтому мы вывели ряд основных принципов, каждому из которых посвящен свой раздел этой книги. В свою очередь, принципы подразделяются на приемы и правила, описанные в соответствующих главах. Именно поэтому наша система словесной самообороны подходит во всех случаях жизни.

Начнем с первого принципа, который основан на том, что все ситуации, когда на вас нападают, сходны между собой: агрессор присваивает себе право судить вас и вторгаться в вашу жизнь. Но *бесспорное право судить имеет только Господь Бог, а также официальные судебные инстанции*. Именно поэтому абсолютно *любого агрессора, сколь бы высокое положение он ни занимал, можно высмеять, указав ему на несоответствие его реального статуса той роли, которую он себе присвоил*.

Поставьте забор – вспомните ваше право на неприкосновенность личной жизни

Чтобы успешно ставить на место любых агрессоров в любой ситуации, прежде всего надо осознать свое право на неприкосновенность личной жизни. Следовательно, если кто-либо указывает вам, как нужно поступать, делает вам замечания, пытается проверять ваши знания в какой-либо области или давать вам оценки, о которых вы не просили, необходимо дать отпор одним из следующих способов. Начальный, самый мягкий и вежливый прием самозащиты мы называем «*Поставьте забор*». Своими вежливыми замечаниями мы ограничиваем наше личное пространство, давая понять собеседнику, что он «посягает на чужую территорию». Как правило, уже после первого этапа самозащиты агрессор ретируется. Чаще всего этот метод применяется, когда незнакомые или малознакомые люди дают нам советы, о которых мы не просили. Вот примеры замечаний в рамках приема «Поставьте забор»:

- *Спасибо*, вам не стоит об этом беспокоиться».
- *Пожалуйста*, не беспокойтесь из-за наших дел, мы сами разберемся».
- «*Пожалуйста*, не стоит уделять столько внимания...»
- *Простите*, но ваша доверительность меня смущает».
- *Простите*, но разве это ваше дело?» Не говорите: «Не ваше дело» – это звучит куда

более грубо, а также избегайте формулировки «Это мое дело», поскольку она привлекает внимание к вашей персоне (переводит центр внимания окружающих на вашу персону), а не к поведению вашего противника.

Поставьте над агрессором начальника

Возможен вариант – напомнить нападающему о том, что судить имеет право только Господь Бог и у агрессора нет никакого права давать другим людям оценки. Сила этих слов заключается в том, что каждый человек в душе понимает, что сам он не идеален и не имеет морального права указывать окружающим. Этот прием я называю *«Поставьте над агрессором начальника»*.

Александр Македонский спросил пирата, попавшего к нему в плен:

– Скажи, кто дал тебе право хозяйничать на море?

– Тот, кто позволил тебе хозяйничать на земле, – ответил пират.

Следует заметить, что наша методика рекомендует давать ответ в форме вопроса, а не утверждения (за исключением приемов «Поставьте забор» и «Продолжите фразу агрессора»), поэтому пират действовал не совсем по нашей системе. Точнее, *в ответе могут содержаться фразы-утверждения, но последняя фраза должна быть вопросительной, чтобы надежно перевести центр внимания окружающих на личность противника и в буквальном смысле призвать его к ответу*. Вот типичные образцы приема «Поставьте над агрессором начальника»:

- «На каком основании вы задаете мне эти вопросы?», «На каком основании вы меня экзаменуете?». Такие «бюрократические» ответы звучат не совсем понятно и обычно вызывают замешательство. Агрессивность такого ответа значительно затуманена, и его можно применять даже в разговорах с начальством.

- «В Библии сказано: «Не судите, да не судимы будете». Вы хотите это оспорить? На каком основании?»

- «Это уж Бог рассудит. Или вы хотите возложить на себя его функции?» Неважно, к кому вы обращаетесь – к атеисту или к религиозному фанатику: он все равно сработает. Переадресация «к Богу» – очень сильный прием, поскольку каждый понимает, что, давая оценку другому человеку, он явно превышает полномочия.

На случай, если нападающий – законченный хам, использующий нецензурные выражения, можно использовать более грубые варианты этого типа защиты:

- В фильме «Кин-дза-дза» один из персонажей произносит гениальную фразу: «Вам кто-то сказал, что вы умная, или вы сами так решили?»

- «Кто вам поручил задать мне этот вопрос?», «Кто вас уполномочил...», «Кто вас просил меня экзаменовать?» (или «Кто вам поручил сделать в отношении меня то-то и то-то?»). «Никто, – скажет агрессор, – я сам задаю тебе этот вопрос». В ответ на это вы задаете ему встречный вопрос: «А вы кто?» или «На каком основании вы меня спрашиваете об этом?».

- Один из вариантов приема «Поставьте над агрессором начальника» – представление самого себя в качестве такого начальника. Если ваш противник – человек вменяемый, но на минуту забывший правила приличия, вы можете сказать: «Я не разрешаю вам так со мной разговаривать». Однако, если хама явно невозможно унять, надо применить противоположную тактику: покровительственно разрешить ему вести себя так, как ему будет угодно: «Спасибо на добром слове. А сами-то вы как называетесь?»

Спросите: «Почему господин N. не обратится ко мне лично?»

Если нападающий заявляет, что он имеет право требовать от нас отчета в наших действиях, поскольку мы будто бы наносим вред обществу, мы должны применить прием *«Почему господин N. не обратится ко мне лично?»*

Людей, которые любят говорить за других, в частности вещать от имени «высших ценностей», всегда можно поставить на место. Вот удачный пример такого случая, произошедшего с Владимиром Маяковским. Поэт часто встречался с читателями, среди которых были и те, кому его творчество не нравилось. Нередко ему задавали ехидные вопросы, на которые он часто отвечал весьма остроумно. Вот одна из таких перепалок:

- Маяковский, ваши стихи непонятны.
- Ничего, ваши дети их поймут.
- Нет, и дети мои не поймут! – утверждал читатель.
- А почему вы так убеждены, что дети ваши не поймут? Может быть, у них мама умнее, и они будут похожи на нее.

Заметим, что читатель погорел именно на том, что взялся говорить не только от своего имени, но и от имени потомков.

Последняя фраза вашего ответа на хамство должна быть вопросительной.

Следует спросить у человека, который собрался ругать вас, кому конкретно был нанесен вред вашими действиями. Если не ему лично, то вы не обязаны с ним разговаривать. Ответьте: «Об этом вопросе мы поговорим с тем человеком, интересы которого были затронуты, но не с вами». Если же агрессор утверждает, что вы наносите ущерб сразу многим, скажите: «Вы имеете право обратиться в соответствующие инстанции» (например, к вашему начальству, в домоуправление, в милицию, в суд и т.п.), но ни в коем случае не оправдывайтесь, не отчитывайтесь перед человеком, не являющимся должностным лицом, в чьи обязанности действительно входит правовая оценка ваших действий. Разговаривать с людьми, настаивающими на том, что вы наносите вред каким-то третьим лицам, нельзя ни в коем случае, даже если вы располагаете неопровержимыми доказательствами собственной невиновности. Приберегите эти доказательства на тот случай, если в дело вмешаются должностные лица, перед которыми вы действительно обязаны отчитаться. Сам факт того, что вы начали оправдываться перед посторонним человеком, свидетельствует о том, что у вас слабое чувство собственного достоинства.

Любого агрессора можно высмеять за присвоение им роли судьи.

Спросите: «А вы кто?..» Пресекайте попытки поучать вас от имени авторитетов!

Казалось бы, в советские времена этот прием применить было невозможно, поскольку тогда вмешательство в чужие дела и контроль над окружающими считались хорошим тоном. Под предлогом равнодушного участия вас могли, например, обвинить в том, что вы отбиваетесь от коллектива или ведете себя несовместимо с политикой партии и правительства. Тем не менее я могу привести примеры удачного использования приема *«Почему N. не обратится ко мне лично?»* и в таких ситуациях.

На школьном собрании ругали двоих парней, которые не желали вступать в комсомол.

– Паша и Дима! Почему вы не хотите прямо здесь, на этом собрании, написать заявление о вступлении в комсомол? Что скажешь на это ты, Паша? – спросил Борис, комсорг класса.

– Спасибо, я пока не чувствую себя достойным, – ответил школьник.

– Нет, ты достоин, – вмешалась классная руководительница. – Тебя рекомендовали как ученика с отличной успеваемостью и поведением, честного, принципиального, всегда готового прийти на помощь товарищам.

– Ты понимаешь, что не быть комсомольцем – это позор?! – с деланным возмущением воскликнул комсорг. – Ты позоришь наш класс! Ты отбиваешься от коллектива! А коллектив надо уважать! – с пафосом произнес он снова, рассчитывая на то, что ребята примутся дружно осуждать «индивидуалиста». Расчет оказался верным: класс осуждающе загудел. Однако Паша смело перехватил инициативу.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.