

ЕВГЕНИЙ ЕФИМОВ

КВАНТОВЫЙ РАЗВОРОТ СОЗНАНИЯ



ЧАСТЬ 1. ЗНАКИ ИЛИ КАК НАУЧИТЬСЯ ВЫБИРАТЬ СВОЕ БУДУЩЕЕ

ЭТА КНИГА ПЕРЕВЕРНЕТ ВАШЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О РЕАЛЬНОСТИ
НАУЧНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ МИСТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ

«Если вас не потрясла квантовая теория,
значит, вы ее не поняли».

Нильс Бор

Евгений Ефимов

**Квантовый разворот сознания.
Часть 1. Знаки, или Как
научиться выбирать свое будущее**

«Издательские решения»

Ефимов Е.

Квантовый разворот сознания. Часть 1. Знаки, или Как научиться выбирать свое будущее / Е. Ефимов — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-502984-3

Автор последовательно раскрывает способность нашего мозга влиять на окружающую реальность. В книге представлено доказательное объяснение мистических событий с научной точки зрения. Как избавиться от негативных убеждений, ощущения зависимости и вернуться к сознательному управлению своей жизнью. Как научиться видеть и распознавать ЗНАКИ, которые помогут принимать правильные решения. Книга содержит не только теоретические выводы, но и практические занятия.

ISBN 978-5-00-502984-3

© Ефимов Е.

© Издательские решения

Содержание

Вступление	6
Глава 1.	9
Принцип причинности	9
Первый разворот. Настоящее выбирает прошлое	11
Убеждения прошлого	14
Второй разворот. Будущее определяет прошлое	16
Осознанный выбор цели.	17
Конец ознакомительного фрагмента.	18

Квантовый разворот сознания

Часть 1. Знаки, или Как научиться выбирать свое будущее

Евгений Ефимов

Корректор Мария Устюжанина

© Евгений Ефимов, 2019

ISBN 978-5-0050-2984-3 (т. 1)

ISBN 978-5-0050-2985-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Вступление

*Земную жизнь пройдя до половины,
Я очутился в сумрачном лесу,
Утратив правый путь во тьме долины.
Каков он был? О, как произнесу?!*

*Данте Алигьери
«Божественная комедия»*

Время от времени у каждого из нас возникает необходимость сделать выбор, принять решение или сформировать новую цель в жизни. Все мы, сталкиваясь с различными и не всегда приятными ситуациями, вынуждены оценивать свое настоящее и, опираясь на прошлый опыт, строить планы на будущее. Будь то незначительные бытовые вопросы, касающиеся повседневных забот, или крупные решения, способные кардинально изменить жизнь, механизм их принятия примерно одинаков. Все мы строим планы на будущее, опираясь на опыт прошлого и оценивая себя в настоящем.

Именно эти ограничения и формируют наше отношение к жизни как к взаимодействию причин и следствий, а все, что выбивается за рамки причинно-следственных связей, мы воспринимаем как случайность, влияние судьбы или неких высших (потусторонних) сил. Мы дали им множество имен и определений, классифицируя на две основные категории: все, что полезно для нас, мы называем удачей, а то, что считаем вредным, попадает в категорию «злой рок» или записывается как «полезный опыт». Ну, как-то мы должны себе объяснять неудачи...

Но хуже всего дело обстоит с большими целями, которые формируют наш жизненный путь и являются определяющими в достижении такого понятия, как миссия или предназначение.

Сегодня модно говорить о том, что, не найдя своего предназначения в жизни, невозможно стать счастливым. И если нет понимания своей миссии, то человек вынужден влачить жалкое существование в плену своих упущенных возможностей. Целые армии психологов и мотиваторов говорят нам об этом, но никто ни разу не рассказал о том, как же найти эту свою миссию, как определить то, чему мы действительно предназначены и что для нас будет наиболее гармоничным в этом мире.

Я не беру в расчет такие советы, как «Слушай свое сердце – оно подскажет» или «То дело, которым бы ты хотел заниматься, даже если бы тебе за него не заплатили, и есть твоя миссия». Когда я слышу подобные утверждения и прошу, чтобы мне их пояснили, то обычно наблюдаю, как человек начинает закатывать глаза к небу, изображая то ли просветленного монаха, осененного Божьей мудростью, то ли Диогена, за шкуру вытасченного из бочки, и потому потерявшего дар речи. В такие моменты я понимаю, что эти люди лишь пользуются заученными фразами, у них нет ответа не только для меня, но и для самих себя тоже.

Всю свою жизнь я не любил заучивать что-либо. Так уж устроен мой мозг, что если я не понимаю чего-то, то и запоминаю с большим трудом. Так было с таблицей умножения, с английским языком, с физикой, с химией... Но в свое время я нашел для себя простой способ с этим бороться. Таблицу я просто решал как набор арифметических примеров, язык сам

собой стал запоминаться, когда он мне понадобился в жизни, да и химия с физикой тоже дошли до меня вместе с необходимостью их практического применения.

Видимо, теперь настал момент, когда мне понадобилось разобраться с такими важными понятиями, как целеполагание, миссия и предназначение. И на страницах этой книги я хочу поделиться с вами своими мыслями на этот счет.

Хочу предупредить заранее, что мой подход к рассмотрению данных вопросов, хоть и не блещет новизной, но весьма своеобразен, если не сказать, оригинален. Сейчас меня так и подмывает применить здесь еще более крепкое определение, но я не стану этого делать, чтобы не отпугнуть читателей, не разделяющих скептического романтизма моих заблуждений. Эта книга может вызвать разные реакции. Кому-то она может показаться заумной, кому-то – псевдонаучным графоманством, а кто-то может найти в ней откровения, равные по силе журналу «Мурзилка», прочитанному в трехлетнем возрасте.

Надеюсь, что в этой книге многие узнают себя или хотя бы найдут в ней отклик на то, что происходит в их жизни. И это поможет кому-то ответить на многие животрепещущие вопросы, позволит разобраться в хитросплетениях происходящих вокруг событий. В этой книге я в простой повествовательной форме попытался не только объяснить механику принятия нами решений, но и научить вас, как слушать свое подсознание и выстраивать с ним диалог. Как распознавать знаки, не принимать их за банальные суеверия, а применять себе на пользу. Как формировать осознанные цели и гармонично их достигать. И главное – как понять свое предназначение в этой жизни.

Мои выводы будут выстроены последовательно, я буду двигаться по принципу «от простого – к сложному», поэтому не советую начинать читать с середины или, пролистав, попытаться понять финальную мысль. Не получится. Мои умозаключения выстроены таким образом, что мысли как бы эволюционируют на протяжении всей книги, а, вырванные из контекста, они будут выглядеть бессвязными и необоснованными. Поэтому лучше следовать за ними на протяжении всего текста, и если они покажутся скучными или непонятными, то советую просто отложить чтение до лучших времен, а может, и совсем перестать забивать голову подобными вещами.

В первой части книги мы шаг за шагом разберем, что такое ЗНАКИ, и как их можно применять себе на пользу, а также научимся их видеть и разбирать их смысл. В ходе своего повествования я расскажу, как у нас формируются убеждения, и как мы обманываем сами себя, опираясь на принцип причинности. Мы научимся не только путешествовать в свое прошлое и заглядывать в будущее, но и поймем, что оба этих понятия формируются именно сейчас.

Опираясь на современные научные исследования и простую логику, вы сможете выявить те жизненные ЦЕЛИ, которые наиболее гармоничны именно для вас. Вы научитесь не только определять их, но и достигать наименее затратным способом, избавляясь от деструктивных убеждений. Но про цели мы поговорим уже во второй части.

Надеюсь, что тем, кто найдет в себе силы и заинтересованность пройти со мной до конца, эта книга принесет реальную пользу и хоть немного приоткроет завесу той тайны, которую мы называем МИССИЯ или предназначение.

Помимо этого будет много интересных методик и практических занятий, позволяющих развивать концентрацию **ВНИМАНИЯ**, а также свою **ОСОЗНАННОСТЬ** в настоящем моменте.

Глава 1. Вспомнить все

– Прежде чем я умру, я хочу разобраться в способности человека верно отвечать на такие вопросы, как «Что я?», «Кто я?», «Есть ли где-то источник, которому известно, что мы здесь?» Думаю, у меня есть ответы на эти важные вопросы, которыми я хочу поделиться, пока я жив.

– Откуда у тебя эти ответы?

– Я получил их от источника.

– Что это за источник?

– Сам разум.

Майкл Шермер

Всякий человек – порождение эпохи, в которую он живет; лишь немногие способны подняться выше идей своего времени.

Вольтер

Принцип причинности

Логика любого человека базируется на причинно-следственных связях, сформированных еще античными философами и последовательно пропагандируемых как современными религиями, так и естественными науками. На самом деле истоки такой формы мышления надо искать глубже – еще в ранних религиях или даже в более древних суевериях. Исаак Ньютон лишь озвучил то, чему его учили с младенчества, и перевел это на язык, ныне понятный даже самому отчаянному скептику. Мы привыкли к простой последовательности «причина – следствие» и даже мысли не допускаем, что это всего лишь оболванивающая выдумка, заставляющая наш мозг производить неестественные для него действия и надругательство над желанием человека быть свободным.

Зажатый в оковы этого убогого закона, наш мозг, обладающий 150 миллиардами нейронов и количеством синаптических связей около одного квадриллиона (единица с 15 нулями), вынужден совершать элементарные для него расчеты, принимая во внимание лишь те простейшие данные, которые ему дозволено использовать.

Если объединить все операционные возможности человечества в одну систему, подключив все, что только возможно – от суперкомпьютеров и бытовых ноутбуков до простейших коммуникаторов или даже калькуляторов – в единую сеть, и решать на всей этой куче «железа» задачи из таблицы умножения, то даже такой пример не будет полной аналогией нашему использованию своего мозга. Но вот если при этом такому суперкомпьютеру еще и вводить неверные данные, отказывать в признании правильных ответов, периодически устраивать ему скачки напряжения, чередующиеся с энергоголоданием, и время от времени бить молотком по его процессорам и перерезать провода, соединяющие отдельные его части, – вот тогда общая картина будет более приближена к реальности.

Ньютоновская концепция (хотя мне абсолютно непонятно, почему ее приписывают именно Ньютону) предполагает последовательный ход развития событий, где причина слу-

жит основанием для следствия. Предположим, что этот Закон верен, незыблем, как скала, и не допускает противоречий, по крайней мере, в понятном для нас макром мире. Все, что нас окружает, все, что происходит, происходило и когда-либо произойдет, – все это имеет свои причины, которые обуславливают следствие. С самого рождения нам вдалбливают это в голову, заставляя наш мозг работать именно по этой простой формуле, а любые отклонения от данного закона рассматриваются как заблуждения, ересь или сумасшествие.

Рассмотрим имеющееся у нас утверждение о причинно-следственной последовательности в интересующей нас области – сознания и достижения цели. И так, опираясь на общепринятые положения, мы можем вывести следующую формулу:

Причина – Следствие – Оценка/Принятие – Реакция – Создание Убеждения – Действие – Цель

То есть существует **причина** (как данность), из нее уже вытекает **следствие** (событие), которое наш мозг подвергает **оценке** (принимает) и, **реагируя** (делая вывод), создает некое **убеждение** (включающее целеполагание), исходя из которого принимает решение к **действию** и достижению **цели**... На первый взгляд, все выглядит логично и бесспорно. И, казалось бы, можно на этом и прекратить свои исследования. Ну, в самом-то деле, если взять за **причину** силу тяготения Земли, то **следствием** будет падение яблока по кратчайшей прямой на землю, а никак не штопором влево, или вправо, или вверх по параболе. И все наши **оценки, реакции и убеждения** не в состоянии оказать сколько-нибудь значимого влияния на итог – отвесное свободное падение в расчетную точку. И никак иначе!

Законы реальности – лишь сомнительный набор готовых решений.

Вот так фокусники от науки, религии, власти и социума и промывают нам мозги, отвлекая внимание на простейшие действия и вбивая нам в голову догмы и постулаты, позволяющие мозгу спать, не используя свой потенциал, а лишь удовлетворяясь заучиванием той самой пресловутой «таблицы умножения». Вспомните, хоть кому-то из нас в детстве предлагали решить примеры из этой таблицы? Не ЗАУЧИТЬ ее наизусть, а именно РЕШИТЬ! Уверен, что такого даже и быть не могло, потому что нас не учат думать. Нас учат знанию, а вернее сказать, просто приучают быть информированными, не более того.

Первый разворот. Настоящее выбирает прошлое

Теперь давайте рассмотрим подробнее нашу формулу последовательности, но уже оценочно и вдумчиво: постараемся не ПРИНЯТЬ этот закон на веру, а попробуем ПОНЯТЬ, как он работает с точки зрения нашего сознания. Оставим в покое Ньютона с его мифическими яблоками, уберем эту отвлекающую ширму из нашего внимания и сосредоточимся на чисто гипотетических размышлениях о том, как же работает причинно-следственная концепция у нас в голове. Но более мы не будем ограничиваться информированностью, а будем стремиться получить **знание**, то есть соединить полученную информацию с умозрительным опытом.

Таким образом, пара «причина – следствие» задает некий вектор развития событий, устремленный из прошлого в будущее. Определим **причину** как точку А (прошлое), **следствие** как точку В (настоящее), а **цель** как точку С (будущее). Согласно последовательной теории, соединив А с В, мы получаем направление в котором неизбежно находится точка С, то есть А – В – С – это три точки на отрезке прямой линии. И если следовать рассматриваемой теории, то направленность задает именно отрезок А – В. А если уточнить еще более детально, то направление (вектор) задает именно положение точки В в четвертом измерении – времени. Ведь А без участия В – только точка, а не прямая, а время придает этой прямой направленность, делая ее вектором движения. В данной концепции точка С неизбежно должна находиться на продолжении прямой, а последующие точки будут так же встраиваться в этот событийный ряд.



Вся эта «геометрия» еще потребуется нам в будущем для анализа, а сейчас обратим свое внимание на точку В, так как, собственно говоря, в ней мы сейчас и находимся.

Итак, в данный момент, когда вы читаете эти строки, вы находитесь в некоей точке В, являющейся следствием событий, случившихся ранее в точке А, и течение времени неизбежно несет вас в пока неизвестную точку С, которая и станет будущим. Так развивается ход всей истории, и так, по утверждениям приверженцев последовательной теории, строится наше целеполагание: причина вызывает событие, и мы ставим себе новую цель, опираясь на выводы из этой взаимосвязи. На первый взгляд, это выглядит аксиомой и не требует доказательств, но мы же договорились, что не будем ограничиваться информированностью. Поэтому давайте разберем эту цепочку подробно и вдумчиво, стараясь опираться на простую логику.

Наиболее важной для нашего анализа будет именно точка В, и не только потому, что она задает вектор, а исходя из того, что мы в ней сейчас и находимся. То есть именно в ней мы оцениваем прошлое и строим планы на будущее, и только здесь мы можем оценивать данные и применять их практически. В остальных точках нам это недоступно, так как мы живем в линейном времени, подчиняющемся все тем же законам последовательности. И именно в настоящем

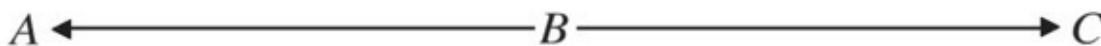
времени мы находимся в поле событий **следствия** и в состоянии оценивать и прогнозировать. Все остальные точки или уже потеряны навсегда, или еще не наступили.

*Находясь в настоящем и строя планы на будущее,
наш мозг ищет причину этому в прошлом!*

Наше сердце качает кровь, иммунная система сражается с вирусами, а мозг разрушает и создает новые нейронные связи именно в это мгновение. Мы осознаем себя только в данном моменте времени, а не вчера и не завтра. И что же делает наш мозг, уже находясь в состоянии наступившего **следствия** и решая задачу постановки целей на будущее? Он ищет Причину! Перебирая миллионы синаптических связей нейронов, он подбирает воспоминания, соответствующие причинам возникновения данной действительности, выделяя из них те, которые соответствуют запросу...

Стоп! Но ведь это **причина** рождает **следствие**, а не наоборот... Разве не так? Так-то оно так, но для мозга это совсем не очевидно. И если не принимать на веру, а задуматься, то становится ясным, что мозг работает по-другому, с обратным вектором.

Для нашего мозга существует огромное количество вариантов действительности, которые все он считает реальными, и только наше внимание фокусирует его на том или ином конкретном варианте, который принимается в результате за действительность. И чтобы осознать себя в ней, наш мозг постоянно как бы совершает прогулки в прошлое, сверяясь с теми реальностями, которые он прожил ранее, чтобы найти в них подходящий жизненный опыт. То есть получается, что осозная себя в некоей точке В, мы мысленно отправляемся в точку А и таким образом разворачиваем вектор событий в обратную сторону.



На первый взгляд отличие кажется незначительным, но в дальнейшем мы поймем, насколько оно важно для целеполагания, и как уход от линейности поступательной теории может изменить наше понимание в постановке целей.

*Определяя причину, мы не делаем выводы
из определенного события, а лишь подбираем
подходящие варианты.*

Мы выяснили, что для того, чтобы осознать настоящий момент именно как **следствие**, нам необходимо постоянно сверяться с прошлым и находить там его **причину**. То есть все, что происходит в реальном времени, мы определяем именно как **следствие** неких **причин**, произошедших ранее, придерживаясь последовательности, когда одно событие рождает другое. При этом мы фактически изменяем причинно-следственный ход развития событий до его обратного значения и производим, таким образом, модель, когда причина подгоняется под следствие. То есть выстраиваем вектор от В к А. И правильнее было бы назвать такой способ мышления оправдательным или дефицитарным, а не причинно-следственным, так как на самом деле мы не делаем выводы из вектора А – В, а находим причины возникновения точки В в бесконечном количестве разных А.

Но что же происходит дальше с нашей поступательной теорией? Предположим, что мы примем данный обратный вектор как умозрительную фантазию, подтасовку понятий или просто незначительное обстоятельство и провозгласим его незначительным обстоятельством, не влияющим на основной закон, где наша мысль движется из точки А в точку В и далее направляется в точку С, запущенная, как ядро из пушки. Но, учитывая, что в любом правиле бывают исключения, давайте рассмотрим, что же происходит с нашими мыслями дальше.

Убеждения прошлого

Итак, наш мозг нашел объяснение событию, которое происходит в настоящем моменте, и проложил вектор, выявив направление, двигаясь в котором, мы неизбежно придем к какому-то результату. То есть событие А послужило причиной события В, и это направление силой своей инерции движения впоследствии неизбежно приведет к событию С.

Простейшее допущение с участием всего двух способных оценивать ситуацию личностей покажет уже две разные модели прошлого.

Но что же произошло у нас в голове после того, как мы «сбегали» в прошлое, обнаружили там эту пресловутую исходную точку А и вернулись в действительность? В этот период наш мозг произвел **оценку** гигантского количества нейронных связей и на основании прошлого опыта связал эти две точки. Таким образом, произошло **принятие** уже наработанного ранее опыта, вписывающегося в нужный шаблон. Распознав его, мозг реагирует выделением соответствующих нейропептидов, сигнализирующих организму, что мы довольны сделанным выбором и ждем поощрения в виде эмоций. Ведь он уже проживал подобный опыт и помнит, какие именно химические реакции при этом происходили в организме. Эти молекулы белка воздействуют на гормональную систему, и она выбрасывает в кровь порцию соответствующих гормонов, укрепляя запоминание уже на уровне всего тела. Мозг, в свою очередь, получает эту смесь химических веществ, формируя соответствующую эмоцию. И круг «мозг – тело – мозг» замыкается в уже знакомом состоянии, которое является не чем иным, как нашим **убеждением** в правильном соответствии будущего по отношению к прошлому.

Давайте еще раз остановимся и задумаемся над происходящим процессом. Так откуда же мозг взял это самое **убеждение**? Получается, что снова в прошлом?! Только мы с вами решили отправиться по нашему поступательному вектору, а мозг снова и снова разворачивает это движение вспять, и мы вновь оказываемся на отрезке где-то между точками А и В, в котором было создано некое **убеждение**. Так что же мы делаем – движемся вперед или пятимся назад? И зачем вообще нам нужно это самое **убеждение**?

Все дело в том, что мы постоянно находимся лишь в одной точке времени и пространства – в настоящем. И именно из этой точки В мы и оцениваем как свое прошлое – А, так и будущее – С. Думаю, что каждый из нас легко согласится с тем, что точек С может существовать бесконечное множество, так как будущее еще не определено, и неясно, как оно реализуется в действительность.

Но вот с оценкой вероятностей А дело обстоит значительно сложнее, и осознать, что прошлое имеет такое же бесконечное количество вариантов, как и будущее, мы можем с трудом. Ведь, казалось бы, именно мы его и прожили, и помним все обстоятельства, соответствующие нашему прошлому, и других вариантов просто не существует. На самом деле это лишь наша субъективная оценка событий, о которых мы помним, описывая что-то из прошлого для самого себя.

Простейшее допущение с участием всего двух способных оценивать ситуацию личностей покажет уже две разные модели прошлого. Так, для футбольного нападающего история с пробитием пенальти будет одной, а для вратаря, не сумевшего отразить удар, несколько иной – по смыслу, содержанию и дальнейшему развитию событий. И это мы обратили внимание только на двух человек, а теперь давайте подумаем, сколько реальностей будет, если рассмотреть обе команды игроков... А если еще и прибавить сюда всех, кто находился на стадионе... И не забыть всех тех, кто смотрел матч по телевизору, или делал ставки на тотализаторе, или давал свою рекламу на матче, или разместил пост в соцсетях об этом событии. А теперь прикиньте количество взаимодействий всех этих обстоятельств между собой! Сколько же реальностей существует в объективном прошлом?

*Основываясь на собственных убеждениях,
мы каждый раз выдумываем свое прошлое.*

На самом деле поступательное движение из точки А в точку В – это такая же выдумка нашего мозга, как, собственно, и сама точка А. Находясь всегда в **следствии** (в реальном событии), мы лишь выдумываем **причину** (прошрое), основываясь на неких **убеждениях** (программах), которые также формируем самостоятельно.

Но не подумайте, что я веду к тому, что весь мир – это иллюзия. Я хоть и разделяю в некоторой степени этот взгляд на мир, но не с позиций колдовства или буддизма, а лишь основываясь на логике и здравом смысле. И нет, я не собираюсь доказывать то, что доказать невозможно, а лишь упоминаю иллюзорность нашего мира в контексте того, как мы оцениваем свои действия и создаем убеждения. Впрочем, чуть позже мы получим такие доказательства без всякой мистики, лишь опираясь на данные из квантовой физики.

Второй разворот. Будущее определяет прошлое

Итак, мы установили, что, находясь в точке В, мы на основании своих убеждений определяем точку А. Наше сознание перебирает огромное количество воспоминаний, подгоняя их под шаблон убеждения, и выдергивает то, которое наиболее подходит в данный момент для объяснения причины и построения вектора движения к цели. Мы как будто находимся в темной, переполненной разными вещами комнате, отыскивая при помощи фонарика (нашего внимания) необходимый нам предмет.

Представьте себе, что вы собираетесь отправиться на природу и отыскиваете в чулане сумку с принадлежностями для пикника. Вот ваш фонарик выхватил из темноты футбольный мяч – нет, не подходит... Затем попался старый ботинок – опять не то... Доска для сноуборда – снова мимо... И вот наконец луч света выхватывает знакомый предмет, который вам и был необходим. Теперь вы удовлетворены и смело можете отправляться «на шашлыки». Приблизительно таким образом и работает наш мозг, выискивая точку А, чтобы оправдать причиной следствие и далее выстроить вектор в наше будущее – точку С.

Так... Снова СТОП! Так откуда же и куда все-таки направлен вектор нашего мышления? Из прошлого в будущее или наоборот? Получается, что *мы сперва выбираем наше будущее (точку С), затем определяем себя в настоящем (точка В) и только затем отправляемся подбирать свое прошлое (точку А).*

Ну хорошо. Раз уж мы так умеем, то давайте попробуем выбрать себе другое будущее и посмотрим, что же из этого выйдет. К примеру, вместо пикника мы решим прокатиться в горы. Тогда наш фонарь снова отвергнет и мяч, и ботинок, но остановится на доске – она подходит нам для поставленной цели. А куда же тогда делась сумка для пикника? Разве она не существует? Нет, она как была, так и есть, только осталась пылиться в темном углу, ожидая момента, когда понадобится, и на нее обратят внимание.

Но ведь обе вещи, как два события прошлого, существуют в реальности одновременно и должны, согласно ньютоновскому закону, служить причиной для следствия и, соответственно, задать вектор в будущее (или, по крайней мере, должны создать конфликт взаимодействий). Но этого не происходит. Нигде и никогда! В данном случае именно будущее определяет прошлое, а не иначе. Именно из точки С фонарик начинает светить в точку В, и, совмещаясь с ней, отыскивает точку А. Перемещая луч фонаря по закоулкам чулана своей памяти, вы смещаете точку В как восприятие своей действительности, а когда находите нужное воспоминание, тогда все три точки сходятся в вектор движения. Сложновато? Давайте попробую объяснить на другом примере.

Осознанный выбор цели. Как следствие определяет причину

Представьте себе молодого человека, проходящего в данное время обучение в каком-либо вузе и пока не обремененного богатым жизненным опытом. Будучи подростком, он даже не задумывался о выборе университета, это за него сделали его родители, оплатив обучение по принципу «будешь, как папа, инженером». Пусть это будет какой-то технический факультет.

И вот он уже впитывает специализированные знания, касающиеся его будущей профессии, выбранной ему родителями. Казалось бы, все достаточно логично выстроено: родителями была создана причина, благодаря которой он и оказался в следствии, и энергия заданного вектора движения несет его к некоей цели.

Но в какой-то момент этот юноша вдруг решает, что он хочет быть совсем не инженером, а, к примеру, агентом по продаже недвижимости. Как ему кажется, там и денег больше, и перспективы побогаче. Он реально представляет себе, как будет заниматься этой деятельностью, как заработает первые деньги, затем преумножит капитал, потом... Ну, дальше мы не будем следить за его фантазией, так как она уже больше похожа на мечту, а не на цель.

Вернемся в момент «здесь и сейчас» и увидим, что его интерес к наукам пропадает, он реже посещает занятия, копит «хвосты» и все дольше засиживается перед компьютером, изучая сайты девелоперов и спекулянтов недвижимостью. А по окончании обучения он не спешит устраиваться на работу по обретенной специальности, а идет в риелторскую контору рядовым сотрудником.

Что же выходит? Причинно-следственная связь разорвалась, и его обучение не послужило ожидаемым следствием и, соответственно, не достигло цели, которую ставили родители. И стандартная модель мышления объясняет нам, что в какой-то момент вмешалось некое событие, которое послужило причиной, изменившей следствие.

*Как и будущее, так и настоящее, и даже прошлое
существуют только в нашем воображении.
И своим осознанным выбором мы определяем их
реальность.*

Но я утверждаю, что это не так! Это снова подтасовка фактов под привычную схему и подмена понятий.

На самом деле наш герой попал в институт, не думая, у него не было желания идти по стопам отца и цели стать инженером. Но в какой-то момент парень начинает осознавать себя, и, оценивая действительность самостоятельно, он понимает, что у него есть выбор. И совершая этот **ОСОЗНАННЫЙ ВЫБОР**, он перемещается не в прошлое, а в будущее. Там (в точке С) он определяет свою цель и уже из нее выстраивает вектор назад

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.