

В. П. МИЛЕЦКИЙ
Д. Н. ЧЕРЕЗОВ

ИНСТИТУТЫ КОНФЛИКТОРАЗРЕШЕНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ МИРА

Учебное пособие

Дмитрий Черезов

**Институты конфликто-разрешения
и поддержания мира**

«Фонд развития конфликтологии»

УДК 316.48
ББК 60.5

Черезов Д. Н.

Институты конфликто разрешения и поддержания мира /
Д. Н. Черезов — «Фонд развития конфликтологии»,

ISBN 978-5-6040100-5-1

Учебное пособие разработано в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта Российской Федерации третьего поколения для высших учебных заведений по дисциплине «Конфликтология». При подготовке учебного пособия учтен опыт преподавания конфликтологии в вузах России. Учебное пособие включает в себя развернутое изложение ряда основных тем, контрольные вопросы, библиографический список и глоссарий. Предназначено для студентов вузов всех форм обучения.

УДК 316.48

ББК 60.5

ISBN 978-5-6040100-5-1

© Черезов Д. Н.

© Фонд развития конфликтологии

Содержание

Введение	5
Глава 1	7
1.1. Объект изучения и предмет дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира»	8
1.2. Структура и функции научной дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира»	10
Вопросы для самопроверки	12
Глава 2	13
2.1. Теоретико-методологические подходы к изучению институтов конфликто разрешения и поддержания мира	14
2.2. Гносеологические принципы и методы исследования институтов конфликто разрешения и поддержания мира	17
Вопросы для самопроверки	19
Глава 3	20
Конец ознакомительного фрагмента.	21

Милецкий В. П., Черезов Д. Н. Институты конфликто разрешения и поддержания мира: учебное пособие для студентов-конфликтологов

Введение

Современная Россия в соответствии с действующей Конституцией является социальным демократическим правовым государством, политика которой должна быть «направлена на создание условий для достойной жизни и свободного развития каждого человека» (ст. 7). Для решения этой стратегической задачи необходимы социальный мир, стабильность и последовательность в проведении любых общественно-политических преобразований.

В разрез с задачами поддержания стабильности идут общественно-политические потрясения и события, связанные с братоубийственной гражданской войной на территории Украины, развязанной нынешними киевскими властями после государственного переворота, совершенного 22 февраля 2014 г., и радикальными группировками экстремистского толка. Они свидетельствуют о том, что современное постсоветское общество по своей природе все еще остается весьма конфликтогенным. Причем снизить уровень конфликтогенности и укрепить стабильность на постсоветском пространстве невозможно одними только полицейскими операциями. Нужны системные действия, включающие в себя и экономические, и социально-политические, и в том числе институциональные меры, к которым относятся действия по формированию и совершенствованию системы современных государственных и неправительственных институтов конфликто-разрешения и поддержания мира.

В предлагаемом учебном пособии предпринимается попытка познакомить студентов отделений конфликтологии с основами политико-социологического знания по вопросам истории и теории институтов конфликто разрешения. Авторы прежде всего акцентируют внимание на специфике объекта, предмета и структуры дисциплины и некоторых краеугольных гносеологических принципах анализа истории и теории институтов конфликто разрешения, а также прослеживают эволюцию философских и социально-политических воззрений по институциональным проблемам конфликто разрешения.

Вместе с тем в учебном пособии в доступной и лаконичной форме освещаются важнейшие темы и вопросы, связанные с тематическим планом дисциплины. Среди них отдельно рассматриваются особенности процессов, а также инструментарий (принципы, формы, методы и технологии) предупреждения, урегулирования и разрешения социальных конфликтов, в том числе особое внимание уделяется специфике и классификации социальных институтов. На этой основе раскрывается специфика термина «институт конфликто разрешения и поддержания мира», излагаются критерии классификации институтов конфликто разрешения и предлагается их субординированная градация. При освещении современных исследований по теме учебной дисциплины особое место отводится освещению функциональной роли правового государства, социального рыночного хозяйства и государства благосостояния (социального государства) в качестве макроинститутов конфликто разрешения. Также большое внимание уделяется сравнительному анализу современных международных институтов конфликто разрешения и их функциям по предупреждению, урегулированию и разрешению интернациональных конфликтов. Наконец, определенное место в учебном пособии занимает показ динамики становления, функционирования и развития институтов конфликто разрешения в советском

обществе и в постсоветской России. При этом специально рассматривается потенциал конфликто разрешения не только политических, но и социально-экономических институтов общества.

Также в учебном пособии после каждой главы формулируются основные выводы и предлагается список ключевых вопросов для самопроверки. Для лучшего запоминания терминологического аппарата учебной дисциплины перед списком литературы изложен глоссарий, в котором сформулированы определения важнейших категорий. В процессе подготовки текста авторами использовалась разнообразная отечественная и зарубежная литература философского, исторического, политико-социологического и конфликтологического плана. Списки основной и дополнительной литературы приводятся в конце учебного пособия.

Глава 1

Дисциплина «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира» как раздел конфликтологического знания

Данная глава является вводной и посвящена рассмотрению отдельных общих вопросов, без освещения которых невозможно будет в дальнейшем излагать более конкретные темы, вытекающие из соответствующего понимания предмета и структуры истории и теории институтов конфликто разрешения. Здесь же будет сказано и о социальных функциях, исполняемых настоящей дисциплиной.

1.1. Объект изучения и предмет дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира»

В рамках настоящей темы основное внимание уделяется рассмотрению объекта, предмета изучаемой дисциплины и основных уровней знания об институтах конфликто разрешения в их исторической эволюции. При обсуждении первого учебного вопроса целесообразно опираться на исходные определения специфики объекта и предмета социологии конфликтов или конфликтологии вообще. В современной зарубежной и отечественной политико-социологической литературе имеет место известное единство мнений по данным вопросам. Иностранные ученые вслед за родоначальниками социологии конфликтов Георгом Зиммелем и Людвигом Гумпловичем зачастую усматривают предметную область последней в изучении «конфликтов как формы социализации».¹ Льюис Коузер особое внимание обращает на необходимость социологического анализа «функций социального конфликта».²

В отечественной литературе отмечается теоретико-прикладной характер социологии конфликтов, объектом изучения которой выступают все реально существующие в обществе социальные конфликты, а предметом является изучение и теоретическое объяснение конфликтов как специфической разновидности социальных процессов, их природы, закономерностей социодинамики, функций, места в системе общественных отношений, методов, форм и технологий их предупреждения, урегулирования и разрешения.³

С учетом сказанного можно уточнить специфику объекта и предмета социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира. Как явствует из самого названия учебного курса, объект связан с таким фрагментом общественной действительности, который воплощен в большом многообразии реально существующих социальных институтов, функционально связанных с предупреждением, урегулированием и разрешением конфликтов в обществе. Речь не случайно идет не только о разрешении, но и о предупреждении и урегулировании конфликтов. Дело в том, что это очень близкие по содержанию социальные процедуры, между которыми подчас весьма трудно провести границы. Поэтому настоящая учебная дисциплина посвящена рассмотрению не столько исключительно институтов конфликто разрешения, сколько освещению их деятельности по предупреждению и урегулированию социальных конфликтов. В зарубежной литературе в этом отношении тоже используют разные выражения. Так, предупреждение конфликтов обозначается термином «Conflict prevention», урегулирование конфликтов – выражением «Conflict settlement», а разрешение (завершение) конфликтов – «Conflict resolution».⁴ Ниже специфика всех этих терминов будет рассмотрена отдельно. А здесь уместно лишь заметить, что при освещении объекта изучения данной учебной дисциплины следует руководствоваться устоявшимся в современной социологии представлением о понятии социальный институт.

Как известно, первым социологом, заложившим основы теории социальных институтов, был Герберт Спенсер, который считал, что социальный институт представляет собой нечто большее, чем социальный скреп общества, обеспечивающий устойчивость социальным действиям людей. В соответствии с мнением Г. Спенсера, которое в дальнейшем поддержали

¹ См.: *Simmel G. Conflict*. Trans. Wolff K.H. Glencoe, Ill.: Free Press, 1955.

² Коузер Л. Функции социального конфликта. М., 2000. С. 49.

³ См.: *Бабосов Е. М.* Конфликтология. Минск, 2000. Разд. 4; *Милецкий В. П.* Введение в историю и теорию институтов конфликто разрешения: опыт сравнительного анализа. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2002; *Семенов В. А.* Феномен конфликта. СПб.: Недра, 2005; *Соколов С. В.* Социальная конфликтология. М., 2001, гл. 11–12; *Хасан Б. И., Сергоманов П. А.* Разрешение конфликтов и ведение переговоров. Красноярск; М., 2001 и др.

⁴ См.: *Ломагин Н. А., Лисовский А. В., Сутьрин С. Ф., Павлов А. Ю., Кузнецов В. Е.* Введение в теорию международных отношений и анализ внешней политики. СПб., 2001. С. 108.

Т. Веблен, М. Вебер, Т. Парсонс и другие ученые, социальный институт представляет собой устойчивую структуру стандартизированных социальных действий людей, на нормативной основе упорядочивающий удовлетворение их базисных потребностей и консолидирующий их в сплоченные сообщества.

В современных социологических публикациях делается вывод о том, что институты конфликто разрешения и поддержания мира являются особой разновидностью социальных институтов, которые также возникают, формируются и развиваются для организации упорядоченного удовлетворения некоторых фундаментальных и особо значимых потребностей людей. Речь идет о потребностях в стабильном, устойчивом, безопасном и предсказуемом существовании личности и общества посредством своевременного предупреждения, урегулирования и разрешения назревающих социальных конфликтов. Не следует при этом вести речь о потребности в бесконфликтном существовании, ибо оно невозможно в принципе. Ведь социальные конфликты являются естественными, хотя и не всегда нормальными спутниками развития современного общества (Р. Дарендорф).

С учетом сказанного социология институтов конфликто разрешения изучает все многообразие институтов предупреждения, урегулирования и разрешения назревающих социальных конфликтов и поддержания мира. Это институты урегулирования и разрешения внутренних и международных, экономических, социально-политических, правовых, религиозных и прочих конфликтов, а также межличностных и семейных столкновений и др.

Все перечисленные социальные конфликты в современном обществе в той или иной степени урегулируются и разрешаются при участии самых разнообразных социальных институтов. Такие *институты и их функциональная деятельность, направленная на предупреждение, урегулирование и в особенности разрешение социальных конфликтов, являются объектом изучения истории и теории институтов конфликто разрешения и поддержания мира*.

Если объект изучения настоящей дисциплины связан с рассмотрением реально существующих институтов общества в их онтологической данности, т. е. в реальной социодинамике, то *предмет связан с изучением лишь самых существенных, устойчивых, повторяющихся, необходимых параметров, свойств и характеристик институтов, участвующих в предупреждении, урегулировании и разрешении тех или иных общественных конфликтов*. Следовательно, за рамки предмета выведены случайные, несущественные и другие малозначимые явления, связи и отношения, в которых участвуют вышеназванные институты. В этом отношении правильнее будет говорить о том, что *социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира есть раздел социологического знания, связанный с изучением и выявлением специфики, структуры, функционального назначения разнообразных институтов конфликто разрешения и поддержания мира в современном обществе, а также с раскрытием особенностей и объективных закономерностей их зарождения, самоорганизации, устройства, исторической эволюции и взаимодействия с другими институтами и компонентами социума*.

Речь идет о такой области социологического знания, в арсенале которой содержится представление не только об объекте и предмете исследования, но также понятийный аппарат, включающий обширный свод систематизированных позитивных научных знаний о специфике, структуре, функциональной деятельности разнообразных реальных институтов конфликто разрешения и поддержания мира в конкретных социально-исторических условиях. Весьма значимое место в этом разделе научного знания занимают научные сведения об объективных закономерностях зарождения, самоорганизации, функционирования и развития всей совокупности современных институтов конфликто разрешения и поддержания мира в их диалектическом взаимодействии друг с другом, а также с иными институтами и компонентами социума. Сказанным обуславливается структура и функции дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира».

1.2. Структура и функции научной дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира»

На основе проведенного рассмотрения представляется возможным описать структуру настоящей дисциплины. Она состоит из трех составных частей. Первая – историко-методологическая часть – включает в себя научные знания об объекте изучения и предмете социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира, а также знания об истории зарождения, формирования и развития институтов конфликто разрешения с античных времен до наших дней. К этому компоненту также относятся концептуальные методологические подходы к изучению социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира, включая гносеологические принципы и методы познавательной деятельности в этой области конфликтологического знания.

Вторая составная часть содержит позитивные, преимущественно теоретические, знания о специфике, структуре, особенностях генезиса, градации, функциях, закономерностях функционирования разнообразных реально существующих на сегодняшний день институтов конфликто разрешения. В этой части освещается их деятельность по предупреждению, урегулированию и разрешению многочисленных международных, межгосударственных, экономических, социально-политических, межличностных, семейных и других конфликтов в современном обществе. Таким образом, если первый сегмент состоит в основном из историко-методологического знания, то второй включает в себя устоявшиеся теоретические положения и знания о реальной градации и социодинамике институтов конфликто разрешения в совершенно определенных социально-временных координатах, т. е. в конкретных странах и в определенных исторических условиях.

Наконец, третьей составной частью структуры данной дисциплины выступают многочисленные эмпирические (статистические и социологические) данные о повседневной социодинамике институтов конфликто разрешения и поддержания мира в современном обществе. Их добывают ученые-прикладники, собирающие первичные социальные данные о практическом функционировании всех основных разновидностей современных институтов конфликто разрешения и поддержания мира. Особое место в совокупности таких эмпирических данных занимают материалы прикладного мониторинга общественного мнения по важнейшим вопросам функционирования современных институтов конфликто разрешения и поддержания мира. На основе этих материалов делаются теоретические обобщения, выводятся закономерности социодинамики разнообразных институтов конфликто разрешения и поддержания мира в современном обществе.

Названная структура в полной мере отвечает внутренней логике учебного курса истории и теории институтов конфликто разрешения и поддержания мира. Она позволяет осуществить своеобразное восхождение от абстрактного методологического знания к позитивным теоретическим знаниям о градации реальных институтов разрешения социальных конфликтов во всех областях жизнедеятельности современного общества как в России, так и в зарубежных странах. Отсюда вытекают важнейшие социально значимые функции (стандартизированные социальные роли), исполняемые дисциплиной «Введение в историю и теорию институтов конфликто разрешения и поддержания мира».

Во-первых, выделяется гносеологическая (познавательная) функция, состоящая не только в изучении истории и теории институтов конфликто разрешения и поддержания мира, но и в получении достоверного и объясняющего социального знания об их природе, специфике, структуре и объективных закономерностях социодинамики. Тем самым дисциплина история и

теория институтов конфликто разрешения и поддержания мира «оправдывает» свое существование и отвечает на вопрос о социальном назначении в обществе.

Во-вторых, прогностическая функция, связанная с разработкой кратко-, средне- и долгосрочных прогнозов социодинамики различных институтов конфликто разрешения в современном обществе.

В-третьих, управленческая функция, заключающаяся в создании солидного фундамента научных знаний по вопросам истории и теории институтов конфликто разрешения и поддержания мира, на основе которых на всех уровнях власти могут и должны вырабатываться и приниматься политико-управленческие решения по конкретным социальным конфликтам. Ведь только опираясь на солидную научную базу можно принять правильное решение об адекватных мерах воздействия на определенные конфликты и выборе соответствующего инструментария и процедур управленческого воздействия: от предупреждения, урегулирования, разрешения социальных конфликтов до простого управления конкретной конфликтной ситуацией. Без этого политико-управленческие решения рискуют становиться ошибочными, волюнтаристическими или даже губительными.

В-четвертых, мировоззренческая функция, связанная с формированием у студентов, изучающих социологию институтов конфликто-разрешения и поддержания мира, современных мировоззренческих представлений об этических и социальных ценностях и ценностных ориентациях, с позиций которых они будут подходить к практическому участию в предупреждении, урегулировании и разрешении социальных конфликтов.

В-пятых, воспитательная функция (социализации студентов), выражающаяся в том, что социальное знание по социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира оказывает позитивное влияние на формирование личности студента, воспитывает у студентов толерантность к любым проявлениям конфликтного поведения в обществе со стороны отдельных лиц или групп людей. Кроме того, изучение дисциплины социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира дает студентам знания и навыки активного участия в предупреждении, урегулировании, разрешении социальных конфликтов или в простом управлении конкретной конфликтной ситуацией.

Вопросы для самопроверки

1. В чем состоит отличие объекта изучения от предмета дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира»?
2. Дайте определение предмета социологии институтов конфликто-разрешения и поддержания мира.
3. Раскройте соотношение историко-методологического, позитивного и эмпирического знания в структуре учебного курса.
4. В чем заключаются социальные функции дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира»?
5. Перечислите основные термины категориального аппарата дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира».

Глава 2

Методологические аспекты изучения институтов конфликто разрешения и поддержания мира

Предварительным условием социологического анализа исторической динамики и современной градации институтов конфликто разрешения является освещение методологических основ и гносеологического инструментария изучения институтов конфликто разрешения. Речь идет, во-первых, о ключевых методологических подходах к анализу социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения, представляющих собой объясняющие познавательные программы исследования, обеспечивающие получение достоверного и эвристического социального знания о последних.

Во-вторых, под инструментарием изучения как социальных конфликтов, так и институтов конфликто разрешения подразумеваются основные гносеологические принципы и методы, с помощью которых добывается социальное знание о них. Рассмотрению данных учебных вопросов и посвящена настоящая тема.

2.1. Теоретико-методологические подходы к изучению институтов конфликто разрешения и поддержания мира

Поскольку дисциплина «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира» изучает разнообразные социальные институты, прямо и опосредованно связанные с предупреждением, урегулированием и разрешением социальных конфликтов, постольку объектом ее рассмотрения выступают как собственно институты конфликто разрешения, так непосредственно социальные конфликты, которыми занимаются такие институты. Поэтому в рамках данной конфликтологической дисциплины одинаково важно рассматривать и сами институты конфликто разрешения, и объекты их регулирующего воздействия – социальные конфликты. И те и другие можно достаточно полно и всесторонне изучить, объяснить и раскрыть их природу, специфику и другие свойства и характеристики лишь опираясь на солидный методологический фундамент. К последнему относятся выработанные социальной философией, социологией и конфликтологией основные методологические подходы, представляющие собой объясняющие познавательные программы исследования, обеспечивающие получение достоверного, верифицируемого и эвристического социального знания о природе, специфике, структуре и других свойствах и характеристиках социальных конфликтов и институтов конфликто-разрешения современного общества.

В первую очередь высоким объясняющим потенциалом в изучении социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения современного общества обладают универсальные или парадигмальные методологические подходы. К ним правомерно относить следующие концепты.

Во-первых, диалектико-материалистическую методологию изучения общества, разработанную величайшим интеллектом XIX в. Карлом Марксом и его соратником Фридрихом Энгельсом. На основе этой объясняющей познавательной методологии они совершили настоящий научный переворот во взглядах на общество. Речь идет о том, что они раскрыли «социальную анатомию» человеческого общества и доказали, что вся эволюция человечества представляет собой естественно-исторический процесс зарождения, расцвета и смены разнотипных общественно-экономических формаций, направленный от первобытнообщинного строя к настоящей «истории человечества» – коммунистической формации. В основе этого процесса лежит непрерывный прогресс материальных производительных сил и производственных отношений, которые в единстве образуют способ производства материальных благ как реального базиса общества. Детерминантами, т. е. источниками и движущими силами этого процесса, являются разнообразные противоречия, антагонизмы, конфликты и другие факторы, выступающие неизменными спутниками всего развития классово-антагонистического общества. Особую роль здесь играют антагонистические противоречия между трудом и капиталом, общественным характером труда и частным способом распределения его результатов, выливающиеся в непримиримое столкновение главных антагонистических классов капиталистического общества: буржуазии и пролетариата. Этот конфликт, по мысли основоположников материалистической диалектики, закономерно обуславливает характер и содержание всех других социальных противоречий и столкновений и должен разрешиться в результате победоносной революции рабочего класса.

В нашем случае существенную значимость имеют методологические указания К. Маркса и Ф. Энгельса о преимущественно классовой природе конфликтов антагонистического общества. В особенности это относится к разнообразным конфликтам и противоречиям классово-антагонистического общества криминально-бюрократического капитализма в современной России, природу и специфику которых следует учитывать в процессе предупреждения, урегулирования и разрешения таких конфликтов и противоречий.

Во-вторых, универсальной объясняющей парадигмой изучения общества и всех его составляющих выступает методология системного анализа (Т. Парсонс, Н. Луман, Р. Мертон, П. Бурдье, В. Г. Афанасьев, В. П. Кузьмин и др.). Согласно данной научной позиции общество есть социальная система, основанием которой является устойчивая и крупная совокупность людей, объединенных, как правило, на одной территории естественно исторически сложившимися формами совместной жизнедеятельности и способами совместного удовлетворения своих коллективных нужд, интересов и потребностей на основе выработанных ими ценностей, норм, институтов, характеризующихся самоорганизацией, самовоспроизводством, саморегуляцией, саморазвитием, гомеостазисом и аутопоэзисом. Исходными социальными компонентами общества как самоорганизующейся целостной системы являются разнообразные социальные элементы, возникшие в процессе его естественно-исторической эволюции.

Эта парадигма, как известно, стала творческим развитием и продолжением структурно-функционального анализа Т. Парсонса. По его мнению, исходными компонентами *структуры* общества, образующими элементный состав социума, выступают человеческие (индивиды, социальные общности и коллективы), институциональные (семья, церковь, государство и др.), процессуально-нормативные (разнообразные социальные процессы в единстве с нормами, их регулируемыми), ментальные или духовные (интересы, ценности, идеологические воззрения, религиозные верования, знания), наконец, инфраструктурные или материально-вещественные компоненты, являющиеся продуктами материальной культуры человечества. Таким образом, в структуре общества сосуществуют и взаимодействуют несколько относительно самостоятельных сегментов: человеческий, институциональный, процессуально-нормативный и др. Н. Луман определял структурные компоненты социума как результат взаимодействия социальных систем с окружающей действительностью. Подобно глазам и ушам они имеют разную форму, но, по сути, выполняют одну и ту же функцию взаимодействия с окружением – считывание социальной информации.

В нашем случае особую методологическую ценность имеет научное положение, согласно которому конфликты относятся к такой разновидности структурных компонентов общества, как социальные процессы, и имеют весьма динамичную природу. А институты конфликто разрешения принадлежат совсем к другому сегменту – институциональным компонентам. И при рассмотрении социодинамики последних, а также регулирующего воздействия на социальные конфликты необходимо строго учитывать тот факт, что они являются сущностями разного порядка, хотя при этом все входят в структуру общества как целостной системы.

В-третьих, высоким объясняющим потенциалом обладает социал-дарвинистская методология анализа общества, у истоков которой находился Людвиг Гумплович. Определенное отношение к социал-дарвинизму имели также Г. Зиммель и М. Вебер. Как известно, социал-дарвинисты творчески переложили на социальный лад теорию естественного отбора Чарльза Дарвина и показали, что и в человеческом обществе происходит свой непрерывный естественный отбор, сопровождающийся постоянными столкновениями между отдельными людьми, социальными общностями и группами. Следовательно, в самой природе организованной социальности заложены конфликты между людьми, и они были, есть и будут естественными спутниками развития человечества до тех пор, пока существует общество.

Наконец, в-четвертых, к числу в определенной степени универсальных методологических подходов, по-видимому, правомерно отнести социологию девиантного поведения (девиантология), которая раскрывает не столько природные и социально-психологические детерминанты весьма конфликтного, отклоняющегося от общепринятого поведения отдельных лиц и социальных групп в обществе, сколько общественные причины этого (Э. Дюркгейм, Дж. Тоби, Ф. Таненбаум и др.). Так, согласно разработанной Э. Дюркгеймом теории социально-аномийного общества, главной предпосылкой, первопричиной, обуславливающей конфликтное поведение людей, является социальная аномия, возникающая в нестабильных социальных системах

в условиях общественных трансформаций или потрясений. Она влечет за собой частичную или полную дезорганизацию социума, вызывает нормативно-правовой вакуум, парализует правоохранительную систему и провоцирует всплеск девиантности, включая множество социально-экономических и других конфликтов в обществе. Поэтому важно не допускать сползание социума в пропасть социальной аномии.

Наряду с универсальными объясняющими парадигмами изучения социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения высоким эвристическим потенциалом в исследовании последних обладают частные или профильные методологические подходы. К ним имеют отношение и классическая теория социальных институтов (Г. Спенсер, Т. Веблен, М. Вебер и др.), включая концепцию неоинституционализма (Д. Норт.), и социология конфликтов Г. Зиммеля, и методологические наработки Р. Мертона, Р. Парка, Л. Крисберга, Н. Ховарда, Р. Дарендорфа, Я. Галтунга и многих других. Об их вкладе в становление и развитие как самой конфликтологии, так и научной дисциплины «Социология институтов конфликто разрешения и поддержания мира» будет сказано отдельно в следующей главе.

А теперь уместно перейти к гносеологическому инструментарию изучения социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения в современном обществе.

2.2. Гносеологические принципы и методы исследования институтов конфликто разрешения и поддержания мира

После рассмотрения основных методологических подходов уместно остановиться на освещении устоявшихся в современной философской теории познания гносеологических принципов, методов и технологий, на основе которых изучаются социальные конфликты и институты конфликто разрешения. Как познавательные принципы они выступают некоторыми универсальными и всеобщими правилами познавательной деятельности, связанной с извлечением политико-социологического знания о конфликтах и институтах конфликто разрешения. Их дополняют гносеологические методы, являющиеся общезначимыми способами получения знания об объекте познания.

Перед рассмотрением поставленных вопросов уместно напомнить, что и принципы, и методы познавательной деятельности подразделяются на *универсальные* и *внутринаучные*. Первые используются в любой форме познания и всеми науками – естественными и гуманитарными. Вторые применяются в отдельных областях знания и имеют отраслевой характер, ибо помогают извлекать достоверные знания в одной или нескольких естественных либо гуманитарных науках.

Универсальными гносеологическими принципами выступают:

1. *Принцип детерминизма*, в нашем случае предписывающий при анализе конфликтов и институтов конфликто разрешения освещать прежде всего сущностные причинно-следственные связи и зависимости, выражающие природу и специфику объектов познания.

2. *Принцип объективности*, который предполагает познание конфликтов и институтов конфликто разрешения в их объективной данности, т. е. абстрагируясь от заданных или предвзятых по своей исходности оценок и мнений. Тем самым обеспечивается достоверность и верифицируемость получаемых знаний.

3. *Принцип историзма*, предусматривающий рассмотрение конфликтов и институтов конфликто разрешения в их историческом становлении и реальной динамике, т. е. акцент на сущностной ретроспективе посредством выделения этапов, стадий и фаз зарождения, становления и развития объектов познания, а также раскрытие определенного вектора и тенденций их поступательного движения в современных условиях.

4. *Принцип системности (комплексного анализа)*, нацеливающий на всестороннее изучение конфликтов и институтов конфликто разрешения в единстве их сущности и проявлений, внутренних и внешних сторон, формы и всех основных элементов содержания. При чем речь здесь должна идти о субстанциональности анализа, углубляющегося в самую суть изучаемых объектов.

5. *Принцип противоречивости*, предполагающий в процессе познания конфликтов и институтов конфликто разрешения разложение последних на противоположные стороны и аспекты, познание противоречивых частей, выявление тенденций трансформации противоположностей и их соединение в единое целое.

Внутринаучными гносеологическими принципами являются:

1. *Принцип восхождения от абстрактного к конкретному знанию* при рассмотрении конфликтов и институтов конфликто разрешения. Он предписывает начинать освещение основных сторон объектов познания в мыслительной абстракции и посредством операционализации основных терминов продолжать восхождение к мысленно-конкретному знанию, выстраивая последнее в определенной координации, субординации и систематизированном виде.

2. *Принцип единства логического и исторического в познании* конфликтов и институтов конфликто разрешения, представляющий собой некоторый диалектический синтез процессов раскрытия имманентной логики объектов анализа и их исторической эволюции. При

этом историческое, как отражение объективного существования конфликтов и институтов конфликто разрешения, первично, а логическое, как их познавательный-смысловой образ, вторично. Важными требованиями к познавательной деятельности, раскрывающими суть названного принципа, являются: *проспективность познания*, т. е. логическое воспроизведение сущности конфликтов и институтов конфликто разрешения в их исторической динамике, простирающейся из прошлого через настоящее в будущее; *ретроспективность познания*, предусматривающая возвратный анализ прошлых состояний объектов познания при освещении их нынешнего состояния.

Тем самым обеспечивается единство логического и исторического уровней познания. Названные гносеологические принципы имеют весьма существенное методологическое значение для процесса познания природы, сущности и содержания социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения.

Не менее важны познавательные методы и технологии изучения институтов конфликто разрешения, перечислим их:

1. Метод общенаучного *наблюдения*, являющийся процессом непосредственного изучения конфликтов и институтов конфликто разрешения и воспроизведения их внешних сторон и характеристик.

2. Метод *анализа*, предусматривающий разложение объектов познания на составные части и стороны с целью самостоятельного рассмотрения.

3. Метод *синтеза*, представляющий собой способ познания, противоположный анализу.

4. Метод *абстрагирования*, связанный с мысленным вычленением отдельных наиболее существенных сторон конфликтов и институтов конфликто разрешения при одновременном отвлечении от несущественных аспектов и характеристик.

5. Метод *идеализации*, выступающий разновидностью абстрагирования и связанный с предельным отвлечением от реальных свойств и характеристик изучаемых объектов с параллельным введением некоторых *призрачных* признаков.

6. Метод *индукции*, означающий движение познания от частных знаний о конфликтах и институтах конфликто разрешения к обобщенному и сущностному представлению о них, включая раскрытие законов их функционирования и развития.

7. Метод *дедукции*, являющийся противоположностью индукции в познании.

8. Метод научной *аналогии*, позволяющий на основе сходных признаков разных объектов познания обосновать предположение об их известной тождественности.

9. Наконец, в нашем случае уместно упомянуть метод *моделирования*, который дает возможность осуществлять *познавательное замещение* реальных конфликтов и институтов конфликто разрешения их *моделями*, обладающими сходными характеристиками.

Воспроизведенные принципы и методы являются, без всякого преувеличения, гносеологическими основами конфликтологического анализа социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения. Учитывая также методологическую значимость знания о конфликтах как об объектах регулирующего воздействия со стороны институтов, в следующей главе пойдет речь об исторической эволюции научных представлений об институтах конфликто разрешения.

Итак, рассмотренные в настоящей главе основополагающие методологические подходы, гносеологические принципы и методы изучения социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения являются научными основаниями не только для определения специфики, природы и типов социальных конфликтов, но и для показа своеобразия методов, форм, технологий деятельности институтов конфликто разрешения.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое методологические основы изучения социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира?
2. Назовите парадигмальные (универсальные) методологические подходы к изучению социальных конфликтов и институтов конфликто разрешения и поддержания мира.
3. Перечислите частные (профильно-конфликтологические) методологические подходы к изучению социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира.
4. Назовите градацию основных гносеологических принципов изучения социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира.
5. Чем отличаются универсальные и внутринаучные принципы изучения социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира?
6. Назовите основные универсальные и внутринаучные методы изучения социологии институтов конфликто разрешения и поддержания мира.

Глава 3

Историческая эволюция философско-социологических представлений об институтах конфликто разрешения

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.