



И.Р.Н.С.

ИДИ В СУД

Даговаритесь?

Роман Колманов

16+

Роман Колганов

ИФНС: договоримся? Иди в суд

«ЛитРес: Самиздат»

2021

Колганов Р.

ИФНС: договоримся? Иди в суд / Р. Колганов — «ЛитРес: Самиздат», 2021

У вас украли компанию? Сменили директора, председателя правления?
Вывели активы? Похитили денежные средства со счетов организации?
Обременили общество кредитными обязательствами и обанкротили? ИФНС
«не регистрирует» Вас в качестве законно избранного генерального директора
или председателя правления, несмотря на решение общего собрания
юридического лица? ИФНС «внезапно» регистрирует «предыдущего»
«директора/председателя» на основании «утратившего юридическую силу»
решения общего собрания юридического лица?

Содержание

Глава 2. Констатация проблемы	7
Глава 3. Описание практического примера	9
Глава 4. Многократная регистрация	12
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Роман Колганов

ИФНС: договоримся? Иди в суд

Глава

1.

Введение

Optima est legum interpretis consuetudo (лат.)

Наилучший толкователь законов – практика

У вас украли компанию? Сменили директора, председателя правления? Вывели активы? Похитили денежные средства со счетов организации? Обременили общество кредитными обязательствами и обанкротили?

ИФНС (инспекция федеральной налоговой службы) «не регистрирует» вас в качестве законно избранного генерального директора или председателя правления, несмотря на решение общего собрания юридического лица.

Возможно также, что ИФНС после «регистрации» вас в качестве генерального директора/председателя правления юридического лица «внезапно» регистрирует «предыдущего» «директора/председателя» на основании «утратившего юридическую силу» решения общего собрания юридического лица.

Знакомая ситуация?

В полном недоумении, предполагая наличие «технической ошибки», вы обращаетесь в ИФНС с жалобой и надеждой, что возникшее «недоразумение» будет быстро устранено...

На самом деле вы глубоко заблуждаетесь, считая, что ИФНС «добровольно» внесёт изменения в ЕГРЮЛ и исключит данные о «предыдущем» председателе или директоре, сведения о котором были внесены в реестр ИФНС по «неактуальным», по вашему мнению, то есть «устаревшим» решениям общего собрания.

При этом жалобы и возражения практически не помогают решить проблему.

В лучшем случае каждая из противоборствующих сторон «почувствуют» себя «директором» на «день или два».

Множественно сменяя друг друга на посту исполнительного органа юридического лица, «председатели» безапелляционно будут считать, что «прав» лишь тот, кто быстрее подал в ИФНС заявление по форме 14001.

Вынужден расстроиться. ИФНС зарегистрирует обоих «председателей» поочерёдно, если необходимые удостоверенная нотариусом форма 14001 поступит в ИФНС в установленном законом порядке.

При этом на ваши обоснованные жалобы и возражения ИФНС будет ссылаться на отсутствие правовой необходимости у налоговой инспекции обязанности проводить проверку легитимности принятых решений юридическим лицом, ссылаясь на п. 4.1 ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Согласно указанному закону регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и не требует решение, послужившее основанием для внесения изменений, не связанных с изменениями, вносимыми в учредительные документы.

Такого рода «поочерёдное правление» возможно разрешить только в судебном порядке и никак иначе.

Кто виноват? Что делать?

Извечные «русские» вопросы Николая Чернышевского актуальны для тех, кто столкнулся с указанным правовым парадоксом как никогда.

Попробуем разобраться на конкретном примере из судебной практики: предлагаются образцы необходимых правовых документов и судебных решений, подтверждающих неправомерность «многократной» регистрации налоговым органом «председателей» по решениям, полномочия которых прекращены вновь принятым решением. Представлена и проанализирована позиция всех участников спорных правоотношений.

Зная стандартную «позицию» оппонентов, в контексте рассматриваемого спора – ИФНС и «предыдущего директора», имея понимание логики суда при вынесении судебного акта, принимая аналогично предлагаемой базовую стратегию защиты своих нарушенных прав, вне всяких сомнений, вы сможете самостоятельно решить рассматриваемую «регистрационную» проблему и защитить свои нарушенные права и интересы.

К сожалению, приводимый пример не является частным случаем. Напротив.

Рассматриваемый частный случай наглядным образом отражает порочность ряда норм Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (п. 4.1 ст. 9) , и их противоречие гражданскому законодательству (п.3 ст. 51 ГК РФ).

Подобная «война законов и подзаконных актов» предполагает дуализм полномочий налоговых органов в принятии решений, служит источником коррупционной составляющей, подрывает авторитет ИФНС.

Противоречия в ряде норм, ниже рассматриваемых нормативно-правовых актов, приводят к произвольному толкованию и неправильному применению сотрудниками налоговых инспекций федеральных законов при производстве ими регистрационных действий. При этом у заинтересованных лиц нивелируется уверенность в возможности реализации законного административного решения.

Можно, безусловно, ссылаться на отсутствие логики и здравого смысла у лиц, ответственных за принятие такого рода «решений», а также на полное отсутствие правового образования.

Однако подобная позиция ни к чему не приведёт.

Далеко не рядовой состав ИФНС, как правило, руководствуется не логикой и законом, а пунктами внутриведомственных Приказов ИФНС, не позволяющих принимать объективные решения, так как последние изданы в полном соответствии с законом 129-ФЗ, нормы которого блестяще создают предпосылки для его дуального применения в зависимости от запросов электората.

Вероятно, справедливей будет устранить возникшие правовые казусы, что непременно позитивно скажется на выявленной в результате эмпирического опыта правовой проблеме.

Глава 2. Констатация проблемы

Ius est ars boni et aequi (лат.)

Право – это искусство добра и справедливости

В ранее изданных книгах под общими названиями «Товарищи по недвижимости», «СНТ: Как сменить председателя», «Собрание VS Суд», ориентированных на участников товариществ собственников недвижимости, мы рассматривали вопросы соблюдения порядка, созыва, подготовки и проведения внеочередного общего собрания, целью которого было принятие решения о досрочном прекращении полномочий предыдущего председателя и досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения.

Получив правовые основания для прекращения полномочий председателя правления ТСН, СНТ, ПЖСК, ДНП, ДСН и т.д. либо генерального директора АО, ООО в предусмотренном законом порядке, а именно: решение общего внеочередного собрания участников соответствующего объединения, мы, как правило, считаем, что «можно умыть руки», так как спорный вопрос «благополучно» разрешён.

Действительно. Внеочередное собрание проведено правильно.

В случае, а точнее, после того как «лишённый полномочий предыдущий председатель» обратится в суд с требованием признать недействительными решения внеочередного собрания о досрочном прекращении его полномочий, он получит отказ в удовлетворении судом его требований, так как собрание проведено в полном соответствии с требованиями законом.

В вышеупомянутых книгах мы подробно описали механизм защиты, принятых на собраниях решений в судебных инстанциях.

И все бы хорошо.

Однако. Само по себе решение внеочередного общего собрания соответствующего объединения без внесения изменений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, внутрикорпоративный конфликт не разрешит.

Вы возразите. И будете отчасти правы, но лишь отчасти.

Безусловно, после принятия решений внеочередным общим собранием юридического лица вновь избранный председатель правления обратится через нотариуса с заявлением по форме 14001 в налоговый орган в установленном законом порядке для внесения изменений в ЕГРЮЛ (Единый государственный реестр юридических лиц) сведений об исполнительном органе юридического лица.

Вновь избранный председатель правления либо генеральный директор юридического лица обратится в ИФНС с целью внесения в ЕГРЮЛ его персональных данных.

«Досрочно лишённый полномочий председатель правления» того же юридического лица также обращается в налоговую инспекцию с заявлением по форме 14001 для регистрации последнего в качестве лица, без доверенности имеющего право действовать от имени юридического лица.

При этом требуемые документы, необходимые для того чтобы нотариус удостоверил форму 14001 для внесения изменений в ИФНС, у заявителя – «бывшего председателя» имеются.

А именно: заполненное заявление; паспорт исполнительного органа (руководителя) юридического лица; свидетельство о постановке юридического лица на налоговый учёт; свидетельство о государственной регистрации юридического лица; устав юридического лица; выписка из ЕГРЮЛ (не позднее 30 дней с момента получения); протокол, приказ, решение о назначении исполнительного органа.

Возникает дилемма: сведения о ком из лиц, обратившихся в ИНФС через нотариуса с формой 14001, следует регистрировать?

Вы ответите, что, безусловно, необходимо регистрировать то лицо, в отношении которого принято более позднее решения общего собрания соответствующего объединения.

И будете, вне всяких сомнений, правы!

Проблема состоит лишь в том, что успешно решённая вами дилемма, у ИНФС даже не возникала.

В подобной ситуации ИНФС зарегистрирует и того и другого «председателя», не вдаваясь в подробности их легитимности в зависимости от даты поступления документов на внесение изменений в ЕГРЮЛ.

Глава 3. Описание практического примера

Tacito consensu omnium (лат.)

Благодаря молчаливому согласию всех

Рассмотрим на практическом примере обозначенную правовую проблему.

Затянувшийся многолетний конфликт между членами потребительского кооператива и правлением ПЖСК привёл к необходимости смены руководства правления, которое добровольно никак не решалось сложить с себя полномочия.

Изначально конфликт носил локальный характер, затрагивал интересы лишь некоторых из участников объединения и был более связан с «неправомерными» требованиями председателя правления о взыскании с членов ПЖСК финансово необоснованных «членских взносов».

Сразу оговорюсь: «неправомерность» в большей степени была вызвана отсутствием ревизионного контроля деятельности действующего председателя объединения и правления со стороны членов ревизионной комиссии и участников товарищества, что позволяло последним принимать противоречащие закону решения, взимать с членов объединения финансово необоснованные платежи.

Большинство правовых документов, каким-либо образом относящиеся к деятельности данного объединения, начиная с Постановления администрации, утвердившего Проект планировки и застройки ПЖСК, и, заканчивая Уставом кооператива, Протоколами собрания и заседаний Правления, не соответствовали действующему законодательству и были в дальнейшем отменены в судебном порядке.

Конфликт «набирал обороты» и уже через некоторое время «должниками» действующего председателя правления ПЖСК были «назначены» более 95 % членов кооператива.

Как говорится, жадность губит и калечит, и сама себя не лечит.

На этой мажорной ноте «председателю» бы остановится ...

Позиция любого лица, которому всегда «недостаточно» в контексте рассматриваемого спора, безусловно, возмутительна.

Член же объединения, которому в силу различных обстоятельств, как правило, «нежелания» остальных членов заниматься исполнительными функциями от имени юридического лица, доверили «управление» товариществом не вправе злоупотреблять своими властными полномочиями, в том числе из корыстных побуждений.

Так гласит закон. И также думали все члены товарищества, за исключением избранного председателя правления.

Председателем Правления были предприняты попытки «узаконить» деятельность ПЖСК по незаконному сбору «добровольных взносов» за «пользование дорогами общего пользования».

«Опираясь» на Постановления администрации 2004 года, утвердившего Проект планировки и застройки территории ПЖСК, председатель правления осуществила целый комплекс мероприятий для «захвата» дорог общего пользования: межевание, постановку на кадастровый учёт с последующей возможностью аренды.

Все эти действия носили явно противозаконный характер, так как если бы «талантливому» председателю удалась бы её «затея» – всем гражданам, проживающим на территории данного населённого пункта, для того чтобы подъехать или подойти к своему дому, пришлось бы либо «летать», либо «платить» за пользование «дорогами», которые были бы переданы в аренду ПЖСК.

Поэтому пришлось также отменять в судебном порядке и посредством сил прокурорского надзора незаконные решения и Постановления администрации муниципального района.

Вариантов в подобной ситуации немного.

Особенно у тех, кто понимает, что происходит.

Необходимо отметить, что на момент описываемых событий понимали суть происходящих процессов от силы 5-7 человек, при общей численности членов объединения более чем 200 человек.

В процессе такой борьбы к этим «понятливым» смелым и решительным людям присоединялись другие...

Иногда даже те, кто «вчера» «давал показания» в суде против них же.

Нет, не потому, что кто-то из них вдруг осознал – он вёл себя нехорошо, а потом внезапно «раскаялся». Так не бывает. Напротив, кто «хотел и понимал», тот и остался в «лагере» «бывшего председателя правления».

Многие в силу различных причин действительно не понимали ситуации «изнутри», не замечали очевидных «вещей» и нарушений со стороны «узурпировавшего» власть правления. Поэтому винить их было бы недальновидно. Однако справедливости ради стоит сказать, что, только оказавшись «на месте» «должников», остальные члены кооператива «стали» понимать несправедливость и финансовую необоснованность требований «председателя».

Очевидно, что прозрение приходит не у всех и не сразу. Нам потребовалось почти 2 года, чтобы «довести» ситуацию до всех членов кооператива и «раскрыть» у многих «глаза». Насколько мне известно, сама «проблема» возникла с 2010 года.

Никто поодиночке проблему решить не мог, в том числе и в судебном порядке, хотя попытки, безусловно, были.

Безуспешность таких попыток была изначально predetermined: невозможно решить проблему в том случае, если последняя может положительно разрешиться исключительно при коллективном консенсусе между участниками объединения.

Когда конфликт перешёл в активную стадию и «низы уже не хотели», а «верхи», как всегда, «не могли» «инициативная группа» предприняла две попытки самостоятельного проведения собрания.

Цель собрания: прекращения полномочий действующего правления с привлечением квалифицированной, но, видимо, не очень юридической помощи.

Начиналось всё хорошо. Правление сменили, даже в ИФНС внесли изменения и зарегистрировали нового председателя.

Однако «власть» в товариществе никто просто так отдавать не собирался.

Да и смешно отдавать такую «кормушку», которая приносит в казну «председателя» значительную сумму и не только на членских взносах.

Отдельной статьёй доходов кооператива было взимание «податей» за «проезд» по «дорогам» якобы кооператива.

Как выяснилось позже, «дороги кооператива» оказались «дорогами общего пользования», то есть дорогами, принадлежащими администрации муниципального района.

Весьма занятно. Перегородили шлагбаумами муниципальную дорогу в деревню и собирают денежные средства с мимо проезжающих граждан РФ. Ничего не напоминает из истории? Хорошо еще, что не вспомнили правило: «что с возу упало, то пропало».

В действительности данная проблема также широко распространена, вызывает множество заслуженных вопросов и споров, заслуживает отдельного освещения.

Понятно, что на протяжении последних 20 лет собрания проводились и оформлялись теми из членов, кто полагал, что достаточно составить Протокол и власть «сменится» сама собой. Да нет, всё далеко не так просто.

В итоге нарушения порядка созыва, проведения и подготовки привели к признанию судами вынесенных на собрании решений «самостоятельного» внеочередного собрания ничтожными из-за отсутствия кворума.

На момент понимания неизбежности и непреодолимости тех препятствий, которые установил законодатель для «рядового» члена товарищества либо жителя элитного коттеджного посёлка, пришло и понимание в необходимости квалифицированной юридической помощи при подготовке к собранию.

«Защищать» «обречённые» решения с перспективой признания их ничтожными – идея бесперспективная.

Прискорбно отмечать, что правовой нигилизм, воспитанный в большей мере нашим «советским» прошлым, в силу генетически привитого антагонизма ко всему «государственному», то есть «законному», вызванный обоснованным недоверием населения к такого рода «законам», непременно приводит и к отсутствию какой-либо правовой логики при проведении подобного рода мероприятий.

Действительно, каким образом можно провести правильно собрание по досрочному прекращению полномочий членов правления, если изначально отрицаешь «закон», регулирующий процедуру проведения такого собрания.

Третье собрание, проведённое уже непосредственно в полном соответствии с рекомендуемым в вышеуказанных книгах порядком созыва, подготовки и проведения собрания, основанном на законе и судебной практике, привёл к положительному результату.

Полномочия действующего состава членов правления во главе с председателем были прекращены, правление переизбрано.

Решения, принятые на общем собрании членов объединения, «выстояли» во всех судебных инстанциях, несмотря на попытки «досрочно лишённого полномочий председателя» указанные решения обжаловать, вплоть до Верховного и Конституционного суда РФ.

Отдельная история – это борьба с ИФНС, которая почему-то всегда отдаёт «свои» предпочтения одному из кандидатов в председатели, несмотря даже на отсутствие правовых оснований к тому.

К чему вся эта предыстория? Без неё было бы невозможно понять всю сложность данной проблемы, так как она всецело зависит от «чиновников» – инспекторов, воспринимающих нормы ФЗ-129 буквально и при этом «забывающих» о необходимости корреляции данных норм с иными законами, в частности, с нормами Гражданского законодательства.

Отвечая на вопрос: как украсть фирму через ИФНС, можно сказать следующее. Если у лица, намеревающегося «украсть фирму», а правильное будет сказать: получить полный правовой и исполнительно-распорядительный контроль по управлению принадлежащими ей активами, имеется доступ к необходимым документам для предоставления нотариусу либо коррупционные связи с нотариусом, получить такой «контроль» не представляет никакой проблемы.

Более того в последнее время широко распространены случаи, когда такой «контроль» над организацией берётся мошенниками по поддельным документам. Собственник имущества, как правило, в таких случаях узнает о выводе активов и смене генерального директора либо председателя правления, учредителя из Банка либо Росреестра.

Данная тематика исключительно носит криминальный характер, поэтому имеет определённые особенности реагирования на неё и нуждается в отдельном исследовании.

Глава 4. Многократная регистрация

Ubi iudicat, qui accusat, vis, non lex valet (лат.)

Где судит тот, кто обвиняет, насилие, не закон господствует

В качестве наглядного примера приведу примеры – информацию с сайта налогового органа. Красным цветом помечены заявления-формы, поданные оппонентом «псевдопредседателем» для регистрации ее в качестве председателя правления по ничтожным основаниям, а зелёным лица, законно избранного решением общего собрания.

Как усматривается из размещённой на сайте налогового органа информации, ИФНС регистрировал поочерёдно то одного «председателя», то другого, не вдаваясь в суть «корпоративного спора». И не нужно было вникать. У ИФНС одна обязанность – вносить достоверные сведения в реестр. О какой достоверности может идти речь, если любому понятно, что 2 председателей правления быть одновременно не может.

За короткий период времени каждый из претендентов на выборную должность побывал более 15 раз председателем.

Правда, совсем недолго.

Каким образом можно выйти из создавшегося положения?

Представьте, что ИФНС поочерёдно многократно в течение года регистрирует «председателей» с интервалом в несколько дней...

Теперь представьте такую ситуацию, которая продолжается несколько лет...

Договориться с оппонентом невозможно в силу различного витального уровня противоборствующих сторон.

ИФНС и правоохранители не вмешиваются, так как, по их мнению, имеет место гражданско-правовой спор, основанный на легитимности либо ничтожности правоустанавливающих оснований – решений учредителей общества с ограниченной ответственностью (акционерных обществ) либо решений общего собрания, давать правовую оценку которым они не полномочны.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.