

КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ

1993

ЛЕТ
100
ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О.В. Карамова

ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ



Ольга Владимировна Карамова

История и методология русской экономической науки

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=43762864

История и методология русской экономической науки: Прометей;

Москва; 2019

ISBN 978-5-907166-44-8

Аннотация

В учебнике раскрыта история и методология русской экономической науки.

Представлены основные направления русской экономической науки с XVIII века и до настоящего периода. Рассмотрены особенности развития экономической науки на трех этапах – классическом, неклассическом и постнеклассическом.

Учебник предназначен аспирантам для подготовки к сдаче кандидатского экзамена по дисциплинам «История и философия науки», «Экономическая теория» экономических специальностей. Учебник может быть использован аспирантами при изучении таких дисциплин, как «История и методология экономической науки», «Методологические

основания современной экономической теории», «Российская школа экономической мысли».

Учебник может быть рекомендован магистрантам и студентам для более глубокого изучения истории и методологии экономической науки, а также для всех ценителей отечественной истории.

В формате a4.pdf сохранен издательский макет.

Содержание

Предисловие	7
Раздел I. Закономерности развития экономической науки и идентификация позиций русской экономической науки	15
Глава 1. Философско-методологические проблемы экономической науки	15
1.1. Философско-методологические особенности экономической науки	15
1.2. Развитие и классификация в экономической науке	22
Вопросы для самоконтроля	28
Глава 2. Эволюционные процессы и научные революции в мировой экономической науке	29
2.1. Первый этап. Классический этап развития мировой экономической науки (XVII–XIX вв.)	35
2.2. Второй этап. Неклассический этап мировой экономической науки (конец XIX – 80-е гг. XX века)	41
2.3. Третий этап. Постнеклассический этап науки (80-е гг. XX – начало XXI в.)	43
Вопросы для самоконтроля	46
Глава 3. Самоопределение русской	48

экономической науки в мировой науке	
3.1. Традиционный подход к методологии экономической науки	51
3.2. Неопозитивизм	53
Конец ознакомительного фрагмента.	60

**Ольга Владимировна
Карамова
История и методология
российской
экономической науки**

© Аликперова Н.В., 2019

© Издательство «Прометей», 2019

Предисловие

Отечественная экономическая мысль содержит богатые традиции, великую мудрость и ответы на многие вопросы жизни. В последние десятилетия Россия претерпела сильные изменения и в обществе в целом, и в экономике в частности. Порой казалось, что многие проблемы приходится решать впервые, не ясен путь и цели, стоящие перед страной. Этот учебник призван помочь найти ответы на ряд злободневных вопросов о российской экономике, задуматься о перспективах экономического развития нашей страны.

В учебнике обобщен опыт автора в преподавании и научном исследовании истории мировой и российской экономической науки.

Интерес к отечественной экономической науке и ее истории возрастает с каждым годом. Широкая доступность и более глубокое знание трудов зарубежных экономистов с мировым именем вызывает желание лучше узнать и понять наследие российских ученых. Мы должны знать и гордиться своими соотечественниками, которые внесли огромный вклад в развитие не только российской экономической науки, но и мировой экономической теории.

Учебник содержит четыре раздела, в которых в логически-историческом порядке представлены тенденции развития российской экономической науки и взгляды выдающихся

сыя российских экономистов и деятелей, начиная с XVIII и до начала XXI века. Кроме этого, дается систематизация основных научных школ в российской экономической науке. В конце каждой главы даны вопросы для самоконтроля, которые помогут лучше усвоить и повторить прочитанный материал.

В первом разделе рассматриваются закономерности развития мировой экономической науки и идентификация позиций российской экономической науки, дается характеристика философско-методологических особенностей экономической науки в системе научного познания. Экономическая наука рассматривается как целостная система, которая имеет сложную структуру. Определение структуры выдвигает вопрос о классификации науки.

Далее приводится характеристика развития экономической науки в аспекте трех этапов:

1. Первый этап эволюции науки – классическая наука (XVII–XIX вв.).
2. Второй этап эволюции науки – неклассическая наука (первая половина XX в.).
3. Третий этап эволюции науки – постнеклассическая наука (вторая половина XX – начало XXI в.).

В третьей главе первого раздела обосновывается формирование дискурса российской экономической науки как методологической единицы, характеризующей состояния развития науки.

Во втором разделе учебника дается характеристика первого, классического этапа развития российской экономической науки. В XVII–XIX вв. российская экономическая наука была представлена такими научными направлениями, как первой школой меркантилизма, или «русской школой», затем научной школой российского либерализма, славянофильства и российским утопическим социализмом.

Третий раздел учебника рассматривает неклассический этап российской экономической науки (начало XX в. – 80-е гг. XX в.).

Мировую известность имеют исследования представителей экономико-математической школы – В. К. Дмитриева и Е. Е. Слуцкого. Также мировое признание получили теории циклизма М. И. Туган-Барановского и Н. Д. Кондратьева. Для историко-этического направления характерна разработка методов исследования, аналогичных институциональным. В рамках него работали И. К. Бабст, П. Б. Струве, И. М. Кулишер, М. И. Туган-Барановский, М. М. Ковалевский, А. Н. Миклашевский, И. И. Иванюков, С. Н. Булгаков, А. А. Богданов, И. А. Чупров.

В середине XX века экономическая наука представлена одной научной школой – марксизмом.

Четвертый раздел учебника посвящен изучению третьего, постнеклассического этапа российской экономической науки (90-е гг. XX – начало XXI в.). В рамках этого раздела рассмотрены институционализм и эволюционный инсти-

туционализм, а также современное состояние теории государства.

Учебник для аспирантов направлен на формирование универсальных и профессиональных компетенций, установленных требованиями образовательных стандартов высшего образования (уровень высшего образования – подготовка кадров высшей квалификации) по направлению подготовки 38.06.01 Экономика.

Изучение истории и методологии российской экономической науки позволяет сформировать следующие универсальные компетенции, которые соответствуют Федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования – подготовка кадров высшей квалификации (ФГОС ВО 3+):

УК-1: Способность к критическому анализу и оценке научных достижений, генерированию новых идей в научно-исследовательской и профессиональной деятельности.

УК-2: Способность вести научную дискуссию, оформлять и представлять результаты исследований научному сообществу, включая публикации в международных изданиях.

УК-5: Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения, генерировать новые идеи при решении исследовательских и практических задач.

Освоение материала учебника формирует следующие

профессиональные компетенции:

ПKN-2: Способность ставить и решать задачи методологического, исследовательского характера по повышению эффективности экономической и управленческой деятельности, разработке, внедрению и оценке новых методов, технологий и методик.

ПKN-5: Способность к организации и управлению процессами научных исследований по актуальным проблемам экономической науки.

ПKN-8: Способность адаптировать результаты научных исследований для использования в преподавательской деятельности.

УК -1:	Знать:	Уметь:	Владеть:
Способность к критическому анализу и оценке научных достижений, генерированию новых идей в научно-исследовательской и профессиональной деятельности.	–основные достижения в экономической теории, –тенденции развития таких ведущих научных школ, как неоклассика, неоинституционализм, эволюционный институционализм, политическая экономия и др.	–проводить анализ и всестороннюю оценку научных достижений в экономической теории; –получать необходимую информацию о состоянии теоретических и практических разработок по экономической теории на уровне микро-, мезо- и макро-экономики из разного вида информационных источников.	–проводить всесторонний анализ и обоснованную оценку научных достижений в отдельной области знания/области деятельности на основе доступных источников информации

УК-2:	Знать:	Уметь:	Владеть:
Способность вести научную дискуссию, оформлять и представлять результаты исследований научному сообществу, включая публикации в международных изданиях	—основную проблему этики эко-номической науки, заключающуюся в соотношении научного экономического познания и ценностного мышления исследователей.	—соблюдать этические нормы научного общения исследователей экономической теории.	—соблюдением этических норм научного общения и проведения профессиональной исследовательской деятельности.

УК-5: Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения, генерировать новые идеи при решении исследовательских и практических задач.	Знать: —основы организации научного исследования; —основы планирования использования кадровых, материальных, финансовых, временных, информационных и иных ресурсов в научных исследованиях; —способы оценки возможных рисков научных исследований.	Уметь: —разработать программу научного исследования, спланировать необходимые кадровые, временные, информационные и иные ресурсы, анализировать и проводить оценку возможных рисков в ретроспективном аспекте.	Владеть: проводить научные исследования и демонстрировать способность к реализации его результатов на практике.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Учебник рекомендован аспирантам экономических специальностей для подготовки к сдаче кандидатского экзамена по дисциплинам «История и философия науки», «Экономическая теория». Учебник может быть использован аспирантами при изучении таких дисциплин, как «История и методология экономической науки», «Методологические основания современной экономической теории», «Российская школа экономической мысли».

Раздел I. Закономерности развития экономической науки и идентификация позиций российской экономической науки

Глава 1. Философско- методологические проблемы экономической науки

1.1. Философско-методологические особенности экономической науки

Место экономической науки в системе наук определяется в соответствии с общими закономерностями развития науки, отраженными в классификации наук. Проявление общих закономерностей науки в экономической науке анализируется путем ее идентификации в системе наук. Основными направлениями, определяющими специфику экономики, являются классификация по научно-исследовательскому объекту и методу исследования. Согласно объекту исследования или

онтологическому подходу, экономическая наука относится к социально-духовной науке, «науке о культуре» (наука «объективного духа» по Гегелю) как вторичная реальность человеческого бытия, в отличие от «наук о природе» как первичной реальности бытия¹.

Объект экономической науки в отношении развития знаний относится к более сложной и высокой форме движения материи (материалистический подход) или «абсолютной идеи» (идеалистический подход).

В классификации системы наук по методу экономическая наука занимает пограничное место. Особенность экономических знаний заключается в одновременном применении различных методических подходов, характерных для естественных и социальных наук.

Экономическая наука, с одной стороны, является номотетической наукой², характеризующей естественные науки, с другой стороны – идеографической наукой³, определяющей социально-гуманитарные науки.

¹ Особенность экономического знания заключается в том, что познание лежит на стыке двух сфер – «науки о природе» и «науки о духе» по В. Дильтею или «науки о культуре» по Г. Риккерт.

² Фундаментальные экономические науки, такие как политическая экономия, неоклассическая школа, а также конкретные экономические науки (функциональные и информационно-аналитические) тяготеют к номологии, т. е. к закону.

³ Исторические экономические науки, институциональная теория, компаративистика ближе к гуманитарным наукам и описывают индивидуальные события с учетом ценностно-смысловых зависимостей. Методология этих наук реализует стремление к идеографии.

Экономическая наука использует разнообразные методы: как сравнительные, так и абсолютные категории; как описательный, так и генерализирующий метод.

В классификации всеобщей науки место экономической науки отражает ее внутреннюю двойственность; это нашло отражение в многогранном предмете и развитой методологии экономического знания.

Познание экономических процессов, которое детерминировано закономерностями природных и технических явлений, основано на арсенале методов естественных наук.

Познание экономических процессов, которое отражает деятельность и поведение людей, участвующих в экономических отношениях, строится по типу общественных и социально-гуманитарных наук. Последним присущ акцент на мотивацию и ценностные ориентиры человека.

Двойственность экономической науки предопределила появление двух методологических парадигм, которые сформировались в философии науки.

Терминология в отношении этих двух метапарадигм еще не сформировалась окончательно в среде экономистов, в результате применяются разные названия.

Становление научного аппарата в дисциплине «История, методология и философия экономической науки» находится все еще на уровне формирования и дискуссий. Поэтому целесообразно для находящихся в научной оппозиции ученых в качестве понятийного основания взять более зрелый

научный язык философии науки.

Первая из названных парадигм, или, вернее сказать, «метапарадигм», называется натурцентристской (ряд авторов использует понятия («натуралистическая», «техническая»). Вторая метапарадигма – культурцентриская, или «социальная», «историко-социологическая»⁴.

Важной философско-методологической особенностью экономической науки является зависимость науки и практики, которые находятся в состоянии взаимозависимости и взаимовлияния.

Во-первых, это нашло отражение в формировании большого количества прикладных экономических наук, которые получили относительную самостоятельность по отношению к экономико-теоретической науке.

Практики в своей хозяйственной деятельности пользуются часто принципом «здравого смысла», первыми сталкиваются с вызовами реальной жизни и поэтому обгоняют научно-теоретические разработки. Но согласитесь, в наше время трудно представить топ-менеджера, аудитора, бизнес-аналитика, которые не владеют знаниями экономической теории, поскольку практическая деятельность предполагает владе-

⁴ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991; Микешина Л. А. Современная эпистемология гуманитарного знания: междисциплинарные синтезы. М.: Политическая энциклопедия, 2016; Микешина Л. А. Философские проблемы социально-гуманитарных наук. // Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. М.: Гардарика, 2006. С. 494–519.

ние теоретическими основами.

Во-вторых, сложное взаимовлияние науки и практики проявляется в становлении политических программ и идеологических доктрин, в основу которых ложатся научные концепции экономической науки.

В результате происходит отрыв и самодовлеющее существование экономических теоретических концепций, выходящих за рамки экономической науки и превращающихся в политику.

Наиболее ярким примером могут стать марксизм и неоклассика, которые стали теоретическим обоснованием доктрин, господствующих в виде политики и идеологии в последние два столетия.

В основу либеральной экономической политики, рыночной идеологии и глобалистской доктрины легла неоклассика.

В середине XX века в Германии школа немецкого неолиберализма разработала теоретическую платформу для политики «социального рыночного хозяйства». Монетаризм послужил основой для проведения политики рейганомики, тетчеризма и в нашей стране гайдаромики.

Жизнь показала, что обратное влияние политических доктрин на породившие их научные экономические теории негативное. Это проявляется в появлении догматизма, замены широты взглядов ортодоксией, стагнации научной концепции вместо ее развития.

Философско-методологическая особенность экономиче-

ской науки связана с историей развития ее **объекта и предмета**, которые менялись по мере исторического развития науки и социально-исторического контекста.

Под предметом экономической науки понимается определенная целостность, выделенная из мира объектов, которая сформировалась в процессе научного познания и человеческой деятельности.

Один и тот же объект может стать предметом разных исследований. Важно понять, что предмет следует воспринимать как объектно-субъективную категорию. Предмет не идентичен объекту.

В качестве примера можно привести социум (или общество), которое как объект исследования стал предметом большого количества социальных, общественных наук – экономической теории, социологии, истории, демографии и др.

Механизм выделения из объекта исследования предмета изучения обусловлен целями и способом идеализации.

Задача определения предмета экономической науки заключается в фиксировании объекта исследования, для чего нужно проанализировать направления научных исследований и понять границы предмета науки, за пределами которых наука перестает быть самой собой.

Объект существует независимо от теории и не представлен в ней в чистом виде, в связи с этим возникает проблема преобразования объекта в предмет при помощи теоретических средств науки. Определение предмета науки отражает

исторически конкретный период развития научного познания. Экономическая наука как социально-гуманитарное познание имеет специфику во взаимодействии объекта и предмета науки.

Особенность развития объекта и предмета экономической науки подробнее раскрывается в семи пунктах, представленных в таблице.

Таблица 1. Философско-методологические особенности развития экономической науки

Философско-методологические особенности развития экономической науки	
1	Предмет экономической науки формируется вместе с ее развитием в результате усложнения научного, методологического и исследовательского аппарата.
2	Развитие предмета экономической науки привело к возникновению самостоятельных экономических дисциплин, у которых появился свой уточненный и обособленный предмет.
3	Экономическая наука в целом развивалась из политической экономии и экономической теории. Теория влияла на становление и формирование остальных экономических дисциплин.
4	Развитие экономической теории происходило в рамках научных школ, для которых характерна онтология и методология. Метод экономической теории развивался в рамках научных школ и исследовательских программ.
5	В своем историческом развитии экономическая наука пережила ряд научных революций — маржинальную, кейнсианскую, институциональную.
6	Одной из важнейших проблем экономической теории остается вопрос о роли и границах государства в экономике.
7	Другой важной проблемой экономической теории является взаимодействие национальных моделей хозяйствования с мировой глобальной экономикой.

Объект экономической науки достаточно широк — это экономическая деятельность человека или экономики. Такая трактовка объекта включает в себя результаты деятельности в форме произведенного блага; поведения субъектов

хозяйственной деятельности как индивидуально, так и коллективно. Все эти аспекты могут быть разделены, отображая сложность объекта.

Объект экономической науки развивается в направлениях экономических процессов вслед за совершенствованием технологий, расширением информации, цифровизации экономики, появлением новых организационно-правовых форм деятельности, развитием гражданского общества, электронного правительства, большей открытости государственных и муниципальных учреждений. Границы объекта экономической науки возможно определить либо как сферу производства экономических благ с помощью ограниченных ресурсов на благо потребностей людей, либо как сферу производственных отношений, возникающих при соответствующих производительных силах способа производства.

Экономика тесно связана с политикой, юриспруденцией, культурой. Расширение, т. е. экспансия, экономических отношений – это превращение в бизнес, куплю-продажу не только материальных благ, но и моральных и этических норм. Однако объект экономической науки имеет четкие границы, связанные с производящей сферой общества.

1.2. Развитие и классификация в экономической науке

Наука как социокультурный феномен является целостной

системой, которая развивается вместе с обществом. Наука, с точки зрения Дж. Бернала, одного из первых исследователей науки как института, является сложным образованием и предстает одновременно как метод, накопление традиций знаний, фактор развития производства, фактор формирования убеждений.

Разноплановость института науки определяет сложность её внутренней структуры, вобравшей в себя и частные науки.

Частные науки в свою очередь подразделяются на научные дисциплины. Определение структуры науки в плане разнообразия и многопредметности выдвигает вопрос о классификации науки. В аспекте классификации раскрывается взаимозависимость структурных частей на основе определенных принципов и критериев, выявление логического ряда расположения наук, так называемый структурный срез, или «вертикальный срез». Классификация отражает моментальную фотографию среза науки в данную историческую эпоху, показывает достижения и развитость науки в контексте культурно-исторического периода.

Периодизация отражает течение времени и развитие как всего общества, так и науки. Процесс эволюции, развития науки в историческом времени порождает проблему периодизации, или «эволюционного среза», разворачивания науки «по горизонтали».

Классификация и периодизация науки осуществляется в зависимости от предмета и метода отдельных наук, целей и

ценностных подходов в познании и многого другого.

Классификация, в основе которой лежит критерий выделения предмета и метода, выделяет ряд глобальных направлений в науке. Естествознание – это наука о природе; обществоведческие, социальные и гуманитарные науки – это науки об обществе; философия, логика, эпистемология – науки о мышлении и познании.

Технические науки изучают мир механизмов, технологий, созданных человеком. По поводу математики идут споры, поскольку это наука о мышлении и естествознании одновременно. Далее каждая наука подлежит более подробному членению.

Классификация науки с позиций удаленности от практики позволяет выделить два основных типа науки: фундаментальные, или теоретические науки, которые выявляют основные закономерности и законы изучаемого объекта, а также прикладные науки.

Спецификой прикладных наук является решение задач, поставленных практикой с использованием закономерностей, открытых фундаментальными науками. Сложность определения границ между науками и дисциплинами связана с изменчивостью и подвижностью объекта.

В современной системе экономических наук можно выделить ряд направлений. В соответствии с классификацией, предложенной Н. Н. Думной⁵, экономическая наука подраз-

⁵ Думная Н. Н. Экономическая теория в системе наук // Микроэкономика. Тео-

деляется на:

- фундаментальные науки (экономическая теория, экономическая методология, институциональная теория, эволюционная теория, компаративистика и др.), являющиеся базовым и методологическим основанием. Эти дисциплины создают основной понятийный аппарат, систему экономических категорий, изучают общие экономические закономерности, являются связующим звеном между экономическими дисциплинами;
- конкретные науки (экономика промышленности, экономика труда, экономика туризма, регионалистика услуг и др.), посвященные углубленному изучению особенностей функционирования отдельных сфер экономики;
- функциональные науки (бухгалтерский учет, налоги и налогообложение, финансы, менеджмент, маркетинг, денежное обращение и др.), специализирующиеся на детальном анализе важнейших процессов в экономике;
- информационно-аналитические (статистика, информационные технологии и системы в экономике, экономическое моделирование и др.), занятые совершенствованием методов сбора и обработки экономической информации;
- исторические (история экономических учений, история экономики, история государственного управления, история финансов, налогов, страхования и др.), посвященные изучению развития самой экономики и экономических наук во

времени в условиях сменяющихся исторических эпох;

- междисциплинарные – экономическая география, экономическая психология, конституционная экономика.

Особенностью экономической науки является изменение методологии вследствие смены онтологических предпосылок. В ходе исторического развития экономической науки происходило изменение и расширение ее предмета. Разные научные экономические школы и направления по-своему трактуют предмет экономического исследования. Поскольку методологическим основанием экономических наук является экономическая теория, смена ее названия отражает изменение онтологических подходов.

Этапы развития экономической науки связаны со сменой ее названия. Выделение экономической науки из философии в самостоятельную дисциплину произошло при определении ее предмета как способов государственного регулирования экономики. Название «политическая экономия» отражало связь политики государства и хозяйственной экономической деятельности в обществе. Когда экономическая наука стала изучать не только государственную политику, но и объективные экономические законы на макро- и микроуровне, прежнее название стало искажать ее предмет. Смена названия и онтологии произошла в конце XIX века в процессе маржинальной революции. В этот же период началось бурное развитие конкретных и функциональных экономических наук как самостоятельных дисциплин с конкретизаци-

ей собственного предмета исследования.

Вопросы для самоконтроля

1. Каким образом можно идентифицировать место экономической науки в системе наук?
2. К какому виду науки можно отнести экономическую науку, опираясь на объект и метод?
3. В чем заключается отличие номотетической науки от идеографической?
4. Какие философско-методологические особенности развития экономической науки можно выделить?
5. Какие научные революции в своем историческом развитии прошла экономическая наука?
6. В чем заключается особенность экономического знания по В. Дильтею и по Г. Риккерт?
7. Какова классификация в системе экономических наук в соответствии с концепцией Н. Н. Думной?

Глава 2. Эволюционные процессы и научные революции в мировой экономической науке

Эволюционные процессы в мировой экономической науке рассматриваются как историческое и логическое развитие научного экономического познания. Изучение эволюции науки предполагает выделения ряда этапов, периодов или ступеней в виде периодизации, которая показывает эволюцию науки «по горизонтали». Рассмотренная в первой главе классификация экономической науки показывала развитие «по вертикали».

Сложность периодизации связана с тем, что процесс исторической эволюции привел к формированию отличий на качественно своеобразных ступенях или этапах. Проблема познания исторической эволюции заключается в выделении и анализе особенностей каждого этапа, в выявлении родства и различий содержательных характеристик, а также в нахождении границ между этапами.

Приемы проведения периодизации могут опираться на два главных подхода – **формальный и логический**.

Применение формальной периодизации встречается при начальном изучении исторических процессов. Это связано с тем, что формальная периодизация отражает эмпирический

уровень изучения явлений и не предполагает проникновение в сущностную природу. Из исследований не следует исключать формальную периодизацию, поскольку она позволяет придать изучаемому объекту первоначальную упорядоченность. Однако преувеличивать ее познавательную ценность тоже не стоит.

Применение логического подхода в периодизации эволюционного развития экономической науки означает более глубокое сущностное осмысление и поднятие на теоретический уровень исследования. Логический подход требует выделения сущностных характеристик предмета, внутренних противоречий и общих закономерностей.

Каждый выделенный этап в эволюционном процессе должен представлять некую целостность, логическую и познавательную завершенность. Этап исторической эволюции обладает внутренней структурой, логикой, элементами и связями.

Выявление границ, разделяющих разные этапы исторической эволюции науки, является сложной задачей. Как правило, границы являются не строгими, размытыми, обширными и гибкими. Но при этом верное выявление границ в периодизации является хорошей предпосылкой глубокого научного анализа.

Изучение исторической эволюции экономической науки станет глубоким, если будут учтены разные фазы развития – основные и второстепенные, существенные и несуществен-

ные, общие и особенные (национальные). В таком случае будет возможно выявить главные, сущностные черты каждой фазы или этапа развития.

Периодизация как отражение исторической эволюции экономической науки показывает, как сменяются качественно своеобразные этапы. Однако проблема выбора критериев периодизации остается дискуссионной.

Среди имеющихся подходов следует остановиться на разработках отечественных философов В.С. Степина, В. В. Ильина и др.⁶, которые предложили трехзвенную периодизацию науки, положив в основу философию естественных наук – математики, физики. Каждый этап характеризуется соответствующими научными идеалами, методами, стилем научного мышления, понятийным аппаратом.

Критерием трехзвенной периодизации развития науки в целом стало взаимодействие объекта и субъекта познания.

Самая общая характеристика этапов эволюции всеобщей науки следующая:

1. Первый этап эволюции науки – классическая наука (XVII–XIX вв.).

Для него характерно то, что описание и теоретическое объяснение объекта происходило при устранении и нивелировании субъекта исследования, средств, приемов и опера-

⁶ См.: Степин В. С. Наука и философия // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 75; Степин В. С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура: коллективная монография / отв. ред. Л. П. Киященко, В. С. Степин. СПб.: Мирь, 2009. С. 249.

ций его научной деятельности.

Считалось, что получить объективно-истинные знания о мире возможно, если познавать предмет сам по себе, абстрагируясь от условий его исследования субъектом. В классической науке господствовал объективистский стиль мышления.

2. Второй этап эволюции науки – неклассическая наука (первая половина XX в.), начало которой связано с открытием квантовой теории и с релятивистской философией. На этом этапе происходит отрицание объективизма классической науки. Научная реальность рассматривается как зависящая от средств познания и от субъекта исследования. На этапе неклассической науки переосмысливается взаимозависимость между объектом и субъектом познания. Зависимость определяет знание объекта и характер средств и операций познающего субъекта. Экспликация этого взаимодействия рассматривается как условие объективно-истинного познания мира.

3. Третий этап эволюции науки – постнеклассическая наука (вторая половина XX – начало XXI в.). Основным признаком этого этапа заключается в постоянной включенности деятельности субъекта в «тело знания». Теперь учитывается зависимость характера приобретаемых познаний об объекте, с одной стороны, с особенностью познавательного аппарата и средств деятельности познающего субъекта, с другой стороны – с ценностно-целевыми ориентирами субъекта.

Для каждого из трех этапов характерна своя парадигма, картина мира, теоретико-методологические установки.

Для классической науки основой парадигмы стала механика, картина мира строится на принципе жесткого (лапласовского) детерминизма, ей соответствует образ мироздания как часового механизма.

Неклассическая наука опирается на парадигму относительности, вероятности, дополненности, квантования, дискретности.

Постнеклассическая наука использует парадигму становления и самоорганизации. Главной чертой нового (постнеклассического) образа науки стала синергетика, изучающая общие принципы процессов самоорганизации, которые протекают в системах самой различной природы (социальных, технических, информационных, физических, биохимических и др.).

Трехзвенный метод периодизации применен в основном в отношении естественных наук. Сложность рассмотрения и использования этого метода в социальных, общественных и гуманитарных науках связана с отсутствием единой научной парадигмы. Тем не менее, предпринимаются попытки периодизации общественных и социальных наук в соответствии с периодизацией всей науки как целостного феномена.

В истории экономических учений и изучении эволюции экономической науки не принято выделять эти три этапа развития (классический, неклассический и постнеклассиче-

ский) в соответствии с общенаучной периодизацией. Наиболее распространенным методом является изучение научных школ и теорий, сменяющих друг друга. Использование трехзвенной периодизации в эволюции экономической науки открывает новые аспекты исследования. Это позволяет «встроить» экономическую науку в систему всеобщей науки и увидеть влияние успехов в естествознании на экономическую науку, более полно раскрыть каждый исторический этап развития научного познания. Строгая логика смены общепризнанных парадигм в естествознании предопределила изменение методов научного исследования, взаимосвязи субъекта и объекта познания и в экономической теории.

Эволюцию экономической науки и смену одного этапа другим не стоит воспринимать упрощенно, считая, что становление каждого нового этапа приводит к полному исчезновению научных и методологических достижений предшествующего этапа. Напротив, между всеми этапами существует внутренняя преемственность.

При изучении эволюции экономической науки она рассматривается как сложная открытая система, учитываются такие особенности, как нелинейность, стохастичность и неопределенность.

Эволюция экономической науки рассматривается как смена состояний равновесия на неравновесные процессы, как прохождение через точки бифуркации.

Применение принципов нелинейной динамики в изуче-

нии эволюции экономической науки дает возможность объяснить неопределенность состояния науки в период приближения к точкам бифуркации, позволяет рассмотреть закономерности и случайные факторы, которые оказали влияние на ход исторического развития.

Применение подхода с позиций саморазвивающихся сложных социальных систем позволяет изучить эволюцию экономической науки как смену флуктуаций, которые приводят систему к новому, более сложному порядку.

2.1. Первый этап. Классический этап развития мировой экономической науки (XVII–XIX вв.)

Особенностью развития на первом, классическом этапе (XVII–XIX вв.) было превалирование натурцентристской методологической парадигмы. Это можно объяснить тем, что в XVII–XIX веках естественные науки развивались быстрее общественных. Поскольку естествознание стало более зрелой наукой, то преобладала методология и научная картина мира, свойственная этим наукам.

Противоречие между научными школами, работающими в метапарадигме натурцентризма (классическая политическая экономия, физиократы, утопический социализм, экономический романтизм, марксизм) и культурцентризма (старая историческая школа, социальная экономика) развива-

лось в аспекте онтологий. Первый, классический этап экономической науки характеризуется как преимущественно онтологический.

Классическая картина мира, лежащая в основе первого этапа, предполагала изучение экономики как закрытой простой системы, пронизанной причинно-следственными связями, развивающейся линейно, поступательно, равномерно и безальтернативно. «Любые альтернативы рассматривались как случайные отклонения от магистрального направления развития, определяемого объективными законами универсума»⁷.

Классический этап привел к становлению рационализма и эмпиризма как двух основных философско-эпистемологических установок экономической теории⁸. Для марксистской теории был характерен собственный метод диалектического и исторического материализма.

На первом этапе экономическая теория называлась политической экономией. Ее развитие характеризовалось путем от первой школы меркантилизма до больших исследовательских научных программ классической политической экономии и марксизма.

Для меркантилизма был характерен эмпиризм и нормати-

⁷ Серегина С. Ф. Государство и экономика: анализ взаимодействия в свете теории самоорганизации. М.: МГУ, ИВЦ Маркетинг, 2001. С. 13.

⁸ Эпистемология – английский термин, обозначающий теорию познания, прежде всего, научного познания.

визм, а для классической школы – рационализм и позитивизм.

Первый этап экономической науки характеризовался объективным стилем мышления, поэтому исследования были направлены на поиск объективных экономических законов, которые действуют независимо от воли людей. Именно такая научная задача стояла перед представителями классической политической экономии и марксистской.

Классиками было введено в научный оборот понятие «естественного порядка», который физиократы называли «богоданным порядком». При помощи лозунга «*laissez-faire*» подчеркивалась необходимость познания объективных законов рыночного хозяйства.

Марксистская теория, исследуя общие закономерности, создала такие экономические категории, как производительные силы и производственные отношения, а также способ производства, пятизвенная система экономических формаций, закон прибавочной стоимости и многое другое.

Благодаря классической политической экономии завершилось создание стройной научной системы; последние штрихи внес Дж. Милль.

Первый этап экономической науки характеризовался восходящим развитием до 70–80-х годов XIX века.

Кризис стал замечаться из-за неспособности научных школ разъяснить ряд экономических тенденций, таких как процесс рыночного ценообразования на рынке благ и рынках

факторов производства, причины многообразия форм предпринимательства, разнообразие форм рыночной конкуренции, нарастание макроэкономической нестабильности.

Причинно-следственный метод, направленный на выявление качественных характеристик процессов, привел к методологическому кризису.

Проблема поиска нового исходного звена в причинно-логической цепочке превратилась в существенное ограничение для развития экономических школ.

Классическая политическая экономия исходным звеном считала стоимость, ценность блага. Стоимость как исходное логическое понятие исключило из анализа потребителей в качестве участников рыночной экономики и свободного ценнообразования.

На первом этапе *объектом* познания экономической науки рассматривалась объективная данность, которая не зависит от воли и деятельности людей.

Субъекту познания, то есть ученому-исследователю, специальное внимание не уделялось.

Разногласие в методах познания начало появляться в середине XIX века, когда первый этап завершался.

Научное познание рассматривалось как абсолютное. Это выражалось в том, что исследователь способен открыть общие, объективные (истинные) законы экономической деятельности вне зависимости от методов их познания. Мироприятие самого познающего ученого как субъекта иссле-

дование не считалось существенным, и его игнорировали.

Школы, которые работали в метапарадигме культурцентризма, на первом этапе были малочисленны, это старая историческая школа и социальная школа. Формирование исторической школы отражало закономерности развития социально-гуманитарных наук, которые в тот период были на стадии становления и отставали от более зрелых естественных наук.

В период с XVII по XIX век происходило начальное формирование и самоопределение социально-гуманитарных наук, определение их метода и предмета. На примере исторической школы хорошо видно формирование общих закономерностей социально-гуманитарных наук. На первоначальном этапе в социально-общественном познании преобладал историзм на основе эмпиризма, происходило отрицание не только общих закономерностей, а вообще любых закономерностей.

В конце XIX века произошел ожесточенный «спор о методе» между австрийской школой маржинализма в лице ее главы К. Менгера и новой исторической школой, возглавляемой Г. Шмоллером. Позиции К. Менгера отличались приоритетом логического дедуктивного метода и позитивным (объективистским, независимым от социальных факторов) характером научного знания.

Маржиналисты применяли онтологический подход, который отличался от того, который использовали классики. Но

при этом их объединял общий методологический прием, основанный на рикардианском теоретизировании.

В противовес им Г. Шмоллером предлагался исторический индуктивный метод и главенство нормативного характера науки, т. е. оценивающего, с этической составляющей, связанного с ценностно-смысловым подходом.

Историческая школа отказалась от разработки универсального знания и тем самым открыла дорогу массовому созданию нестрогого описательного знания.

По мнению современного исследователя О. И. Ананьина⁹, для практического применения экономической теории такой путь развития был так же бесполезен, как и абстрактное теоретизирование, поскольку произошел отказ от строгих научных методов и возвращение к подходу, основанному на «здравом смысле», который позволяет преодолеть неопределенность, недостаточность или, наоборот, избыточность информации о многочисленных экономических процессах.

Возможно, следует трактовать развитие исторической школы как трудный путь формирования нового метода познания социально-гуманитарных наук, который основан на принципах культурцентристской исследовательской программы.

Противостояние двух методологических подходов вызвал кризисное состояние науки, которое можно назвать точкой

⁹ Ананьин О. И. Структура экономико-теоретического знания. Методологический анализ. М.: Наука, 2005. С. 112–115.

бифуркации.

Первый классический этап развития экономической науки завершился кризисом не только классической политической экономии, но и всего классического естествознания.

2.2. Второй этап. Неклассический этап мировой экономической науки (конец XIX – 80-е гг. XX века)

На втором, неклассическом этапе развития экономической науки было переосмыслено взаимодействие между изучаемым объектом и научно-исследовательским арсеналом субъекта.

Научное сообщество осознало, что научный познавательный процесс имеет относительный характер и находится в зависимости от познающего субъекта. Ученые постепенно пришли к пониманию, что субъект познания влияет на результат научного исследования.

На классическом этапе объект исследования рассматривался как анализ производства, а для неклассического этапа становится характерным изучение поведения экономических субъектов¹⁰. Второй этап ознаменовался маржинальной революцией, кейнсианской революцией, изменением объек-

¹⁰ О. И. Ананьин выделяет смену продуктовой онтологии на поведенческую онтологию. См.: Ананьин О. И. Структура экономико-теоретического знания. Методологический анализ. М.: Наука, 2005. С. 46–47.

та исследования. Главными научными теоретическими направлениями являются неоклассическая школа, кейнсианство, неолиберализм, институционализм, марксизм и политэкономия социализма.

Отличие второго, неклассического этапа развития экономической науки от первого заключается в принципиально новом качественном уровне сложности.

Экономическая наука перестраивается в сторону интереса к методам познания, это приводит к возникновению бурных споров о методах между разными научными школами, которые привержены к натурцентризму и культурцентризму, методологизму и онтологизму, к дискурсам индивидуализма и холизма, теории трудовой стоимости и трехфакторной теории издержек и др. Однако к середине XX века противостояние неоклассической доктрины и марксизма стало настолько велико, что диалог в виде методологических споров сменился ожесточенной идеологизированной борьбой и взаимной жесткой критикой.

Экономическая теория выделяется в самостоятельную дисциплину как экономико-теоретическая наука, которая является основанием для всех остальных экономических дисциплин.

Центральными научными событиями второго этапа стали две научные революции – маргинальная и кейнсианская, и перерастание научной школы марксизма в научно-исследовательскую программу в виде политэкономии социализма с

сильным практическим аспектом.

Таким образом, этап неклассической экономической науки характеризуется следующими основными принципами:

- отвергается объективизм классической политической экономии;
- процесс познания воспринимается зависимым как от характера средств познания, так и от деятельности субъекта познания;
- господствуют принципы дискретности, дополнительности и маржинальный подход.

2.3. Третий этап. Постнеклассический этап науки (80-е гг. XX – начало XXI в.)

На третьем, постнеклассическом этапе экономической науки сформировались такие экономические школы, как институциональная, «новая классика», а еще научно-исследовательские программы: кейнсианская, неоклассическая, неомарксистская, эволюционная. У всех этих научных школ сложились свои особенные методологические основания.

Трудность изучения третьего этапа заключается в том, что он еще не подошел к своему завершению, поэтому отследить тенденции и закономерности не представляется возможным. Однако уже сформировались основные тенденции развития научного познания в целом и экономического познания в частности.

Постнеклассический этап в экономической науке характеризуется тем, что произошло формирование парадигмы самоорганизации и синергетики, и нелинейностью мышления.

Постнеклассический этап науки связан со следующими принципами:

- постоянная включенность субъективной деятельности в «тело знания»;
- метод системности (целостности) и универсального эволюционизма, историческое время, синтез знаний, создание общенаучной картины мира, признание общенаучных методов социального познания – стиль мышления нелинейности;
- парадигма – самоорганизация, синергетика;
- риторический и институционально-социологический подходы – единство научного знания и механизмов научного сообщества;
- методологический анархизм, провозглашенный П. Фейерабендом.

В экономической науке сформировался методологический плюрализм, в результате которого возникла проблема обособленности понятийных систем и размывания общих научных стандартов. Стало более очевидно наличие конфликта инструментального, онтологического и эпистемологического характера. Но благодаря этому плюрализму открылась небывалая возможность творческого и эвристического характера в научном экономическом познании.

На постнеклассическом этапе произошли изменения, связанные с тем, что, во-первых, усилилась практическая направленность экономического знания. Во-вторых, научное познание стало характеризоваться размышлениями о рефлексии своего практического применения. Историческая практика проведения экономических реформ, опыт строительства социалистической экономической системы во многих странах заставили звучать все громче вопрос о том, что научные исследователи и ученые несут также социальную и этическую ответственность за свои научные открытия.

Таким образом, в первой главе были рассмотрены процессы развития экономической науки, для которого свойственен эволюционно-бифуркационный характер. Это означает, что периоды спокойного и устойчивого развития науки на трех этапах – классическом, неклассическом и постнеклассическом, – сменяются кризисными явлениями в точках бифуркации. Этот эволюционно-бифуркационный процесс выводит экономическую науку на более высокий уровень развития как сложную открытую систему.

Вопросы для самоконтроля

1. С чем связана сложность проведения периодизации в истории науки?
2. Какие два главных подхода существуют в проведении периодизации?
3. Какие этапы развития науки можно выделить?
4. Раскройте для каждого из трех этапов содержание парадигмы, картины мира, теоретико-методологические установки.
5. Как меняются «субъект-объектные» отношения в научном исследовании на трех этапах развития?
6. Какие основные экономические школы и направления сложились на первом этапе развития мировой экономической науки?
7. Какой методологический спор ознаменовал окончание первого, классического этапа развития? Между представителями каких экономических школ проходил этот спор?
8. В чем заключается качественно новый уровень сложности второго, неклассического этапа развития экономической науки в отличие от первого?
9. Какими научными школами характеризуется третий, постнеклассический этап экономической науки?
10. Почему на постнеклассическом этапе научное познание стало характеризоваться размышлениями о рефлексии

своего практического применения?

11. Дайте комментарий тому, что развитие экономической науки имеет эволюционно-бифуркационный характер.

Глава 3. Самоопределение русской экономической науки в мировой науке

На современном, постнеклассическом этапе развития русская экономическая наука характеризуется состоянием осмысления и пересмотра общественных идеалов, научной картины мира.

Отечественная экономическая наука пронизана традициями, для которых характерно критическое осмысление зарубежных и своих собственных экономических учений. Уже XIX век ознаменовался жесткой полемикой между славянофилами и западниками, которая потом переросла во взаимный критический спор между революционными демократами, либералами и консерваторами.

В начале XX века развернулась «битва» между представителями либеральных народников, либеральным и консервативным направлением, с одной стороны, социал-демократами и марксистами – с другой стороны.

В период социалистической экономической науки происходила критика буржуазных учений и жесткая полемика с зарубежными учеными, в том числе и соотечественниками-эмигрантами. На рубеже XX – XXI веков русская экономическая наука ознаменовалась критикой политэконо-

мии социализма и марксизма.

Благодаря критическому осмыслению предшественников происходит развитие науки. Однако критика критике рознь.

Бескомпромиссная критика, в результате которой оппонент рассматривается односторонне и упрощённо, вряд ли содействует прогрессу науки. Созидательная критика учитывает научные достижения и вклад в научное познание разных научных школ.

Пользуясь объективным, научным подходом следует проводить анализ и сильных, и слабых сторон в суждениях своих оппонентов.

Великий русский мыслитель Н. Бердяев считал, что «история русского самосознания XIX века полна распрей славянофильства и западничества. В распре этой с мукой рождалось наше национальное самосознание. Но окончательно станет зрелым и мужественным наше национальное самосознание лишь тогда, когда прекратится эта вековая распря, преодолется раскол славянофильства и западничества, принимавший столь разнообразные формы, и вечная правда славянофильства вместе с вечной правдой западничества войдет органически в наше национальное бытие»¹¹.

Условием полноценного, системного анализа российской экономической науки является опора на теорию философии науки, содержащую разветвленную понятийную систему и

¹¹ Бердяев Н. Алексей Степанович Хомяков. Гл. I. Истоки славянофильства. Париж: YMCA-Press, 1997.

богатый аппарат терминов.

Для понимания и оценки феномена российской экономической науки необходимо включить ее в контекст российской цивилизации.

Благодаря системному исследованию российской экономической науки выявляется особенность ее предмета и объекта, своеобразие пространственно-временной и объектно-субъектной организации экономической науки. Системное изучение позволяет выявить воздействие на нее исторических тенденций общественного российского сознания.

Существует отличие в исследовании *национальной* экономической науки в отличие от общей (мировой) науки. Оно заключается в необходимости ценностного подхода в понимании национального характера мышления ученых. Однако общим в изучении мировой и национальной экономической науки является стремлением к обобщению.

Поскольку обобщение является основой любого талантливого, национального по характеру экономического исследования, то всякая национально-цивилизационная экономическая наука включает как специфические, особенные черты, так и общечеловеческие, аксиологические аспекты.

Задача идентификации российской экономической науки в общей (мировой) науке является не простой.

Если посмотреть на определения цивилизационной специфики российской экономической науки в отечественной историографии, то можно найти много разных понятий, та-

ких как «русский грунт», «стилевые особенности», «национальное экономическое мышление». Это свидетельствует о методологическом многообразии и отсутствии единого подхода.

В экономической науке помимо понятия «научной школы» применяются понятия из философии науки, такие как «парадигма», «научно-исследовательская программа» и «дискурс». Возникает вопрос: можно ли применить эти понятия в российской экономической науке?

Для того, чтобы найти ответ на этот вопрос, предпримем попытку сделать краткий экскурс в философию и методологию науки.

Решение проблемы формирования структуры экономического знания основывается на критерии, связанном с местом российской экономической науки в общей (мировой) науке.

3.1. Традиционный подход к методологии экономической науки

Традиционный подход к методологии экономической науки предполагает, что в структуре находится два основных *эпистемологических направления* – *рационализм и эмпиризм*.

Рационализм характеризуется дедуктивным логическим методом, методом научных абстракций, анализом, методологической установкой создания «чистой теории». Это направление экономической науки представлено классической

политической экономией, маржинализмом, кейнсианством, неоклассикой.

Эмпирическая позиция характеризуется индуктивно-историческим методом, дескриптивной (описательной) задачей науки, нормативным подходом, которые означают, что экономическая наука неотделима от социально-этических установок общества. К этому направлению относится немецкая историческая школа, марксизм, институционализм.

В соответствии с традиционным методологическим подходом, доминировавшим до 60–80-х годов XX века, российскую экономическую науку следует отнести к эмпирическому направлению.

Но для традиционного методологического подхода характерно то, что критерием классификации экономических школ является метод как научный инструментарий.

Априори считается, что для получения достоверности и истинности знания достаточен адекватный набор инструментов познания. Поскольку истоки традиционного методологического подхода зародились в период Нового времени, для него характерна позиция, что методология является общей для всей науки – и для естественной, и для социально-гуманитарной.

Таким образом, российскую экономическую науку возможно идентифицировать как историко-эмпирическое направление в мировой экономической науке, но этот подход недостаточно точно определяет особенность россий-

ской экономической науки. Традиционное методологическое определение не раскрывает специфики российской экономической науки. Это связано с тем, что традиционный методологический подход основан на сильно агрегированной классификации, которая включает дуализм в виде рационализма или эмпиризма. Такой подход не дает возможности оценить научные достижения российской экономической науки, поскольку утрачивается ракурс цивилизационных особенностей российской экономической науки.

3.2. Неопозитивизм

Следующий шаг в развитии методологии экономической науки был представлен неопозитивизмом, который сложился в начале XX века. Возникает вопрос: каким образом возможно с помощью концепции неопозитивизма провести структурирование в экономической науке и определить место российской экономической науки?

Неопозитивизм, точнее, логический позитивизм, характеризовался формально-логическим анализом как средством решения методологических проблем. При помощи принципа *верификационизма* осуществлялась демаркация как критерий выделения во всех исследованиях двух взаимоисключающих групп – науки и ненауки.

Верификация определяется как возможность проведения подтверждения теоретического знания или гипотез при по-

мощи эмпирических данных. Под радикальным сциентизмом подразумевается такая трактовка науки, при которой наука является единственным видом познавательной деятельности и противопоставляется другим формам духовной и практической деятельности.

Для определения места российской экономической науки в мировой науке неопозитивизм вряд ли можно использовать. Это связано с тем, что принцип верификации, а также формально-логический язык наук подразумевает выведение научного познания из социальной среды. Это приводит к тому, что феномен российской экономической науки расчленяется на отдельные научные направления, школы и «ненаучные» мысли.

К. Поппер¹² в теории роста знаний рассматривал несколько критериев научности; к ним можно отнести основных четыре принципа:

1. фальсифицируемость;
2. эволюционная эпистемология;
3. сепаративная проверка научных гипотез;
4. интерналистский принцип.

1. Ведущим в концепции К. Поппера является *принцип фальсифицируемости*. Смысл его заключается в том, что для теорий должно действовать такое условие, как способность входить в противоречие с опытом.

Принципу фальсифицируемости, как правило, против-

¹² См.: Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.

поставляют принцип верификации, который разработали неопозитивисты.

Если теория не проверялась опытным путем, то она классифицировалась К. Поппером как нефальсифицируемая и, следовательно, ненаучная. К таким теориям К. Поппер отнес марксизм, однако с оговоркой, что она имеет приобретенную нефальсифицируемость. По мнению К. Поппера, факт свершения Октябрьской революции 1917 года опроверг марксистскую теорию, так как Октябрьская революция не соответствовала теории социалистической революции, разработанной К. Марксом.

Строители социалистического общества во много придерживались идей продолжателей марксистской теории и, в первую очередь, теории В. И. Ленина.

Марксизм-ленинизм отвечал на более современные вызовы времени, чем чистый марксизм. На этом основании К. Поппер классифицировал марксистскую теорию как «ненаучную», а приобретенно-нефальсифицируемую.

Экономисты, приверженцы неоклассической теории, стали активно использовать принцип фальсифицируемости. В своем фундаментальном труде «Методология экономической науки» известный методолог Марк Блауг использовал принцип фальсифицируемости как главный критерий научности.

М. Блауг, оговаривая границы применения этого принципа, пишет: «Фальсификационизм – методологическая пози-

ция, согласно которой теории и гипотезы считаются научными тогда и только тогда, когда сделанные на их основании предсказания поддаются, хотя бы в принципе, эмпирическому опровержению; сторонники «наивного фальсификационизма» полагают, что теории могут быть опровергнуты единственной проверкой, в то время как согласно «развитому фальсификационизму» для этого требуется множество проверок»¹³.

Выводы, сделанные М. Блаугом в своем труде на основе принципа Поппера-Лакатоша, являются спорными.

М. Блауг пишет: «На протяжении этой книги я доказывал, что основная цель экономической теории – предсказывать, а не только понимать, и подразумевал, что из всех противоборствующих экономических доктрин прошлого лишь ортодоксальная, вневременная теория равновесия – короче говоря, неоклассическая НИП (научно-исследовательская программа) – продемонстрировала готовность позволить судить себя на основе своих предсказаний»¹⁴.

«Короче говоря, радикалы, современные австрийцы, институционалисты и марксисты имеют прекрасные отговорки, чтобы не обращать внимание на методологические императивы фальсификационизма... Применительно к большин-

¹³ *Блауг Марк*. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. С. 376.

¹⁴ *Блауг Марк*. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. С. 376.

ству (*ортодоксальной НИП – авт.*) можно утверждать, что битва за фальсификационизм в современной экономической науке выиграна»¹⁵.

Следовательно, Марк Блауг выносит за пределы экономической науки все научные направления, кроме неоклассического. Это утверждение опровергает идею абсолютной истины, отстаиваемую К. Поппером и И. Лакатошем.

2. Принцип *эволюционной эпистемологии* К. Поппера отличался от концепции логических позитивистов. К. Поппер как критерий демаркации науки рассматривал механизм роста научного знания.

Отличие в подходе заключается в том, что логические позитивисты рассматривали уже сформировавшееся, готовое знание в статическом состоянии.

Принцип эволюционной эпистемологии К. Поппера был основан на теории дарвиновского отбора. Реализация роста знания была представлена им как рождение новых гипотез и теорий, а затем отбор из них тех, которые оказались наилучшими при помощи проверки опытом и фальсификации.

Прогресс науки реализовывался путем постоянного опровержения и отбора теорий, путем замены прежних теорий новыми, более плодотворными идеями. Рост научного знания, с точки зрения К. Поппера, осуществляется как перманентная революция, так как совершается постоянная замена

¹⁵ *Блауг Марк.* Методология экономической науки, или как экономисты объясняют М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. С. 366.

теоретических гипотез.

К. Поппер отдавал предпочтение эмпирическим научным теориям, в противовес метафизическим и «ненаучным».

К новым теориям предъявлялись требования, в соответствии с которыми они должны были содержать больше эмпирических данных, иметь большее содержание, обладать большей объяснительной силой. Новые теории должны были быть логически более строгими, строго проверяемыми путем фактической реализации предсказаний, которые были в них выдвинуты. Следовательно, принцип эволюционной эпистемологии принадлежал к нормативной методологии, которая предписывала требования к истинно научным теориям. В действительности критерий научности был настолько жестким, что очень мало теорий выдержали сравнение с нормативным эталоном.

3. Принцип *сепаратной проверки научных гипотез* заключался в отмене только изолированной теории. Вся теоретическая система оставалась признанной, даже если происходило расхождение предсказаний отдельной теории с эмпирическими данными. Такая позиция стала слабым звеном попперианства. Ее критиковали, так как она ставила под сомнение весь принцип фальсификационизма.

4. *Интерналистский* подход в науке связан с проблемой дихотомии абсолютизм-релятивизм. К. Поппера следует отнести к сторонникам абсолютистской концепции, которая признает существование абсолютной истины вне зависимо-

сти от внешних условий. Постигание абсолютной истины осуществляется внутри науки на основе развития ее логики и научного инструментария.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.