

Алексей Обжилин
BACK in СССР

«Надо четко понимать, нельзя ставить вопрос, как нам выйти из кризиса с этой властью. Эта власть и есть кризис и катастрофа. И чем быстрее эта власть рухнет, тем быстрее у нас будет надежда на будущее». (с) А. Обжилин



Алексей Обжилин BACK in СССР

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=43018333

ISBN 9785005004031

Аннотация

Капитализм, держится не на капиталистах, а на идиотах, мечтающих стать капиталистами.— — — — —

— — — — — © А. Обжилин

Содержание

А. в. ОБЖИЛИН	5
BACK IN СССР	6
4. Критика марксизма	7
5. Распад СССР	8
Предисловие	10
Глава 1	20
Глава2	26
Необходимость познания марксизма	26
Конец ознакомительного фрагмента.	34

ВАСК in СССР

Алексей Обжилин

© Алексей Обжилин, 2019

ISBN 978-5-0050-0403-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

А. в. оБЖИЛИН

BACK IN СССР

Содержание:

1. Кризис марксизма, научный коммунизм.
2. Необходимость познания марксизма.
3. Коммунистические принципы

А) Моральный кодекс.

Б) Политические принципы коммуниста.

В) Принципы коммуниста-руководителя.

4. Критика марксизма

- А) Спорные вопросы марксизма
- Б) Коммунизм.
- В) Пролетариат.
- Г) Экономический детерминизм.

5. Распад СССР

- А) Помощь другим странам.
- Б) Предательство творческой интеллигенции.
- В) «Гонка вооружений».
- Г) Экономика.
- Д) Подрывная работа капиталистических стран.
- Е) Некомпетентность власти или глупость Горбачева?
- Ж) Предательство Горбачева и других «перестройщиков».

З) Отсталость теории или догматизация марксизма-ленинизма.

И) Просчеты в идеологической работе.

К) Система построения власти в СССР – антидемократизм, элитарность, авторитаризм.

6. Этапы перерождения системы советской власти.

1). Введение.

От диктатуры пролетариата к диктатуре бюрократии (диктатура НАД пролетариатом)

2). Этапы перерождения:

А) партийные льготы;

Б) от партийной демократии – к авторитаризму!

В) вождизм;

Г) запрет на инакомыслие;

Д) антипролетарское направление в деятельности партии.

7. Экономические проблемы Советской власти периода – 20-30-е г.
 8. Проблема репрессий 30-х г.
 9. Социализм – особая общественно-экономическая формация!
 10. О культах личности или «Осторожно: вождизм!»
 11. О возвращении России на путь социалистического развития.
 12. Подведение итогов: какой социализм нам нужен.
- Список используемой литературы.

Предисловие

«Надо четко понимать, нельзя ставить вопрос, как нам выйти из кризиса с этой властью. Эта власть и есть кризис и катастрофа. И чем быстрее эта власть рухнет, тем быстрее у нас будет надежда на будущее.»

© А. Обжилин.

После контрреволюции в стране установилась диктатура буржуазии, через буржуазную форму демократии – парламентаризм. В обществе произошел раскол. Чем больше партий, тем больше раскол общества. И имеем ли мы право предъявлять какие-либо претензии к массам за «пассивность» и «политическую неразборчивость», если только коммунистических партий (на 90% оппортунистических) больше 10-ти?

«Оппортунизм – ... это беспринципность, политическая бесхарактерность...» – Иосиф Виссарионович Сталин

Далее на примере КПРФ станет понятно, что имеется в виду.

Как простому человеку разобраться в этой каше? Массы – это не марксисты и никогда ими не станут.

«Собственно массы – это просто массы без руководства партии. Только коммунистическая партия

из обывателя делает пролетария.»

© **А. Обжилин**

И не забываем про сильнейшую пропаганду буржуазии через СМИ, фильмы, передачи, шоу и. т. п.

Больше всего меня заботит вопрос, почему нет глубокого марксистского анализа главных вопросов, ставших «яблоком раздора» для левого движения: Почему стала возможна контрреволюция? Кто виноват? Как не допустить таких же ошибок в будущем?

Без марксистского анализа путем критики посредством диалектического материализма мы не имеем права поднимать народ на борьбу, т.к. не можем гарантировать подобных ошибок в будущем.

Официальная версия КПРФ и мн. др. («Нас обманули... Нас предали...») не выдерживает критики: если КПСС, находившаяся у власти, оказалась слабее предателей, значит, социалистическое общество нереально?, – рано или поздно найдутся новые Пятнолобые и Вечнопьяные. Выходит, правы либералы утверждающие, что коммунизм – это утопия? Конечно, круг предателей гораздо шире: это и Яковлев, и Шеварднадзе, и другие. Многие считают, что контрреволюция была занесена в КПСС Хрущевым. Но ведь уважаемый читатель, все они – не «засланцы буржуазии» со стороны, а члены КПСС, прошедшие путь от рядовых до самого верха. Значит КПСС сама растила собственных врагов? А может быть, в КПСС было, что-то не так, как нужно, ес-

ли в трудный период «у руля» оказались только изменники и неумехи (ГКЧП)? И почему сама партия 19 млн. членов, среди которых было очень много противников перестройки, оказалась не только небоеспособной, но просто развалилась после 1991 г., осталось только 500 тысяч, т.е. около 6%?

Я не умаляю историческое значение СССР. Я считаю СССР величайшим пролетарским государством: мы показали всему миру, что государство, созданное не на эксплуатации, а на сотрудничестве, не только возможно, но и гораздо гуманнее и продуктивнее капиталистического. Наша историческая заслуга: Мы первыми совершили пролетарскую революцию, строили социализм и бесклассовое государство, добились колоссальных успехов в индустриализации, науке и культуре. И все это методом «проб и ошибок». 91-й год стал нашим самым горьким поражением. Но мы должны идти вперед. А для этого необходимо иметь мужество признать свою вину в этом, сделать выводы и принять меры для недопущения подобного в будущем. Но большая часть коммунистов – СССРистов не хочет даже говорить об этом: «Это Горбачев во всем виноват!.. Это ЦРУ вело подрывную работу!..» Но ведь даже Человек Зю заявлял раньше иное: *«Я не могу утверждать, как некоторые другие, что партия ни в чем не виновата. Это далеко не так. Партия прежде всего виновна в том, что, осуществляя длительное время монопольное право на власть, растеряла опыт политической борьбы, реальные оценки обстановки и опору в массах. Процесс*

демократизации КПСС обязана была начинать с самой себя. Привести к управлению талантливых, национально-государственно мыслящих людей... В противном случае – потеря управляемости и полный хаос, что мы и наблюдаем сегодня повсеместно. ЦК КПСС, к сожалению, не хватило мужества освободить Горбачева даже тогда, когда уже были очевидны его полная неспособность руководить партией и государством, моральная нечистоплотность, нарушение клятвы, данной народу...»

Сказал это Человек Зю в 1992 году. Разве это несправедливо?

Несмотря на подобные заявления вождя КПрФ, ветераны компартий, составляющие сегодня там абсолютное большинство, всячески уходят от данной темы. Попытка обратить внимание на какие-то недостатки власти в СССР воспринимается ветеранами непременно как чернение КПСС и социализма. Проблема осложняется еще тем, что значительная часть левых по взглядам, но не марксистов мечтает о возвращении некоего СССР-2. Нежелание к марксистской критике СССР разбивает левых в стране. А между тем:

- 1) Укрепляется власть олигархов.
- 2) Авторитет компартий в народе падает, что ясно выражается не только в % при голосовании (у КПрФ – с 33% в 1996 до 12% в 2007), но и в количестве членов (например, членство КПрФ упало с 500 тыс. в 1992 до 130 тыс. в 2012 г.). Некоторый подъем % в последние годы не должен

вводить нас в заблуждение: самые масштабные протестные акции проводятся уже не коммунистами! Все КП вымирают, и молодежь почти не приходит на смену ветеранам.

3) Укрепляется роль иностранного капитала в России.

4) Аполитичность масс бросается в глаза.

5) В коммунистической теории – полный разнобой, что позволяет руководителям КП объяснять свое нежелание искать пути к объединению усилий «принципиальными различиями позиций». Самая многочисленная из КП – КПРФ, – отказавшись от революционного пути и зациклившись на парламентаризме, полностью перешла на социал-демократические позиции, но большинство коммунистов в ней даже не догадывается об этом! Во многих КП – ВКП (б), КПРФ и др. – происходит идейный раскол. Все КП строятся на вождистской основе, повторяя путь КПСС, показавшей свою нежизнеспособность и политическое бессилие в 1991 г. Попутно в компартиях развивается нездоровое чувство обиды на наш народ – народофобия. А ведь еще Ленин говорил, что без поддержки народа надеяться на победу в политике бессмысленно. Однако на партсобраниях и в личных беседах среди коммунистов стало модно ругать россиян за то, что они не голосуют за нас и не борются за свои права. Вместо того чтобы разобраться, в чем дело, партия обижается на народ, без которого, вообще-то, она победить не способна! Им бы сделать выводы, обсудить проблемы, подкорректировать тактику, но... Они снова «разворачивают» в сторо-

ну выборов.

Всякое допущение мысли о мирном подчинении капиталистов воле большинства эксплуатируемых, о мирном, реформистском переходе к социализму является не только крайним мещанским тупоумием, но и прямым обманом рабочих, подкрашиванием капиталистического наемного рабства, сокрытием правды.

ПСС т.41, с.184

© Владимир Ильич Ленин 114

«...Кто и где доказал, что парламентская форма борьбы является главной формой борьбы трудового народа? Разве история революционного движения не показывает, что основные вопросы рабочего движения при капитализме решаются силой, непосредственной борьбой пролетарских масс, их общей забастовкой, их восстанием?»»

И. В. Сталин. Об основах ленинизма. Соч., т. 6, с. 84.

Буржуазии нужны такие прислужники, которым бы доверяла часть рабочего класса и которые бы прихорашивали, подкрашивали буржуазию разговорами о возможности реформистского пути, засоряли народу глаза этими разговорами, отвлекали народ от революции размалевыванием прелестей и возможностей

реформистского пути.

псс т.39, с.104

© Владимир Ильич Ленин

Даже в самой демократической, даже в самой свободной республике, пока остается господство капитала, пока земля остается в частной собственности, государством всегда управляет небольшое меньшинство, взятое на девять десятых из капиталистов или из богатых.

Раз в несколько лет решать, какой член господствующего класса будет подавлять, разбавлять народ в парламенте, – вот в чем настоящая суть буржуазного парламентаризма.

© Владимир Ильич Ленин 114

Народ перестает доверять оппортунистам и это сказывается и на марксистах – коммунистах. Капиталисты – это по натуре эксплуататоры и эгоисты, так стоит ли ругать их за это? Надеяться на какие-то позитивные перемены с их стороны попросту наивно: экспроприатор останется экспроприатором! Ради перемен к лучшему, ради наших побед, ради торжества идеи коммунизма мы просто обязаны начать крупное обсуждение – широкую межпартийную дискуссию, посвященную всем нашим проблемам и вопросам! И не нужно слушать тех, кто заявляет: «Хватит говорить! Надо действовать...» Мы «действуем» уже почти 30 лет, но, если не видно

результата, значит, что-то основное, базовое мы делаем как-то не так. А сейчас и нам, и народу нужен именно результат, нужны какие-то перемены к лучшему, способные окрылить нас, привлечь в наши ряды новых активных борцов за справедливость и «встряхнуть» народ.

Меня удивляет, что нынешние коммунисты России словно унаследовали огромное число недостатков хрущевской – горбачевской партии и не желают этого осознать. И особенно – стремление к приукрашиванию действительности и замалчиванию недостатков. Накопилось огромное число проблем и нерешенных задач, но создается впечатление, что руководство партий старательно обходит их. Любая критика других КП или от рядовых коммунистов принимаются в штыки, инициативы тормозятся. На любое замечание у секретарей готов ответ: «Жизнь (или условия) изменилась, и ничего тут не поделаешь!..» – но это никак не коммунистическая и тем более не большевистская и не марксистская позиция!

Не изменилось НИЧЕГО. Классовая борьба, классовые противоречия все, как и 100 лет назад.

Меня интересуют ответы на такие вопросы:

1) Почему до сих пор нет марксистского анализа контрреволюции 91 г.?

2) Почему КПРФ, «Коммунисты России» и некоторые другие КП основные силы отдают парламентаризму, если еще Маркс и Ленин доказали, что социализм не строится че-

рез парламент?

3) Почему, несмотря на рост недовольства народа политикой властей, КПРФ и другие оппортунисты продолжают проигрывать на выборах и «вымирать»?

4) Почему в своих неудачах мы привыкли винить власть, Запад, народ, в общем, кого угодно, только не самих себя?

5) Почему мы слишком часто пытаемся объяснить все «изменившимися условиями», не замечая, что так перечеркиваем многие марксистско-ленинские принципы?

6) И самое главное: как стать боеспособной партией, способной завоевать авторитет в народе, повести массы на борьбу и построить социализм?

На эти и многие другие вопросы я попытаюсь дать ответы в этой книге, которые, далеко не всем придутся по вкусу. Решать их первейшая необходимость и я надеюсь, что моя книга ускорит процесс создания боеспособной коммунистической партии или союза КП, без которых спасение невозможно. На левом фланге необходимо серьезное обновление и консолидация. Считаю, что интеллектуальные инструменты описания реальности и доведения результатов этого описания до масс сильно отстают от того, что имеет власть. Мы мало используем социальные сети. Во-вторых, надо провести по всей стране чистку парторганизаций. Я считаю, что те партийный работники, те партии и кружки, те движения, которые открыто сотрудничают с «Единой Россией» должны покинуть ряды Левых, и каждая социалистическая, комму-

нистическая организация должна бойкотировать любые отношения с оппортунистами. Никакого сотрудничества с этой властью. Ни один их закон, ни одно из их требований, ни одно их предложение нельзя поддерживать. Надо четко понимать, нельзя ставить вопрос, как нам выйти из кризиса с этой властью. Эта власть и есть кризис и катастрофа. И чем быстрее эта власть рухнет, тем быстрее у нас будет надежда на будущее. Только исходя из этого и надо действовать, бороться и работать. Только лозунги «Долой узурпаторов! Долой олигархизм! Долой капитализм! Власть пролетариату!» – есть лозунги революционного рабочего класса.

Глава 1

Кризис марксизма, научный коммунизм.

Начать надо с самого главного: Россия, как и страны СНГ, а также все бывшие соцстраны и весь капиталистический мир переживают кризис марксизма. Капиталисты-антикоммунисты, стоящие у власти, не теряют времени: они проповедуют антикоммунизм, распространяют различные мифы о марксизме, о классиках марксизма – Марксе, Энгельсе и Ленине и о революции. Они всеми способами очерняют историю

СССР, убеждая всех, а особенно молодежь, не знающую подлинной истории, что социалистические страны были исчадием ада и скопищем всех мыслимых и немыслимых недостатков. И надо признать, они достигли цели: многие россияне приняли идеи антикоммунизма, даже оставаясь противниками капитализма. Наш ответ весьма слаб и неэффективен. Да, мы пытаемся противостоять буржуазной пропаганде: печатаем опровержения антикоммунистических мифов в наших газетах, но читает их весьма незначительное число людей и, основном, нашего круга. А остальные? А ведь в СССР с основами марксизма-ленинизма начинали знакомиться еще в школе, затем в ВУЗах сдавали по нему экзамены. Кое-кто продолжал учебу в специальных школах марксизма-ленинизма или проходил в рамках политучебы

марксистско-ленинские курсы. Тогда это называлось красивым и серьезным названием – «Научный коммунизм»! И большая часть жителей СССР верила в то, что мы строим Коммунизм. Но развал СССР позволяет буржуазии говорить об утопичности коммунизма. Как ни странно, современные коммунисты предпочитают не замечать подобных упреков, что позволяет либералам трактовать это, как будто бы нам «нечего и сказать». И это тем более странно, что с КПРФ сотрудничает целая организация ученых – Российские Ученые Социалистической ориентации (РУСО), – среди которых немало академиков и докторов наук, которые могли бы дать достойный ответ. Марксизм действительно великое учение, но проблема в том, что любая наука должна быть, прежде всего, объективной и беспристрастной, и постоянно развиваться, а в советском научном коммунизме этого не было. В СССР все находилось под контролем ЦК КПСС, который требовал, чтобы ученые смотрели на все с точки зрения не истины и даже не большинства, а партноменклатуры и занимались подтасовкой фактов (воспевали положительные и замалчивали отрицательные). В результате советский марксизм-ленинизм из действительно передового учения в начале 20 в. в годы застоя стал во многом догматическим. Он не только не смог нам помочь в трудные годы перестройки, но еще и дал возможность различным оппортунистам и классовым врагам заниматься на его базе махинациями и доказывать абсолютно противоположное. Именно

огромное количество накопившихся и необъясненных в теории проблем привело к тому, что компартий в России появилось около десятка: каждая партия трактует современные события и свои действия, исходя из трудов Маркса и Ленина, по-своему и считает именно свою позицию единственно верной, прямо как секты в религиях! Мы за 30 лет так и не сумели создать единый коммунистический фронт. Наука только тогда остается наукой, когда она развивается.

«Марксизм не может быть догмой, потому что сам предмет (капитализм) критики находится в постоянном движении (развитии).» Ф. Энгельс

Развитие же советского марксизма-ленинизма прекратилось с середины 30-х годов (послевоенные работы Сталина, конечно, интересны, но уже являются узконаправленными). ЦК партии внимательно следило за выбором тематики учеными, не давая братья за трудные и спорные вопросы и ориентируя, в основном, на уже совершившиеся, а не на предстоящие периоды. Самым «непослушным» просто не давали работать (вспомним травлю Э.В.Ильенкова). Поэтому не стоит удивляться, что распад СССР стал для большинства советских людей полной неожиданностью, а ведь наука должна быть опорой людей в реальной жизни, смотреть не только в прошлое, но и в будущее, т.е. предупреждать и предсказывать. Тем более что умные люди уже видели и понимали: руководители партии сами во многом живут «не по Ленину». И ведь сама жизнь показала: знать на-

учный коммунизм и быть коммунистом – вовсе не одно и то же. Вот «Научный коммунизм» 1974 г. В нем половину (220 стр. из 490) занимает раздел «Развитие социализма и переход к коммунизму», где авторы убеждают, что политика последнего 24-го съезда КПСС во всем соответствует идеям марксизма-ленинизма. А ведь мы знаем, что это было время «золотого застойного периода» Л. И. Брежнева, когда уже формировались те проблемы, которые мы так и не смогли решить: теневая экономика, падение трудового энтузиазма, проблемы идеологического воспитания, бюрократизация партийного и государственного аппаратов, снижение темпов роста экономики, ухудшение снабжения населения товарами первой необходимости («дефицит»), геронтократия, но они даже не обозначены. Много говорится о том, что мы должны еще сделать, но как именно не разъясняется, больше напоминает историю СССР и планы КПСС. Этому надо положить конец. Потому что даже среди коммунистов мне уже приходилось слышать от многих: «А я тоже не верю, что коммунизм возможен!..» Выходит, они агитируют за то, во что не верят сами. Стоит ли удивляться, что у Левых такой низкий рейтинг?

Товарищи ученые! Представители РУСО! Неужели вам не по силам развитие идей научного коммунизма и приведение его в соответствие с требованиями времени?

И еще о самом термине. Советский «Научный коммунизм» был во многом догматизирован, подгонялся под ре-

шения партсъездов, многое не смог объяснить и предсказать; к тому же у многих к нему сложилось отрицательное отношение из-за натаскивания в ВУЗах. И коммунизм для нас еще весьма далекий период, поэтому термин можно бы и сменить, чтобы погасить предвзятое недоверие читателей-некоммунистов к самой идее коммунизма, чтобы возбудить интерес у тех, кто читал и помнит догматизированный «Научный коммунизм» застойных времен (нам ведь нужен результат, а не сам термин). Да, коммунизм мы не построили, но у нас есть огромный 70-летний опыт в нашей стране и 100-летний во всем мире – опыт построения пролетарских государств, в той или иной мере с элементами социализма, поэтому разумнее всего нам сейчас создать «Научный социализм». Там надо объяснить не только наши достижения, но и все, что не хотели замечать советские ученые, что в конечном итоге и привело к падению соцлагеря и развалу СССР. Мы уже который год «топчемся на месте», но большая часть коммунистов считает, что так и должно быть! Мы уже проигрываем «Единой России» по всем статьям, в работе с народом нас уже обошли либералы и националисты (они уже выводят на свои мероприятия гораздо больше, чем коммунисты), а мы считаем, что в наших партиях ничего не следует менять, т.е. так и нужно! Как это на руку нашим врагам!.. Так может быть, хватит подыгрывать капитализму? Пора отказаться от догматизма и «святости СССР», идущей еще с советских времен, выдавать же-

лаемое за действительное! Давайте по – Сталински откровенно скажем: – Мы отстали от требований времени на 40—60 лет! Или мы «пробежим» это время за 2—3 года, или нас сомнут! Или мы честно признаем свои ошибки, сделаем выводы и станем по-настоящему коммунистической партией, или в ближайшие 5—10 лет мы отойдем на 5—10 позицию в политической жизни России, продолжив вымирать, и тихо сойдем с политической сцены, не сумев сделать ни для русского народа, ни для коммунизма ничего значимого! И давайте научимся различать злобное очернительство и бесполезную болтовню от конструктивной критики, без которой невозможно исправлять ошибки, т.е. двигаться вперед! А что касается недостатков в работе Ленина, Сталина, надо понять, что, признавая это, мы никак не унижаем наших вождей (они и так превзошли свое время, т.к. были первыми), а всего лишь находим способы лучшего достижения целей построения коммунизма (или социализма) в наших условиях, т.е. реально продолжаем и развиваем их дело.

«Партия без критики мертва» В. И. Ленин.

Глава2

Необходимость познания марксизма

Все мы знаем речь В. И. Ленина на III-м съезде комсомола, но многие не совсем верно понимают ее смысл. Лозунг «Учиться, учиться и учиться коммунизму!» Ленин адресует не только комсомольцам, но всем коммунистам любого возраста! Иначе и быть не может, потому что коммунизм – это то, чего еще не было в истории человечества, тут без «проб и ошибок» не обойдешься!

В советское время Ленина «упростили»: убрали слово «коммунизму» – вообще-то его главную суть – и стали печатать в образовательных учреждениях как подтверждение необходимости просто учебы: «Учиться, учиться и учиться!» И все тогда знали, что говорил это Ленин на съезде комсомола, т.е. велел учиться молодым. При этом у многих складывалась неверная убежденность, что людям взрослым учиться уже не обязательно. Но мы теперь, после научно-технической революции (НТР), после поражения в холодной войне, после распада СССР уже должны бы убедиться, что учиться необходимо – тем более коммунизму – и в первую очередь на своих ошибках! Однако как ни странно, но многие коммунисты сейчас учиться, то есть узнавать что-то но-

вое, анализировать ошибки, делать выводы и вносить необходимые коррективы в тактику компартий – упорно не хотят: в неизменности своей тактики и методов работы они видят некую «верность идее», отступление от которой смерти подобно. Однако результат получается совершенно обратный. без признания своих ошибок, без учебы и роста в политическом направлении, без необходимых изменений в тактике у нас и в результатах ничего не изменится, т.е. мы так и будем проигрывать демократам, а ведь нам, кажется, нужны победы!

Нет, я вовсе не призываю срочно менять все и вся: если мы коммунисты, мы должны хранить верность коммунистическим принципам. Но принципы – это не тактика, которая постоянно должна меняться в зависимости от условий, от обстановки, от настроений народа и действий противника! А что мы сменили после 91-го г., кроме ориентации на выборы и критики «конкурентов»? Но ведь и это приносит нам пока, в основном, поражения, значит, нужны новые изменения! Правда, некоторые компартии приняли еще и новые Программы, но ведь их надо как-то воплощать в жизнь. А как, если мы не хотим ничего менять?

Мы, видимо, забыли, что верность всему – это догматизм, который клеймил еще Владимир Ильич. Следовательно, ориентация только на СССР, который уже проиграл капитализму, это догматизм, это не по-ленински, и это требует необходимых незамедлительных корректив! И еще: маркет

сизм-ленинизм построен на диалектическом материализме. Один из законов диалектики – закон отрицания отрицания – гласит: в каждом явлении есть нечто такое, что послужит причиной противоречий, которые станут причиной гибели данного явления в будущем.

Есть противоречия и в марксизме-ленинизме, а тем более противоречия между марксизмом и реальной жизнью: не все выходит по Марксу, на что наши враги радостно указывают нам при случае и без. Если мы не найдем ответов на все эти вопросы, коммунизм просто отомрет как утопичное и неверное учение. А чтобы этого не случилось, мало убежденно повторять: «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно!» Мы должны доказать все это на практике, а для этого – анализировать каждую ошибку и неудачу и старательно исправлять их. И непризнание своих ошибок – только на руку нашим врагам, поэтому гордая фраза: «Нам не в чем каяться!» – она не просто неверна, а противоречит принципам марксизма-ленинизма. Есть такая мудрая пословица: «На ошибках учатся», но для этого сначала надо иметь мужество свои ошибки признать. И не просто признать, а серьезно проанализировать, выявить все причины, которые привели к этому, а затем продумать, как устранить эти причины, чтобы застраховать себя от подобных просчетов в будущем!

А что сделали мы после 91-го года? Какие гарантии мы можем дать народу на будущее? Как собираемся застраховаться от новых горбачевых, ельциных и подобных им «пе-

рестройщиков»? Как станем обеспечивать равенство, демократию и законность, когда придем к власти? Как сумеем убедить народ, что, говоря о диктатуре пролетариата, вовсе не хотим стать диктаторами? Давайте честно признаемся: почти ничего нами в этом направлении не сделано! Объявив главной причиной развала СССР предательство Горбачева, в КПРФ, например, гордо заявили, что все предатели от нас ушли, а сами с завидной регулярностью исключали из своих рядов все новых и новых представителей руководства (А. Тулеев, Г. Ходырев, А. Ткачев, Н. Губенко, С. Горячева, Г. Селезнев, Семигин и др.). Значит, «проблема горбачевщины» – предательство высших начальников – висит над нами дамокловым мечом, и миллионы россиян знают об этом! Агитируя за свои программы, мы в качестве доказательства используем примеры достижений Советского Союза, но ведь это было достигнуто в других условиях! И там не все было хорошо, а где гарантия, что мы не повернем вновь к власти партийной бюрократии, льготам для начальников и новому застою? А развалу России мы сумеем помешать, если оказались бессильны при распаде СССР? Эти и многие другие вопросы волнуют миллионы россиян и заставляют их относиться к КПРФ и другим КП с недоверием, назвав КПРФ правопреемницей КПСС, коммунисты сами подтолкнули людей к подобным мыслям и сомнениям, т.к. у КПСС были не только заслуги, но и множество недостатков. И если нами до сих пор не проанализированы причины этих недо-

статков, нет никакой гарантии, что мы не повторим их в будущем. Тем не менее, вместо самокритики некоторые коммунисты стремятся обвинить во всем простых россиян.

Возьму на себя смелость взять их под защиту.

1) Ветераны КПСС-КПРФ и других КП часто ставят гражданам России в вину то, что в 91-м они не помешали Ельцину взять власть. Однако задумаемся: если корабль сядет на мель, кто больше будет виноват – пассажир, рядовой матрос или капитан? Где была в это время партия? Как получилось, что, находясь у власти, она не сумела распознать предательства в своем руководстве? Как случилось, что 19 млн. коммунистов не смогли противостоять антисоветской политике Горбачева и Ко? Да, народ СССР не разобрался в ситуации, но стоит ли упрекать его в этом, если правящая партия не смогла предпринять необходимых защитных мер? Напрашиваются выводы: прежде чем советский народ потерял политическую бдительность, ее лишилась КПСС, допустив в свое руководство внушительную армию предателей и не сумев помешать им осуществить их подлые антисоветские замыслы!

2) КПРФ сейчас очень недовольна тем, как голосуют россияне: во всех последних выборах «Единая Россия» уверенно лидирует. Но давайте подумаем: а на каком основании народ должен оказывать коммунистам доверие? Чем они помогли ему в годы реформ? И хотя они пытались блокировать многие антинародные законы в Думе, они не сумели по-

мешать ни отмене льгот, ни введению грабительского нового Трудового Кодекса, ни обязательной автостраховке, ни закону о продаже земель и лесов, ни реформе образования, ни Ювенальной Юстиции, ни переходу к платному образованию и медицине. Да, многие россияне сейчас «голосуют сердцем», забывая подключать голову, но разве не мы, коммунисты, научили их еще в советские годы голосовать именно так, проводя безальтернативные и, по сути, формальные выборы?

3) Многие коммунисты недовольны, что народ не торопится вступать в ряды КП, но разве в этом нет и вины самих коммунистов? Как говорила Р. Люксембург, если рабочие не принимают участия в нашем мероприятии, значит, это мы плохо его подготовили! А на что может рассчитывать та же КПРФ, объявив себя правопреемницей КПСС, давшей нынешней власти около 80% состава? И есть еще немало причин недоверия народа коммунистам, но мы не хотим ничего менять в своей политике, а предпочитаем «авансом» требовать у народа доверия к себе! Получается, народ должен бороться за нашу власть, т.е. проявлять большую активность, чем политическая партия, но ведь это же полный абсурд!

Перед нами много вопросов, и иначе не может быть, так как марксизм-ленинизм, как любое серьезное учение, требует постоянного развития, а в СССР, особенно в годы застоя, мы предпочитали просто цитировать классиков и не обращать внимания на изменяющиеся условия и накапливающиеся

еся проблемы.

Одна из причин, мешающих КПРФ и всему коммунистическому движению, груз накопившихся противоречий в наших планах и директивах:

1. «Россия исчерпала лимит на революции»... – Эта фраза, сказанная Г. Зюгановым 14.07.1992 г. на «Деле о КПСС», принесла нам немало вреда. Это противоречит утверждению Ф. Энгельса, что «революция – локомотив истории»! Утверждениям Маркса и Ленина, что смена общественно-экономических формаций возможна только революционным путем! То ли КПРФ ориентируется на мирное сосуществование с капитализмом, то ли надеется на некий эволюционный способ построения социализма (причем, без всяких аргументов и доказательств). Хотя с этим высказыванием не согласны очень многие рядовые коммунисты, утверждение о «лимите на революции» внесло значительный разброд в коммунистическое движение России, породило недоверие других КП к КПРФ, послужило причиной ухода из КПРФ многих сторонников более решительных мер. Но самым странным, пожалуй, стало заявление Г. А. Зюганова в 2007 г. на страницах «Советской России», что он будто бы вовсе и не говорил таких слов, и это после публикации их в газетах и всех заверений на партсобраниях о якобы бессмысленности революционного пути, после постоянных рекомендаций строгого соблюдения законов (уже буржуазных!) во избежание репрессий?..

2. Рекомендация ЦК принимать в КПРФ верующих. Возможно, партийные ряды они сумели несколько увеличить, но вот как будут сочетаться в сознании верующих религиозный идеализм с диалектическим материализмом, служащим основой марксизма? А Ленин, кстати, в излишнем количественном росте видел угрозу партии: рост количества может серьезно снизить качество!

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.