

ВЛАДИМИР КАРЕЛЬСКИЙ

РУССКАЯ ПРАВДА

против |

МОНГОЛО-
ТАТАРСКОГО ИГА



Владимир Германович Карельский

Русская правда против монголо-татарского ига

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=44559812

В. Г. Карельский. Русская правда против монголо-татарского ига:

ИПО «У Никитских ворот»; Москва; 2019

ISBN 978-5-00095-843-8

Аннотация

Россия по праву гордится своей историей. Некоторые периоды этой истории приходится восстанавливать по крупицам, отбрасывая нагромождения выдумок и заполняя «белые пятна». Клио не прощает ошибок, она требует справедливости без приукрашивания и фальши. Поэтому желание докопаться до истины сохранялось в обществе даже в самые смутные времена и невзгоды. В этой книге представлена реконструкция самой загадочной эпохи в истории России – времён Золотой Орды. Полученные результаты во многом оказались ошеломляющими и актуальными.

Содержание

От автора	5
Пролог. В чём вопрос?	8
Вопрос № 1. С чего всё начиналось?	19
Вопрос № 2. Что нам известно о неизвестном?	33
Конец ознакомительного фрагмента.	37

Владимир Карельский

Русская правда против

МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО ИГА

© В. Г. Карельский, 2019 г.

© Оформление. ИПО «У Никитских ворот», 2019

* * *

От автора

Этот труд был задуман как небольшая публикация критического плана. Мне не доступны уникальные историко-архивные материалы и экспедиционная практика. Всё, что здесь написано, основано на общедоступных библиотечных фондах, интернет-ресурсах, а также собственном разумении, заточенном жизненным опытом. Пригодились навыки старого мизантропа, привыкшего во всём сомневаться и докапываться до самых корней, используя каждую крупницу знаний и врождённую интуицию. Наука не признаёт рациональный подход, который больше напоминает расследование «глухаря» через нагромождение вранья и загадок. Хотя замечу, следователю намного легче, он профи, под рукой экспертиза, картотека; можно рассчитывать если не на премиальные, то на повышение по службе.

К тому же история Золотой Орды – сама по себе тема хоженая-перехоженная, вдоль и поперёк. Поэтому я долго колебался: стоит ли «окуна́ться» в эту тему. Слишком много там неизвестных, масса спорных и весьма деликатных моментов. Разобраться во всём этом – большая работа, а в итоге что? Любителю достанется высокомерное брюзжание и омерзительная омерта. Но так устроено человеческое сознание – оно не терпит пустоты, неопределённости, обмана... Когда дело касается чести и достоинства Отечества, то любые со-

мнения уходят на второй план.

Беспокоил один мучительный вопрос: что же произошло на Руси после Крещения, почему Русская земля была ввергнута в хаос и оказалась под гнётом ужасного, необъяснимого монгольского ига? Вас тоже интересует этот вопрос? Тогда нам с Вами по пути, дорогой читатель!

Стоило только коснуться самозаданной темы, как она захватила меня целиком и не отпускала до последней строчки. Все мои нескромные намерения рассыпались словно карточный домик. То, что открылось перед внутренним взором, удивляло и было совсем не похоже на то, что доводилось читать раньше, во что нас заставляют верить, что казалось незыблемой истиной. Станет ли всё ЭТО достоянием науки – меня уже не волнует, но отмалчиваться теперь просто нельзя. Пускай читатели решат для себя сами, кому им верить, а кому нет.

Пользуясь случаем, хочу высказать благодарность Тургневской библиотеке-читальне, которая бережно хранит произведения российской и зарубежной культуры, заботится о том, чтобы книги (эти «дети разума»!) радовали читающую и думающую публику, чтобы нас становилось не меньше, а больше. Я много раз пользовался услугами этого заведения и не могу не отметить его благотворную помощь при написании данной книги. Думаю, не ошибусь, если эту благодарность адресую всем труженикам издательской и библиотечной сферы. Да хранит вас Бог!

В. Карельский

Сокращения

В.К. – Владимир Карельский

ДСП – для служебного пользования

МВФ – Международный валютный фонд

НПЛ – Новгородская первая летопись

ПВЛ – «Повесть временных лет»

РПЦ – Русская православная церковь

СЭС – советский энциклопедический словарь

УК – уголовный кодекс

Пролог. В чём вопрос?

Только в горячем порыве, в страстной любви к своей родной стране, смелости и энергии рождается победа.

М. В. Ломоносов

Озагадках истории пишут разные люди, отстаивающие самые разные убеждения, а иногда даже при отсутствии оных. Оправдана ли в этой деликатной сфере разногласия мнений? Несомненно! Ведь в таком явлении проявляются мощные движущие силы, идущие из глубин народного самосознания. В нашем случае надо учитывать особые обстоятельства:

– современная Россия переживает сложный и опасный период, когда особенно важны любые консолидирующие действия, которые работают на одну главную цель – Победу над пробудившимся Злом и сдерживание глобальных угроз;

– истинных патриотов не могут не раздражать лживые мифы о норманнском происхождении святой Руси и монголо-татарском иге, которые прочно укоренились в общественном сознании под влиянием официальной пропаганды и лукавых проповедей.

Здоровая часть общества всегда противостояла попыткам

фальсификации русской истории. Нашим примером навсегда останется истинно русский учёный М. В. Ломоносов. Учитывая широчайший спектр политических и научных аспектов, религиозных и этнографических особенностей России, дискуссия на исторические темы актуальна и необходима. Об этом говорится и во многих исторических трудах, рассчитанных на широкую публику (см., например, [1]).

Есть признаки того, что общество постепенно, шаг за шагом, преодолевает стереотипы, навязанные чужеземцами и русофобами. В одной из своих книг автор тоже подлил масла в огонь под противнем, на котором шкворчит и корчится пресловутый «фантом норманизма» [2]. Но это оказалось *только первым приближением к истине!*

По сей день мифы о монголо-татарском иге упорно цепляются за любую гнилую корягу, прячутся за спиной тех, кто стыдится причислить себя к русской интеллигенции. Множество псевдоисториков продолжают муссировать те же мифы, проталкивая их в учебники, травят общество через социальные сети, подпитывают националистические настроения и русофобию. Всё это выглядит весьма подозрительно, ведь такие «труды» печатаются массовыми (!) тиражами. Вот как отображается монголо-татарская Орда в интернете (общедоступная презентация на «Яндексе»):

- Государство Золотая орда, оставило богатейшее культурно-историческое наследие, оказавшее значительное влия-

яние на формирование и судьбу многих народов Евразии. Это один из краеугольных камней истории нашего Отечества.

Комментировать подобное ВРАНЬЁ бесполезно – с ЭТИМ надо бороться всем миром! От многих древних русских городов в наследие от той Золотой Орды остался только слой золы, вперемешку с человеческими костями. Но что это было – мы не понимаем до сих пор! Ответственность за такое незнание лежит на историках тяжким грузом. Вот только не надо нам петь этих занудных «монгольских песен»!

Остаётся лишь искренне сожалеть, что в апологетику монголо-татарского ига внесли свой вклад художественные произведения В. Яна, картины Васнецова и Глазунова, киношедевр Андрея Тарковского, учебно-методическая литература и заказные псевдонаучные исследования. Даже такой замечательный русский публицист, как Владимир Чивилихин, попался на ту же удочку, ничего не подозревая.

Но если Чивилихин, будучи публицистом, но не специалистом, стал невольной жертвой масштабной мистификации, то Льва Гумилёва заподозрить в наивности и невежестве невозможно. У того был диплом историка, учёная степень, экспедиционный опыт – всё, что нужно учёному для честной работы. А что получилось в итоге? Надуманная и фальшивая теория пассионарности, сказки о «непобедимых монголах – покорителях Вселенной», выдумки, призванные

затушевать правдивую информацию о Хазарии, Золотой Орде и истинном иге. На противоречивость гумилёвских сочинений автор обращал внимание в своей предыдущей книге. Того же мнения придерживались и многие историки (см., например, [24]). Скрытые истоки гумилёвских фантазий искусно замаскированы и, возможно, были обусловлены какими-то тайными или личными мотивами.

Приведу один характерный пример. По Гумилёву: оказалось, что монголы впервые пришли покорять Русь в 1223 году, дабы наказать половцев за «активную антимонгольскую политику» (терминология из [4], подчёркнуто мной). Политика эта заключалась в том, что те самые половцы (ужас какой!) поддерживали финно-угорские племена, враждебные «великой Монголии». Что же они там не поделили, на монголо-финской границе? Непонятно!

Ради заумной идеи Гумилёв в упор не замечает летописей, где русским языком написано, что те самые монголы воевать с Русью не собирались. По Гумилёву: карательный корпус «Субэдея и стрелка Джучи» выполнил хитрющий манёвр, чтобы зайти неприятелю в тыл. Что же творилось на линии фронта?! Получается, что, следуя стратегическому замыслу «великого монгольского полководца», нукеры прошли 5000 км (!) через тайгу, среднеазиатские пустыни, отроги Тянь-Шаня, Эльбурса, хребты Копетдага и даже Большой Кавказ. Таким путём – через весь Хорезм, всю Персию и всё Закавказье – монголы обошли Каспийское море и внезапно

появились в половецкой степи, точно «пришельцы» из другого мира.

Их можно понять, ведь через степь было несподручно скакать – пылица, скукотища, да и какие-то вонючие скотоводы могут помешать непобедимым нукерам наказать коварных половцев. А тут каменистые кручи, горные ущелья, буйные речки и заснеженные перевалы – экзотика, экстрим, сплошная романтика!

«Романтикам» помешала сушая мелочь – оказывается, дорог через Кавказ в то время ещё не существовало. Но «завоевателей Вселенной» это не остановило! Они захватили каких-то проводников, которые показали им «тайные тропы» через Дарьяльское ущелье. Пожалуй, у Гумилёва громко сказано про козьи тропы, по которым разве что тачанка на одном колесе могла проползти, да и то с большим риском потери матчасти. Военно-Грузинскую дорогу Россия там построит только в 1799 году. Но, правда, и по ней 30-тысячному корпусу пройти, мягко говоря, было бы сложновато. В XIX веке корпус генерала Лазарева (всего 5 тыс. штыков!) преодолел 208 км по уже проложенной дороге ни много ни мало за 36 (!) дней. Знал обо всём этом Гумилёв? Не мог не знать!

Так был ли тот «турпоход Субэдея-Джучи» в реальности? Или его выдумали, чтобы фиговым листком скрыть от граждан какие-то неудобные факты и противоречия? Никакой информации и никаких достоверных подтверждений не уда-

ётся найти ни в истории Персии, ни в истории Грузии, ни в китайских сказаниях. К истинным истокам подобных выдумок и к тому странному «турпоходу» мы вернёмся чуть позже.

В популяризации монгольских завоеваний лжеисторики опираются на китайские сказочки («Юань-чао биши», например) и восточные легенды, которые всегда отличались буйной фантазией, но не достоверностью. Можно предположить, имхо, что кому-то очень не хочется, чтобы монголо-татары пересекались (даже гипотетически, на бумаге!) с представителями хазарского роду-племени. Очень многое в этой картине хочется уточнить по объективным данным, но не по легендам.

Из всего, что написано про монгольское нашествие, видно невооружённым глазом, как многие известные историки то и дело «прокалываются» на подмене понятий и тенденциозной подтасовке информации ради подкрепления изначально лживой, но формально признаваемой версии. Так учёные мужья обычно поступают из корыстных побуждений, чтобы поскорее получить учёную степень, звание, определённые привилегии... Бог им судья! Но похоже, что со времён Ломоносова в академиях действительно царит всеобщее «помутнение рассудка».

Как-то странно в наше время выглядит стремление Гумилёва напрочь отмежеваться от русской интеллигенции, образ которой был целенаправленно подпорчен отечественными

ми дегенератами. Кто он после этого: пролетарий, совслужащий или, может быть, типичный люмпен? Само название его книги («Древняя Русь и Великая степь») говорит о многом. В этой книге Русь – нечто старое и дряхлое, а вот степь – она такая, великая и могучая! Чем она такая «великая»? Никто из читателей даже не задумывается! А ведь это ещё один наглядный пример того, как незаметно действуют ложные стереотипы на подсознательном уровне.

В официальной версии нельзя не отметить явные несуразицы. На это обращали внимание многие историки «нестандартного формата» – Фоменко, Бушков, Чивилихин, да и сам Гумилёв тоже! Известный русский писатель А. Бушков на основе историко-архивных материалов и реальных фактов не только опровергает сказочки про «монголо-татарское нашествие», но и формулирует 30 вопросов, касающихся явных нестыковок и «белых пятен» официальной истории [5]. Всё это само по себе свидетельствует о существовании проблемы и необходимости её решения в рамках системного подхода и здравого смысла. Сами служители Клио признают, что в истории средневековой Руси царит сплошная неразбериха, остаётся множество исторических загадок и нестыковок.

Однако те учёные, которые по традиции относят себя к «великим историкам», предпочитают оппонентов не опровергать, а игнорировать. И не только игнорировать, но и «мазать дёгтем». На Бушкова ортодоксы попросту навесили яр-

лык «самого лживого сочинителя» в истории России [22]. Лично я с таким мнением категорически не согласен, поскольку: а) обвинения ничем не обоснованы; б) вопросы при этом не исчезают, а порождают новые подозрения и сомнения. Единственное, в чём я готов упрекнуть Александра (к сожалению, мы не знакомы), так это в излишнем пустословии и злословии. Впрочем, и сам грешен, а замечание моё от старческой мизантропии и техногенных привычек.

Возникает предположение, что «историческая амнезия» навязывается нам искусственно, через уничтожение и фальсификацию памятников русской культуры и письменности. Неопределённость в этом деле позволяла сторонникам миллеровской истории тиражировать обман «без стыда и совести», а «альтернативщикам» спекулировать на любых, самых безумных фантазиях. Те же заумные фантазии Гумилёва разнообразят общие представления, но не приближают нас к истине ни на шаг. Всё это выглядит словно детектив, в котором преступники своими хитроумными выдумками пытаются направить сыщиков по ложному следу.

Так, например, в ордынском иге и во всех бедах принято усматривать внутренние усобицы между княжествами. Зачастую на мифических монголо-татарских завоевателей списывались грабительские набеги соседних племён и народов. Феодалные войны обычно объясняются борьбой за власть между князьями. Но это далеко не эвристический подход! В действительности на этапе формирования Руси как единого

государства отразились события, происходившие далеко за её пределами.

Нужно учитывать, что земли Руси оказались вовлечены в столкновение непримиримых врагов – великих средневековых империй: Латинской (продукт Ватикана), Германской (в т. ч. тевтонского Ордена) и Ромейской (т. е. Византии). Не случайно возникновению Золотой Орды предшествовали крестовые походы, разорение Константинополя и падение многих царств. Со времён Крещения Русь играла важную (если не определяющую) роль при защите Византии от смертельных врагов. Эту роль в учебниках истории почему-то принято затушёвывать и замалчивать.

Напрашивается применение к этой «головоломке» испытанного системного подхода, чтобы реконструировать пробелы истории наподобие того, как восстанавливают фотографию по её обрывкам. Что характерно, вопросы Бушкова не только справедливы и обоснованы, но и сами по себе содержат большую часть ответа! В этой связи автор предпочитает придерживаться основных положений бушковской версии, а всю полемику вокруг неё рассматривает исключительно в плане уточнения и дополнения новыми, ранее не озвученными фактами и подробностями¹.

Нашей главной задачей будет не опровержение гипотезы о монголо-татарском нашествии (она и так на последнем из-

¹ Это не значит, что автор во всём согласен с Бушковым, но нам не следует отвлекаться от главной цели на дискуссию по мелочам!

дыхании!), а доказательство того, что золотоордынское иго возникло в результате масштабных исторических процессов, происходивших на большей части Евразии. Ни о каком покорении великой Руси архаичными азиатскими кочевниками не может быть и речи!

Величайшая тайна нашей истории заключается в одном единственном вопросе: кому и зачем понадобилась такая грандиозная фальсификация, которая затрагивает не только Русь, но и страны Восточной Европы, Ближний Восток, всю православную Ойкумену и даже современное общество, переживающее очередной раздрай? Что удивительно, при глубоком системном исследовании возникает непротиворечивая картина, которая опирается на исторические факты и подтверждается реальной историей с географией. Но главная тайна почему-то остаётся тайной!

Вопреки расхожим мнениям – средневековая Русь была мощным, богатым государством, которое формировалось в борьбе центристских и центробежных сил под влиянием как внешних, так и внутренних факторов. Давно ясно, что монголо-татарское нашествие – это примитивная выдумка, убогий миф, сочинённый лжеисториками, ради фальсификации русской истории, ампутации у народа его исторической памяти (т. е. разума). Кому всё это нужно? Ответ далеко не очевиден!

В данной работе рассматривается средневековый период формирования российской государственности и события,

которые традиционно связывают с появлением и падением Золотой Орды. Логическая цепочка связанных вопросов-загадок нашей истории стала тем системным фактором, который предопределил весь порядок исследования. Каждый раздел этой книги озаглавлен вопросом, а завершается кратким ответом на него же, который следует из представленного материала.

Ответ: вопрос заключается в необходимости избавиться от преднамеренного искажения истории средневековой России.

Вопрос № 1. С чего всё начиналось?

Всё начинается и заканчивается в строгом соответствии с законами природы. Тот закон, который открыл М. В. Ломоносов, гласит: «Ничто не возникает из ничего и не исчезает в никуда!» Этот закон всеобъемлющ, без него невозможно обойтись ни в химии, ни в физике, да и в общественных науках тоже. Он заставляет искать и находить в каждом явлении причинно-следственные связи, зачастую скрытые во мраке всеобщего незнания. Нам тоже предстоит нелёгкий поиск и не всегда радостные открытия. Но результат будет только один – святая Истина, ибо «не в силе Бог, но в правде!», как сказал благоверный князь А. Невский.

Напомню, что предыдущее исследование («Тайные аспекты...», [2]) заканчивалось на житиях киевского князя Владимира Крестителя (†1015 г.). Дальнейшие события невозможно рассматривать в отрыве от очередного «водоворота истории», бушевавшего непосредственно вокруг рубежей славянской империи. Рассмотрим вкратце, что происходило в XI–XII веках, предшествовавших золотоордынскому периоду.

Первая половина XI века ознаменовалась ожесточённой борьбой за власть между князьями Владимировичами. В

этой борьбе столкнулись непримиримые соперники: Ярослав Мудрый (князь Великого Новгорода) и Святополк Окаянный (князь Киевский). Киевский престол то и дело переходил из рук в руки. Поначалу успех сопутствовал Святополку. На стороне Киева выступало мощное Черниговское княжество, которым управлял Мстислав (брат Святополка) и половецкие племена.

Дальнейшие события показали, что Ярослав не зря носил своё второе имя. Умело сочетая дипломатию с активными военными действиями, Ярослав I утвердился на киевском престоле и сумел более ли менее скрепить шаткую государственную конструкцию, вот-вот грозившую рухнуть и ввергнуть страну в хаос.

Святополку, обвиняемому в убийстве из самых подлых побуждений родных братьев Бориса и Глеба, пришлось бежать в Польшу, где его ждала бесславная участь изгнанника и смерть. После побед Ярослава I над печенегами, ляхами и половцами все недруги надолго позабыли дорогу в Русь. Ярослав княжил до 1054 года. При нём юго-западная Русь окрепла и достигла наибольшего расцвета.

Историки единодушно признают, что это был действительно выдающийся и дальновидный государственный деятель. Время его правления омрачено неудачной войной, спровоцированной той же коварной Византией. В 1043 году киевская дружина, которую возглавлял сын Ярослава (Владимир), потерпела жестокое поражение, подвергшись об-

стрелу не виданного до того оружия – прообраза «бога войны», т. е. артиллерии.

Пожалуй, это был последний серьёзный конфликт в русско-византийских отношениях. Несмотря ни на что, Византия всегда стремилась поддерживать союзнические отношения с Русью. Там хорошо понимали, что именно северному соседу суждено играть важную роль в византийской политике, и всегда стремились направить эти отношения в нужное русло.

В то же время Ярослав I при помощи династийных браков активно налаживал связи со странами Западной и Северной Европы. Сам он был женат на дочери шведского короля Олафа. Благочестивая Ирина (в девичестве Ингигерда) стала воистину исторической личностью и матерью-героиней, подарив князю 8 сыновей и 4-х дочерей. Всех своих дочерей Ярослав весьма удачно пристроил при самых знатных королевских дворах Европы. Все его сыновья продолжили государственное строительство.

Благополучие Руси XI века можно усматривать во многих признаках:

- русские княжества были населены славянскими народами, которые к тому времени успели создать свою культуру и свою уникальную общность;
- Русь пользовалась политическим авторитетом и отстаивала свою независимость по отношению к европейским дер-

жавам и Византии;

– Константинополь всячески поддерживал Киевскую митрополию и способствовал распространению греко-православной веры на все русские земли;

– федеративная Русь была «страной городов»; археологи насчитывают на территории Русских княжеств тысячи крупных населённых пунктов, в которых обитали ремесленники, крестьяне и посадники, защищавшие русские земли;

– Русь успешно отражала все внешние угрозы и защищала свои рубежи от нападений извне.

Следовательно, Русь раннего средневековья постепенно формировалась как федеративное государство, управляемое Великим князем и объединяемое духовно греко-православной церковью.

Роль государственного центра первоначально отводилась союзу Киева, Чернигова и Переяславля-Северского. Другие моногорода-крепости (Новгород, Изборск, Ладога, Ростов, Муром, Курск, Галич) выполняли функцию «защитного пояса». Особую роль в собирании земель играл древний Суздаль. Ярослав I мудро распределил все удельные княжества между сыновьями, соблюдая определённую иерархию. Старших он посадил на центральные княжества, а младших отправил искать славу на дальних рубежах. Место великого князя в Киеве занял его старший сын – Изяслав.

Вся эта «конструкция» рухнула сразу после кончины кня-

зя-реформатора и государственника. На киевский престол объявился ещё один претендент – полоцкий князь Всеслав. Неопытный Изяслав делает один промах за другим. Сначала он объявляет войну Всеславу, но западные союзники Киева сразу становятся его смертельными врагами. Затем он терпит поражение от половцев и лишается поддержки киевлян. В самом Киеве начались сплошные майданы и разброд.

Чтобы закрепиться во власти, Изяслав просит помощи у родственников жены, прежде всего, у польского короля Болеслава II. Киев был фактически оккупирован польскими «силовиками», которые принялись везде устанавливать свои порядки и творили сущий беспредел. Естественно, местное население возмущается и начинает повсеместно истреблять «гостей», выпроваживает их силой. Польский король вскоре понял, что Изяслав не контролирует ситуацию и предпочёл ретироваться.

В 1073 году Киевский престол занимает Святослав Ярославич. С той поры начались усобицы внутри клана Ярославичей. В результате непрекращающихся столкновений Киев постепенно приходит в полный упадок. Казна пуста, оборонительные сооружения частично разрушены, жители истреблены или разбежались, многие попрятались. Такая же чехарда происходила и в Черниговском княжестве.

На этом фоне выглядит весьма позитивной и разумной попытка прекратить междоусобицы со стороны Владимира Мономаха, внука Ярослава Мудрого. Этот князь доброволь-

но отказался от киевского престола, чтобы мудро и спокойно управлять родовой Переяславской вотчиной. В 1097 году по инициативе Владимира Мономаха состоялся первый съезд русских князей в городе Любиче. На этом событии необходимо задержаться подробнее, ибо на нём зарождались основы федеративного (т. е. союзного!) государства.

Вот что написано об этом съезде в «Повести временных лет» (из [7]): «Пришли Святополк, и Владимир, и Давид Игоревич, и Василько Ростиславович, и Давыд Святославович, и брат его Олег и собрались на совет в Любиче для установления мира... Да отныне объединимся единым сердцем и будем блюсти Русскую землю, и пусть каждый владеет отчиной своей: Святополк – Киевом, Изяславовой отчиной, Владимир – Всеволодовой, Давыд и Олег и Ярослав – Святославовой, и те, кому Всеволод раздал города: Давыду – Владимир, Ростиславовичам же: Володарю – Перемышль, Васильку – Теробовль».

Вам ничего не напоминает эта княжеская сходка? Это же прообраз Орды (!), опередивший Золотую Орду почти на 150 лет. Сходка «авторитетов» в узком кругу, подальше от посторонних глаз и ушей рядит и судит всех и вся по своему усмотрению. Делит вотчины, наказывает неудобных, планирует совместные военные действия... Можно смело утверждать, что именно Любечская сходка (1097 г.), а не позорное побоище на Калке, положила начало Ордынской эпохе! Соответственно, основателем изначальной Орды следует при-

знать Владимира Мономаха (по-гречески – «единоборец»), а не мифических чингизидов. Причём двигали великим князем самые благочестивые намерения и его организаторский талант.

Но что происходит? Почему князья так быстро забывают свои клятвы? Почему на объединительном съезде князей не нашлось места княжествам «с особым статусом», т. е. Новгородскому и Ростово-Суздальскому? Почему не упоминаются стратегически важные города: Псков, Смоленск, Муром и другие? В этих вопросах находят отражение многие аспекты, включая стремление каждого князя оградить свои владения, их самообособленность и самостийность. Поэтому любые попытки объединения и подчинения независимых земель единым порядком воспринимались как посягательство на исконную собственность, на их права и традиции.

При этом каждый князь был не прочь «разжиться» за счёт соседей. По сугубо формальным соображениям Рязань и Муром как бы относятся к одному княжеству, но за эти города шла постоянная борьба между Черниговом и Ростово-Суздальским княжеством. Как известно, в конце XI века Муром ещё оставался «вольным городом», в котором проживали язычники², а Рязань была заложена при Ярославе Мудром, как вотчина княжича. За владение этими города-

² Первый муромский князь, Глеб Ярославович, предпочитал не появляться в Муроме, но это его не спасло. Он был убит неподалёку от Мурома в 1015 г. В 1095 г. там же был убит Изяслав, сын Владимира Мономаха.

ми шла постоянная грызня между «младшими» князьями. Про Великий Новгород, Псков и Смоленск этого не скажешь – эти древние города-республики сами нанимали князей, а неугодных могли запросто прогнать взащей.

Напомню, что тот же Ростов Великий, Суздаль и Муром появились ещё в IX веке, то есть были ровесниками(!) Киева. У этих городов изначально сохранилась первородная гордость за свою «старину», они имели непреходящее значение и до Орды, и во времена ига.

Однако уже на первом съезде, как и на всех последующих, северным и северо-восточным княжествам отводилась вассальная роль, а вся власть сосредотачивалась в руках Киево-Черниговской орды – столичного центра, традиционно возглавляемого старшими князьями. Такое разделение нарушало веками сложившееся равновесие и не могло не вызвать противостояния. В те самые времена на землях финно-угорских племён возникал мощный Центр силы, которому суждено было сыграть решающую роль в формировании России как единого славянского государства.

Отвлечёмся на время от проблем становления русской государственности, чтобы лучше понять внешние факторы, которые никак невозможно обойти вниманием! Ведь именно в них наблюдается невероятное, но в то же время закономерное совпадение важнейших исторических событий.

Прежде всего следует помнить как «Отче наш», что первая «зарубка» в истории глобализма была сделана в 1096 го-

ду, когда папа Урбан II обратился к пастве с призывом освободить Святую землю от мусульман-иноверцев. Этот исторический момент принято считать побудительным началом войн за Гроб Господень. Под эгидой Ватикана возникли монашеско-рыцарские организации, управляемые из единого Центра (далее – Орден). Орды крестоносцев объединяли в своём составе не столько воинов, сколько разорившихся крестьян, религиозных фанатиков, маргиналов и прочее человеческое отребье.

Многие наивно полагают, что с того момента благочестивые рыцари по всей Европе принялись точить мечи, править упряжь и собирать под свои знамёна подданных на «святое дело». Как бы не так! Благородным рыцарям позарез нужен был начальный капитал. Ведь оружие, доспехи и ландскнехты стоили весьма недёшево. А всё, что удалось награть сюзеренами по соседству, давно уж пропито...

Такая меркантильная проблема решалась самым что ни на есть «милосердным» и по-европейски «гуманным» способом. Сразу после папской проповеди по всей Европе прокатилась волна еврейских погромов, в результате которых значительная часть «золота партии» была экспроприирована в интересах «святого дела». Чтобы как-то оправдать этот беспредел, были пущены в ход конспираторские выдумки, ядовитые ростки которых жалят мозги и поныне.

Закономерный результат того благочестивого «почина» не заставил себя ждать: уже в 1098 году первый Кресто-

вый поход отправился из Константинополя на Святую землю. Полчища крестоносцев волна за волной прокатывались через всю Европу, Византию и Палестину вплоть до XIV века. Примерно в то же время началась ожесточённая война между Византией и сельджукским султанатом, происходили грабительские набеги тюркских разбойников на города Центральной Азии и Закавказья. В 1177 году султан Салех ад-Дин (Саладин) объявил джихад против иноверцев-христиан. И война разгорелась с новой силой!

Каким образом эти события коснулись святой Руси? Самым непосредственным! В то самое время (конец XI – начало XII века) в Русь вместе с беженцами из Европы и Галилеи хлынули иудейские торгаши, ростовщики и скупщики краденого. Эта публика первым делом добилась «взаимопонимания» у корыстолюбивого Святополка II (Михаила).

Киевляне, измученные лихоимством и непомерными «ростами», пошли на крайние меры – для начала они принялись избивать и грабить жидовичей. Всё это сопровождалось большой смутой и кровопролитием. Ситуацию удалось взять под контроль только Мономаху, которого сами киевляне умолили принять вокняжение в 1112 году. Мономах жёсткими, но законными мерами ограничил аппетиты иудейских ростовщиков. Все, кто был не согласен, были депортированы. Тот, кто противился, – попадал прямо на плаху! Некоторые историки до сих пор не могут простить князю-единоборцу эту примерно-показательную экзекуцию.

Для местной элиты все действия Мономаха выглядели вопиющим нарушением семейной традиции! Не без основания можно полагать, что киевские князья охотно вступали в Орден и были убеждёнными сторонниками латинской Церкви (Роман и Рюрик Ростиславовичи, например). Крестовые походы столетиями не могли достичь самопровозглашённой цели, но они имели далеко идущие последствия на всех смежных территориях. В нашем случае можно выделить два важнейших последствия:

1. Религиозные войны способствовала миграции семитских и тюркитских племён из Византии, Сирии и Адриатики на более безопасные территории, включая южную Русь и причерноморские земли;

2. Киевская Русь на фоне «европейской смуты» в XII веке выглядела «оазисом экономической стабильности», захватить и пограбить который стремились все менее благополучные соседи (ляхи, литвяги, половцы, норманны и пр.).

Несмотря на весьма непростую международную обстановку Киевская орда в XII веке сохраняла власть над русскими княжествами. Мономахова ставка организовала военные походы на болгар и половцев, что надолго обезопасило восточные рубежи. Даже дикие литвяги и эсты скоро поняли, что с регулярными русскими дружинами лучше не встречаться. Династийные браки Рюриковичей укрепляли авторитет Ки-

ева в союзе со своенравной Византией. Всё это происходило в русле становления патриархально-монархической власти, что однозначно способствовало укреплению государственного порядка на всех раздробленных феодальными усобицами русских землях.

Опять что-то пошло не так! Возможно, Киевская Орда была прогрессивным, но весьма сырым проектом для такого огромного «лоскутного государства», каким была феодальная Русь. Ни одно европейское государство того времени не могло сравниться с Русью ни по размерам, ни по численности населения, ни по масштабам местничества. Киевские князья этот фактор, возможно, недооценивали или, что тоже возможно, переоценили собственные силы. Так или иначе, но появление изначальной Орды способствовало не только централизации власти, но и, напротив, усилению региональных элит.

Эти обстоятельства проявились в полной мере после смерти Владимира Мономаха (†1125 г.). Власть Киевской орды на этом закончилась, и на Руси вновь воцарились усобицы и борьба за власть. Весь XII век русские князья делили престолы и воевали между собой (основная схватка происходила между Мстиславовичами и Ольговичами). После многочисленных осад и раздразв Киев окончательно утратил столичный статус и облик независимой и самой процветающей митрополии греческого патриархата.

Что послужило причиной такого краха, княжеские усоби-

цы или утончённая политическая игра, навязанная извне – сегодня утверждать невозможно. Но именно тогда, в 1202 году, понтифик Иннокентий III объявил об очередном, четвёртом крестовом походе. Странное совпадение, не так ли? На этот раз главный удар Христова войска был направлен на уничтожение Византийской империи, как центра христианского (!) православия. На месте Византии должна была воцариться Латинская империя – государство воинственных крестоносцев-католиков. Этот «проект» воплощал давнюю мечту Ватикана о глобальной теократии и был активно поддержан основными «игроками», включая короля Франции и всю палату дожей Венеции.

В 1204 году после целого года осады был захвачен и до основания разграблен Константинополь. Православному императору (Алексею III) удалось сохранить «осколки империи», отступив в самую восточную провинцию на территории Малой Азии, именуемую Никеей. Вся Греция, Далмация и Адриатика были захвачены Орденом, но не покорились.

Уже в 1205 году Адриатика была частично освобождена. Рыцари потерпели сокрушительное поражение под Адрианополем от болгарского царя Калояна, объединившего вокруг себя болгар, греков, валахов и каких-то (?) половцев. С этого исторического момента в борьбу Византии против международной интервенции, организованной Ватиканом, включились и её союзники, и бывшие соперники.

В XIII веке, начавшемся с таких грандиозных событий,

должно было произойти что-то очень значимое, и ЭТО произошло! В конфликт мощных противоборствующих сил (Киевская Русь против Суздаля, Ватикан против Византии и Степь против Леса?) вмешивается загадочная «третья сила». Но это уже совсем другая история с географией!

Ответ: всё начиналось в турбулентной общественно-исторической обстановке на фоне крестовых походов и неустойчивой, слабой государственности как в землях Руси, так и за её пределами. Первый прообраз Золотой Орды в виде княжеского Совета возник ещё во времена княжения Владимира Мономаха.

Вопрос № 2. Что нам известно о неизвестном?

Пора наконец определиться с исходными данными для решения главной поставленной задачи. Здесь я хочу вкратце перечислить то, что известно на сегодняшний день, хотя многие пункты этого обзора не могут не вызвать сомнений и обязательно будут уточняться ещё не раз при дальнейшем рассмотрении.

1. В начале XIII века Русское государство представляло собой совокупность нескольких самостоятельных регионов, включая южную Русь, западные княжества, Смоленскую, Новгородскую республики и Владимиро-Суздальскую конгломерацию. Все регионы соединялись между собой многими связями: династийными, торговыми, военными и пр. Каждый регион состоял из нескольких княжеств, управляемых удельными князьями и подчинявшихся (зачастую формально!) великому князю.

2. В том же XIII веке с новой силой вспыхнула старая вражда между западными княжествами во главе с Киевской Русью и Владимиро-Суздальскими княжествами, возглавляемыми потомками Мономаха. Княжеские кланы боролись между собой за единовластие и самостоятельность. Внутренняя обстановка на Руси осложнялась многими факторами: напа-

дениями со стороны Литвы, Польши, половцев, а также религиозными противоречиями.

3. Главный исторический момент завоевания Руси совпал с появлением у южных рубежей Руси многочисленных и воинственных народов (неких *моголов*, или татаровей), которые мигрировали откуда-то из азиатской глубинки. По мнению историков-традиционалистов – этот народ пришёл из Монголии, а его национальную идентичность следует отнести к загадочному монголо-татарскому этносу.

4. После поражения русских дружин на Калке и на Сити те же «моголы» превратили Русские княжества в один из улусов Великой Монгольской империи с их вассальным подчинением великому монгольскому хану, что трактуется поныне как «монголо-татарское иго» под сенью непобедимой Золотой Орды.

5. После почти 250 лет ордынского ига и преступного геноцида славянских народов Русские княжества нашли в себе силы сбросить ненавистное иго и восстановили свой суверенитет, после чего Золотая Орда прекратила существование, а Монгольская империя бесследно растворилась в очередном водовороте истории.

Нам хорошо известно, что дьявол всегда прячется в нюансах. В данном случае дьявол находит себе уютное прибежище в трудах многих историков и сочинителей, которые приложили немало усилий, чтобы закрепить в нашем сознании ущербный образ дряхлой страны, покорившейся бесчис-

ленным бандам скотоводов-кочевников. Этот образ продолжает смердеть со страниц учебников, с живописных полотен, из мутной интернет-среды и широких киноэкранов. Сегодня книжные полки завалены сочинениями Л. Гумилёва, Б. Акунина и прочих, которые напичканы весьма спорными идеями в русле главных фальсификаторов русской истории: фон Гербер-штейна, Г. Миллера, Г. Байера и пр. Труды Иловайского или «Славянскую книгу проклятий» правдборца Бушкова вы там не найдёте – надо ехать в Ленинку.

Все учебники по русской истории ограничиваются перепечаткой традиционной версии, основанной на трудах историков-классиков (Татищева, Карамзина, Соловьёва и др.), зачастую «подправленных» норманистами и конченными дегенератами. Эти труды заслуживают определённого внимания, но для их изучения нужен особый подход. Для автора этот подход строится на следующих основных принципах.

Принцип фильтрации: «просеивание» информации, чтобы отделить явно инородные «правки», преувеличения, приукрашивания и пр. Известно, что все рукописи во все времена подвергались строгой цензуре и тенденциозной «доработке». Поэтому имеет значение не только то, о чём говорят летописи, но и то, о чём они частенько умалчивают.

Принцип градации: распределение информации по степени важности, когда главное значение имеют ключевые моменты (персоналии, причинно-следственные связи и даты), а не бытовые мелочи и не частности типа «бла-бла-бла», ко-

торые ни подтвердить, ни проверить невозможно.

Принцип неразрывности: все причинно-следственные связи обязательно тянутся от главных (узловых) моментов к событиям второго порядка, затем третьего... и т. д. Их нельзя рвать ни в коем случае! Системный анализ в любой области подтверждает, что всё происходящее в нашем мире связано между собой и имеет далеко не явную, зачастую скрытую первопричину. Если известны следствия, то всегда можно вычислить и причину.

Принцип соответствия: любые события и все поступки главных действующих лиц должны допускать проверку на их непротиворечие фактам, здравому смыслу и соответствие реалиям своего времени. Это означает, что если нам говорят, будто княжеское посольство из Твери успевало 2 или 3 раза за год наведаться в монгольский Каракорум, то будьте любезны – докажите это на практике! Если монголы по «тайным тропкам» провели целый кавкорпус через Большой Кавказ, найдите хоть одну (но реальную) по спутниковым фотографиям! Если монгольские полчища форсировали Волгу на бурдюках из бараньих шкур, то что мешает сочинителям повторить этот «подвиг» в назидание презренным «альтам»?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.