



16+

Альфред Авотин

ПРОПУСНЫЕ
ИСТИНЫ



в популярном изложении

Альфред Янович Авотин

Прописные истины в популярном изложении

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=45876971

SelfPub; 2019

Аннотация

Пособие по обществознанию для молодых и любознательных. Автор излагает откровенный взгляд на мироустройство, природу человека, проблемы общественной жизни, взаимоотношения мужчин и женщин. Доходчиво, образно, доказательно, с привлечением авторитетных мнений. Несмотря на то, что истины названы прописными, читатель узнает из них кое-что новое не только о других людях, но и о себе. Книга публикуется в авторской редакции. Цитирование без ссылки на автора не допускается. Обложка оформлена автором с использованием изображения по упрощённой лицензии сайта Pixabay.

Содержание

Предисловие автора	4
Глава 1	7
Азы	8
О системности мира	13
Смысл и цель жизни	15
Причуды прогресса	20
О жизни на Земле	24
Об абсолютном и относительном	26
О логике	27
Противоречия и парадоксы	30
Об отношении к действительности	35
Кое-что о времени	37
Воспоминания о будущем	40
Конец ознакомительного фрагмента.	42

Предисловие автора

Изложенные здесь *прописные истины* нужны человеку исключительно для собственного благополучия. Назвав их *прописными*, я имел в виду, во-первых, что они *прописаны* здоровым и больным в качестве ИАД – *интеллектуально-активной добавки* к духовной пище. Во-вторых, это достаточно элементарный свод знаний о мире и человеке. Частично он преподаётся в школьном курсе обществознания, но в основном разбросан по сотням источников и не озвучен в обобщённом виде, а в чём-то даже не сформулирован. Необходимость усваивать такие знания на своём печальном опыте нередко приводит людей к конфузам, а то и к трагедиям. Говорят, что истина должна быть пережита, а не преподаана, но также известно, что *умные учатся на чужих ошибках, а дураки – на своих*. Так что давайте переживать и пережёвывать истины на бумаге, а не на собственной шкуре, и не тратить драгоценные годы на изобретение велосипедов.

Всегда приходится считаться с тем, что одни и те же доводы для разных людей убедительны в *разной* степени. Поэтому не исключаю, что некоторые из приведённых откровений, очевидных для *здраво мыслящего* человека, кое-кому покажутся сомнительными, еретическими, а порой и циничными. «В деле распространения здравых мыслей без того не обойдёшься, чтобы кто-нибудь паскудой не обру-

гал», – неспроста досадовал мудрый сатирик Салтыков-Щедрин. Ведь здравые мысли отражают жизнь такой, какая она есть, а не такой, какой нам хотелось бы её видеть. Иные из этих истин меня самого раздражают, но это дела не меняет: они объективны и не зависят ни от моего, ни от вашего отношения. Тем не менее, я отнюдь не отмахиваюсь от аргументированных возражений и опровержений. Вся беда в том, что возразить тут особенно нечего, хотя фыркать можно сколько угодно.

Свой материал я излагаю в виде развёрнутых тезисов или коротких эссе, в чём есть определённый смысл: дискретность острее и доходчивее, она зондирует разум подобно булавочным уколам, тогда как непрерывное плавное изложение, подобно длинной и гладкой дороге, способно рассеивать внимание и действовать усыпляюще.

Каждая из затронутых здесь тем по-своему необъятна, и я вовсе не претендую на их полный охват, как и на системность в подборе сюжетов. В конце концов, это не научный трактат, а, скорее, путешествие по записным книжкам. Ни одну из этих проблем я не изучал специально и нигде не жертвовал авторской позицией в угоду официальной. Тем не менее, не брезговал и аксиомой: если книга хоть немного не вразумляет читателя, значит, она глупа. Тех же, кто жаждет большей глубины и доказательности, отсылаю к капитальным трудам учёных.

Оговорюсь: какими бы категоричными приведённые здесь

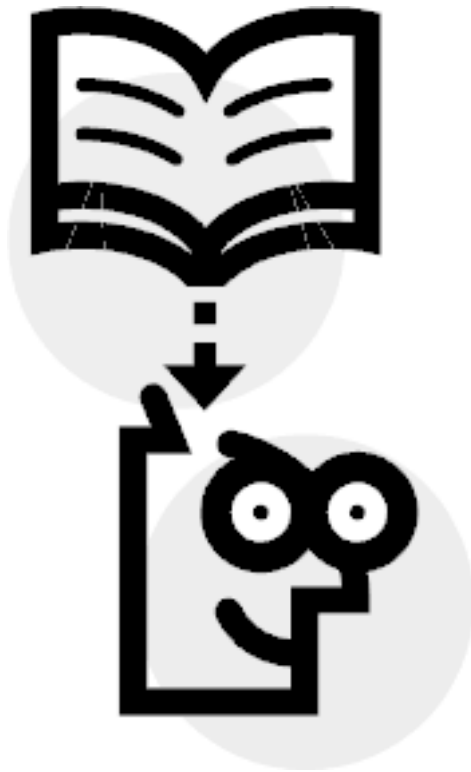
сентенции ни казались, они не претендуют на истину в последней инстанции. Будем относиться к ним не как к утверждениям, а как к рассуждениям. Недаром старая мудрость гласит: *умный ищет истину, дурак уже нашёл*. Ведь даже прописные истины относительны. В них подмечены закономерности, которые распространяются на многие события и многих людей. Возможно, на большинство, но не на всех и не на всё. Они характеризуют *типичное*, дают возможность примерить к нему себя, своих знакомых, и обратить внимание на исключения. Тем не менее, отмахиваться от них не стоит: все они сказаны неспроста, а многие оплачены горечью разочарований, ошибок и утрат. Так что предлагаю расценивать мою работу как попытку поделиться своим и мировым опытом с читателем и дать ему полезную информацию к *собственным* размышлениям и выводам.

Альфред Авотин.

Глава 1

Философский ракурс

*Загадок больше на земле и в небе,
Чем снилось философии твоей.
В. Шекспир, «Гамлет».*



АЗЫ

Существующее отличается от несуществующего тем, что оно существует. В этом сущность всего сущего. Сущность, доступная нашим ощущениям, называется *материей*. Считается, что материя бесконечна, поскольку никаких следов

увязки её в замкнутую систему не обнаружено. Если в сторону увеличения бесконечность простирается бесконечно, то нет никаких оснований считать, что в сторону уменьшения она конечна, хотя представить это почти невозможно. Но наше воображение небеспрдельно, а ещё Ленин предупредил, что элементарный электрон окажется столь же неисчерпаемым, как и «неделимый» атом.

Формы существования материи различны и многообразны. В принципе она делится на живой и неживой мир. Что между ними общего? Начинка: они состоят из одинаковых атомов и частиц. А в чём разница? Представители живого мира – *организмы* – отличаются от неживого способностью к приспособлению, то есть изменению во времени и перемещению в пространстве за счёт внутренних физических и химических процессов. Сама жизнь – это способ функционирования органических систем как наиболее сложных и упорядоченных форм организации материи. Высшие формы организмов вдобавок отличаются самосознанием, заключающемся в способности толковать и использовать в своих целях воспринимаемую органами чувств информацию, то есть сведения об окружающей среде. Эти способности выработались в ходе многовековой эволюции путём приобретения свойств, необходимых для выживания в меняющемся мире. Организмы, которые не удосужились приобрести подобные свойства, то есть приспособиться к новым условиям, были обречены на вымирание. Выработка иммунитета – пример

эволюции органических систем.

Человек представляет собой один из многочисленных видов живого мира, наделённых биологической программой и существующих по законам самосохранения и воспроизведения. Программа управляет изменением организма во времени, то есть физиологическим развитием, а законы управляют перемещением организма в пространстве, то есть активным (самостоятельным) и реактивным (ответным) поведением.

Эти механизмы лежат в основе всякой жизни. На них, как кирпичи на фундаменте, базируются закономерности психоэмоциональной сферы (подсознания), над которыми громоздятся принципы внутривидовой соорганизации, или общественного уклада. На самом верху этого двухэтажного здания возводятся относительно временные чердаки и мансарды идей, понятий и ценностей – культурологическая надстройка, включающая производственные и бытовые отношения людей, идеологию, науку, искусство, образование, политику, все виды информационных связей внутри общества.

Как во всяком сооружении, самым прочным и стабильным звеном является фундамент, тогда как на верхних этажах отдельные кирпичи уже можно менять относительно безболезненно, осуществляя некоторую перестройку каркаса общественной жизни. При ремонте второго этажа неизбежно перестраиваются и верхние надстройки.

Естественно, что все части этого здания во избежание разрушения скреплены между собой связями, ведущими к вза-

имозависимости и взаимовлиянию этажных конструкций.

Если фундамент биологических законов характерен для всех форм жизни, а первый и второй этажи – для весьма продвинутых её форм, то верхняя надстройка – исключительная прерогатива человеческого рода, который в ходе строительства дома, то есть эволюции, пока один добрался до третьего этажа.

Описанная схема достаточно очевидна. Как шутят французы, «жизнь не так проста, как кажется: она ещё проще». А уж какие этажи возведёт эволюция в будущем, можно только прогнозировать. Но прогнозы не относятся к категории *прописных истин*, поэтому оставим их пока за скобками.

Всё сущее существует в проявлении своих свойств. Вся материя существует в движении и движется во времени одновременно и безвозвратно (с другими способами мы не знакомы). Живое существо существует проявлением жизни, что тоже есть форма движения. Остановив время, не живёшь, потому что отсутствует проявление жизни. Не проявлять своих способностей – то же, что их не иметь, потому что наличествуют они только в проявлении. Не тратить сил – то же, что быть бессильным. Всё, что не реализуется, не расходуется, не действует – того как бы и нет, ибо номинируется оно как таковое только в реализации. Не пуская деньги в оборот, не расставаясь с ними, по существу их не имеешь, поскольку, не функционируя в качестве денег, они таковыми не являются. «Платье становится действительно платьем

лишь тогда, когда его носят; дом, в котором не живут, фактически не является действительным домом» (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр. 51–52).

Тут не следует впадать в субъективизм: дерево является таковым не тогда, когда мы на него лезем, а когда оно выполняет свои функции: растёт и плодоносит. Даже лежащий камень функционирует на свой манер, поскольку в нём тоже идут процессы на молекулярном уровне.

О системности мира

Всё существующее может стабильно сохраняться только в систематизированном виде. Система – это сочетание элементов, находящихся во взаимосвязанном относительном равновесии – механическом, энергетическом, идеологическом и т. д. Всё бессистемное либо систематизируется, либо распадается.

Таким образом, все без исключения устойчивые формы природы и общества представляют собой систему. Она легко обнаруживается в любом образовании, начиная с атома и кончая человеческим обществом. Можно присовокупить и солнечную систему, но системность бесконечной Вселенной пока не изучена. Скорее всего, она тоже претерпевает процесс систематизации, упорядочения и упрощения, стремления к энергетически равновесному состоянию.

Систематизация в природе происходит автоматически, под влиянием противодействующих сил, обусловленных энергией, присущей всякой материи. При этом неустойчивые образования распадаются, устойчивые приспособляются, изменяя свои свойства. Равновесное состояние не может быть достигнуто, пока действуют какие-либо неуравновешенные силы и идут какие-либо вызванные ими процессы. Там, где не удаётся создать систему, неизбежно следует перестройка или распад.

В задачи человека входит систематизация общественного устройства, то есть той надстройки, которую он громоздит на базисе природы, и которая автоматически не систематизируется.

Смысл и цель жизни

Поиск смысла жизни как таковой сродни поиску чёрной кошки в тёмной комнате (где её нет), поскольку придание явлениям смысла, то есть осмысление, происходит не в материальном мире, а в сфере сознания, вне которого никакого *смысла* не существует. Вне сознания живой организм управляется биологической программой развития и выживания. Откуда взялась эта программа? Как и прочие свойства организмов, она с неизбежностью сформировалась в ходе эволюции для обеспечения стабильного существования органической системы. То, что не служит этой цели, отмирает за ненужностью. А сначала появляется как мутация, то есть версия, подвергающаяся затем проверке на полезность для жизни, и при отрицательном результате – адью, привет! Больше не суйтесь. Класс или вид организмов, у которого не выработалась эффективная программа существования, если и образовался, то вскоре вымер.

Не исключено, что в процессе эволюции возникали различные варианты живых форм, в том числе бессмертные, то есть такие, в программе которых естественная смерть не была предусмотрена. Но таким формам не нужна смена поколений, а вот от смерти в зубах хищников не запрограммируешься. Там все они и закончили свой бессмертный путь, не оставив потомства.

Как только человек научится противостоять естественной смерти, он подпишет человечеству смертный приговор: оно постепенно погибнет в результате войн, аварий и катаклизмов. Если же при этом оставить ему возможность размножаться, природа не справится с перенаселением планеты, и все погибнут от истощения планетарных ресурсов. Во избежание этого придётся вводить жёсткое регулирование рождаемости вплоть до стерилизации женщин. Конечно, можно неограниченно плодиться в расчёте на заселение других планет, но на соседних нет условий для жизни, а если лететь дальше, то попадёшь в сферу ненаучной фантастики.

Активное и реактивное поведение живых организмов в среде регулируется подпрограммой выживания, решающей три основных задачи: самосохранение, сохранение рода и сохранение вида. Формы живой природы различаются и классифицируются по способам решения этих задач. Внутри этой классификации человек отнесён к классу млекопитающих, отряду приматов, виду *Homo sapiens*, то есть *Человек разумный* (наименование небесспорное, предполагающее, что есть и *Человек неразумный*, который однако в классификации отсутствует. Правильнее сказать либо просто *Человек*, либо *Примат разумный*).

Если программа развития действует автоматически, через внутренние процессы в организме, то подпрограмма выживания действует через *побуждения*, принуждающие человека к определённым действиям. Это отличает живые фор-

мы высокой степени организации, обладающие способностью выбора образа действий в окружающей среде.

Наличие у человека развитого самосознания проявляется в сознательной деятельности, направленной на улучшение условий и нюансов выполнения биологической программы без принципиального изменения её целей и способов функционирования организма.

Структурирование человеческого общества на различные внутривидовые образования порождает дополнительные подпрограммы, ответственные за *социальное* выживание этих формирований, или группировок. К ним относятся нации, государства, классы, организации и предприятия, союзы, кланы, войска и прочие объединения вплоть до дружеских компаний и разбойничьих банд. Этот конгломерат настолько мощен, хотя и раздроблен, что рядом с ним личностные и родовые интересы можно объединить в одно целое. При этом структура человеческого общества получится трёхэтажной:

личность и семья,
социальная группировка,
человечество в целом.

Каждый этаж имеет свою целевую программу самосохранения, работающую в трёх направлениях:

безопасность,
жизнеобеспечение,
условия функционирования.

Несовпадение программных приоритетов между этажами и внутри них вызывает конфликты интересов, способные благодаря развитию технических средств подорвать выполнение программ на всех уровнях. Личные, семейные и групповые интересы всегда «ближе к телу», к тому же легче управляются, поэтому обычно выступают на первый план. В то же время планетарные и групповые интересы часто настолько довлеют над личностными, что уподобляются деревьям, за которыми не видно леса, то есть людей, ради которых всё и делается. Но главное зло заключено в середине: среднее звено содержит образования, которые конфликтуют на три стороны – и между собой (из-за несогласованности элементов, то есть бессистемности), и с общечеловеческими, и с личностными интересами. Без преувеличения, этот вид раздробленности человечества угрожает самому его существованию.

Банальный вопрос: для чего рождается человек? Очевидно, чтобы не вымерло человечество. Вопрос посложнее: для чего нужно человечество? Можно ответить системно: любая ниша в природе заполняется, и потому существует всё, что может существовать в данных условиях. Человечество существует, пока у него есть такая возможность. Но это, во-первых, не «для чего», а «почему», а во-вторых, не аксиома и требует доказательств. В разделе об *информации* предложена другая версия.

Если же говорить о смысле жизни отдельного человека,

то он состоит в реализации его возможностей, поскольку без такой реализации никакого смысла обнаружить не удастся. При этом следует иметь в виду не всякие возможности, а осмысленные, иначе сам смысл будет потерян по дороге.

Причуды прогресса

Как теперь понятно, вся деятельность человеческого общества преследует цель улучшения условий функционирования. И коммунизм строили, чтобы лучше жить, создать обильный, удобный, красивый мир. Даже искусство, если копнуть поглубже, озабочено тем же: оно ублажает человека, воздействует на его интеллект и психику, а значит, на его поступки, полезные или вредные для существования человечества.

Однако, в отличие от природы с её суровыми законами, в обществе возможно и «наступление на грабли», отмеченное поговоркой об истории, которая-де *учит нас только тому, что ничему не учит*. Так или иначе, развитие человеческого общества идёт под флагом «улучшения жизни», что называется у него *прогрессом*. Осмелюсь подвергнуть сомнению смысл этого краеугольного понятия цивилизации.

Абсолютного прогресса не может быть, любой прогресс относителен. Если с одной стороны явление прогрессивно, то с другой непременно регрессивно. Никакого движения вперёд нет, если на изнанке нет движения назад. Нет наших наступлений и завоеваний, если нет ваших отступлений и поражений. Нигде нельзя прибавить, чтобы в другом месте не отнять. Это то же, что закон сохранения массы и энергии. Человечество повышает «уровень жизни», но разруша-

ет природную среду обитания. Оно уходит от естественного отбора, нарушая главный принцип выживания и развития, и агонизирует в поисках решения возникающих в связи с этим проблем. Так не пора ли поискать более высокий смысл развития общества, чем курс на прогресс в форме владения всё большим количеством примитивно понимаемых благ, что, по сути дела, есть суета? Иначе нам придётся признать, что *цивилизация – это кратчайший путь от варварства к деградации*, как крепко выразился герой франко-итальянского фильма «Приключение есть приключение».

Подойти к решению общечеловеческих проблем можно одним из двух путей: либо усовершенствовать человека, изменив круг его интересов, либо усовершенствовать организацию человеческого сообщества, пустив совершенствование человека на самотёк: авось, приспособится. Воспитание, религия, идеология посвятили первому пути тысячелетия, пользуясь методами убеждения и устрашения. Мало что получилось. Вся надежда на гениальную инженерию, которой на это потребуются гораздо меньше времени. Если мы согласны, чтобы кто-то командовал нашими мотивами и пристрастиями, тогда это реальный путь.

Второй вариант – усовершенствовать организацию человеческого сообщества. Это путь, по которому естественным образом, худо ли, бедно, движется история, причём с более заметным прогрессом, чем по первому варианту. Тут случаются хирургические вмешательства в виде войн и револю-

ций, но немалая роль (а с развитием информационных технологий всё большая) принадлежит терапии: переговорным процессам и поиску взаимоприемлемых решений.

Если сравнить эти два пути, то первый требует либо многих тысячелетий, либо насильственного исправления природы человека с непредсказуемыми последствиями. Второй путь – реорганизация – несмотря на всю сложность, гораздо проще, так же как проще изменить правила игры, чем усовершенствовать всех игроков, которых в нашем случае миллиарды. Когда соседи ругаются в коммуналке, можно применить воспитательные или насильственные меры, а можно разделить квартиру. Вот и весь выбор. Кажется, второй вариант всё же предпочтительней.

Слегка разобравшись в предпосылках, спросим себя: как же нам относиться к жизни? Да так: поживём, посуетимся, порадуеться, пострадаем и умрём. Оставим после себя что-нибудь хорошее, интересное для других людей, – и на том спасибо. Не смысл жизни надо искать, а ставить перед собой реальные задачи и выполнять их. И не насиловать природу и человечество. Все попытки силового переустройства мира, затеянные даже из лучших побуждений, принесли людям столько горя, сколько не принесли бы им долгие годы существования и развития в прежних неудовлетворительных условиях. Вот уж, действительно, *благими намерениями вымощена дорога в ад*. Так что займёмся делом и оставим бла-

гие намерения в покое.

О жизни на Земле

Иногда приходят кошмарные космические мысли. Вот на Венере 500 градусов, вокруг углекислый газ, раскалённая почва тлеет без света и тени, а небо затянуто плотным покровом сернокислотного конденсата. Никогда не светит солнце, никогда не идёт дождь. И крутится такая планета миллионы лет, и крутятся другие миллионы планет, холодных и раскалённых, мёртвых и неисчислимых. Какие миллионы! Только в видимой части Вселенной насчитано 126 миллиардов галактик, а в каждой – миллиарды звёзд. А чем отличается миллиард от миллиона? Миллион секунд тянется десять дней, а миллиард – тридцать два года. Почувствуйте разницу. А в каждой из этих миллиардов галактик – триллионы планет. А ближайшая галактика – туманность Андромеды – несётся к нам со скоростью миллион километров в час. Это под триста километров в секунду. Вы хоть можете представить себе такую скорость? Я – нет. И как это совместить с разбеганием галактик – с тем, что все они удаляются друг от друга с возрастающей скоростью? А никак.

Такие вот пироги. А причём тут человек? На теле одной из мелких планет вывелись и расплодились, воспользовавшись временно благоприятными условиями, различные букашки, в том числе «приматы разумные». Строят, воюют, суетятся, обмениваются информацией... Парадокс природы?

А космос огромен, холоден и зловец в своей невозмутимой бесконечности. Вселенной нет дела до человечества. Могучие её процессы идут своим чудовищно бессмысленным путём. Народились букашки – выродятся. Поковыряют, поковыряют бесчувственное тело Земли и соседних кусочков материи, но материя громадна и бесконечна, и бесконечна её мощь, её энергия. И все букашки отомрут, чуть изменятся условия, чуть дохнёт ледяным духом чёрный космос или вспыхнет-взорвётся соседнее светило, или бесформенный астероид на бешеной скорости зацепит Землю... Или мало ли что.

А куда же мораль, философия, техника, культура, уклад жизни, погоня за благами, творческие порывы, слёзы и смех? А всё туда же – в тартарары.

Об абсолютном и относительном

Абсолютна лишь одна категория – мера, она же гармония, она же организация, она же систематизация. Эта категория означает равновесие центростремительных и центробежных сил. Лишь она является неизменным свойством сущего, то есть материи, движения, энергии и любых их форм, которые когда-либо будут открыты. Можно сказать, что всё сущее стихийно стремится к упорядочению, к системе, иначе сжимается во взрывоопасную точку или идёт в распыл. Очевидно, этот процесс неостановим, поскольку в природе не видно для этого независимой останавливающей силы. Во всяком случае, чисто логически ей неоткуда взяться. А если так, то мы имеем налицо *закон*.

Этот закон, назовём его *законом гармонии*, составляет абсолютную истину, выраженную в абстрактно-общей форме. До его раскрытия в конкретных формах ещё далеко. Остальные истины только тяготеют к абсолютной, и на этом основании называются относительными. А относительность истины означает возможность и необходимость её ложности в определённых или неопределённых условиях.

О логике

Любая наука состоит из фактических данных и логики, которая их объединяет и объясняет. А по сути, только из этой логики, поскольку фактические данные сами по себе – не наука, а её исходный материал. Получается, что любая наука – это логика, и единственная наука – это логика, ибо стоит вычесть логику из любой науки, и науки больше нет, остался набор фактов, то есть сырьё без умозаключений и выводов. Названия многих наук так и расшифровываются: биология – логика жизнедеятельности органических систем, физиология – логика работы организма, психология – логика психики, геология – логика строения Земли, и т. д. Тем самым логику следует признать *наукой наук*.

Что же такое логика? В каждом конкретном случае это цепочка закономерностей, объясняющих построение и функционирование любых систем на основе причинно-следственных связей. Логика есть основа не только наук, не только сознательной деятельности человека, но и объективных процессов и явлений. Вне логики система распадётся, процесс не пойдёт, явление не состоится. Так обрушивается постройка, сложенная с нарушением строительных правил. Логика охватывает всю природу, всю эволюцию, всю геологическую, биологическую и социальную структуру и историю. Неочевидна нам пока лишь логика мироздания и космоса, про-

странства и времени, но это не значит, что её там нет. Без логических связей ничто не может даже образоваться. Это относится и к миру информации, включая процессы мышления, рассуждения, изложения и общения, где разрыв в потоке причинно-следственных связей губит результат.

Частью всякой науки является методика познания. Она тоже основана на логике. Любой объект, любой принцип, лежащий в основе процессов, явлений или событий, может быть понят только при их упрощении и расчленении, то есть логическом препарировании. Необходимо вынести за скобки детали, нюансы, второстепенные моменты, обнажить принципиальную схему, а потом уже идти от общего к частному, изучая связь и взаимодействие элементов.

Логика проявляет черты, позволяющие признать её общим знаменателем мысли, общим критерием теории и практики любой деятельности. Но возможен ли в принципе такой критерий? Как уже говорилось в предисловии, для разных людей даже при одинаковых идеалах убедительность одних и тех же аргументов различна – от полного неприятия до восторженного поклонения. Наиболее заметно это, когда речь идёт об искусстве, о вкусах, об эмоциональной сфере. Но даже неопровержимые факты оцениваются разными людьми по-разному, и это нередко ведёт к разногласиям и конфликтам, к формированию противоречивых позиций и программ действий.

Возможно ли когда-нибудь согласовать, унифицировать

подходы к оценке информации? Пока единственным общепризнанным методом является логика, но она недостаточно популяризируется и потому далека от народа. Кто-то стихийно обладает ею в большей степени, кто-то в меньшей, и это считается нормальным. Народ же руководствуется *здравым смыслом*, а вот насколько он *здрав*, каждый судит по-своему, поскольку тут вообще нет никаких критериев. А без общих критериев человечество так и будет конфликтовать, находя для этого субъективные поводы и объективные причины, связанные не только с различием взглядов, но ещё более с личными или групповыми интересами. Впрочем, не исключено, что единство критериев, удобное для науки и практики, вообще противопоказано природе, поскольку ею движет диалектический закон единства и борьбы противоположностей. Однако и в их основе лежит логика.

Противоречия и парадоксы

Нередко противоречивость мира выливается в логические парадоксы. Казалось бы, противоположности разрывают сущность, опровергают факт или явление. На самом деле, наличие двух противоположных сторон у монеты и двух концов у палки, напротив, подтверждает подлинность монеты и палки. Как ни отламывай у палки другой конец, он останется. Как ни пили магнит, на другом конце плюса всегда будет минус. Как ни перестраивай человеческое общество, на другом конце добра всё равно будет зло, а на другом конце правды – неправда.

Явление не может быть признано сущим и тем более познано, пока в его свойствах не будет обнаружено противоречие. Наличие плюса означает, что где-то есть и минус, наличие начала – что будет и конец. В этом смысл диалектического закона о единстве противоположностей. Парадокс – это кажущаяся несовместимость, это тот случай, когда конфликт противоречий раскалывает привычное для взгляда единство.

Рассмотрим несколько парадоксальных рассуждений.

Логический тупик. Вот как будто правильное утверждение: «Всякое обобщение неверно». Но это тоже обобщение, значит, и оно неверно. Получается, что утверждение само себя опровергает, то есть равно нулю.

Возьмём лозунг: «Не поддавайтесь агитации!». Но это тоже агитация, значит, не надо поддаваться и ей. То есть, агитации поддаваться всё же надо. Или не надо? Снова логический тупик.

Как повернуть. «Дурная голова ногам покоя не даёт», – утверждает пословица. На первый взгляд, резонно. С другой стороны, движение – это жизнь, а покой – это смерть. На бытовом уровне это означает: для здоровья движение полезнее покоя. Получается, голова не так и дурна, если не даёт ногам покоя.

Или легенда про подкову над дверью у Нильса Бора. Некто её заметил и удивился: «Неужели вы верите, что подкова приносит удачу?» – «Я-то не верю, – ответил учёный. – Но говорят, она приносит удачу даже тем, кто в неё не верит». Отличный пример парадоксального поворота мысли.

Исключения и правила. Известное изречение гласит: «исключение подтверждает правило». На первый взгляд, здесь противоречие. Но что такое исключение? Это отдельный факт, выбивающийся из ряда однотипных фактов. «Вся рота идет не в ногу, один подпоручик в ногу». Подпоручик идёт не в ногу только на фоне роты, тем самым подтверждая наличие общего правила.

Постоянное и бесконечное. Закон сохранения массы и энергии применительно к Вселенной противоречит сам себе. Сохранение означает неизменность определённого количества массы и энергии в каждом случае. Но если Вселен-

ная бесконечна, то её масса и энергия тоже бесконечны, то есть не имеют определённого количества. Иначе за пределами этого количества обнаружится и край якобы бесконечной Вселенной.

Многие парадоксы гнездятся в наивности наших взглядов. Мы склонны считать закономерное правильным, правильное полезным, ставить на одну доску добро и правду, справедливость и равенство. Но эти категории лежат в разных смысловых плоскостях и не зависят друг от друга, хотя и могут частично совмещаться как понятия.

Всё ли *справедливо* в природе? Вопрос неправильный. В природе всё *закономерно*. А справедливость – категория социальная, как добро и зло, смысл и мораль. На природу они не распространяются. Справедливо ли, что сильный зверь побеждает слабого? Нет, это всего лишь закономерно: действует *закон* естественного отбора.

Конфликт между *истиной* и *добром* – один из интереснейших объектов философии и искусства. Хорошо, когда они совпадают, но нередко *правда* несёт зло, потому что «глаза колет» и доводит до инфаркта, *добрыми* намерениями сплошь и рядом мостится дорога в ад, а *ложь* благополучно используется *во спасение*, то есть во имя добра. Вот и разбирайся.

Польза и *вред* – тоже интересная парочка. Много вреда происходит из попыток извлечь пользу. Животные не знают

пользы и живут стихийно, как им подсказывают инстинкты, рефлексы и органы чувств. Зато и не вредят природе. Человек, стремясь извлечь *пользу* для себя, изменяет порядок вещей, нарушая законы природы, чем *вредит* себе же. Польза, как личная, так и общественная, всегда относительна и ущербна: на другом её полюсе неизбежно возникает вред. Отсудили у соседа кусок земли – нам польза, ему вред. Перегородили реку гидроэлектростанцией – остались без рыбы. Порубили лес на стройматериалы – разрушили экологию.

О вреде памяти. Польза памяти очевидна, но её избыток мешает в жизни не меньше, чем её недостаток, загружая мозг бесполезной, а значит, вредной информацией. Поэтому природа никому не дала абсолютной памяти. Если такие популяции и возникали в ходе эволюции, то естественным отбором они были отвергнуты и вымерли. Даже бездушный компьютер, переполняясь информацией и засоряя свою память, вынуждает её прочищать во избежание сбоев в работе.

О коварстве идей. «Идеи могут быть обезврежены только идеями», – пронизательно заметил Бальзак. Но на деле в первую очередь отмирают идеи, опровергнутые не другими идеями, а жизненной практикой. Тогда у них не остаётся почвы под ногами, и они тают, как апрельский снег. А вот когда они овладевают массами, то могут превращаться в материальную силу, – учил Ильич. В этом случае лучше держаться в сторонке: такая идея может и покалечить. Идея идее рознь.

Об истоках прогресса. «Всякое великое историческое бедствие приводит к великому историческому прогрессу», – констатировал Фридрих Энгельс. А почему? Да потому, что великое недовольство бедствиями мобилизует людей на великие усилия для их преодоления. Так что лучший способ обеспечить прогресс – стимулировать бедствия, а вовсе не благоденствие. Чем сегодня хуже, тем завтра будет лучше. Разве не парадокс?

Об откровениях древних. Древний философ Протагор утверждал: «Человек есть мера всех вещей». Если бы он был муравьём, то сказал бы: «Муравей есть мера всех вещей». Значит, человек есть мера не всех вещей, а только некоторых. То есть, он – мера *относительная*. Абсолютная же мера нам пока неведома, иначе мы загорали бы уже в лучах абсолютной истины.

А парадоксов ещё много, они окружают нас повсюду, даже *у нас во дворе*: «Я гляжу ей вслед – ничего в ней нет. А я всё гляжу – глаз не отвожу». Да и многие анекдоты построены на смысловых и фразеологических парадоксах: «Ты ждала принца на белом коне? Я пришёл». – «Отлично! А где принц?»»

Об отношении к действительности

Чтобы анализировать, понимать и прогнозировать ситуацию, надо знать не то, как *должно быть*, а то, как оно есть на самом деле и как бывает в подобных случаях. Наши личные позиции при этом не имеют значения. Если они расходятся с объективными закономерностями, то могут только мешать. «У каждого исследователя есть своя исследовательская мифологема (*система взглядов*)», – констатирует историк Российской Академии наук Лисовский. Без системы взглядов трудно разобраться в вопросе, но она не должна превращаться в предвзятость.

Учёному, пристрастному к определённой теории, при изучении фактического материала трудно оставаться объективным и «девственным». Его пристрастие будет отбирать подходящие факты и отсеивать неудобные, приводя к тенденциозным выводам. Кто-то остроумно заметил, что если учёный приступает к изучению яблока, нацелившись на подтверждение своей гипотезы, то в яблоке уже живёт червяк. Утверждая заранее, что в толстой книге больше слов, чем в тонкой, такой учёный рискует попасть впросак после их подсчёта.

Даже сомнительные версии нельзя отбрасывать априори. «Если мы закроем дверь перед заблуждением, то как к нам войдёт истина?», – вопрошал Рабиндранат Тагор (кстати, это тоже парадокс). Настоящий учёный не отдаст предпочтение

убедительной гипотезе, пока она не обоснована фактологически. И даже после этого ему не следует испытывать к ней эмоциональной привязанности, ибо эмоции искажают свет истины подобно воде, преломляющей луч света.

Прорывы в науке делают беспристрастные правдолюбцы, готовые под давлением новых фактов без колебаний отказаться от любых убеждений. Когда умные специалисты при обсуждении проблемы заходят в тупик, они приглашают дилетантов для «мозгового штурма», и свежий взгляд, не огороженный красными флажками усвоенных догм, нередко помогает найти выход.

Объективность – основа честности. Она предполагает независимость суждений и оценок от симпатий и антипатий, от личных и общественных интересов. Никто не свободен от эмоций, но честный человек в своих суждениях должен *оставить их дома*, как беспристрастный судья при вынесении приговора. Например, признать, что негодяй в данном случае прав, хоть я его и ненавижу, а праведник ошибается, хотя я его люблю. Платон мне друг, но истина дороже!

Кое-что о времени

Что такое время? Этим философским вопросом задавался ещё Блаженный Августин. С тех пор на него нет ответа. Но кое-что о времени нам всё же известно. Это не всегда вдохновляет.

Мы считаем время по оборотам Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца. А как исчислять его за пределами солнечной системы? Считается, что 14 миллиардов лет назад произошёл Большой взрыв, породивший нашу Вселенную. Но это по *нашему* времени. А его тогда ещё не было, ведь не было ни Земли, ни её оборотов. Когда же в самом деле произошёл Большой взрыв? Время ещё более относительно и тянет за собой относительность расстояний и скорости. Нет единой точки отсчёта.

Наблюдая в мощные телескопы далёкие галактики, мы в реальном времени видим то, что происходило там миллионы лет назад, но понятия не имеем о том, что творится там сейчас. Чем дальше мы глядим, тем дольше до нас идёт информация, и тем более далёкое прошлое мы видим. Получается, что мы глядим не вперёд, а назад. В итоге где-нибудь в конце пути мы обнаружим его начало. Такой вот парадокс.

Подобным образом жители далёких галактик, разглядывая Землю, вместо посылаемых нами сигналов видят процессы происхождения жизни и злорадно ухмыляются: они

знают наши истоки лучше, чем мы сами, хотя мы – тут, а они – Бог знает где. Если они и пожелают нас просветить, то чертовски медленная скорость света донесёт их сведения до Земли, когда вся жизнь на ней, чего доброго, благополучно закончится. Уж лучше направить луч света на отдалённую планету, отразить от неё обратно и наблюдать себя в колыбели. Хотя нет, этот луч придёт только к нашим далёким потомкам, которые смогут посмотреть на нас нынешних. А самим заглянуть в прошлое не получается.

Есть теория, согласно которой обмануть время можно с помощью искривления пространства, например, свернув его пополам. Беда в том, что пока мы и этого делать не умеем.

Тогда, может быть, заглянуть в будущее? Но пока достоверно предсказать мы можем только постоянный рост темпа человеческой жизни. Уже сейчас по сравнению со средними веками он вырос многократно. Практически это выражается в покорении времени и расстояний с помощью науки и техники. Если раньше для получения известий о войне в соседних странах нужна была неделя, то сейчас – секунды. Расширение охватываемых сознанием сфер происходит всё быстрее благодаря радио, кино, телевидению, телефону, компьютеру. Единица времени насыщается всё большим количеством информации и всё более высокой результативностью наших действий. И если сейчас люди могут сотворить за месяц столько, сколько раньше успевали за год, то в перспективе они, поди, смогут добиться тех же результатов за пару

дней. Например, уничтожить всё живое (шутка, но горькая). Однако естественная инертность человеческого организма не приспособлена к подобным темпам, она не поспевает за техническим прогрессом. Сознанию тоже непросто справиться с растущим объёмом информации, когда бытие, которое его определяет, всё ускоряет свой бег. Возникает опасение, как бы эти противоречия не послужили причиной вселенского конфликта. В отсутствии данных о биологической, психической и энергетической инертности человеческого организма мы не можем прогнозировать ни формы, ни масштабы этого конфликта ни, тем более, наметить способы его преодоления.

Воспоминания о будущем

То, что случилось, никуда уже деться не может. Оно уже состоялось, оно уже факт, записанный в анналах истории. Его не сотрёшь и не вычеркнешь. Но есть мнение, что будущее тоже есть, только не сейчас. У него есть удивительное свойство: оно неизбежно становится настоящим, а потом прошлым. Всё, что сейчас *когда-то будет*, когда-то будет уже *сейчас*. Возможно, разграничение состояний материи по времени на прошлое, настоящее и будущее – не более чем условность, допускаемая нами для удобства ориентации в окружающей неопределённости. Ведь ещё Ленин утверждал: «Все грани в природе и обществе подвижны и до известной степени условны». Точнее, до неизвестной. Такова, видимо, и грань между отдельными моментами времени, то есть между прошлым, настоящим и будущим.

Тут вспоминается идея *предначертанности*, или предопределённости будущего, которая на самом деле не столь наивна, как может показаться на первый взгляд.

Попробуем разобраться. В перспективе имеется множество вариантов развития событий. Так нам кажется. В этом, собственно, и заключается неизвестность. Но когда эта перспектива наступает, мы видим, что состоялся лишь один вариант из возможных. Значит, на то были причины. Причинно-следственная определённость – одна из основ диалектики

– означает, что каждый следующий миг обусловлен предыдущим мигом. Подключение «случайных» факторов также имеет свои причины. Стоит продолжить эту цепочку, как становится очевидной её предопределённость на всём протяжении. Всегда реализуется только тот вариант, который обусловлен предыдущим ходом событий, то есть суммой реальных причин. Выходит, достаточно учесть все причины, которые созрели уже сегодня, чтобы знать всё, что произойдёт завтра. Пусть таких причин слишком много, и все их мы знать не можем, но нам важно, что они реальны, и последующие события вытекают из них подобно реке, собирающейся из ручейков. Тысячи ручейков вливаются в неё, за всеми не углядишь, но это дела не меняет. То есть, будущее обусловлено прошлым, а значит, им и предопределено. Всё идёт только так, как может идти. Доказать обратное невозможно.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.