



Олег Бажанов

От Чингиза до Тимура

ПРОКРУСТОВО ЛОЖЕ ИСТОРИИ



Олег Иванович Бажанов
От Чингиза до Тимура
Серия «Прокрустово
ложе истории», книга 4

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=48378181
От Чингиза до Тимура: СУПЕР Издательство; 2019
ISBN 978-5-9965-0425-1

Аннотация

Первоначальный принцип построения схем классической истории известен: группой первых историков в XVII веке была вырисована хронологическая цепочка определённых исторических событий. Эта хронология была принята за основу, и с тех пор все исторические документы и школьные учебники жёстко привязываются к ней. Но, господа учёные, зачем нам такая история, которая унижает нас и окунает Россию в грязь по самую макушку?

Содержание

Вместо пролога	6
Сказание о Чингиз-хане	38
Конец ознакомительного фрагмента.	40

Олег Бажанов

От Чингиза до Тимура

«Историк не тот, кто знает. Историк – тот, кто ищет».

Люсьен Февр (1942 г.)

...Почувствовав усталость, я выключил компьютер и посмотрел в окно. Стояла ночь. Я и не заметил, сколько часов провёл за чтением. А глаза-то, действительно, устали. Но спать не хотелось, мозг работал, анализируя информацию. Да, такой истории мы не знаем. Но такова ли она на самом деле? Хотя в изложении автора всё очень логично. И сами собой отпадают многие вопросы, на которые официальная история ответов не находит. Не находит, ну и ладно! Кому она вообще нужна эта история? Народ всё больше интересуют развлечения. Нынешний обыватель даже с учёной степенью не склонен излишне задумываться, так ли непреложно то, что принято считать прописной истиной? А серьёзных авторов могут читать только люди с интеллектом выше среднего.

Первоначальный принцип построения схем классической истории известен: группой первых историков в XVII веке была вырисована хронологическая цепочка определённых исторических событий. Эта хронология была принята за основу, и с тех пор все исторические документы и школьные

учебники жёстко привязываются к ней. Но, господа учёные, зачем нам такая история, которая унижает нас и окунает Россию в грязь по самую макушку? Ещё это как-то можно было понять, когда Россией правили немцы под присмотром англичан. Но сегодня? Зачем нам их придуманные сказки про монголо-татар?

Официальная историческая наука утверждает, что Русь находилась в «татарском рабстве» 240 лет, а отсюда и все её беды, отсюда её «извечная неустроенность». На счёт «извечной неустроенности» скажу только, что не следует гадить в подъездах собственных домов и никакой неустроенности не будет. А по поводу длительного «иноземного» рабства... даже историки классической школы знают, что никакого «монгольского» влияния на русскую жизнь до сих пор так и не обнаружено. Тюркское влияние есть. И ещё какое! Но тюркскому влиянию подверглась и вся Европа. Только сейчас они называют это влияние «Ренессансом».

Продолжение изложения материала в новом свете видения истории меня очень интересовало...

Вместо пролога

Характер народа определяется его культурой.

Какова культура нации, такова и её судьба.

В этой книге я не претендую на авторство и работаю как составитель. На основе многих уже опубликованных материалов и работ известных исследователей, пытающихся высветить реальные события ушедших веков, используя и официальную версию российской истории, и китайские летописи, давайте вместе посмотрим, что может получиться при попытке выстроить логическую цепочку причинно-следственных связей. И ведь кое-что получается. Конечно, у меня есть своё сложившееся с годами работы мнение, своё видение российской истории. Но я не претендую на его истинность, приходя на страницах этой книги к определённым выводам. Люди могут ошибаться. Написанная история человечества вообще близка к фантастике, потому что её писали люди, а человек смотрит на мир через зеркала суеверий. Но оппонентам скажу: логику даже в истории никто не отменял.

В середине 90-х годов в России обрела известность «новая хронология» Анатолия Фоменко и Глеба Носовского. Они математики. Фоменко – академик Российской Академии наук. Считая современную историческую хронологию древнего и средневекового мира неверной, они применили математические методы для анализа исторических источников. По

их мнению, средневековая Русь и монгольская Орда – это одно и то же. И что дошедшая до нас история была повсеместно переписана.

Но теория Фоменко и Носовского не имеет много сторонников в среде историков. Причина в том, что авторы применили неверную методологию реконструкции мировой истории. Их «новая хронология» опирается только на математический анализ документальных источников. Выводы такого анализа, конечно, интересны, но лишь в преломлении к критике официальной исторической хронологии. Этот анализ выявляет наличие множества дубликатов документов в различных периодах мировой истории, ясно доказывая её ошибочную и поддельную хронологию, но на основе таких математических выводов нельзя реконструировать подлинные исторические события. А это попытались сделать Фоменко и Носовский. Математики видят цифры, но историю творят живые люди и человеческий фактор здесь никто не отменял. Я считаю, что историкам нужно быть благодарными и Носовскому, и Фоменко за их титанический многолетний труд и за то, что они объяснили и показали, как можно менять историю народа, страны и всего человечества вначале на бумаге, а потом и в реальной жизни будущих поколений.

А возможно ли сегодня реконструировать подлинную историю? Я думаю, воспользовавшись логикой, попытаться можно. Но следует отыскать начало того пути, по которому вы хотите направиться из глубины веков в наше время.

мя или наоборот, и правильно выбрать методологию реконструкции. Применение принципа «бритвы Оккама» – метода простоты, когда мы оставляем только главное, не закапываясь во второстепенной информации, даёт эффективный результат. Бритва Оккама – это методологический принцип исследования документов, получивший название от имени английского монаха-францисканца, историка и философа Уильяма из Оккама (1285-1349 гг.). В кратком виде он гласит: «Не следует множить сущее без необходимости. Сложные и маловероятные события следует обрезать как бритвой». Понятно, что описываемые мной в этой книге события развивались гораздо сложнее, чем будет показано. Но, воспользовавшись упрощением схемы, накладывая матрицу-фильтр «Оккама» и высвечивая только основные и важные факты, оказавшие влияние на развитие событий и жизнь людей, сверяя и перепроверяя различные материалы, я понял, что в конечном итоге никуда не свернул с намеченного пути. Главное – сохранились причинно-следственные связи событий, и все звенья исторической цепочки оказались на месте.

Ещё, чтобы не вносить дополнительную путаницу в официальные исторические документы, мы будем пользоваться принятым в России с времён царя Петра I летоисчислением. Хотя нужно отметить, что вероятная погрешность при переводе конкретных дат может составлять от 2 до 5 лет. И это без учёта погрешностей в расчётах эпох уже существующих в нашей официальной классической истории.

Начнём разматывание запутанного исторического клубка с Китая. Почему с Китая? Давайте разбираться вместе.

С детства нам твердили, что Китай – родина пороха, фарфора, бумаги, шёлка и чая, мудрости Конфуция... Пяти-тысячелетняя Поднебесная империя, династии Тан, Сун и Мин, Великая китайская стена, Великий шелковый путь...

Например, одна из легенд гласит, что порох изобрёл китайский повар, который смешал серу, соль и древесный уголь. По другой версии порох придумали даосские монахи, которые пытались изобрести эликсир бессмертия. По третьей – уже в XII веке искусство фейерверков в Китае достигло своего расцвета. Они стали частью традиционных обрядов и церемоний.

Китайские летописи упоминают первые применения пороха в эпоху пяти династий и десяти царств (907-960 гг.) Самый ранний известный рецепт пороха записан Цзэн Гунляном, Дин Ду и Ян Вэйдэ в военном манускрипте 1044 года «Уцзин Цзунъяо» в эпоху империи Сун (960-1279 гг.). Порох использовался в зажигательных бомбах, которые выстреливали из катапульт, сбрасывали с оборонительных стен или свешивали вниз на железных цепях, используемых как рычаги. Бомбы, выстреливаемые из метательных машин, обеспечили победу империи Сун над объединёнными силами династии Цзинь в битве Цайши в 1161 году. А армия монгольской династии Юань (1271-1368 гг.) использовала пороховые бомбы во время их неудачного вторжения в Японию в

1274 и 1281 годах.

Но давайте не будем забывать о китайцах, как о непревзойдённых мастерах подделки.

Идея о первенстве Китая в изобретении пороха возникла не так давно. В 1956 году профессор Фэн Цзя-шен (Журнал "Народный Китай", № 14, июль) сообщил, что китайский медик Тао Хун-цзин изучал горение селитры ещё на рубеже V и VI столетий. Однако более всего для популяризации китайского приоритета сделал Джозеф Нидэм, написавший в то же время книгу «Четыре великих китайских изобретения». В этой книге пишется что китайцы изобрели компас, порох, бумагу и книгопечатание. Говорится, что в конце X века китайцы стали применять зажигательные стрелы, в наконечниках которых закладывался медленно горящий порох. А во времена правления хана Хубилая китайцы использовали подобие чугунных гранат, начинённых порохом. В 1132 году китаец Чень Гуй изобрёл огнестрельное оружие ствол которого набивался дымным порохом. В 1232 году китайцы, осаждённые монголами в Кайфыне, защищались посредством пушек, стрелявших каменными ядрами, и употребляли разрывные бомбы, снаряженные дымным порохом.

В период 1240 – 1280 годов арабы получили рецепты пороха, способ его изготовления и огнестрельное оружие из Китая.

Выходит, что китайцы с IX века владели тайной пороха на протяжении почти 400 лет, и уже во времена Хубилая делали

чугунные разрывные снаряды – то, к чему Европа подошла только в XVII веке. Естественно, возникают вопросы.

Первый: почему, обладая фактически сверхоружием, Китай не сумел завоевать соседей, а страдал от нашествия дикарей монголов? Может, китайцы порох-то изобрели, а потом тысячу лет забавлялись фейерверками?

Второй: почему китайцы, опередившие Европу в астрономии и геометрии, химии и металлургии, судостроении, картографии и оружейном деле, изобретении компаса, бумаги и даже книгопечатании, так и не создали никакой науки? Литературных упоминаний о том, что китайская наука была, хватает, а вот самой науки нет и ничего от неё не осталось. Нет и соответствующих археологических находок: промышленных поселений, плавильных печей, пушек, кораблей.

Третий, самый интересный вопрос: из чего китайцы делали порох? Дело в том, что в Китае совсем нет селитры. И чего тогда стоит нелепая байка об отцах пороха – китайцах? И кто его изобрёл? А если подумать?

В России сера и самородная калиевая селитра в смеси с натровой и магниевой встречаются во многих местах. Наиболее известно село Селитренное в Астраханской области, где ещё во времена Батыя добывалась эта самая селитра. Потом и во времена Романовых. Известен такой факт, что царь Пётр держал здесь на работах пленных шведов.

Но наибольшие запасы селитры расположены в среднеазиатских республиках: в районах близ Ашхабада и Мервском

оазисе Туркмении, в Хивинском оазисе, Бухарской и Ферганской областях Узбекистана – там, где возникла Монгольская империя Чингиз-хана. Селитра залегает здесь главным образом около курганов, служивших, вероятно, и местом разработки, и местом погребения.

Запасы самородных селитр среднеазиатских республик точно не определены, но по ориентировочным подсчетам они могут превышать нескольких тысяч тонн.

Изучение Y-хромосом и ДНК костных останков людей показывает, что никто из Китая или из Монголии походов на запад не совершал – ни в Хорезм, ни в Среднюю Азию, ни на Русь, ни в Европу. Никогда. Карт распространения Y-хромосом и ДНК в Интернете множество, они разной степени подробности, и ни на одной нет линии, хотя бы отдалённо повторяющей маршрут трёхсоттысячной армии татаро-монголов с Дальнего Востока на запад.

Данные очень корректны: любая армия-окупант оставляет свои Y-хромосомы в потомстве покоренных народов, и по этим Y-хромосомам можно выстроить точную картину её пути. Например, зафиксировано перемещение мужской Y-хромосомы из Хорасана (Средняя Азия) в Северное Причерноморье. А вот из Забайкалья на запад кроме калмыков никто не шёл.

Если помнить о похожести биографий Чингиз-хана и летописного царя Индий Давида, можно придти к выводу, что хроники о жизни и деяниях Чингиз-хана были заимствованы

в последней четверти XVIII века и с того времени приспособляются для идеологических нужд Китая. И среди наших российских учёных есть сторонники этой самой «китайской истории». Вот выдержка из текста: «Король Венгрии сообщил господину Папе через своих посланцев, что индийский царь, которого в народе называют пресвитером Иоанном, с огромным множеством народа пришел на Русь. Прошло уже семь лет с тех пор, как они покинули Индию, унеся с собою тело святого апостола Фомы. За один день они убили двести тысяч русских и плавтов. Их лагерь простирается на два дня в длину, они передвигаются только два месяца в году: в августе и сентябре. В положенное время сеют и собирают урожай, а затем отправляются в путь. Они соблюдают обряды крещения и обрезания, осеняют себя одним пальцем. У них сорок крестов, и за каждым следует сорок тысяч всадников. От изобилия презирают золото и драгоценные камни. Доспехи у них из кожи – никаким оружием не пробить. Когда достигают какой-нибудь области, требуют от правителей изложить свою веру. Если те придерживаются веры христианской, то оставляют, а всех остальных убивают и их страну обращают в рабство. Какие у них цели – о том неизвестно». (Рихард из Санкто-Германо. Хроника. Год 1223). Найдутся те, кто скажет, что этому тексту можно верить. Кто-то даже защитит диссертацию.

И это не уникальный случай. Так во времена Ренессанса переписывалась и история Европы. Вот один из ярких при-

меров произошедший в Венеции. Город заказал именитому учёному создать историю Венецианской республики. Тот взял известную историю Византии, заменил в ней имена и названия на итальянские и отдал заказчику. Подлог получил огласку и имел последствия.

Со всемирной китайской историей про Чингиз-хана вышло иначе. В Поднебесной уличать фальсификаторов было некому, а главное, придуманный образ оказался нужным и в Европе, и, тем более, в Китае, а потому получил долгую бумажную жизнь.

Китайские летописи – это то, что списано с поздних европейских документов. Но кое-что полезное из них мы всё-таки можем подчерпнуть. Например, у китайцев говорится, что царь Давид имел брата, который жил за кара-китайскими отрогами, владел селением Кара-корум (ставка Чингиз-хана) и правил народами, звавшимися Крит и Мекрит, а те были христианами-несторианами. Это интересная информация.

Также китайские хроники нам рассказывают, что в 1294 году яко бы в «Пекин» приехал францисканец Иоанн де Монтекорвино. И вот он утверждал, что соратником в деле распространения христианской веры в Китае стал некто Георгий – «царь этой страны из секты христиан-несториан, который был из рода того самого великого царя, коего называли пресвитером Иоанном». И 23 июля 1307 года Папа Климент V направил францисканцу буллу, утвердив его на вновь образованной кафедре архиепископа Ханбалыкского и пат-

риарха всего Востока. Как видите, христианин царь Георгий умудрился встать во главе Китая и руководил ставкой Чингиз-хана. Так мы имеем дело с переложением части реальной истории на китайскую матрицу.

И вот мы подошли к источнику, из которого вытекает вся «китайская» история мира. В 1773 году Римский Папа Климент XIV запретил орден иезуитов. Всем католическим иезуитским миссионерам приказали сдать казну и архивы, и вернуться в Европу для принятия новых должностей и служб. Но большинство иезуитов проигнорировали приказ Папы и продолжили делать то, что умели. Тем более, что российская императрица Екатерина II, получившая под своё управление католические Польшу и Литву, повелела считать постановление Папы Климента XIV несуществующим.

В Китае спустя год после запрета ордена иезуитов, по совету придворных мудрецов император Цяньлун, начал сбор всех книг, когда-либо выходивших в стране. Между 1774 и 1782 годами была собрана огромная для тех времён библиотека из 172 626 томов (10 223 названия). 3457 книги были отредактированы и выпущены в новом издании. Вдвое больше, 6766 названий, были уничтожены и остались потомкам только в виде аннотаций в каталоге потому, что не укладывались в новую концепцию истории Китая. Китайский император поступил по примеру русского царя Петра, который повернул такую же операцию у себя в России на 60 лет ранее. А до Петра в Европе этим занималась папская инквизиция.

Но вернёмся к Китаю. Часто, когда «неудобный» исторический документ всё-таки был необходим, его содержание в нужных местах изменялось – так, чтобы падение прежней династии – Мин выглядело исторически неизбежным, а воцарение новой династии – Цин казалось огромной удачей для всего китайского народа. Затем писался указ императора, в котором несанкционированное занятие исторической хронологией приравнивалось к оскорблению власти или даже попытке свержения правящей династии.

Был создан «Список запрещённых книг», авторов и читателей этих «неправильных» трудов казнили, а монастыри – главные хранилища несанкционированной памяти – вместе с их библиотеками и обитателями сжигали правительственные войска. Позже была создана красивая легенда о том, что монастыри жгли «враги».

В результате Китай, не желающий нивилировать свою хронологию с европейской (пусть даже переделанной), получился «самым древним» государством в мире. Поэтому при сопоставлении событий китайской и европейской историй без труда обнаруживается подлог.

Но причём тут орден иезуитов? Вездесущие иезуиты прибыли в Китай в период формирования «неоконфуцианства». Позже китайский учёный Кан Ювэй напишет о масштабной переделке «древних» трудов Конфуция. А в иезуитских отчётах прямо указывается, что пятикнижие Конфуция написал на китайском языке Маттео Риччи – один из лучших

агентов Ватикана. Труд, достойный пера Николая Карамзина! (писатель Карамзин Николай Михайлович, годы жизни 1766-1826). И чью мудрость мы сегодня озвучиваем, ссылаясь на Кофуция?

Иезуит географ Маттео Риччи, он же китайский придворный мудрец Ли Мадоу был командирован Римом в Китай и все свои труды писал исключительно на китайском языке. Именно он изобразил на шёлке китайскую карту мира, разместив Поднебесную в центре мира. Но Маттео Риччи лишь набросал контуры, а саму карту нарисовал китайский художник Лан Шинин, он же иезуит Джузеппе Кастильоне. И, кстати, Калифорния там изображена как полуостров, и учёным это говорит о том, что Маттео Риччи создавал карту не в 1601 году, как на ней указано, а не ранее 1739 года.

Именно Маттео Риччи познакомил китайцев с основами «китайской» картографии, геометрии и астрономии. И это он подал и китайскому императору, и Ватикану идею, что Марко Поло, писавший о путешествии в некий Китай (в котором не было ни чая, ни иероглифов), подразумевал страну Хань (истинное начальное название нынешнего Китая). Вот поэтому Маттео Риччи и достиг в Китае очень высокого положения при императорском дворе.

Итак, тезис о том, что страна Хань это известный по описаниям путешественника Марко Поло Китай, выдвинул, а затем и узаконил иезуит Маттео Риччи, он же придворный мудрец Ли Мадоу. Если бы не он, мы бы так и знали нынеш-

ний Китай под названием Хань.

А ведь название «Китай» состоит из двух тюркских слов «Кий» – мастер и «Тай» – собрание. Выходит, что иезуиты украли историю настоящей среднеазиатской Монгольской империи вместе с названием, чтобы наклепать её на придуманную историю страны Хань. И теперь во всех учебниках написано, что не в монгольской Средней Азии изобрели бумагу, карты, порох, компас, производили шёлк, а в Ханьском Китае. Оказывается, что именно Ханьский Китай притягивал скандинавов, европейцев и русичей, ибо только здесь умели плавить железо и стекло. А стекло образуется как отходы при выплавке железа. И железу, и стеклу требуются высокие температуры, достигаемые древесным углём из дуба и бука, и поддув при помощи мехов. Выходит, что китайцы раньше тюрков знали секрет выплавки железа?

Да, нынешние китайцы большие мастера подделки. В реальности всё перечисленное, в том числе порох и пушки, появились в Ханьском Китае не раньше шестнадцатого века лишь с приходом монголов-ордынцев (Ман-джуров) с их технологиями.

Теперь несколько слов и о Великой Китайской стене. С военной точки зрения Стена совершенно бесполезное сооружение. Во-первых, в средние века во всём Китае не хватило бы воинов для её защиты. Во-вторых, спросите у строителей, зачем строить стену толщиной в 6 метров, когда на вооружении войск всего мира только копья, луки и стрелы?

Много лишних денег у строителей? Или никудышный маркетинг у заказчика? В китайских хрониках писано, что стену строили две тысячи лет. Это что же, пока стену строили в одном месте, в других местах дикари-кочевники беспрепятственно гуляли по Китаю и грабили в течение двух тысяч лет? Крепости нужны, чтобы в них оборонялись гарнизоны от превосходящих сил противника. А просто стена, которую можно преодолеть, на что? В-третьих, в Европе того времени камень пилить не могли и не умели, а в Китае, что, сподобились? К тому же зачем для Стены пилили камень мягких пород, когда долговечные и прочные крепости практичнее строить из гранита или базальта? Но граниты и базальты научились пилить только в XX веке. На всём своём протяжении в 4, 5 тысячи километров Стена сложена из однообразных блоков одинаковых размеров, а ведь за 2 тысячи лет способы обработки камня и строительные методы неизбежно должны были поменяться. Да и бойницы на Стене обращены в сторону Пекина. От кого оборонялись?

Великую стену нельзя назвать неэффективным оборонительным объектом, но с военной точки зрения она абсурдна. Стена проходит по острым хребтам труднодоступных гор и холмов. Зачем строить стену в горах, куда не то что кочевники на лошадях, но и пехота с оружием вряд ли долезет? Или стратеги Поднебесной империи опасались нападения горных бойцов-скалолазов из дивизии «Эдельвейс»? Видимо, угроза нашествия злобных альпинистов сильно пугала

древнекитайские власти, поскольку при доступной им примитивной технике строительства трудности возведения Стены были неимоверными.

И, если приглядеться, видно, что Стена в некоторых местах ветвится, образуя бессмысленные петли и разветвления.

В случае с китайской стеной, также, как и с китайской историей, нельзя сказать, что она – фальшивка. Потому что никакой реальной стены в древности не существовало. Это – новодел. Китайцы большие и признанные во всём мире мастера подделки. И не плохие продавцы. Они даже свою историю подделывают и «толкают» в качестве ходового товара. Но в их «историческом кафтане» слишком много прорех. Например, лестницы дворцов и памятники из мрамора, которым четыре тысячи «китайских» лет, выглядят максимум лет на двести. Мрамор – мягкий строительный материал и очень подвержен воздействию климата и времени.

В самом Пекине есть похожая на Великую стена, которую возводят уже около тридцати лет, она тянется от вокзала и имеет вид «очень древней», местами как бы восстановленной, но это новодел, созданный по заказу. А возьмём, например, слово «манжур» или «манчжур». «Ман» – по-тюркски человек знающий (обученный), «Джура» по-тюркски означает «воин». Возможно, это «Мэн-джуры» – что значит «вечные воины». А получилось китайское название целого народа «манжур», «манжур», «манчжур». Вот так и пишется «новая» история Европы, а заодно и Китая. И если уж пра-

вильно переводить с тюркского языка название «Сіпа», то «Поднебесный» Китай должен звучать как «Подлунная империя» – «син» («чин») – это «Луна».

После падения Золотой Орды в Сибири долгое время правили чингизиды. Помните хана Кучума, с которым бился казак Ермак? Кучум был чингизидом и вёл войну с Иваном Грозным целых шестнадцать лет. Так вот, сначала остатки Великой Монгольской Орды гнал по Сибири на восток завоеватель Тимур Хромоногий. Потом Московские цари перехватили эту эстафету. Так в шестнадцатом веке чингизиды и оказались на территории, заселённой лишь дикими азиатскими племенами. Тут они и остановились, став господствующим классом и правителями новой подлунной Китайской Империи Чингиз-хана – Мэнджурами (вечными воинами).

Наше радикальное допущение, что настоящая родина империи монголов – Средняя Азия (об этом будет рассказано в главах книги) многое рушит в официальной истории, но та и сама уже рушится – никаких «старорежимных» диссертаций не хватает для её поддержки. Например, изучение сообщений ряда европейских хронистов привело учёных к выводу, что повесть об индийском царе Давиде это эхо событий в Хорезме, времен Чингиз-хана. Биография царя Давида идентична с биографией Чингиз-хана, и перечень завоеванных городов и стран лишь подтверждает эту идентичность. А мнение, что и легендарные походы Александра Ма-

кедонского списаны с походов Чингиз-хана и его потомков, тоже имеет под собой основание. А разве походы Александра Македонского не загадка? Небольшое войско с Балкан прошло сквозь весь Ближний и Средний Восток до Индии, сделав заходы в Египет и Среднюю Азию, встречаясь в битвах с превосходящими по численности армиями врагов и оставляя в захваченных городах гарнизоны, чего, кстати, не делал Чингиз-хан. А Александр постоянно основывал города имени себя любимого. В реальности его армия должна была погибнуть уже через пару лет существования, испариться, но воевала. По легенде Александр Македонский умер молодым, и его империя развалилась сразу же после его смерти. А вот Вам реальность: после смерти Чингиз-хана его внуки ещё шестьдесят лет расширяли владения, вот тогда-то монголы появились в Индии, в Малой Азии, дошли до Сирии и Египта. А Золотая Орда просуществовала ещё двести лет. И древние китайские империи, и римские легионы с их бронзовыми мечами, и непобедимый Александр Македонский, не знавший железа – все эти сказочные государства из одной «волшебной шкатулки». И знаете, где она хранится? Там же, где хранятся книги и документы о жизни Руси-Орды? В архивах Ватикана и в библиотеках Лондона! Значит, нам можно только у англичан искать «правду» про нашу собственную историю и историю мира?! Пусть бы они свою правдивую историю вначале написали, а то у них там эльфы да Робины Гуды с королями Артурами, в которых они сами уже серьёз-

но верят! Да «древний» Стоун-Хедж, построенный в конце пятидесятих годов двадцатого столетия на территории бывшей военнoй базы. Неизвестно ещё, кто у кого учился сочинять историю: они у китайцев или китайцы у них?

В юности, читая школьные учебники и книги о монгольском нашествии на Русь, я удивлялся: откуда кочевники-пастухи ухитрились набрать столько воинов, столько железных стрел, доспехов и сабель? В школе нам рассказывали, что монголы отнимали всё это у побеждённых народов. Но эти народы нужно было вначале победить! Даже громоздкие и тяжеленные метательные машины, если верить историческим книгам, монголы притащили с собой на Русь из Китая. И откуда у пастухов из пустыни Гоби такая военная и инженерная выучка? А ведь мозг ребёнка верил большим дядям и тётям – авторам учебников. Став взрослым, я начал замечать явные противоречия, сомневаться и, работая с историческими материалами, понял, что многое из написанного в учебниках никак не могло происходить в действительности. Например, Чингиз-хан – это не имя, а воинское звание, соответствующее нашему маршалу. И Чингиз-ханов в средние века было много, но история нам оставила только одного, поэтому возникла путаница. И никакая армия на лошадках не смогла бы дойти с дальнего Востока до городов Руси, и никакой народ не прокормил бы такую многочисленную армию, о которой пишут классические историки – реально войско монголов должно было быть минимум раз в десять меньше,

как и жителей в описываемых городах.

На каких материалах писана российская классическая история?

Во-первых, влияние западных источников очевидно. За основу взята «Повесть временных лет», которая является чуть ли не единственным мировым кладезем современных знаний о Руси средних веков. К сожалению, этот источник крайне ненадёжен: «Повесть» дошла до нас в виде поздних правленных копий. А масон и прозападник господин Николай Карамзин, сочиняя тома «Истории государства российского», пользовался материалами, присланными ему из Лондонской библиотеки по заказу императрицы Екатерины II. История России в том виде, который мы знаем – это сказки московского царства немцев-Романовых. Процесс глобальной фальсификации истории Руси начатый царём Петром I, продолжила Екатерина II. 4 декабря 1783 года она подписала Указ: «Назначить до 10 человек, которые совокупными трудами составили бы полезные записки о древней истории, преимущественно же касающихся России... по известному довольно своеобразному плану».

А дальше происходят интересные события. При написании русской истории нанятые историки начинают регулярно обнаруживать что-то сенсационно новое! Мусин-Пушкин находит некий Лаврентьевский летописный свод. В 1809 году Карамзин вдруг находит некий Ипатьевский летописный свод. Эти придворные историки постоянно «находят» ка-

кие-то «своды». Причём член комиссии Храповицкий в своих мемуарах открыто пишет, что Екатерина сама лично правила новую версию истории Руси.

Во-вторых, человечество и сейчас любит «сгущать краски», и всё также склонно к преувеличениям. Что же можно сказать о средневековых монахах, записывающих информацию о произошедшем событии с чужих слов, сидя в тёмной келье? А если эти записи велись через 150-200 лет после свершившихся событий? А если писали представители пострадавшей стороны? А если ещё и по заказу «инвесторов»? Потом ко всему этому «винегрету» писатель Карамзин добавляет ещё цветного художественного вымысла (а Николай Михайлович Карамзин был именно писателем). Так рождаются сказки... Кто может представить себе бесчисленную орду нынешних монголов, атакующую Китай или Россию?..

Но нужно отдать должное труду Карамзина. До выхода его многотомной работы «История государства Российского» могло казаться, что никакой истории у России вообще нет – разве могло быть что-нибудь до Петра Великого, кроме тёмных веков отсталости и варварства? Но возникает вопрос: какими исходными материалами и документами пользовался историк Карамзин, если сегодня ничего из документов не удаётся найти датированное ранее, чем пятнадцатым веком. Конечно, то, что Русь была дремучей, а Европа просвещённой – это очень нужная точка зрения и коекого она очень устраивает. А всё-таки, как вы думаете, откуда уважа-

емый Карамзин черпал информацию? И кто был заказчиком его работы? Опять же, кто в то время стоял у власти и какую Историю это «кто-то» хотел видеть?

Официального историографа России Н.М.Карамзина, если считать его русским, понять трудно: в его «Истории государства Российского» русские исторические личности и народ в целом только и делают, что плачут и молятся, плачут и молятся. Также странно выглядят его рассуждения на тему «дикого» могольского поведения. Китайцы, наверное, и у нас тоже учились сочинять официальную историю, только как всегда они обратили эту «науку» себе на пользу со знаком «плюс». Мы же, как обычно, всё делаем со знаком «минус» – себе во вред. Может, пора бы закончить с этим самобичеванием?

Сейчас мы прикоснёмся к таким наукам, как экономика, стратегия и тактика. Надеюсь, никто не станет спорить, что они тесно взаимосвязаны. Итак, в структуру военного потенциала любой экономически развитой страны входят людские и материальные ресурсы, которые государство может привлечь для мобилизационного развертывания в случае объявления военного положения. Но в основе стоят именно людские ресурсы, сам народ, ведь без людей ни автомат не выстрелит, ни танки не поедут, ни заводы в тылу не заработают. Про промышленность Монголии даже сегодня говорить смешно. Но как же могли обстоять дела с людскими ресурсами в той самой Монголии, про которую нам талдычит клас-

сическая история, во времена Империи Чингиз-хана? Если нынешних этнических монголов (которые желают называться «чингизидами») по всему миру живёт порядка 10 миллионов, а в самой Монголии – 2, 5 миллиона человек, сколько их жило в XII веке? Можно взять пропорцию роста населения России и провести похожие подсчёты.

Если говорить о мирном времени, то минимальный уровень мобилизационного потенциала государства, под которым понимается численность личного состава войск (т. е. армии), составляет 0, 5-1 % от общего числа населения страны. При таком показателе вооружённые силы в состоянии полноценно функционировать, обеспечивая внешнюю безопасность государства. А страна может развиваться и не истощать силы на содержание армии.

В случае начала широкомасштабных боевых действий (большой войны), уровень мобилизационного потенциала государства может вырасти до 10 % населения.

В реальности же, если всех трудоспособных мужчин забрать на фронт, тыл не сможет обеспечивать потребности военной экономики, а если ещё учесть, что в тылу должны остаться силовые формирования для защиты правопорядка и стабильности внутри страны, то военный потенциал любого экономически развитого государства может составить лишь на короткое время максимум 10 % от всего количества населения страны. Это, если государство экономически развито. Страна, не имеющая промышленности, не может со-

держать и обеспечивать собственную армию.

Так сколько воинов было у Чингиз-хана? В разных источниках мы находим упоминания о чингизовых эмирах (генералах). Их было от 9 до 13 человек. Каждый эмир возглавлял тумен или тьму. Здесь вопрос спорный: если считать тумен количеством в тысячу воинов («Ту-мен» по-тюркски – Большая тысяча) – это одно, а если в 10 тысяч – другое. Хотя, скорее, 10 тысяч – это «тьма». А солдаты – это люди, которые не только гибнут и получают раны в бою, но ещё и болеют, и умирают, и просто стареют. Их ещё лечить и кормить надо. И сколько же монголов пришло на Русь? А самое интересное, куда они подевались потом?

Вопросов много. И ответы на них для умеющих мыслить людей лежат на поверхности. Например, почему монгольская армия стояла в степи? Потому, что степь – лучшее место для выпаса тысяч кавалерийских коней для походов и овец с баранами для пропитания и пряжи. Почему монголы воевали только летом? Потому, что зимой нечем кормить коней, которых у каждого монгола в походе должно было быть дватри. Значит, зимний поход Батыя на лесную Русь был продиктован острой необходимостью?

Да, монгольская армия была хорошо вооружена, но где её вооружали и откуда её привёл Чингиз-хан? По всему выходит, оттуда, где и создавал – из Средней Азии. И до прихода Батыя не в нынешней Монголии, а на Руси и в Булгарии, в Хорезме и Ширване ковались железные доспехи, мечи и

сабли. А где на карте мы видим основные центры плавления и выделки металлов, и производства оружия в Золотой Орде? Во-первых, в Волжской Булгарии. Во-вторых, во Владимиро-Суздальских, Рязанских землях. Далее – в Хорезме и в Дагестане. Оказывается, экономически сильным и технически развитым было Среднеазиатское монгольское государство.

И какое странное совпадение: после похода Батые в Европу в XIII веке, в XIV веке начинается тот самый европейский Ренессанс – Возрождение, а после падения Золотой Орды и вытеснения монголов из Сибири на восток на рубеже XV–XVI веков мир узнает о богатом науками «тысячелетнем» Китае. В Индии в это время появляются Великие Моголы – князья, высшая каста среди местного населения. Затем на территориях персидских чингизидов поднимается Туран – государство, созданное эмиром Тимуром (Железным Хромцом), потом здесь же возникает Османская (Ас-манская) империя турков (Римский султанат). «Асы» – скифы, «ман» – знающий (обученный) человек (тюркс.) Затем турки надолго приходят в Европу. И все эти события непосредственно связаны с чингизидами и Монгольской империей.

Но современные монголы не знали о существовании Монгольской империи в XIII–XV веках и открыли для себя Чингиз-хана лишь когда к ним в XX веке приехали большевистские комиссары и рассказали им об их великих предках.

В нынешней Монголии нет никаких следов существова-

ния столицы империи – города Каракорум, а если бы он там был, сообщения летописей о поездках русских князей за ярлыками в Каракорум являются фантастикой в связи с значительной продолжительностью по времени и огромным расстоянием (около 6000 км в один конец).

В Монголии нет никаких следов колоссальных сокровищ, якобы награбленных татаро-монголами в разных странах. Но они есть в Средней Азии.

Русская культура, письменность и благосостояние русских княжеств процветали во время татарского ига. Об этом говорит обилие монетных кладов, найденных на территории России. В средневековой Руси в те времена были отлиты золотые ворота во Владимире и Киеве. Лишь на Руси купола и крыши храмов крыли золотом, не только в столице, но и в провинциальных городах. Обилие золота на Руси до XVII века по словам Н. М. Карамзина «подтверждает удивительный достаток русских князей во времена татаро-монгольского ига».

Большинство монастырей было построено в России во времена ига, а православная церковь тогда почему-то не призывала народ бороться с оккупантами-захватчиками. Более того, с первых дней «порабощения» Руси церковь оказывала всяческую поддержку этим самым «захватчикам» язычникам-монголам. Да и оказывается, что среди этих монголов было много христиан несторианского толка. А вот историки зачем-то убеждают нас, что храмы и церкви ограб-

лялись, осквернялись и разрушались монголами. А что, русские князья церкви не грабили? Даже классическая история не скрывает фактов постоянных братоубийственных княжеских междоусобиц. Так что и без татаро-монгол у нас своих бед было предостаточно... Но всегда проще свалить вину на кого-то другого. А искажённая информация приводит к искажённому восприятию действительности. Теперь в глазах всего мира мы и наши дети униженные и оскорблённые дикими пастухами-кочевниками, поработившими когда-то Русь на 300 лет, и главное – согласны с этим. Вот так и живём рабами...

Хотелось бы, наконец, хоть в чём-то разобраться. Вроде и появившийся интернет, и новые открытия в науке должны помочь нам в этом. Удивительно, но благодаря последним открытиям в археологии, в молодой науке генеалогии и совершенствованию техники, дающей возможности новых методов исследований, тайн и загадок в истории человечества становится всё больше! И в распутывании этого очень запутанного клубка работы хватит ещё нескольким поколениям думающих историков.

На самом деле, монголы и кипчаки были не более жестокими и коварными, чем русичи. Просто между двумя родственными народами шла война, а во время войны противоположные стороны всегда рисуют отрицательные образы друг друга, что и в нынешнее время называется идеологической или информационной войной.

С 2006 года я начал заниматься темой нашествия монголов на Русь. Работая в библиотеках, «перелопачивая» тонны книг, анализируя гигабайты появляющейся в интернете информации, я понял, что границы моего исследования очень расширились: от гуннов Аттилы до прихода к власти на Руси Романовых. Я вычитывал переводы тюркского словаря, пытаюсь постичь язык наших предков, на котором говорили в до романовской Руси. Через 6 лет картина о татаро-монгольском иге в общих чертах стала проясняться. Но пазл ещё не складывался – для единого сюжета не хватало чего-то главного. И, наконец, в 2012 году я скачал из интернета и проанализировал «Свод Джагфара» Джагфар Тарихы («История Джагфара» – историческое повествование, введённое в оборот как свод болгарских летописей в 1990-е годы учителем истории, участником болгарского клуба «Булгар-аль-Джадид» Ф. Г.-Х. Нурутдиновым). И всё вдруг соединилось! Сошлось! Отдельные части истории встали на свои места и картина получилась ясной и цельной. А тюркский словарь словно матрица для перевода сделал понятным имена, названия, определения и слова из русского, татарского и многих европейских языков.

Некоторые «скептики» – без анализа данных «Джагфар тарихы», объявили этот свод подделкой. Это естественная реакция тех, кто защитил свои «старорежимные» диссертации на обратном. А вот академик И. Р. Тагиров заметил: «Одной из спорных проблем является вопрос о происхожде-

нии тюркских народов... Здесь много загадок... В последнее время выдвинуто немало... материалов к разгадке. В данном случае я имею ввиду то, что нам известно как творение Шамси Башту «Джагфар тарихы» («Джагфарова история»). В нашей науке есть тенденция однозначного отрицания этих произведений с точки зрения их достоверности и объективности. Мне же представляется, что нельзя отрицать всё с порога, ибо такие прекрасные творения не могут возникать на пустом месте и, тем более, в виде современной фальсификации. Если это фальсификации, то кто же их гениальные творцы? Их никто не может назвать». (И. Р. Тагиров. Наука и суверенитет Татарстана. – «Абу Гали Сина». Татарстан, N 9-10, 1995, стр. 8).

Я тоже считаю, что если эти своды придуманы, то должен существовать какой-то суперкомпьютер, хранящий мегатонны точной информации, которая веками скрывалась от людей. Человеческому мозгу придумать такое не под силу. Это мы можем ярко проследить на примере сочинённой 5000-летней китайской истории. И даже не надо далеко ходить, посмотрите на официальную российскую историю ранних и средних веков – одни недомолвки и несуразицы!

Просто, прозападные переделыватели российской истории не добрались в своё время до «Джагфаровой». Вот и чернят её сегодня. Из всех сохранившихся материалов о средневековье, болгарские – самые точные и подробные. Конечно, их тоже писали люди, могли допускать неточности и да-

же ошибаться. Но они описывали то, что видели сами и то, что им рассказывали непосредственные участники событий. На основе ранних материалов составлялись более поздние. Поэтому и нет разрывов в логическом развитии событий в этих самых сводах. Всё там очень подробно и понятно. И именно поэтому за основу своей книги я взял «Джагфарову историю». И уже вокруг этого стержня построил всё повествование.

Согласно описанию Ф. Нурутдинова, летописный свод Джагфар Тарихы был создан по приказу сеида Джагфара секретарем его канцелярии Бахши Иманом в 1680 году. В свод были включены летописи: «Гази-Барадж тарихы» (1229–1246 годы) Гази-Бараджа, «Праведный путь, или Благодетельные деяния болгарских шейхов» (1483 год) Мохаммед-Амина, «Казан тарихы» (1229–1246 годы) Мохаммедьяра Ву-Юргана, «Шейх-Гали китабы» (1605 год) Иш-Мохаммеда и многие другие.

Итак, в основу этой моей книги положена конкретная летопись: «Гази-Барадж тарихы» эмира Булгарии Гази-Бараджа (Священного Дракона) времён правления Батыя. Посмотрим, насколько авторитетным правителем был Гази-Барадж.

Правители Волжской Булгарии

Хисам Анбал, внук Ахада, сын Колына, дед Юрия Андреевича Боголюбского по материнской линии (1135-1164 гг.).

Улуг-Мохаммед Отяк Джанги, сын Шамгуна
(1164-1178 гг.).

Габдулла Чельбир, сын Отяка (1178-1225 гг.).

Мир-Гази, сын Отяка (1225-1229 гг.).

Джелал-эд-Дин Алтынбек Алан, сын Отяка
(1230-1236 гг.).

Гази-Барадж Бурундай, правнук Шамгуна, внук Арбата
и брат жены Юрия Боголюбского, сын Азана (1229-1230,
1236-1242 гг.).

Хисам, сын Гази-Бараджа (1242-1262 гг.).

Тухчи-Исмаил Джик, внук Чельбира, сын Ильяса-Ялдау
(1262-1267 гг.).

Галим-бек, сын Гази-Бараджа (1267-1293 гг.).

Давайте же на страницах повествования попытаемся приоткрыть окошко в настоящую историю нашей Родины. К сожалению, распутать историю в полном объёме невозможно: прежде чем она «узаконилась» в современном виде, история правилась и переделывалась неоднократно, и многие «обрубленные» концы уже не восстановить. Тот или иной правщик мог заменить одно имя другим, поздние «творцы истории» уже не знали, что сделали ранние. Например, из трудов запрещённого в России Татищева, vyplывает, что Москва даже не существовала в период похода Бату-хана 1237-1240 годов. По документам ордынских татар Москва была построена, как пункт по сбору дани, ибо выгодно разместилась

между эрзянской Эрзей (Рязанью), вепсовской Костромой и Вологодой. Годом основания Москвы значится 1257-й.

Сегодня мало кто из историков знает, что слово «кыпчак» на древнетюркском языке означает «удачливый» (везунчик, счастливчик) и что волго-донские просторы, ранее называемые Хазарской степью, всегда были степью кипчаков. Летописи говорят об этой степи, как о Половецком поле. А кто же такие половцы? На Руси перевели на славянский манер тюркское слово «сар» как «золотой», «жёлтый», «половый», отсюда тюрки-кипчаки и получили ещё одно название «половцы», а степь стали называть полем Половецким.

Теперь расскажу о «поганных», которые, согласно летописям, приходили на Русь, жгли и Москву, и Киев. На латинском языке «пагус» – «поле», а «паганус» – «земледелец». Синоним этому названию – крестьянин. До прихода христианства люди на нашей земле не знали латинских слов. Но служители новой веры стали называть крещёных земледельцев «крестьянами» от слова «крест», а оставшихся в вере отцов просто земледельцами, по-ихнему «паганусами». Со временем слово «поганый» обрело в русском языке и другой смысл. В работах историка Татищева есть строки письма князя Владимиро-Суздальской Руси Всеволода Большое Гнездо князю Святославу Всеволодовичу, датированные 1182 годом: «Отче и брате, се болгары соседи наши, суть вельми богаты и сильны, ныне пришед по Волге и Оке, якоже и конми с великим войском, многие города разорили,

людей бесчисленно пленили, которым я один противится не могу... Половцев же призывать, не хочу, ибо они с болгары язык и род един». Так что болгары – это и кипчаки, и половцы, они же – «поганные» в монашеских манускриптах. Факт идентичности этого народа сегодня подтверждает генетика.

А мы обратим свой взгляд в те далёкие средние века...

Я расскажу вам о загадочной эпохе русской земли, о беспокойном времени объединения княжеств в Великую Державу. Наш сказ пойдёт о человеке, создавшем для людей справедливые законы. Но всё по порядку...

Сказание о Чингиз-хане

Было это очень давно, когда море Чёрное звалось Скифским, море Каспийское – Хазарским, а на земле нашей ещё не было царей. В ту пору на очень большой территории, которую потом назовут Россией, проживали люди разных родов и племён, но все они принадлежали к одному народу, пришедшему когда-то с далёких Алтайских гор. Ал-тай с тюркского языка переводится как «Всё-собрание» или «Собрание всего» («Ал» – всё, «Тай» – собрание). Так предки наши говорили о прародине всех европейских народов.

В те давние времена человек мог иметь много имён и прозвищ, в зависимости от того, в какой местности проживал и каким ремеслом занимался. Считалось, чем больше имён у человека, тем он счастливее. Имена погибших воинов или ушедших в дальние края известных людей переходили по наследству братьям или товарищам, как поощрение или награда, или как свидетельство о храбрости и мужестве человека. Также менялись названия городов и посёлков, смотря какой князь, бек или эмир приходил в них править. Всё происходило потому, что не было тогда ещё у людей паспортов с фотографией, учебников по географии и не было школ государственных, да и государства как такового не было, а собирались города и земли в союзы родственные – в княжества, ханства да каганаты. Во главу союзов выбирали князей и ханов.

Князья и ханы собирались в советы – Курултаи (с тюркского языка дословно: «Круг-главных-собрание» или «Собрание главного круга»), которые принимали важные решения для жителей своих земель.

Земля русская лежала по северным границам Волжской Булгарии и Русью уже тогда звалась. Люди, проживающие на ней, славили богов – предков своих, от которых род свой вели, трудились, детей растили и делились на славян и русов, а звались владимирцами, суздальцами, ростовцами, белоозёрцами, рязанцами, тверичами да новгородцами – по названию мест проживания. Славяне землю пахали, урожаи собирали, ремесла разные знали, а русы занимались воинским делом: дружины да полки походные составляли, караваны торговые берегли, земли свои охраняли да в чужие ходили. «Урус» с тюркского языка – смелый. Хотя, если переводить дословно, «Ур» – верх, «Ус» – часть (составная часть). То есть, урусами называли людей, ушедших когда-то в неизведанные края вверх по Волге от основных поселений своего народа. Поэтому они и стали зваться смелыми. Сословия были разные, а народ-то один. Перейти из славян в русы можно было или совершив поступок геройский, или разбогатев на ремесле или торговле. Богатые купцы все как один назывались русами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.