



БАНК РОССИИ

₽

# НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ РУБЛЯ

---

ПУТЬ К СВОБОДЕ  
РОССИИ

Николай  
СТАРИКОВ

Николай Стариков

**Национализация рубля  
– путь к свободе России**

«ЭКСМО»

2011

**Стариков Н. В.**

Национализация рубля – путь к свободе России /  
Н. В. Стариков — «Эксмо», 2011

ISBN 978-5-4237-0213-7

Ничем не ограниченный выпуск ничем не обеспеченных денег был вековой мечтой банкиров и ростовщиков. Это кратчайший путь к мировому господству. Сегодня все это стало реальностью. Вся денежная масса в мире привязана к доллару, который не кончится никогда. Россия в результате поражения в холодной войне лишена значительной части своего суверенитета. Российский рубль больше не принадлежит ее народу. Выход из тупика для нашей страны – изменение существующей модели выпуска денег. Прочитав эту книгу, вы узнаете, что такое золотовалютные резервы России и почему они не принадлежат российскому государству; кто был у Сталина "Чубайсом" и как с ним поступал вождь народов; как смерть американских президентов связана с различными видами одинаковых американских долларов; как Бенито Муссолини сотрудничал с английской разведкой и что из этого вышло; почему СССР отказался вступить в МВФ и подписать Бреттон-Вудское соглашение; кто и почему получил рыцарский титул за смерть Сталина; какую конституцию предлагал своей стране академик Сахаров? История создания Банка Англии, причины убийства Иосифа Сталина, неизвестные снайперы на крышах Москвы в октябре 93-го, Центральный Банк России, независимый от России – все это части одного целого. Корни одного дерева. Пора народу России возвращать себе подлинный и полный суверенитет. Путь к свободе России лежит через Национализацию российского рубля.

ISBN 978-5-4237-0213-7

© Стариков Н. В., 2011

© Эксмо, 2011

## Содержание

1	6
2	14
Конец ознакомительного фрагмента.	27

# Николай Стариков

## Национализация рубля – путь к свободе России

### 1

## О потерянном государственном суверенитете

*Дабы погубить отечество, достаточно даже одного негодяя.*  
**Наполеон Бонапарт**

*Для спасения государства достаточно одного великого человека.*  
**Вольтер**

Сегодня на Земле существует более двухсот государств. Государства, как и люди, все очень разные. Есть большие и маленькие, богатые и бедные, известные и совершенно незнакомые большинству обитателей планеты. Среди стран есть экономически успешные и прозябающие, растущие и увядающие. Вымирающие, стареющие, бурно размножающиеся и молодеющие с каждым годом. Что же определяет развитие или стагнацию той или иной державы?

А что определяет движение того или иного человека по жизни? Можно назвать множество факторов: родители и воспитание, отношение к делу и стремление к знаниям. Важно здоровье, даже место рождения играет роль. Не все же могут отправиться в столицу пешком, как Ломоносов. Нельзя сбрасывать со счетов друзей, вредные привычки и простое везение. Играет роль в жизни удачный или неудачный брак. Одним словом, целая мозаика случайностей направляет жизнь человека в ту или иную сторону. И, повинуясь волнам судьбы, человек живет, растет, работает. Добивается поставленных целей. А бывает, и опускается на самое дно.

Но есть один обязательный атрибут того, что называется человеческим счастьем. Ведь именно счастье, а не успех, разными культурами трактуемый по-разному, должен быть мерилom человеческого существования.

*Для человеческого счастья нужна самостоятельность.* Самому принимать решения, самому отвечать за их последствия. *Точно так же и для «счастливой» жизни государства необходима самостоятельность.* Ее принято называть государственным суверенитетом.

Государственный суверенитет – это верховенство государства в пределах собственных границ и его самостоятельность в международных делах. Государственный суверенитет не допускает постороннего вмешательства.<sup>1</sup> Суверенное государство само принимает решения и само пожинает их плоды. Страна сама определяет свой путь развития, ее глава делает то, что принесет ей пользу и процветание. У державы есть суверенитет только в том случае, когда этот критерий является основополагающим в определении государственной политики – точно так же, как взрослый независимый человек сам принимает решения, касающиеся своей семьи. Возможно, польза от этого решения будет не моментальна и не всегда очевидна, но критерий «сделать лучше» всегда направляет действия нормального человека в отношении своей семьи. Родители отправят ребенка учиться в музыкальную школу, усадят учить иностранный язык, отдадут в спортивную школу. Пока другие дети будут гулять во дворе и смотреть телевизор, «несчастные» занимаются и занимаются, видя простые детские удовольствия реже своих

---

<sup>1</sup> [http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl\\_sch2.cgi?R0pDuxzkwxyltt:p!xywup](http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?R0pDuxzkwxyltt:p!xywup)



сверстников. А через десять лет именно из таких детей вырастают знаменитые хоккеисты, великие пианисты и дипломаты, в совершенстве знающие пять языков.

А разве сегодня государства поступают не аналогично? Разве государственные мужи разных стран не стремятся изо всех сил принести пользу своей стране? Разве при взгляде на политическую карту мира мы не видим массу независимых стран, что самостоятельно движутся в сложном море политики и экономики?

Увы, реальность совершенно другая. Диаметральная противоположная. *Почти все страны мира сегодня вынуждены вести вовсе не ту политику, что соответствует их национальным интересам.* За примерами далеко ходить не надо, вы легко их найдете на страницах сегодняшних газет. Зачем Польше, Чехии или Болгарии размещение элементов американской противоракетной обороны на своей территории? Защищаться от ракет? Тут хочется отметить два момента. Первый: эти страны являются членами блока НАТО, и этот блок, в котором верховодят США и Великобритания, согласно своему уставу обязан защищать их от любого военного нападения. Второй: не очень понятно, от чьих ракет они собираются защищаться. Говорят, что от иранских. Но ПРО почему-то ставится недалеко от границ России, а вовсе не Ирана, хотя логика подсказывает, что для защиты от опасности нужно размещать средства противодействия рядом с этой опасностью, а вовсе не в другой части планеты. К тому же у сегодняшнего Ирана просто нет ракет, которые способны долететь до Польши или Чехии, и когда они появятся – совершенно непонятно. Может быть, ПРО в Европе ставят на всякий случай? Вдруг изобретут, соберут и запустят иранцы новейшую ракету? Допустим – изобретут. Даже сделают пару десятков. Но вопросы возникают и в таком случае – отчего Иран должен эти ракеты немедленно в кого-нибудь запустить? Почему его целью должна стать Польша? Почему Чехия? Что плохого сделали иранцам другие европейцы – вроде румын или болгар?

Ответов нет, а то, что говорится по этому поводу политиками США, очень похоже на дымовую завесу. Ведь если следовать логике их рассуждений, то российские противоракетные комплексы надо размещать на Кубе или в Венесуэле. При этом США должны этому факту радоваться. Почему? Очень просто – у Ирана межконтинентальных баллистических ракет нет, нет и разработок таких ракет. И вот на этом «фоне» американцы развертывают средства противодействия таким ракетам у границ России. А есть ли у современных ученых убедительные доказательства отсутствия или присутствия жизни на других планетах? Нет, таких доказательств не существует. Могут ли лучшие умы человечества, положив руку на сердце, гарантировать невозможность инопланетной атаки Земли? Нет, не могут. А раз так, то ведь обязательно нужно от нее защищаться. Вот и давайте поставим российские ракеты на Кубе и в Венесуэле. Но эти действия вовсе не «против» США, а «за» них. Вдруг инопланетяне решат атаковать нашу планету? Мы же знаем из голливудских фильмов, что высаживаются они исключительно на территории «Империи добра». А тут наши ракеты помогут в трудный час американцам! Почему нет? Могут же инопланетяне тоже посмотреть голливудские фильмы, выбирая место высадки?

*На сегодняшний день вероятность атаки Запада иранскими ракетами равна вероятности высадки инопланетян в Калифорнии.* Но что-то мне подсказывает, что не будут Соединенные Штаты рады размещению наших ракет у своих границ. Стоит вспомнить историю – размещение советских ракет на Кубе во время так называемого Карибского кризиса поставило человечество на грань войны между СССР и США в 1962 году. И готовы были начать войну именно американцы, требуя вывода ракет. Но сегодня они нам предлагают не беспокоиться в аналогичной ситуации, когда их ракеты встают у наших границ.

Польза для восточноевропейских стран от таких действий очень сомнительна. Безопасности этот шаг им не добавляет, а вот новые неприятности приносит. Дело в том, что на места дислокации американских ракет сразу же нацеливаются российские ракеты с ядерными боеголовками.

Ведь и проследить, что за ракеты прячут американцы в шахты, невозможно. Действительно ли они будут строго зенитными? Не окажется ли на них тех же ядерных боеголовок? Ведь размещение ракет у наших границ делает подлетное время к российским городам и стратегическим объектам катастрофически малым. Именно этот резон во время Карибского кризиса и придавал американцам напора – с Кубы ракете лететь всего несколько минут. Так и сегодня Россия не может не реагировать. В итоге жители Польши или Чехии, ничего не получив от размещения американского ПРО в плане повышения своей безопасности, попадают в перекрестие российского ядерного прицела. Так в чем польза для этих стран, вы можете объяснить? В том, чтобы их руководителей похлопали по плечу на очередном саммите, а правозащитники назвали их демократами? Сомнительная плата за постоянную жизнь страны под прицелом ядерных ракет. Вот вы бы согласились разместить в своей квартире бочку с бензином, получая за это скидку на квартплату и табличку «Квартира высокой культуры быта» на дверь? Значит, дело вовсе не в этом.

Вопросы возникают один за другим. Так ли самостоятельны руководители стран, которые ставят свои народы под удар, ничего важного, по сути, за это не получая? Так ли они – прикрывающие свои неблагоприятные дела разговорами о несуществующих в реальности угрозах – самостоятельны? Ответ вполне очевиден: нет, они не самостоятельны. А это значит, что так странно поступающая страна вовсе не суверенна. В современном мире очень малое количество государств может гордо заявлять о наличии у него Полного Государственного Суверенитета. Впрочем, так было всегда – всегда были ведущие и ведомые. Метрополия и сателлиты, синьоры и вассалы, рабовладельцы и рабы. Ничего не меняется, кроме стиля и узора того занавеса, который прикрывает эту неблагоприятную правду от большей части населения нашей планеты. *Государства, обладающие всей полнотой суверенитета, по пальцам можно пересчитать.* Обычная ситуация такова – есть флаг, есть президент. И все – на этом суверенитет какой-нибудь «гордой и независимой» страны и заканчивается. Поступки, слова и действия этой державы навязываются ей ее «партнерами».

В 1985 году суверенными странами были СССР, США, Великобритания и Китай. Все остальные в той или иной степени были вынуждены оглядываться на «старших товарищей», борьба между которыми и составляла суть тогдашней мировой политики. Прошло совсем немного времени, и реальность выглядит для нас куда менее радостной. Сегодня Полным Государственным Суверенитетом обладают Великобритания и США, составляющие костяк управленцев сегодняшнего мира, Китай, занявший место СССР, и растущий экономически быстрее всех прочих стран. Кто еще? Пожалуй, на этом все. *Сегодняшней России нет в списке стран, обладающих Полным Государственным Суверенитетом.* Наша страна на сегодняшний день обладает лишь ограниченным суверенитетом, а за обретение полного идет невидимая борьба. Подчас она выплескивается на экраны телевизоров и страницы газет в виде известий об очередном теракте или «судьбоносной» международной встрече.

*Сегодняшние внутренние проблемы России (впрочем, как и вчерашние) являются прямым следствием потери нашей страной Полного Государственного Суверенитета.* Прежде чем выяснить, когда же мы его потеряли, нужно разобраться с терминами. Итак, что же такое Полный Государственный Суверенитет?

Он состоит из пяти суверенитетов:

1. Признание международным сообществом территории страны; наличие флага, герба и гимна.

2. Дипломатический суверенитет – возможность проводить независимую международную политику. Дружить с кем считаешь необходимым, враждовать с кем считаешь нужным. Дружишь с Ираном, и наплевать, что у власти в этой стране стоят аятоллы, которые не нравятся Соединенным Штатам Америки. Дать по морде зарвавшемуся агрессору, и не важно, что это демократически избранный президент Грузии.



При наличии дипломатического суверенитета включаются объективные процессы, которые диктуют необходимость получения двух следующих суверенитетов. Ведь дипломаты в своей деятельности всегда считаются только с реальными фактами, а именно – с военной силой и сильной экономикой.

Поэтому третьим и четвертым будут:

3. *Военный суверенитет – возможность отразить агрессора и обеспечить безопасность себе и своим союзникам.*

4. *Экономический суверенитет – развитие экономики и производства, достаточное для обеспечения своими силами дальнейшего развития страны.*

Все? Нет, не все. Есть еще и пятый суверенитет, и, как показывает наша история, он является самым важным. С его отсутствия и начинается путь в пропасть.

5. *Культурный суверенитет.*

Подведем итог. Только при наличии всех пяти суверенитетов можно говорить о наличии Полного Государственного Суверенитета. Когда под этим углом смотришь на все современные страны мира (либо вспоминаешь историю), легко заметить, что практически у каждой из них отсутствует один или несколько вышеперечисленных пунктов. К примеру, сегодняшняя Германия не обладает военным суверенитетом. Германская армия сегодня составляет примерно 250 тыс. человек.<sup>2</sup> Напомню, что армия Веймарской республики в 1933 году, когда к власти пришел Гитлер, была размером в 100 тыс. человек. И при этом Германия считалась совершенно разоруженной, просто не имеющей армии. Когда же страна пива и сосисок была полной сил и активно развивалась, то ее вооруженные силы составляли совсем другие цифры. Накануне начала Первой мировой войны в 1914 году Германия имела армию мирного времени 801 тыс. человек. Говорит ли это об агрессивности немцев? Нет. В том же году Франция имела армию мирного времени 766 тыс. человек.<sup>3</sup> Сегодня население Германии – 83 млн человек, то есть выросло на 20%, а ее армия уменьшилась по сравнению с 1914 годом почти в четыре раза.<sup>4</sup> Что это значит? Что военного суверенитета у сегодняшней Германии нет.

Ну, а если кто скажет, что большая армия в нынешнем мире анахронизм, то его стоит направить к статье министра обороны США Дональда Рамсфелда, просто для ознакомления с размером армии США: «В настоящее время вооруженные силы США составляют примерно 2,6 млн мужчин и женщин, из которых 1,4 млн находятся на действительной службе, 876 000 гвардейцев и резервистов находятся в частях, и 287 000 – это отдельный подготовленный резерв».<sup>5</sup> Отчего же США не спешат сокращать свою огромную армию, имея колоссальный ежегодный бюджетный дефицит?<sup>6</sup>

Потому, что сильная армия – это необходимое условие наличия у страны Полного Государственного Суверенитета. И что не менее важно – наличие возможности лишать этого суверенитета другие страны. По своему произвольному выбору. Как США сделали с Ираком, как они сделали с Югославией.

В политике ничего не меняется, как не меняется желание мальчишек во дворе быть сильными и мускулистыми, чтобы никто не сумел их обидеть. Германия имеет маленькую армию, потому что часть своего суверенитета она «делегировала» блоку НАТО и «персонально» Соединенным Штатам. Нет у немцев военного суверенитета, поэтому нет и суверенитета дипломатического. Хотя налицо суверенитет экономический. Германская экономика

---

<sup>2</sup> <http://www.rodon.org/polit-100903111615>

<sup>3</sup> Население Германии было 67 млн, а население Франции 39 млн человек. Поэтому в процентном отношении к населению страны «милитаризация» Германии была меньше французской – 1,2% против 2%. (Исаев А. В. Антисуворов. М.: Эксмо, Яуза, 2004; [http://militera.lib.ru/research/isaev\\_av1/04.html](http://militera.lib.ru/research/isaev_av1/04.html))

<sup>4</sup> <http://germany-germaniya.de/naselenie-germanii.html>

<sup>5</sup> [http://grani.ru/Politics/World/US/Us\\_politics/m.74496.html](http://grani.ru/Politics/World/US/Us_politics/m.74496.html)

<sup>6</sup> В 2010 году оно составит 1,4 трлн долларов.

крупнейшая в Европе, а ВВП страны самый крупный в еврозоне. Так почему Берлин отправляет своих солдат в Афганистан? Потому, что не может этого не делать. Что там забыли немецкие солдаты? Талибы угрожают безопасности Германии? Нет, причина другая. США и Великобритания под очередным надуманным предлогом вторглись в страну, имеющую очень важное стратегическое положение. Афганистан граничит с Пакистаном, со Средней Азией (читай – с Россией), с Ираном, с Китаем, а через небольшой кусочек пакистанской территории – и с Индией. Находясь там, американцы имеют возможность создавать сложности сразу нескольким своим геополитическим противникам. Именно поэтому сразу после прихода в Афганистан американцев и британцев производство наркотиков, искорененное было талибами, вновь началось и к тому же в совершенно новых, поистине промышленных масштабах.<sup>7</sup>

Это не случайность. Наркотики – это возможность убивать молодежь России, Ирана, Китая. Наркотики – это отличный повод для установления влияния в данных странах. Это коррупция, от которой один шаг к предательству своей страны. Это налаживание связей с подонками общества, с его отбросами, готовыми за деньги не только продавать и завозить смертельное зелье, но и организовать теракт или убийство.

Интересы США нам понятны. А немецкие солдаты, что они делают в Афганистане? А итальянские? А эстонские и латвийские?

«В Афганистане погибли четверо немецких солдат».<sup>8</sup>

«В Афганистане погибли два итальянских солдата, еще четверо ранены».<sup>9</sup>

«Церемония прощания с погибшими в Афганистане эстонскими солдатами в субботу прошла в церкви Каарли в Таллине».<sup>10</sup>

«Руководители Латвийского государства выразили соболезнования близким погибших в Афганистане солдат».<sup>11</sup>

Про эстонских и латвийских солдат спрашивать не буду – тут все предельно ясно. У наших прибалтийских друзей настоящего суверенитета никогда не было и не будет. А что же Италия и Германия? Со стороны эти страны кажутся вполне самодостаточными и суверенными. Но не отправлять своих парней на бессмысленную войну, увы, они тоже не могут. Изучая историю и политику, запомните одну простую истину: наличие флага и герба ровно ничего не значит. Если какая-либо страна поступает вопреки своим интересам – удивляться не нужно. У нее просто нет Полного Государственного Суверенитета.

А теперь проведем маленький экскурс в нашу историю, чтобы понять, когда же и как мы подрастеряли наш Государственный Суверенитет. В истории России было лишь четыре реальные попытки нас его лишить. Три из них закончились провалом. Был лишь один случай, когда суверенитет мы все же утратили: монголо-татарское иго привело к потере дипломатического и военного суверенитета. А международное признание осуществлялось путем получения ярлыка на княжение, который выдавался ордынским ханом. Признал тебя хан – ты князь, не признал, решил другого князем сделать – все, конец власти. Ограничен был и экономический суверенитет. Платили в Орду дань, хотя часть страны лежала в руинах. На культурный суверенитет ордынцы не покушались – в душу не лезли, голову перепрограммировать не собирались. Можно было оставаться русскими. Что было делать в такой ситуации? Потихоньку восстанавливать экономический и военный суверенитет. Платить дань, развивать страну, войско усиливать. Попутно давая в зубы всем прочим, кто тоже желал «откусить» себе часть нашей земли

---

<sup>7</sup> Оно совершенно «случайно» выросло в 40 раз ([http://www.narkotiki.ru/ocomments\\_6728.html](http://www.narkotiki.ru/ocomments_6728.html)).

<sup>8</sup> <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5470295,00.html>

<sup>9</sup> <http://txt.newsru.com/world/05may2006/ilaly.html>

<sup>10</sup> <http://www.rian.ru/world/20090829/182896267.html>

<sup>11</sup> <http://www.ves.lv/article/78855>

и независимости. Так продолжалось вплоть до 1480 года, когда во время стояния на реке Угре Россия вернула себе Полный Государственный Суверенитет.

Вторая попытка лишить нас суверенитета случилась во время Смутного времени. Тогда Польша и Швеция, воспользовавшись неустойчивостью русского государства и появлением самозванцев, попытались не просто пограбить и пожечь, а посадить на русский трон иноземного монарха. Только ценой огромных усилий удалось устоять, поставив у руля государства компромиссную фигуру Михаила Романова, которая в тот момент устроила все противоборствующие группировки.<sup>12</sup>

Третью попытку решил осуществить Наполеон.<sup>13</sup> Этот любитель «кроить» карту Европы постоянно «нарезал» из нее новые уголья для своих родственников и послушных германских монархов. В случае победы Наполеона сложно предсказать, каким было бы будущее России и какие территории Бонапарт пожаловал бы шведам, полякам и туркам.<sup>14</sup>

Четвертый поход для «изъятия» российского суверенитета провел Адольф Гитлер. Тут речь шла о полном уничтожении истории, страны и народа. О полной зачистке территории с последующим ее заселением.

Итак, как же у нас обстояло дело со всеми составляющими Полного Государственного Суверенитета в разные годы жизни страны?

Что у нас есть *в 1952 году*? В этом году налицо все пять суверенитетов:

- признание, флаг, герб и гимн есть;
- дипломатический суверенитет – возможность проводить независимую международную политику мы отстаивали в Великой Отечественной войне;
- военный суверенитет есть – СССР не отстает от противников, огромные усилия прикладываются для создания атомного оружия;
- экономический суверенитет есть – отменяются карточки, страна восстанавливается;
- культурный суверенитет есть; песни, ценности и кумиры все родом из России.

*В 1980 году* в наличии уже только четыре суверенитета:

- признание, флаг, герб и гимн есть;
- дипломатический суверенитет – возможность проводить независимую международную политику есть;
- военный суверенитет есть – СССР по-прежнему не отстает от противников, включаясь в гонку вооружений по принципу «зуб за зуб» и не придерживаясь принципа разумной достаточности;<sup>15</sup>
- экономический суверенитет есть – перебои с продуктами случаются, но никто не голодает.

---

<sup>12</sup> Знаменитый подвиг Ивана Сусанина значил для России куда больше, чем можно себе представить. Отряд поляков, который он завел в чащобу, собирался убить нового царя Михаила Романова. Поняв, что задумали поляки, крестьянин Сусанин и решил спасти жизнь государя. Неслучайно в оригинале опера Глинки называлась «Жизнь за царя». В советское время ее переименовали в «Иван Сусанин», и она потеряла смысловую нагрузку. А ведь убей тогда поляки Михаила Романова, это могло означать новую смуту с действительно непредсказуемыми последствиями. Надо сказать, что русские цари прекрасно понимали важность подвига Сусанина. Он и его потомки были освобождены царским указом на вечные времена от всех податей.

<sup>13</sup> Поход шведского короля Карла XII не преследовал цели уничтожения русского государства как такового.

<sup>14</sup> Королем Швеции в тот момент стал революционный французский маршал Бернадот. Его потомки и по сей день правят Швецией, потому что основатель династии вовремя предал Наполеона. Сделал он это потому, что Бонапарт начал проигрывать. Если бы он победил в России, Швеция не преминула бы вернуть себе Финляндию и Прибалтику. Поляки воевали в войске Наполеона, он даже создал буферное герцогство Варшавское, к которому можно было присоединять что угодно. Турки воевали с Россией и подписали мирный договор за два дня (!) до нашествия Наполеона. Спасибо за отсутствие войны на два фронта в этот самый сложный момент мы должны говорить Кутузову. Понятное дело, что при нашем поражении Турция постаралась бы вновь забрать себе все, что было отвоевано у нее Россией.

<sup>15</sup> СССР совершенно напрасно, из соображений престижа, старался поддерживать паритет до последней запятой. То есть если у США 4 тыс. ядерных боеголовок, то у нас тоже должно быть 4 тысячи. Хотя и 2,5 тыс. зарядов хватило бы, чтобы не один раз уничтожить все живое на планете.

А вот культурного суверенитета уже нет: все гоняются за импортными шмотками, жвачкой. Запад – властитель дум. Он считается передовым, а своя страна – отсталым «совком».

Именно с потери культурного суверенитета и начинается трагедия России – СССР. Сначала мы потеряли культурный суверенитет при Хрущеве – Брежневе, потом военный суверенитет при Горбачеве. Односторонние сокращения новейших ракет, вывод войск отовсюду, прекращение действия Варшавского договора.<sup>16</sup> Как следствие этого сразу, буквально моментально, испарился и экономический суверенитет. Карточки, талоны, жизнь на западные кредиты. В неизвестном направлении растворился и золотой запас СССР. Золото партии демократы искать пытались, а вот «золото СССР» даже не думали. Потому что уйти это золото могло только на Запад. Больше просто некуда.

И наконец, последним мы потеряли дипломатический суверенитет, когда судьба треугольника Ельцин – Горбачев – ГКЧП решалась не внутри страны, а за ее пределами. Но и на этом процесс разрушения не остановился. Последовавший за этим позорный роспуск СССР в нарушение всех мыслимых законов, сговор в Беловежской пуще – вот рубеж потери дипломатического суверенитета. Это дно. Когда Борис Ельцин сразу после совещания, где три политика, нарушив итоги референдума о сохранении Союза, решили его распустить, звонит и докладывает о случившемся в Вашингтон.<sup>17</sup> Прямо как в игре «Как стать миллионером» – первый звонок другу!

А когда ты потерял все – зачем тебе жить? И СССР исчезает буквально через несколько дней после того, как окончательно теряет остатки своей суверенности...

*К 1992 году у нас не осталось ничего, в наличии только международное признание:*

- красивый флаг, герб и признание новых – сильно урезанных – границ нашей страны со стороны Запада;
- дипломатического суверенитета нет – Россия сдает всех своих друзей за просто так – за спасибо и слова о ее неуклонном движении к демократии;
- нет военного суверенитета, мы разоружаемся в одностороннем порядке;
- экономического суверенитета нет и в помине – страна не может обеспечить себя ничем, за сущие копейки продается вся промышленность;
- культурного суверенитета нет: мы активно перенимаем чужие ценности.

Но ведь Карфаген должен быть разрушен, не так ли? Полностью разрушен. Вот и процесс демонтажа нашего суверенитета должен был быть доведен до логического конца, коим является распад страны. К концу девяностых это стало страшной реальностью: Уральская республика во главе с Эдуардом Росселем, с совершенно готовым отдельным государственным устройством; многочисленные президенты автономных республик и областей. *К 1999 году у России от суверенной страны оставались только флаг, герб и признанная миром территория.* Именно этот пятый суверенитет и должен был быть отобран у нас. Это распад России на мелкие государства, война и хаос. Сигнал для этого сценария – вторжение Басаева в Дагестан. Страна была полностью готова к сдаче. Но ее не сдали...

---

<sup>16</sup> Он был распущен 1 июля 1991 года. Когда Горбачеву говорили о том, что никаких гарантий роспуска НАТО не существует и необходимо сначала их получить, он говорил: «А зачем нужен будет НАТО, если мы распустим Варшавский договор?» Запад же охотно ему подыгрывал. 19–21 ноября на пленарном заседании глав стран ОБСЕ в Париже была принята «Декларация о безблоковой Европе»: «Конец эры конфронтации. Нет больше противников... Будет построено новое партнерство... Безопасность неделима» (Уткин А. Измена Генсека. М.: Алгоритм, 2010. С. 96). Где теперь эта декларация? Кто ее выполняет? Кто соблюдает? Раз уж заговорили о Восточной Европе – обратите внимание, что никто из бывших союзников СССР не стал нейтральным, то есть независимым. Все вступили в НАТО. Это подтверждает старую истину: если ты не контролируешь что-то, это контролирует кто-то другой. И никакого нейтралитета у этого «кого-то» быть не может. Если отказаться от своего контроля, то он просто перейдет под контроль соперника. Только и всего.

<sup>17</sup> Горбачев узнал о роспуске страны, президентом которой он являлся, из СМИ. И был очень обижен, что Ельцин позвонил не ему, а Джорджу Бушу.

*Рубеж 1999–2000 года – это начало поэтапного восстановления Полного Государственного Суверенитета.* Процесс пошел в обратную сторону. То, что потеряли последним, возвращали в первую очередь. Все началось с восстановления дипломатического суверенитета, то есть со второй чеченской кампании. Право распоряжаться на своей территории самим, невзирая на мнение мирового сообщества. Это дружба с теми государствами, с которыми России выгодно дружить. Это отпор агрессору в Южной Осетии. Будем откровенны – это не грузинскому президенту дали по зубам российские войска, а стоявшим за ним Соединенным Штатам. Я своими глазами видел в репортажах с улиц Цхинвала... труп негра в натовской форме. Его показали пару раз – потом эти кадры исчезли из эфира. Военный советник, погибший в бою. Танкист. Неслучайно в советских танках, имевшихся на вооружении грузинской армии и захваченных в Цхинвале, надписи внутри машин были сделаны на английском языке...

*К 2011 году у нас есть:*

- признание, флаг, герб и гимн;
- частичный дипломатический суверенитет – мы вынуждены торговаться и оглядываться на США;
- военный суверенитет восстанавливается – медленно, но восстанавливается;
- экономического суверенитета по-прежнему нет.

Культурного суверенитета нет, но он восстанавливается. Словно после тяжелой болезни возвращается память и приходит понимание, как жестоко нас всех обманули «прорабы перестройки». Молодежь опять начинает гордиться своей страной. Патриотизма заметно больше, чем десять–пятнадцать лет назад, когда наши туристы стыдились признаться, что они из России. Мало? Да, мало. До обидного мало. Но это движение в правильном направлении, хотя оно и крайне медленно.

Нашей целью должен являться Полный Государственный Суверенитет России.

Как избавиться от Дефицита Государственного Суверенитета? Как же восстановить Полный Государственный Суверенитет? Выход всегда находится там же, где и вход. Мы видим, что восстановление Полного Суверенитета составляет все пять пунктов. У нас сегодня в наличии первый и (почти) второй, третий и пятый. Теперь дело за четвертым суверенитетом – экономическим. Чтобы чего-то добиться, нам нужно понять, что это такое. Нынешний мир имеет финансовую организацию. Сегодняшние цепи состоят не из железа и оков, а из цифр, валют и долгов. Поэтому путь к свободе для России, как это ни странно, лежит в финансовой сфере. *Сегодня нас держат за самое болезненное место – за рубль.* Как раньше зримым показателем неполного суверенитета были вражеские солдаты в наших городах, так теперь показателем поражения в них является вражеская, ничем не обеспеченная валюта. Когда нашему суверенитету угрожали вражеские солдаты, мы противопоставляли им свою русскую армию. *Сегодня мы чужой, ничем не обеспеченной валюте должны противопоставить собственную русскую валюту.*

Тут резонно спросить: а разве она и так не наша? Разве рубль не является нашим? Как бы помягче сказать... рубль сегодня... не вполне наш. И такое положение является главным тормозом развития нашей страны.

Давайте разбираться.

## 2

### О ФРС и Центральном банке не России

*Заговора никакого нет, однако если говорить языком практических результатов, последствия такие, как будто заговор все же был.*  
**Дэвид Кортен**

*Когда уходят герои, на арену выходят клоуны.*  
**Генрих Гейне**

Что каждый из нас знает об окружающем мире? Только то, что он видит, слышит и читает. Знания приходят вместе с информацией. А вместе со знаниями приходит и понимание. Каждый из нас неплохо разбирается в общежитейских проблемах. Все знают, что если на небе собрались тучи, то скоро прольется дождь. А значит, нужно взять с собой зонтик или вообще остаться дома. Любой взрослый понимает, что если продукты не убрать в холодильник, а в квартире жарко, то они испортятся. Что нельзя совать пальцы в розетку или, подобно героям голливудского боевика, прыгать с большой высоты на движущиеся машины. Но есть сферы человеческой деятельности, где существующий порядок вещей не понимает практически никто. Речь идет не о ядерной физике или устройстве Вселенной. Мы говорим о сфере, которой пользуется почти каждый – знает о ее существовании, но тем не менее не сумеет ответить на простейшие вопросы о том, как она устроена.

Может быть, это понимание обычному человеку и не нужно? Зачем оно ему? Ведь пользуемся мы телевизором, микроволновой печью и цифровыми фотоаппаратами. А спроси, как с помощью цифр можно передать картинку, или что за волны бушуют в ящике и заставляют продукты нагреваться, мало кто сможет ответить полноценно и исчерпывающе. Польза от предметов при незнании принципов их устройства ведь не становится осязаемее, не так ли?

Да. Бутерброд разогреть, не зная принципов работы микроволновой печи, можно.

*А вот построить процветающую страну, не понимая принципов современного мироздания, невозможно.* Точно так же замками на песке будут и попытки строить личное благосостояние в мире, где все подчинено четким, логичным, но тщательно скрываемым законам, если вы не знаете базовых принципов сегодняшнего бытия. Правила сформулированы, игра давно идет. Но эти правила никто не озвучивает. И даже наоборот – нас пытаются убедить, что идут соревнования по балету, а вовсе не по боям без правил. Представьте себе следующую картину: теннисист выходит на соревнование. В руках ракетка, на голове бейсболка, в карманах мячи. И только оказавшись на корте, он понимает, что вышел не на газон, а на ледяную поверхность катка. Да и его противник выглядит как-то странно: на ногах коньки, в руках клюшка, на голове шлем. Сколько времени сможет теннисист противостоять хоккеисту, если игра и на самом деле идет в хоккей?

Вывод напрашивается простой: нужно обязательно понимать, в какую игру играешь, с кем соревнуешься и каковы правила игры. Иначе проигрыш неизбежен. В противном случае на уровне страны можно легко сыграть роль Горбачева. Стать лучшим немцем всех времен и при этом загубить собственную страну. Помочь воссоединить Германию и через год после этого разъединить свою родину!<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Заслуга Горбачева в воссоединении Германии несомненна и огромна. Недаром ему присвоили там «титул» лучшего немца. Дело в том, что именно он настоял на том развитии событий, которое в реальности и произошло. Союзники Германии по НАТО – Великобритания и США – были... категорически против восстановления единства немцев. Предлагался некий переходный период. Ангелосаксы всегда боялись независимой и сильной Германии, и этот резон в их политике будет присутствовать столько, сколько просуществует мощная Германия. А сделав так много хорошего для немцев, для русских Горбачев

Это каким надо быть... чтобы сокращать свою армию и свои вооружения в обмен на красивые обещания?!<sup>19</sup> И все это под красивым соусом «мира во всем мире», «разоружения» и «устранения ядерной угрозы». Сдали все и вся. Сдали союзников, армию, базы, потом свою страну, своих граждан, оказавшихся в одночасье за границей. И что в итоге? Стал ли мир безопаснее? Разоружился ли наш главный «оппонент» США и блок НАТО? Сколько крови пролилось в войнах с той поры?

Вот к чему приводит безграмотность и наивность политических лидеров. Их благие намерения по построению всеобщего мира оборачиваются войнами и катаклизмами. Потому что соперничество и политическую борьбу никто не отменял. И по этой причине существует сфера, в которой должен разбираться каждый. Даже если сложно, даже если лениво. Даже если не хочется думать, даже если страшно поверить. Потому что всеобщее незнание этого в итоге коснется каждого. А если не его самого, то его детей. В любой форме. В лучшем случае рядовой человек вновь купит доллары на волне их подорожания, а продавать евро начнет на волне их дешевизны. Для своей будущей «пенсии» приобретет акции, которые к моменту его старости не будут стоить ничего. В худшем варианте – танковый 1выстрел в щепки разнесет дом, взорвавшаяся в метро бомба отнимет жизнь или здоровье...

Политика и финансы. Это и есть те сферы человеческой деятельности, незнание принципов работы которых способно нанести реальный вред человеческой жизни. Сегодня финансы подчинили себе политику, подменили ее собой и сами стали политикой. Непонимание этой сферы может уничтожить целые народы и страны. Наш сегодняшний мир стоит на финансах, живет ради финансов и финансами управляется. Поэтому придется, уважаемый читатель, разбираться и в «устройстве» современных валют. Без этого никуда нам сегодня не продвинуться.

Финансовый мир – это не группа очкариков у компьютеров, это не вежливые клерки в банке и даже не трейдеры на бирже. Финансовый мир – это авианосцы, атомные подводные лодки, танки, самолеты и вертолеты. Это диверсанты и наемные убийцы, снайперы и шпионы, политики и общественные деятели. И все это нужно лишь для того, чтобы сохранить существующий финансовый уклад планеты. Сохранить свое господство, упрочить свое доминирование. Самое любопытное во всем этом то, что, несмотря на явные «физические» признаки такого мироустройства, подавляющее большинство человечества даже примерно не представляет, как все устроено и работает. А тем, кто доминирует, тем, кто придумал и создал этот театр абсурда, именно это и нужно.

Для того чтобы понять, что происходит вокруг нас сегодня, необходимо понимать три вещи. Причем понимать их в совокупности.

1. *Краеугольным камнем современной финансовой системы является доминирующая роль доллара.* Это значит, что все цены в мировой экономике определяются *только* в долларах. Только за доллары продается нефть, газ, золото, алюминий и т. д. Все полезные ископаемые, все металлы и их производные. Это значит, что именно в долларах определяются цены на все продовольствие на мировом рынке. Это значит, что все оружие на мировом рынке продается за доллары. Короче говоря – все, почти все, что продается на мировом рынке, продается там

---

сделал столько же плохого. На сегодняшний день русский народ – самый многочисленный разделенный народ не только в Европе, но и в мире! Тут и русские, оставшиеся за пределами России, и украинцы, и белорусы, которые составляют не три «братских», а один народ. Единую страну разрезали на куски, единый народ разделили. И отчего это Горбачева так не любят на родине?

<sup>19</sup> Ошалевшие и не верившие в свое счастье немцы были готовы подписать любые условия воссоединения. В том числе даже выход объединенной ФРГ из НАТО. Горбачев поверил на слово. Когда чуть позже зашла речь о выводе наших войск из бывшей ГДР, Германия была готова заплатить любую сумму в качестве компенсации. И это понятно – сколько стоит воссоединение народа? Тут любая цифра не покажется чрезмерной. Горбачев денег не взял, хотя в тот период брал кредиты на Западе. В итоге войска выводили в чисто поле. А куда спешить? Нужно было уходить медленно, убедившись, что объединенная Германия нейтральна и выполняет свои обязательства по выходу из НАТО. Ничего лучше для контроля над выполнением обещаний политиков, чем сотысячная группировка войск, мир еще не придумал.



только за доллары. Именно так устроена мировая экономика. Хотите купить газ или никель – готовьте доллары. За евро или норвежские кроны их купить невозможно. Нужно поменять свою валюту на доллары. А значит – создать дополнительный спрос на них.

Но и это еще не все.

2. *Сегодня доллар является не только основным средством платежа в международной торговле, но и основным средством накопления.* Имеется в виду не накопления граждан разных стран, а накопления самих этих стран. Так называемые золотовалютные резервы. Какую бы страну вы ни взяли – золота в ее резервах будет меньше, чем валюты.<sup>20</sup> Поэтому правильно было бы называть такие резервы валютнозолотыми.<sup>21</sup> Но привыкайте – в финансовом зазеркалье все термины призваны вовсе не прояснять ситуацию, а наоборот – как можно сильнее ее затуманивать.

3. *Выпускает, то есть эмитирует главную валюту мира не государство Соединенные Штаты Америки, а частная структура под названием Федеральная резервная система США.*<sup>22</sup> Частная инициатива тут ни при чем. Доллар США просто не принадлежит США. О том, что доллар выпускает частная структура, свидетельствует даже надпись на зеленой купюре. Но кто в это вчитывается? Между тем, все открыто написано. Никто ничего не прячет. На американских деньгах сегодня написано: Federal Reserve Note. Банкнота Федерального резерва.

*Перед вами не доллар США, а доллар Федеральной резервной системы.*<sup>23</sup> Но такая странная ситуация была в США не всегда. Скоро исполнится сто лет, как американское государство решило отдать эмиссию доллара в частные руки. ФРС была создана в декабре 1913 года, когда президент США Вильсон подписал акт о Федеральном резерве.<sup>24</sup> Когда деньги эмитировало правительство, а не частная «контора», на долларах было написано совсем другое: United States Note. Банкнота Соединенных Штатов. Разницу чувствуете? Раньше были деньги (банкноты) государства, а теперь стали деньги (банкноты) организации. Но, увы, государственных денег в США более не эмитируют...

Даже на официальном сайте Федерального резерва вы открыто найдете информацию о его частном характере: ФРС является смесью общественных и частных элементов.<sup>25</sup> Надпись лукавая – прямо как про смесь орешков и изюма. Разве такая надпись может присутствовать на сайте государственной структуры? Например, на сайте ВМФ США? Или ВВС США? Даже Национальная гвардия не может сказать, что она «является смесью общественных и частных элементов». Потому что армия и флот, как и полиция в США и во всем мире, государственные. А организация, эмитирующая американские деньги, – нет. В странном мире мы живем, однако. Хотя что тут странного – тот, кто контролирует кошелек, контролирует все.

Очень часто можно столкнуться с утверждениями, что ФРС подчиняется правительству США, а значит – является государственной.<sup>26</sup> Опровергнуть этот тезис очень просто. Достаточно посмотреть, кто создал «лавочку». ФРС создали двенадцать Федеральных резервных банков, разбросанных по США. Казалось бы, ФРС – государственная структура, раз ее образуют федеральные банки. Но это только видимость, мимикрия. В США нет ни одного государственного банка! Все эти банки, в чьем названии присутствует слово «федеральный», учреждены самыми обычными коммерческими банками, которые были сгруппированы по тер-

---

<sup>20</sup> В России процент золота в золотовалютных запасах составляет менее 10%.

<sup>21</sup> Речь о странах, чьи валюты не признаны резервными. Подробности об этой системе чуть позже.

<sup>22</sup> Названий у лавочки много – ФРС, Федрезерв, The Federal Reserve System, The FED и т. п.

<sup>23</sup> О странностях доллара, его истории и многочисленных разновидностях пойдет разговор в одной из глав этой книги.

<sup>24</sup> The Federal Reserve Act, или Act of December 23, 1913 / <http://www.federalreserve.gov/pubs/frseries/frseri.htm>

<sup>25</sup> «The FED is mixture of public and private elements» / <http://www.federalreser-veeducation.org/fed101/structure/>

<sup>26</sup> Подробности создания, структуры и функционирования ФРС детально рассмотрены мной в книге «Кризис. Как это делается», поэтому здесь мы не будем все разбирать досконально.

риториальному признаку. А кто учредитель коммерческих банков в Штатах? Через цепочку фирм, акций, трестов и фондов ВСЕГДА ЧАСТНЫЕ ЛИЦА. Следовательно – владельцами двенадцати Федеральных резервных банков, составляющих ФРС, являются неизвестные нам физические лица, а вовсе не американское государство. При этом каждый из двенадцати Федеральных резервных банков обладает правом эмиссии долларовых банкнот.<sup>27</sup> Если интересно, вы прямо на имеющейся у вас купюре можете прочесть, откуда она родом.<sup>28</sup>

Внешне, для постороннего наблюдателя, соблюдаются приличия. Создается иллюзия, что государство контролирует Федрезерв, хотя он и является независимым. Именно про «независимость» Федерального резерва вы и прочитаете во всех справочниках. Причем это будет подаваться как его великое достоинство. ФРС – это «независимый финансовый орган, созданный для выполнения функций центрального банка и осуществления централизованного контроля над коммерческой банковской системой США».<sup>29</sup>

Так от кого независима Федеральная резервная система? От правительства. Это значит, что президент США не влияет на политику Федрезерва. А иначе – какая, к черту, независимость? Если глава корпорации может назначить или снять главу одного из предприятий своего концерна, то вряд ли стоит говорить о «независимости» этого предприятия. А если глава концерна не имеет права его уволить или заставить проводить нужную концерну политику – то какой же он тогда глава концерна? Это уже не власть, а профанация. Так и разговор, с одной стороны, про независимость ФРС, а с другой – про контроль государства над ней – это от лукавого. Нельзя быть немного беременной. Или – или.

Суть проста: в капиталистическом мире все решают акционеры, то есть владельцы предприятия. Хотят – назначают директора, хотят – его снимают. Никакой президент США не может заставить акционеров «Кока-Колы» или «Пепси-Колы» снять или назначить руководителя этих компаний. Потому что ни он лично, ни американское государство не владеют контрольным пакетом акций данной структуры. Аналогична ситуация и с ФРС. Сколько процентов акций Федеральной резервной системы принадлежит американскому государству? Ноль. Как президент может назначить или снять руководителя ФРС? Никак.

Хотя с виду все благопристойно. Федеральные резервные банки создают управляющий орган ФРС – Совет управляющих (Board of Governors), делегируя в него по одному члену.<sup>30</sup> Каждый член Совета управляющих ФРС назначается сроком на четырнадцать лет.<sup>31</sup> И потом эти управляющие выбирают председателя ФРС. Он выбирается на четыре года, а президент США утверждает его на этом посту.

Что же перед нами? Перед нами имитация подчиненности. В книге, написанной главой ФРС Аланом Гринспеном, именно это вы и прочитаете: «Федеральная резервная система, формально не зависящая от Белого дома».<sup>32</sup> А что значит неформальная зависимость? В мире, где вся управленческая структура имеет жесткую вертикальную форму, просто не существует таковой зависимости. Нигде, ни в одной структуре. Всегда есть начальники и есть подчиненные, которые выстроены согласно штатному расписанию, закону или воровским понятиям.

<sup>27</sup> Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США: Справочное пособие. М.: ИПК «ИнтерКрим – пресс», 2008. С. 10.

<sup>28</sup> Каждому Федеральному резервному банку присвоены своя буква и цифра. Если посмотреть на лицевую сторону банкноты, это обозначение, находящееся ниже серийного номера у левого края банкноты: А1 – Бостон, В2 – Нью-Йорк, С3 – Филадельфия, D4 – Кливленд, Е5 – Ричмонд, F6 – Атланта, G7 – Чикаго, Н8 – Сент-Луис, I9 – Миннеаполис, J10 – Канзас-Сити, K11 – Даллас, L12 – Сан-Франциско.

<sup>29</sup> <http://rosfincom.ru/news/1849.html>

<sup>30</sup> Таким образом, вопросы финансового «мироздания» в мировом масштабе решают тринадцать человек: по одному банку от двенадцати федеральных резервных банков плюс председатель ФРС.

<sup>31</sup> [www.federalreserve.gov](http://www.federalreserve.gov)

<sup>32</sup> Гринспен А. Эпоха потрясений. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. С. 90.

Перед нами имитация. Имитация формального подчинения. В случае с «Кока-Колой» ее акционеры могут записать в уставе компании, что каждого руководителя концерна должен утвердить президент США. Сам глава Белого дома акций не имеет, голосовать не может. Но почетное право расписаться на утверждении главы концерна мы ему дадим. С ФРС – такая же ситуация. Потому что назначение главы ФРС – это важнейшее назначение в нынешней мировой экономике и иерархии. Куда важнее поста президента США...

Еще вы прочитаете, что Федрезерв подотчетен американскому парламенту. Но и это имитация. Это как если бы глава «Кока-Колы» выступал в Конгрессе, а конгрессмены его жестко критиковали за повышенное содержание сахара в напитке и использование вредной пластиковой упаковки. Покритиковали, и что дальше? А ничего – «Кока-Кола» и дальше штампует свою продукцию с тем же содержанием сахара и в той же таре. Так вот и ФРС отчитывается о проделанной работе перед американскими парламентариями. И конгрессмены могут критиковать и топтать ногами, ругать за организацию кризиса и плохое выполнение своих обязанностей, но никаких юридических последствий это не имеет.

Получается очень любопытная картинка.

*Главные деньги для торговли и главные деньги для накопления в мировом масштабе выпускает организация, принадлежащая неизвестной группе частных банкиров.* Но что нам США и весь мир – нас в первую очередь интересует собственная страна. Теперь самое время поговорить о рубле. Взглянуть на него. Почитать, что на нем написано. Обычный человек в обычной жизни никогда этого не делает. Нам ведь, что греха таить, интересен лишь номинал купюры, а вовсе не надписи на ней. Достаем, читаем. «Билет Банка России». Это значит, что наш рубль сделан в России? Географически – да. А юридически – нет. Как так? А вспомните Федеральную резервную систему, что выпускает зеленые доллары с портретами американских президентов. Независимый Центральный банк. Не зависимый от государства. Неужели в России сегодня построена такая же система?

Чтобы разобраться, почитаем закон о Центральном банке России (Банке России). Начнем с самого простого вопроса – кто выпускает наши рубли? Тут разобраться несложно – эмитирует нашу национальную валюту монопольно Центральный банк России – он же Банк России. Статья 4 закона так прямо и говорит: «Монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует их обращение».<sup>33</sup> Разумно? Да – эмиссионный центр должен быть один. Вот только кому он подчиняется? Чтобы выяснить это, читаем дальше. Пожалуй, самой интересной статьёй закона о нашем ЦБ является статья 2. В нее вложено столько смысла, что читать ее нужно как минимум дважды. Сначала целиком, а потом по частям.

*«Статья 2. Уставный капитал и иное имущество Банка России являются федеральной собственностью. В соответствии с целями и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются, если иное не предусмотрено федеральным законом. Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства, если они не приняты на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами. Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов».*

Так что принадлежит государству? Имущество Банка России. То есть – недвижимость. Ну, мебель там, стулья. Обои на стенах. Ручки в подставках, мышки на ковриках. Тарелки в микроволновках. Все? Нет, не все. Еще – «уставной капитал» Центрального банка в размере 3 млрд рублей.<sup>34</sup> Много ли это? Сами ответьте на этот вопрос. Сначала посмотрите на размер

---

<sup>33</sup> <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=35977>

<sup>34</sup> Размер уставного капитала – глава II, статья 10.

золотовалютных запасов ЦБ.<sup>35</sup> Эти цифры публикуют каждый день. Сегодня запасы составляют порядка 465 млрд долларов. Вот и скажите, 3 млрд РУБЛЕЙ при 465 млрд ДОЛЛАРОВ – это много или мало? Это очень мало. Главное – это не уставный капитал, а активы ЦБ, его ЗВР, то есть золотовалютные резервы. Это, так сказать, «главный приз». Очень странно, что ЗВР проходят в законе как «иное имущество». Но дальше начинается самое интересное.

Золотовалютные резервы Банка России самой России не принадлежат.

А иначе как понять следующее: *«Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются»*. Если собственник имущества – государство, то ему для действий с этим имуществом не нужно согласие того, кто ОТ ИМЕНИ ГОСУДАРСТВА этим имуществом пользуется. Если государству принадлежит участок земли, то для того, чтобы на нем что-то строить или продавать эту землю, согласия нынешнего пользователя не требуется. В случае с ЦБ получается странная картина – граждане России, избиратели, народ, выбрав в стране власть, посредством этой власти дали ЦБ России полномочия в финансовой сфере. Доверили ему золотовалютные запасы страны. И теперь без согласия Центрального банка не могут эти ценности использовать. Это как если бы, будучи владельцем, вы бы сдали свою квартиру кому-нибудь на время, а потом без его согласия не могли ею распоряжаться.

*«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства».*

Если государство является владельцем имущества Центрального банка, его ЗВР, то как же может быть, чтобы оно не могло отвечать этим имуществом по своим обязательствам? Если деньги и золото государственные, то государство может оставить их в залог, то есть отвечать этими активами по своим обязательствам. А так выходит, что деньги у страны вроде бы есть, но тратить их нельзя. Нельзя оставить в залог. Ничего нельзя сделать – без согласия ЦБ России. Мы снова видим правовой нонсенс – пользователь может запретить собственнику распоряжаться своим имуществом. Или собственник ЗВР вовсе не государство?

*«Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России».*

Обратите внимание: полномочия по владению. Это как понимать? Когда в государственном учреждении, в пожарной части или в налоговой инспекции пожарного или налогового инспектора направляют выполнять служебные обязанности, его снабжают соответствующими инструментами. Пожарному дают шланг, каску и машину, а налоговому – компьютер, калькулятор и бумагу. Но при этом полномочия этих государственных служащих исчерпываются, говоря языком закона о ЦБ, *«пользованием и распоряжением имуществом»*. Никакого владения быть не может. Пожарный не является собственником пожарной машины и пожарного шланга, а налоговый инспектор не становится собственником компьютера и калькулятора. Равно как военный не становится собственником танка или самолета, на котором ему доверили защищать страну, а полицейский не станет собственником пистолета и бронежилета, без которых сложно ловить преступников.

*Владение – нет такого слова в лексиконе государевых слуг.* Есть служение, есть долг, есть присяга. А владение – это совсем из другого словаря. И закралось оно в статью закона о ЦБ вовсе не случайно...

Есть в вашей семье кошелек, в нем лежит много денег. Вы их заработали честным многолетним трудом. Но тратить их вам нельзя. Ни при каких обстоятельствах, без разрешения совершенно независимого от вас дяденьки, живущего, кстати, в вашей же квартире. То есть

---

<sup>35</sup> Чтобы высчитать точный процент золота в наших ЗВР, нужно зайти на сайт ЦБ (<http://www.cbr.ru>) в раздел «Международные резервы Российской Федерации». Потом просто разделить размер резервов в золоте на общий размер резервов в долларах и золоте и умножить на сто.

формально – он работает у вас. Как бы. Потому что в реальности он от вас совершенно независим. Он сам назначает себе зарплату, сам себе ее выплачивает.<sup>36</sup> А вот вы-то от него зависите, и даже очень. Ведь только он может дать вам разрешение потратить ВАМИ заработанные деньги. А без его разрешения вы этого сделать не можете. И чтобы избежать искушения, ваша зарплата и все сбережения теперь идут не вам, а дядьке. Он бережет золотовалютные резервы вашей семьи. Несправедливо? Неудобно? Странно? Что вы! Справедливо! Удобно! Современно! И, главное, иначе нельзя – если доверить деньги вам, вы же можете их истратить. Ведь именно так объясняют нам правильность и мудрость этой странной ситуации. Но в семье вы бы с дядькой разобрались быстро – взяли бы, да и выгнали его. Так? А дядька-то хитрый! И чуть собираетесь вы турнуть его, сердечного, как он начинает верещать на весь подъезд. А у входа в вашу квартиру «на всякий случай» стоят три других дяденьки. Написано на них: «Правозащитные организации», «Независимая пресса», «Цивилизованные страны». И слушаются они не вас, а вашего непрошеного финансового помощника. Зорко стоят на страже порядка и справедливости. То есть следят, чтобы вы своего дядьку не обижали. И вежливо так у него разрешения спрашивали на все свои финансовые траты. Почему? Потому что вы подписали закон о Центральном банке своей квартиры и теперь обязаны его соблюдать. Иначе во всех стенгазетах района и многотиражке вашего предприятия появится ваш портрет с нехорошей надписью. В школе вашим детям прочитают лекцию о «правовом нигилизме» их родителя. И еще повесят большой портрет из серии «Их разыскивает милиция» прямо на двери вашего дома.

Так что нужно соблюдать закон, выполнять взятые на себя обязательства. Ведь весь цивилизованный мир так живет. Самому тратить свои деньги – это дремучий лес, это вчерашний день. Оглянитесь вокруг – в соседней квартире такая же картина. Там тоже свой независимый дядька живет, и так по всей лестнице. Все живут тяжело. Но у всех жителей есть к чему стремиться. На самом последнем этаже живет начальник всех дядек. Он свои деньги тратит как хочет. Более того, он имеет возможность командовать всеми дядьками дома. Ездит он на мерседесе, а вся парадная – на старых автомобилях. Но причину его благосостояния не рассказывают – говорят, что престижный автомобиль у него от правильной выборной системы. От того, что все семейные вопросы строго решаются голосованием...

Достала вас такая ситуация, решили вы наплевать на троицу у дверей, что орет благим матом о нарушении прав, и дальше тащите своего дядьку на выход. Решили не слушать сладкие песни, что свои деньги самому тратить несовременно и неэффективно. Не убедили вас и слова о том, что независимый от вас дядька – залог вашего процветания и благополучия. Словом, решили вы выкинуть паразита из квартиры раз и навсегда. И что видите? У лифта еще троица. Здоровые накачанные лбы, лица угрюмые. «Армия США», «Армия Великобритании», «НАТО» – написано на рукавах. Не передумали гнать дяденьку взащей? Тогда готовьтесь к драке...

Закон о ЦБ полон противоречий. Формально являясь федеральной собственностью, Центральный банк, тем не менее, не несет каких-либо обязательств по отношению к государству. Более того – реши мы, то есть государство, выкинуть паразита из квартиры, то есть использовать золотовалютные резервы ЦБ на строительство новых заводов и дорог, ждет нас печальная участь. Троица у лифта нас не побьет, пока у нас есть русская армия и ядерный «зонтик». Но очень скоро в квартиру придет четвертый молодчик. «Независимый международный суд» – написано у него на спине. Вы уже поняли, что шансов на правосудие ровно ноль. Центральный банк России, если государство российское захочет использовать то, что ему, российскому государству, якобы принадлежит... пожалуется в международный суд!

---

<sup>36</sup> ЦБ именно так и делает. Все та же статья 2 гласит: «Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов». А чем он занимается? Деньги эмитирует. Тяжелый труд. Едва концы с концами сводит.

*«Статья 6. Банк России вправе обращаться с исками в суды в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. Банк России вправе обращаться за защитой своих интересов в международные суды, суды иностранных государств и третейские суды».*

Банк России и наше государство сами решить свой спор не могут. Будет решать Стокгольмский арбитраж. Или независимый суд штата Нью-Йорк. Это все равно, как если бы при Сталине Центральный комитет партии и Народные комиссары финансов решали бы свои споры не в Кремле или на заседании правительства, а в суде Третьего рейха. Он же одинаково независим, что от ЦК ВКП(б), что от правительства СССР. Так ведь? Так. Вот пусть и решает, кто прав, а кто неправ в СССР, суд нацистской Германии. Честно и непредвзято. И, разумеется, без всякой задней мысли, руководствуясь только интересами России и буквой закона. Но самое смешное то, что обратись ЦБ в какой-нибудь «гаагский суд», то он этот процесс неизбежно выиграет. А Россия, то есть все мы, неизбежно проиграет. Почему? Потому что ЦБ вписан в целую систему подобных центральных банков, которые, в свою очередь, включены в целостную паутину под названием Международный валютный фонд (МВФ). *И главное: ЗВР Центрального банка России лежат не в России.* За исключением небольшого процента золота, хранящегося в России, все остальные «резервы» нашего ЦБ представляют собой вовсе не пачки перетянутых резинками банкнот разных государств, а компьютерные «нолики». *Лежащие, между прочим, в компьютерах других государств.* Ведь золотовалютные резервы нашего ЦБ вкладываются в государственные облигации других стран. В основном в облигации правительства США: «Больше 30% золотовалютных запасов потратила Россия на покупку ценных бумаг казначейства США... по данным американского Минфина, наша страна за минувший год увеличила инвестиции в американские гособлигации в 3,5 раза – с 32,6 млрд до 116,4 млрд долларов. И теперь Россия занимает седьмое место в рейтинге стран-кредиторов Соединенных Штатов».<sup>37</sup>

Вы можете себе представить Госбанк СССР, вложивший 30% своих резервов в гособлигации США? Не в золото, а в облигации?

Но будем справедливы – средства ЗВР вкладываются Центральным банком не только в американские «ценные» бумаги. Получателем средств является и Международный валютный фонд: «Россия в ближайшее время разместит 10 млрд долларов из золотовалютных резервов в облигации Международного валютного фонда (МВФ). Об этом вице-премьер правительства РФ Алексей Кудрин сообщил на встрече с президентом РФ Дмитрием Медведевым. По словам министра финансов, размещать эти средства будет Центральный банк».<sup>38</sup>

О МВФ, полностью контролируемом англосаксами, и о других детищах Бреттон-Вудса мы поговорим несколько позже. Сейчас просто отметим, что покупка всевозможных облигаций Центральным банком России происходит в то время, когда кредитные ресурсы очень нужны родной российской экономике. Но давать их внутри России нельзя. Почему, спросите вы? Нельзя по закону.

*«Статья 22. Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении, за исключением тех случаев, когда это предусматривается федеральным законом о федеральном бюджете».*

Центральные банки так называемых «развитых стран» кредитуют бюджет именно путем покупки гособлигаций. А наш ЦБ российские облигации покупать не может. А вот американские государственные облигации и ценные бумаги некоторых других стран – может. Это важный момент: Центральный банк России имеет право покупать облигации только ЧУЖИХ стран, а значит, по закону обязан кредитовать экономики других стран. Причем вполне конкретных.

---

<sup>37</sup> <http://kp.ru/daily/24267/463675/>

<sup>38</sup> <http://top.rbc.ru/economics/27/05/2009/306406.shtml>

Эмиссию рубля, согласно закону, осуществляет только Банк России. И он же, согласно тому же закону, не может давать кредиты государству. Как же осуществляется эмиссия, как рубли вводятся в обращение? Очень просто – путем покупки иностранной валюты на бирже.

Работает эта система так:

- Россия продала на мировом рынке некий товар;
- в страну поступило 100 долларов;
- Центральный банк покупает эти доллары на бирже;
- доллары попадают в золотовалютные запасы ЦБ РФ;
- в экономику попадает 3000 рублей.

Иными словами, иностранная валюта попадает в страну только через биржу. А там ее продают, и соответствующее количество рублей «впрыскивается» в российскую экономику. Соблюдается некий негласный для населения паритет. Паритет между количеством долларов в ЗВР и количеством рублей в экономике. Вот цена на нефть пошла вверх. За тот же товар Россия получает уже не 100, а 110 долларов. Паритет нарушен, и ЦБ его исправляет. Он снижает курс доллара, покупает их дешевле и впрыскивает в экономику страны меньшее количество рублей за один пришедший в страну доллар. При снижении цены на нефть происходит обратный процесс: ЦБ увеличивает курс доллара. Теперь за один пришедший доллар эмитируется меньшее количество нашей валюты. Внимательно следит за общим объемом рублевой массы именно Центральный банк. Ведь согласно закону о ЦБ именно руководящий орган Центрального банка – Совет директоров – принимает решение «об общем объеме выпуска наличных денег».<sup>39</sup>

Иными словами, существует зависимость и жесткая привязка денежной массы внутри России и долларовой массы, которую Россия получает извне. А это значит, что мы уязвимы. Мы не до конца самостоятельны. Почему же ЦБ сохраняет паритет между количеством долларов в ЗВР и общим объемом эмиссии рублей? Потому что Центральный банк осуществляет управление эмиссией рубля в режиме «currency board».<sup>40</sup>

Это нужно потому, что любая страна – член МВФ обязана обеспечить одномоментный обмен всего объема своей национальной валюты на доллары и фунты из собственных золотовалютных резервов. В любой момент времени это правило должно соблюдаться. Без этого не берут в МВФ. Без этого не возьмут в «цивилизованное человечество».

А в итоге денег в экономике России не столько, сколько необходимо для ее нормального функционирования, а столько, сколько долларов лежит в кубышке Центрального банка. Сколько долларов выручили за проданные нефть и газ, столько можно напечатать собственных российских рублей. То есть вся экономика России искусственно поставлена в прямую зависимость от экспорта природных ресурсов. Вот почему при падении цен на нефть рушится все и вся. Дело вовсе не в недоборе налогов от продажи самой нефти. Дело в том, что в экономике исчезают рубли. А уже потом падает торговля, строительство, урезаются зарплаты, и останавливается весь производственный процесс.

Важно понимать, что золотовалютные резервы страны не являются «резервом» государства. Эти деньги нельзя тратить. Они должны лежать в «кубышке» ЦБ просто для того, чтобы ЦБ мог печатать рубли. Золотовалютные резервы не приносят государству и народу никакой пользы. Их функция совершенно другая – это гарантии, которые нельзя тратить, чтобы можно было эмитировать рубли. Почему нельзя тратить ЗВР, тоже понятно – завтра продадим доллары для покрытия внешнего долга страны, а напечатанные под них рубли останутся. Баланс нарушен. Это не по правилам. Так нельзя.

---

<sup>39</sup> Глава III, статья 16.

<sup>40</sup> Якушин В. И., Багдасарян В. Э., Сулакишин С. С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М.: Научный эксперт, 2009. С. 298.



Наглядный пример: Путин выплатил внешний долг России. За это ему огромное спасибо – обрезал одну финансовую веревочку, за которую дергали мировые кукловоды. Пока только одну – другая осталась. Причем сделал все «по правилам». *Внешний долг был выплачен из Стабилизационного фонда, который на самом деле является собственностью государства.*<sup>41</sup> Золотовалютные резервы ЦБ на выплату внешнего долга не тратили. Почему? Нельзя! Почему нельзя? Потому что в 1944 году в городе Бреттон-Вуд были подписаны международные соглашения, определившие дальнейшее развитие человечества. О бреттон-вудских договоренностях и обо всем, что произошло в финансовом зазеркалье с той поры, мы поговорим в другой главе.

Сейчас же давайте поудивляемся дальше, читая закон о Центральном банке. Там есть много другого, куда более важного. Мы вновь подходим к главному вопросу: кто же управляет Центральным банком России? Кому он подчиняется? Похоже, что никому. По крайней мере, никому в России. Статья 1 закона вполне однозначна:

*«Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления».* Последняя надежда на обнаружение «государственности» нашего ЦБ – посмотреть порядок формирования органов его управления. Глава III так и называется: «Органы управления Банка России».

*«Статья 12. Председатель Банка России назначается на должность Государственной Думой сроком на четыре года большинством голосов от общего числа депутатов. Кандидатуру для назначения на должность Председателя Банка России представляет Президент Российской Федерации... Государственная Дума вправе освободить от должности Председателя Банка России по представлению Президента Российской Федерации».*

Разобрались? Президент РФ представляет, Дума назначает. Она же снимает главу ЦБ с должности. Нет, все еще только начинается. Закон написан так хитро, что возможность уволить председателя Банка России со своего поста для президента и Думы чисто теоретическая. Чтобы в этом убедиться, надо лишь дочитать статью 12 до конца.

*«Председатель Банка России может быть освобожден от должности только в следующих случаях: 1) истечения срока полномочий; 2) невозможности исполнения служебных обязанностей, подтвержденной заключением государственной медицинской комиссии; 3) личного заявления об отставке; 4) совершения уголовно наказуемого деяния, установленного вступившим в законную силу приговором суда; 5) нарушения федеральных законов, которые регулируют вопросы, связанные с деятельностью Банка России».*

Выходит, что если председатель ЦБ: 1) здоров как бык, 2) его полномочия еще не истекли, 3) уходить сам не собирается, 4) кошельки у старушек не ворует, 5) соблюдает федеральное законодательство (то есть не дает кредиты своей стране) – то снять голубчика совершенно невозможно. Он может даже и кошельки у старушек воровать – пока нет приговора суда, не уволить его Государственной Думе. И президент России что-либо сделать бессилён.

Любопытно, правда? Разве глава предприятия, назначивший финансового директора, не может снять его простым приказом и назначить нового? Или обязан ждать четыре года? Или приговора суда? Или медкомиссию создавать? Нет, в реальной жизни руководитель компании волен как назначать, так и снимать с должностей своих подчиненных. Глава государства в России – это президент. Все остальные госслужащие являются его подчиненными, которыми он руководит не напрямую, а посредством министров, губернаторов, мэров, генералов и адмира-

---

<sup>41</sup> Сегодня формально Стабфонда нет. А есть Фонд национального благосостояния и Резервный фонд. Вложены они в те же самые «инструменты», то есть облигации США и другие абстракции. Можете убедиться в этом сами: <http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/>; <http://www1.minfin.ru/ru/nationalwealthfund/>

лов. И только руководитель Центрального банка вне пространства и времени. Президенту его не снять и не уволить. А в случае чего, банкир пожалуется на президента в международный суд. И ведь должность главы Центрального банка действительно ключевая!

*«Статья 23. Средства федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов хранятся в Банке России, если иное не установлено федеральными законами».*

Там, кроме ЗВР, лежит... и весь российский бюджет. И на счетах ЦБ находится и то, что раньше составляло единый Стабилизационный фонд. «Резервный фонд и Фонд национального благосостояния размещаются на счетах ЦБ РФ по учету средств этих фондов в иностранной валюте в Москве».<sup>42</sup> Вы не ошибетесь, если скажете, что Центральный банк – это наше все. В том смысле, что все средства страны сосредоточены именно в нем. И вот этот ключевой «департамент» не подотчетен государству?! Вы понимаете, что это означает?

Присмотревшись, мы увидим в схеме контроля российских финансов следы компромисса, достигнутого российской властью и всевластными банкирами. Напомню, что Стабилизационный фонд, о котором столько говорили, был поделен на две части: их назвали Резервным фондом и Фондом национального благосостояния. Так вот, средствами первого управляет ЦБ, то есть «не государство», а средствами второго – Минфин, то есть правительство, то есть государство...<sup>43</sup>

*«Статья 5. Банк России подотчетен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Подотчетность Банка России Государственной Думе означает: назначение на должность и освобождение от должности Государственной Думой по представлению Президента Российской Федерации Председателя Банка России».*

И это вся подотчетность? Но мы же только что разобрали, что она мнимая, что главу ЦБ не уволить без его согласия и желания. Не снять, кстати, и других добрых банкиров-молодцев из ЦБ.

*«Статья 13. Члены Совета директоров назначаются на должность сроком на четыре года Государственной Думой по представлению Председателя Банка России, согласованному с Президентом Российской Федерации. Члены Совета директоров освобождаются от должности: по истечении указанного в настоящей статье срока полномочий – Председателем Банка России; до истечения указанного в настоящей статье срока полномочий – Государственной Думой по представлению Председателя Банка России».*

То есть досрочно уволить строптивого коллегу может только председатель ЦБ. Ведь для досрочного увольнения банкира – члена Совета директоров ЦБ – нужно представление председателя. Сама Госдума не может уволить банкиров, если председатель ЦБ этого не хочет. Так как же можно говорить, что ЦБ подотчетен Госдуме?..

Когда читаешь закон о Центральном банке, в голове постоянно крутится один вопрос: когда же и кто принял такой очевидно кабальный для России документ? Путин в 2002 году, если судить по названию (Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ)? Нет. Закон видоизменялся и дополнялся. А его самая первая версия была принята еще в 1990 году, когда на кремлевских башнях реял алый флаг СССР с серпом и молотом. Борис Ельцин с огромным перевесом выиграл выборы лета 1990 года и стал первым президентом России. А затем, через полгода своего президентства, 2 декабря 1990 года, он подписал закон «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» (Федеральный закон от 02.12.1990 № 394-1).<sup>44</sup>

Если вам лет сорок или больше, то вы помните те выборы. Помните лето 1990 года? Радость, надежда на перемены. Помните свой тогдашний энтузиазм? «Мы ждем перемен», – пел тогда Виктор Цой. И мы все этих перемен ждали. И они настали. Еще единая страна жила

---

<sup>42</sup> <http://www.minfn.ru/ru/ofcial/index.php?pg4=34&id4=5631>

<sup>43</sup> <http://www1.minfn.ru/ru/reservefund/management/> и <http://www.dohodnoemesto.ru/news/2009-01-23/45/>

<sup>44</sup> <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=35977>

и надеялась, а задел для ее распада и перехода под контроль мировой банковской верхушки уже готовился. Борис Ельцин при «живом» Советском Союзе подписал документ, создававший неподконтрольный государству эмиссионный центр. Включая третью часть статьи № 1 той первой редакции этого вреднейшего для России закона: *«Банк России независим от распорядительных и исполнительных органов государственной власти»*.

До этого в СССР система финансов была построена на принципах здравого смысла. Финансовой сферой заведовал Совет министров СССР – то есть Правительство. Органом, выполняющим все указания Правительства СССР по руководству денежной системой, являлся Государственный банк, наделенный правом совершения эмиссионных операций. Это был прямой антипод нынешнего ЦБ. Он выполнял распоряжения Правительства, разрешения Государственного банка не нужно было спрашивать, его руководителей назначали решением Совета министров и снимали аналогичным образом. Госбанк не имел права подавать в иностранный суд. Количество, сумму необходимых для экономики страны денег определял Совет министров, а Госбанк их только эмитировал.

Деньги в СССР выпускались трех видов: билеты Государственного банка СССР, государственные казначейские билеты и металлическая монета. Между банковскими и казначейскими билетами существовало различие юридического характера. Только банковские билеты обеспечивались золотом, драгоценными металлами и прочими активами Государственного банка, о чем гласила надпись на купюрах достоинством от десяти рублей и выше. Рубль, три и пять (казначейские билеты) имели другую надпись, они обеспечивались «всею достоянием государства», то есть не имели золотого содержания. В реальной жизни граждане СССР об этих нюансах понятия не имели, никакой разницы между двумя видами советских денег не было. Денежные знаки всех видов выпускал в обращение Государственный банк СССР.

Понимал ли Ельцин в 1990 году, что делает? Уверен, что нет. Безграмотность населения СССР в вопросах финансов была поразительна. Но тогда это было нестрашно – ничего сложнее облигации государственного займа и вклада в сберкассе советским людям в финансовой сфере видеть не приходилось. Беда в том, что не менее безграмотной была элита. И закончилось это катастрофой. Троянским конем – через «советников», через тех, кто стажировался в Колумбийском университете, кто был завербован или просто предал свою страну, – в «живой» еще Советский Союз незаметно притащили идею «независимого» от государства банка. То есть как в голливудском блокбастере «Чужие» – в живой организм имплантировали инопланетный организм. Я не преувеличиваю – частный Центральный банк для СССР стал действительно явлением с другой планеты.

Стоит ли удивляться дальнейшим событиям? Не думаю. Они логичны. Вот только хочется спросить Горбачева: Михаил Сергеевич, а как же, будучи президентом СССР, вы такое допустили? Это что за независимые от народной власти банки появились в еще народном многонациональном государстве? Так ведь не ответит. Или заведет свою обычную шарманку про человечество, новое мышление с ударением на «ы», шанс на разоружение. Надежда тут у меня только одна – на чертей и на большую сковородку с горячим маслом...

Знает ли о «странной» ситуации с Центральным банком российская власть?

Разумеется, знает. Вспомним нашу недавнюю историю. С 31 декабря 1999 года, после «новогоднего подарка» Бориса Ельцина, по 7 мая 2000 года Владимир Путин был и. о. президента России. 7 мая 2000 года он стал полноправным главой Российской Федерации. Не прошло и нескольких месяцев после инаугурации, как в газетах запестрели заголовки, в которых начали обсуждать... национализацию ЦБ.

11 октября 2000 года: «Вокруг нового закона о ЦБ страсти кипят давно. Но до недавнего времени президент в них не вмешивался. В конце сентября Владимир Путин внес свои поправки – спустя, кстати, полтора месяца после того, как официальный срок их внесения

истек; банковскому комитету Думы пришлось специально его продлевать, иначе их нельзя было бы легализовать. Смысл президентских поправок – национализация ЦБ».<sup>45</sup>

18 октября 2000 года: «Национализация ЦБ откладывается. Рабочая группа Госдумы постановила не менять статус Банка России».<sup>46</sup> На волне эйфории новая власть попыталась решить сложнейшую задачу с разбега. Сходу бросилась к «кощееву яйцу». Кавалерийский наскок не удался. Ведь это ключевое звено не российского, а мирового «кощея». И поэтому партии Думы, которые все наперебой поддерживали Путина при его первом избрании президентом, «вдруг» отказались принимать его поправки к закону о ЦБ. Почему Путин, придя к власти, сразу попытался поставить вопрос об изменении статуса Центрального банка? Надеюсь, теперь, уважаемый читатель, этот вопрос стал для вас яснее. Пока ЦБ «независим» от страны, пока его ЗВР всего лишь «гарантия» для печати рублей, никакого развития в России не будет.

Может быть, Путин случайно попытался национализировать ЦБ? Не думаю, что случайность в таких вопросах вообще возможна. Став президентом, можно очень долго входить в курс происходящего – дел в разваливающейся державе неуправляемы. Идет война в Чечне. Но новый президент почему-то проявляет интерес именно к Центральному банку. Возможно, Путин шел к президентству, УЖЕ имея в виду национализацию ЦБ? Уже понимая ключевое значение статуса Банка России? Этого мы не знаем.

Что следует делать, если есть понимание важности задачи, но нет сил для ее решения? Приступать к планомерной осаде. Разбить одну задачу на несколько более мелких. Чтобы изменить законодательство о ЦБ, нужно голосование в Думе. Создатели Банка России отлично понимали его ключевое значение. И поэтому постарались поставить несколько степеней защиты. Первая степень – это закон о ЦБ. Есть в нем, например, такие забавные моменты, как статья 7: *«Проекты федеральных законов, а также нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, касающихся выполнения Банком России своих функций, направляются на заключение Банка России»*.<sup>47</sup> Хотите снять и уволить банкиров, изменив законы, – извольте направить им проект заранее. А то они подадут на ваш правовой беспредел в суд штата Делавэр...

Вторая степень защиты – Конституция. Ведь, чтобы подстраховаться, «младореформаторы» засунули слова о ЦБ и его статусе даже в нее. Статья 75 (пункты 1 и 2) гласит, что «денежной единицей в Российской Федерации является рубль», а «денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации», «которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».<sup>48</sup> Хотите удивиться – почитайте советские конституции. Прочитайте Конституцию США. Нигде вы не найдете упоминания о банке, который независимо выпускает деньги. Потому что таким статьям нечего делать в основном законе. Кто эмитирует валюту – вопрос технический, а не основополагающий для народа и страны. Для народа, конечно, так, но для закабаления страны вопрос ключевой. Поэтому его торопливо протаскивали в Конституцию. И теперь этот технический вопрос соседствует там с фундаментальными правами российских граждан.

Все последующие шаги российской власти станут логичными, если вести свой отсчет от неудавшейся кавалерийской атаки на ЦБ.

1. Нужно менять законы. Значит, необходимо взять Думу под контроль. Создать думское большинство. А значит, требуется создать партию и выиграть думские выборы. Начинается процесс создания весьма популярной ныне политической структуры.

---

<sup>45</sup> <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=160309>

<sup>46</sup> [http://www.segodnya.ru/w3s.nsf/Archive/2000\\_234\\_news\\_text\\_treflov1.html](http://www.segodnya.ru/w3s.nsf/Archive/2000_234_news_text_treflov1.html)

<sup>47</sup> Очень странный пункт. Просто «отправьте». Но нигде не сказано, что при отрицательном заключении банкиров на законопроект лавочку нельзя прикрыть.

<sup>48</sup> <http://www.constitution.ru/>

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.