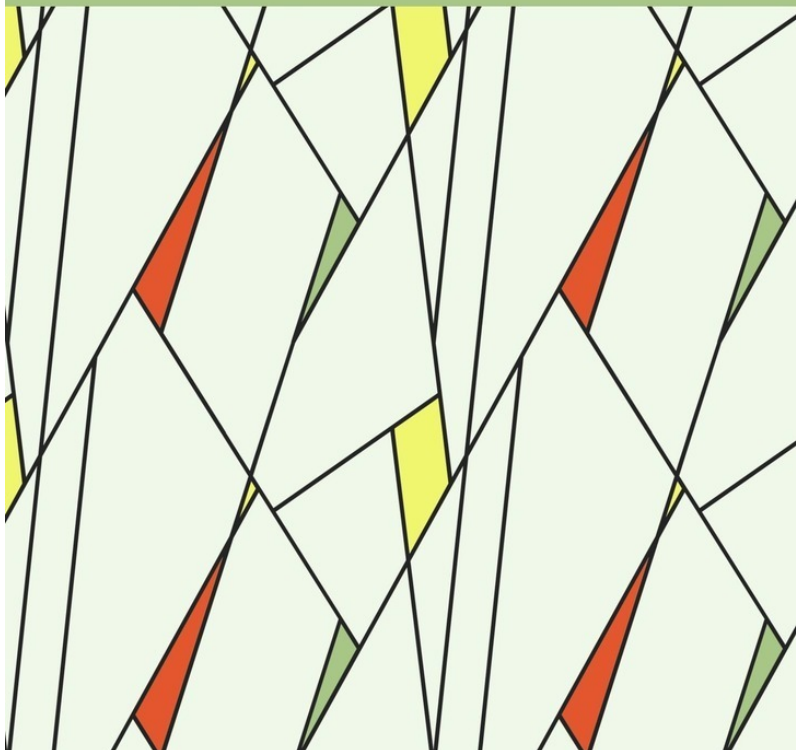


А. Е. Филяев

Лубок от Совка — 3

Или предложения для сапиенса



А. Е. Филяев
Лубок от Совка – 3. Или
предложения для сапиенса

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=48711069

ISBN 9785005081582

Аннотация

Это продолжение размышлений автора о цели существования разума, общества, религии и национальной идеи для цивилизационного выбора России.

Лубок от Совка – 3

Или предложения для сапиенса

А. Е. Филяев

© А. Е. Филяев, 2019

ISBN 978-5-0050-8158-2 (т. 3)

ISBN 978-5-0050-8159-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero
«Да уж.... Вот уж, ну уж!»

Рискну вернуться к некоторым темам, оконтуренным ранее в «Лубке от Совка» и «Лубке от Совка -2», в качестве дополнительных пазлов для уже предварительно предложенной в книгах мозаике – картине, по поводу взглядов на роль религии и идеологии в обществе. Это повторение – уточнение является существом развития собственного понимания сути вопроса от неопределенности – предположений к выводам и от выводов к посылам практическим. Два шага вперед и один назад для проверки ощущения о логичности предлагаемого. Ошибка или недопонимание естественны для свя-

зи посылы и действия, как суть развития познания – понимания не лирического мельтешения, а физического движения. А именно: может ли рядовой сапиенс, присутствуя при всевозможных голосованиях в существующей организации нашей теперешней потребительской демократии соотнести свою подготовку – участие – соучастие с пониманием смысла существования Разума, когда не очевидны посылы для НЛС внутри существующей атмосферы – структуры преобладающего НЛП от «цивилизованных», со смыслом обозначения цели своего существования. Термин нейролингвистическое само программирование (НЛС), был самоуверенно введен – использован мною для описания самостоятельного знаниевого – психологического развития сапиенса внутри сформировавшегося общественного устройства под неизбежное – необходимое в нем участие и которое теоретически в виде некой объединяющей конструкции обязано отвечать цели Бога – Творца в отношении осознанной необходимости развития Разума у Сапиенса на доверенной ему Планете. Что касается общественного устройства, то я, как ранее это и было отмечено – использовано в Лубках, по – прежнему предлагаю структурно считать его состоящим из групп – сообществ и условно, и по существу в виде големов, объединенных – руководствующихся привнесенными – устоявшимися правилами существования и эгрегоров, так или иначе вырабатывающих собственные правила существования в обществе. Заменяя этими терминами классы и консолидиро-

ванные по какому ни будь признаку группы (элиты, тусовки, журналисты, бюрократы, «работяги», «творцы», технари, ученые, «законники», ...) связанные имеющимся НЛП или его распространяющие, взаимодействуя во времени, условиях, целях и взаимопроникновениях образуют и олицетворяют сложно сочиненный «состав» общества (практически никак, увы, не описываемый принятой социологией – социометрией) безусловно ориентированный на **потребительство**, признанное «цивилизованными» целью и смыслом существования сапиенсов. Но перейдём к упомянутым пазлам для мозаики. Продолжу, как это было и ранее, опять с номерами для приглашения к

1. Хаос, Энергия, Время, Материя, «Живность», Разум (в наших «цивилизационных» и далее планетарном варианте коллективный или общественный) и их существование – развитие по Промыслу для ...? Ну что же.... Опять от печки! И так.... Что такое знание, как не самоощущение? Знает ли о своем существовании пространство, время, материя? Все ли это элементы мироздания Творца или есть ещё какие-то? Разум потребовался для знания? Какого? Чьего? Для самоощущения? Для реализации? Для развития? Куда? Является ли вершиной творения Разум? Причем здесь наша флористость? Зачем вообще Творению хаос, энергия, пространство, время, материя? Зачем оно само? Единственный ли это вариант Его существования – оформления? Рождение – существование – смерть галактик, звезд, ... и «расширение

пространства» есть некое движение? От какого «не движения»? «Сапиенсы» должны увидеть – засвидетельствовать? Или даже развить и создать нечто далее и что – то ещё в виде, возможно необходимых Богу – Творцу, своих собственных Воплощений?

2. Не «человека» в качестве ещё одного млекопитающего, а «сапиенса», в качестве общественно существующего носителя Разума способного и предназначенного (!) создавать собственные воплощения! Наша Разумность индивидуальна, но сам Разум существовать и развиваться может только в обществе как в «питательной» среде. Например.... Флора на фауне. Фауна на почве. А вот «по образу и подобию» явное заблуждение, поскольку варианты разумных, в зависимости от «местной» «биологии» (?) конкретного физического мира – блока, явно могут – должны отличаться. Говоря о воплощениях, создаваемых разумными воплощениями Творца в виде мыслей, вещественностей и поступков как смысле – итоге их разумной деятельности, которые, видимо, представляют некий более низкий, но очевидно необходимый – заложенный – спроектированный Творцом уровень после акта Творения, свидетельствует о ЕГО Промысле и необходимости признания личной – общественной для нас ответственности. И тогда продолжение – развитие нас, как состоявшихся воплощений Творца, способных создавать собственные воплощения, предполагает достижение целей Творца или всего лишь попытку, качество нашей реализации

которой, остановит или продлит нашу цивилизацию?

3. Я представлял в книгах хаос как множественность множеств для чьего – то или некоего выбора. Потом Бог – Творец и далее некоторое своё\свое время, пространство, материя и, как вариант, итог (?) – Разум. Не мог подобрать аналогию. Но вот нарисовался майнинг, как нечто виртуально существующее в некотором математическом пространстве для расчета неких блоков сети или деяний (?) разных Творцов, создающих некие собственные «криптовалюты» – миры. Тогда, по весьма приближенной аналогии, хаос – это некая, возможно и виртуальная даже «среда», из которой при помощи некоторой творящей логики – автора получаются физические миры. Эта аналогия не приближает понимания собственно хаоса, но возможность выбора и творения из где – то и как – то существующего «нечто», кажется прорисовываются. Однако, такая логика меня кажется вполне устраивает, поскольку до моего – нашего хаоса 15 млрд. лет и познание Промысла Бога – Творца «нашего мира» слишком сложно для достигнутого нами уровня разумности, что, к счастью, и допускает – предполагает развитие.

4. Мужу явным необходимо осознание и понимание своего «сперматозоидного» (!) состояния – предназначения для продвижения – реализации сапиенсовых умений и пониманий, в рамках «протокола» развития – предназначения цивилизации по ЕГО Промыслу, с учетом личной и общественной ответственности и лишь потом «дерево, сын, дом».

И лишние граммы его мозга именно для продвижения – пробития умений и пониманий, то есть движения в сторону исполнения Промысла. Мужики «женаты» на цивилизации и обязаны на неё «пахать». Женщины «замужем» за прогрессом и обязаны его «поддерживать». Цивилизация замужем за прогрессом. Взаимосвязанность и целесообразность. Равенство полов в исполнении предназначения по Промыслу, где каждому место своё собственное – уникальное – значимое и целесообразное – целеполагающее. Неужели мы откажемся от «инстинктивно» и исторически состоявшихся взглядов, полученных в школах литературной и художественной классики, не поучившийся в которой представляет из себя дикаря, по уровню развития как бы вновь орудуящего пусть и очень сложным «гаджетом» как палкой?

5. Определение от Гюго про «9\10 – тщеславие и 1\10 – материальная заинтересованность», для описания интересов патентованного «творца», с течением времени и его участия в меркантильных големах и эгрегорах практически уравнили ценность само обозначения и само обеспечения. Причина, разумеется в исторической «денежной» конкурентности, признаваемой «цивилизованными» за двигатель прогресса. Гюго явно не предполагал развитие этой самой 1\10 до уровня шоу – бизнеса и тщеславие творчества уже спокойно уживается – существует в структурно организованных жадности и наглости. Все люди проживают свою жизнь, кроме ярко выраженных актёрствующих (фр. *acteur* от лат. *actor* – ис-

полнитель) лириков на «сценах» от театральных до политических, которые у нас, тем ни менее, неизбежно включаются в число так называемой «творческой интеллигенции». Но они, практически профессионально проживая не свою жизнь, хотя для общественности их мелькания и выдаются – характеризуются как некие личные участия, по недомыслию или намеренно искажают, тем самым, общественную культуру (лат. *Cultura* – возделывание, обрабатывание). А в конце концов их показуху – развлекуху обыкновенную или примитивный выпендрез повысили в ранге и превратили в некое материально заинтересованное «творчество» особого отряда «культурносцев», что, собственно, на взгляд общества и в том числе молодежи (что особенно неприятно) уже и является внедренной в сознание целью признаваемых – рекламируемых «творческих устремлений» профессиональных и интеллектуальных. В этой связи приходится отметить очередной – современный «вклад цивилизованных» сложно переводимым, но достаточно точно характеризующим существо их, а теперь уже и нашего, понимания «ценности» жизненных устремлений рождением – внедрением новой «бытовой» идеологии, характеризующейся словом «хуре». Наглость любых – всех «лириков», радикально перекосивших информационное пространство, переходит уже все разумные границы и «физикам» совершенно необходимо перехватить мейнстрим, иначе культурологический бизнес лириков разных мастей погубит цивилизацию, заменяя

ценности и ориентиры Предначертания на способы организации выпенрёжа.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.