

A large, stylized yellow star with a white outline, positioned in the upper left corner of the cover. It has a layered, 3D effect.

12+

Н.Д. Попов  
(Кота)

# ЕСТЬ МЫСЛЬ

Историко-политическое эссе

Николай Попов

**Есть мысль**

«ЛитРес: Самиздат»

2019

**Попов Н. Д.**

Есть мысль / Н. Д. Попов — «ЛитРес: Самиздат», 2019

Чужая мысль властвует, если нет воспитанных чувств и самостоятельности ума. Их наличие позволяет из чужой мысли извлечь СВОЮ, двигая и развивая ее в процессе познания. Мое отношение к данным мыслям не есть критика благосклонная или же уничижительная. Это МОЕ видение, МОЕ понимание, и мое желание, чтобы всяк читающий извлекал СВОЕ.

# Содержание

*	6
*	7
*	8
*	9
*	10
*	11
*	12
*	13
*	14
*	15
*	16
*	17
*	18
*	20
*	22
Конец ознакомительного фрагмента.	23

Будьте внимательны к своим мыслям — они начало поступков.

Лао-Цзы

Не рука, но мысль и творит, и убивает.

Н.К. Рерих



У В.И. Ленина есть мысль: «...*Христианство из морали сделало Бога, создало морального Бога*». В этой круто сбитой фразе сущность мышления и смысл знания Бога. А вот иное понимание Бога: «*Религия есть только формула нравственности*». Это Достоевский, непорочно знающий существо вопроса, поэтому в его мысли больше истинности, чем красоты и нужности для какой-либо идеологии. Ленин всё ставит так, как ему хотелось бы, а на самом деле мораль извлекается из созданного по той или иной формуле Бога, идола, вождя и т. п.

Интересно не столько содержание фразы, а кому она принадлежит – человеку, совершившему «революционный» переворот в стране и мечтавшему о мировой революции... с поверхностными знаниями и для себя удобным образом мышления.



У А.С. Пушкина есть мысль: *«Я ни за что не согласился бы – ни переменить Родину, ни иметь другую историю, чем история наших предков, какую нам послал Бог»*. Мысль, ставшая хрестоматийной... в советские времена часто цитируемая, и в большинстве своем без последних четырёх слов, а в них-то основная суть этой пронзительной мысли...

Пушкин ни как гений, ни как великий, а как простой человек – патриот без восклицательных знаков и выпячивания груди, любит Бога и то, что Бог послал...

Без веры и любви патриотизм извращение... но ещё большее извращение, когда во множестве патриотических слов преобладают слова о любви и вере.

Правда Пушкина в том, что он не над народом, а из народа... не над Родиной, а из Родины... со своим пониманием, со своей любовью, которые настолько точны, что каждый созданный им образ, каждая мысль отражают истинность России и русского народа.



У Ю. Кублановского (поэт) есть мысль: *«Пустота, к сожалению, агрессивна, это – общемировое явление. Современный рынок искусства по задействованным финансам на втором месте после вооружения в мире. Это гигантский мыльный пузырь, где крутятся несметные бабки. <...> Тотальная мистификация вместо настоящего искусства»*, – направление агрессии пустоты – развращая, разрывая души... освобождая до бесчувствия. Человек с пустой разорванной душой живёт по велению ума, для которого одна потребность – выгода... и в разорванную душу легко втолкнуть любую ахинею – пустота вместит всё... и мистифицировать проще – в пустоте фантазия свободна... чем не идеал либерализма.

И познавать пустоту бессмысленно, а нет познания – нет развития... поэтому происходит *«новый виток измельчания нашей цивилизации»*... пустая, а значит ленивая душа ищет лёгкую жизнь.

Пустота – всёпожирающая и всё переваривающая в дерьмо... которое выдаётся за высшее достижение *«свободного» творчества... поэтому «сначала живопись смысл поп-арт, его смысл концепт»*... И всё последующее будет смывать предыдущее – таков принцип пустоты и её мозгоизголяции.

А всякое концептуальное искусство есть дерьмо, в которое никто не верит – пустые души боятся осознать свою «немодность» и, упаси Бог, свою антилиберальность. Дерьмо – это та вещь, которая не имеет национальности, поэтому несёт в себе идеал для либеральных космополитов.





У И. Сталина есть мысль: «Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: Ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности. Маркс и Энгельс подвизались в период пред-революционный (мы имеем в виду пролетарскую революцию), когда не было ещё развитого капитализма, в период, когда пролетарская революция, не являлась ещё прямой практической неизбежностью. Ленин же, ученик Маркса и Энгельса, подвизался в период развитого империализма, в период развёртывающейся пролетарской революции, когда пролетарская революция уже победила в одной стране, разбудила буржуазную демократию и открыла эру пролетарской демократии, эру Советов». Общее впечатление: просто, ясно, определённо и доступно пониманию... но это та простота, которая хуже воровства. Простота, скользящая по поверхности сути идеи... «Простая» философия, загруженная в оболочку системы, где действия и поступки, направленные на достижение цели предложенной идеи, расходятся со смыслом самой идеи.

Эта «простота» – искренняя, в которую веришь с первого слова... а если веришь, то не хочешь задумываться и, тем более, сомневаться... Эта «простота» наивно-упрощённая, а упрощённые законы или правила легко обходить... да и сами законы, по своей наивности, направлены на целесообразность... но всего лишь с декларацией на справедливость.

Если рассматривать каждое предложение в поиске глубины вопроса, то увидеть можно только марксистско-ленинскую пропагандистскую белиберду... но она имела силу – она исходила от власти... от Сталина.

Как она влияла на умы людей?.. вероятнее всего – никак, а вот на чувства, на веру давила – отталкивая или притягивая, причём на долгие годы или навсегда... Можно, сомневаясь, переубедиться, но от чувств избавиться сложнее, а от веры? – кто самостоятельно пойдёт на предательство?..

Всё же, в чём сила сталинского определения ленинизма?.. В хорошем русском языке: без иностранных слов, требующих перевода... без незнакомых слов... а слово «подвизались» трогает душу русича до самых пяток.



У М. Бакунина (анархист) есть мысль: «Особенно страшен деспотизм интеллигентного и потому привилегированного меньшинства, будто бы лучше разумеющего настоящие интересы народа, чем сам народ...» – это и сегодняшнее желание либеральной интеллигенции говорить за народ... Знать его нужды в ограниченном виде (ЖКХ, пенсии, зарплата... и ещё можно добавить парочку «коммунально-социальных проблем»)... но при этом делать вид полного и глубокого знания народа... его желаний, его стремление. Что удивительно, но «либералы» не нужны народу. Не стремится народ к «свободе», ему нужен порядок... а какому «либералу» нужен такой народ? Разве можно такой народ поучать или «вести» в свободно-демократическое общество?

Не видят «либералы» в себе деспотизма, ибо прячутся за придуманной «истиной».



У Ю. Кублановского (поэт) есть мысль: «То, что называл Александр Блок «либеральным участком» – это целое идеологическое окостенение. Там свой террор, своя несвобода». В наше время, к сожалению, не участок, а целый слой общества, представители которого наделены и властью, и «пустотой»... Воспитывать «либералов» некому, да и смысла никакого... а самовоспитание имеет одно направление: любить и желать свободу для себя, а для народа желать борьбу за свободу... хотя в природе не существует такой борьбы – ее придумывают, и она бессмысленна. Свобода в самом человеке, в его душе, а не в запудренных или ленивых мозгах.



У Иннокентия Сибирякова<sup>1</sup> есть мысль: «Зло нужно победить прежде всего в самом себе». Чтобы так сказать, надо увидеть в себе зло и пронять её активность, разъедающую душу... а значит иметь совестливую душу и самостоятельность: *«Часто спрашиваю себя... как в моих руках скопились такие средства, которые могли бы прокормить тысячи людей? Мои миллионы – результат труда других лиц, и я чувствую себя не правым» (!)*. Не надо знать марксистско-ленинскую философию... достаточно увидеть в себе зло и понять: «Я гнида ползучая»... Беда современных «гнид ползучих» в том, что они ясно понимают, кто они есть, но они стремятся совершенствовать своё «гнидство», прячась за закон о собственности.

---

<sup>1</sup> И.М. Сибиряков (1860-1901), сын купца Михаила Сибирякова, основателя г. Бодайбо и всех Ленских золотых приисков, один из самых богатых людей России. Свой огромный капитал, около 10 млрд современных рублей, пожертвовал нуждающимся и на благотворительные деяния... Возникает вопрос, почему И. Сибиряков не стал «героем» большевистской истории... Вероятно, потому что самостоятелен... и денег на развитие марксизма или революции не давал...



У В. Соловьёва (тележурналист) есть мысль: «В стране исчезли уважение друг к другу, богобоязненность, без которой русский человек превращается в зверя». Не «исчезли»... а за ненужностью в гонке за материальными благами, выброшены в мусорник... там, где нет этой гонки, «уважение» сохраняется. Здесь максимализм и журналистская способность обобщать не позволяет увидеть истинное положение вещей... или не хочется?

Богобоязненность – это выдумка, от неглубокого понимания сути: любить Бога и бояться, по-моему, медицинский диагноз... Зачем так унижать русича?.. Да, Иван – Дурак, но до идиотизма он не опускался... Идиотизм – это безвозвратно, а дурак может стать умным.

«Звереет» русский по двум причинам: когда лопается терпение от унижений... и когда несправедливость невыносимее рабства...

Видится, что сознание В. Соловьёва отрафаречено мифом о «богобоязненности» и направленность только на тех, с кем имеет дело, поэтому столь «огорчительные» выводы: «Мы говорим, что в стране нет творчества, но творчества не только в противостоянии, но и в любви. Когда ты чувствуешь, что ты кому-то нужен. И люди хотят тебя слышать. Когда ты ощущаешь, что есть некие единомышленники, а не машины для говнометания». Всё есть – и противостояние, и любовь... противостояние тем, кто творчески что-то делает, а любовь к самому себе... какое у самолюбивых бездельников творчество?.. Им не требуется ощущения нужности кому-то... они нуждаются сами в себе... и «либерально» навязывают свою «нужду» другим. Поэтому просто жаждут, чтобы их слушали, а толпа то место, где не могут не слышать... единомыслие в одном – как можно больше и дальше плюнуть дерьмом... Ощущение такое, что у них глубокий запор или запаян задний проход... и всё дерьмо лезет кверху.

Плеваться дерьмом неоригинально... но, видно, сладостно, как трель канарейки, и нет иного способа освободиться от дерьма, но, к счастью. И это действие без творчества – не канарейка поёт, а попугай твякает.

Ни поступка путёвого, ни слова ёмкого... и мысли, и чувства – пустые... страстные всплески эмоций и чужие слова... Соглашусь с уважаемым мною Володей Соловьёвым: «Им ведь очень хочется власти, узнавания...» – хочется до разрыва мочевого пузыря... нет ничего кроме этого «хотения», поэтому одиночество, а не единомыслие.



У Петра Мамонова (актёр) есть мысль: «Четыре ступеньки надо пройти – поступок, слово, мысль, чувство. Сначала научимся плохо не поступать, потом плохо не говорить, потом – плохо не мыслить. И только потом, может быть (а может и нет), научимся не чувствовать плохо, то есть качество нашей души поменяется». Ежедневный «страшный суд» происходит в душе этого человека... Надо было так сильно загадить свою душу, что требуется покаяние с постоянным движением по ступенькам к Богу!.. Значит, не загажена, не замурована, не убита совесть. Там, где есть совесть, всегда есть возврат к законам Природы... И у каждого совестливого свои «ступеньки» или что-то иное, по чему он поднимается над самим собой... над своей мерзостью... и ничтожеством... И в этом движении счастливы те, кто осознаёт: «...имею всё, что мне не нужно... владею маленьким, но душойзаполняющим». Движение души незаметно... понять её можно только в творении, а значит только творческая личность способна на осознание души.



У Карена Шахназарова (кинорежиссёр) есть мысль: «Идеи имеют огромное значение, и человек, обладающий идеей, намного сильнее человека, у которого её нет». Бесспорно... но идеи бывают разные – хорошие и не совсем хорошие. Смысл не в том, чтобы «хорошую» идею осуществить, превратив её в цель, а в том, чтобы в движении она развивалась... Смысл идеи – ориентировать направление движения.



У М. Веллера (писатель) есть мысль: «История вообще не знает благодарности». Всякое одушевление неживого – это мерзость, оправдывающая свою несостоятельность, а отрицание того, что «вообще» не может быть – высокомерная пошлость... обязательно приводящая к апокалипсическим фантазиям: «Длительная историческая ложь приводит к равнодушию людей к собственной истории и к собственному народу. И тем самым готовит почву для гибели государства». Длительная или короткая ложь, чистая правда или иное состояние в истории не могут *«приводить к равнодушию»* или к неравнодушию людей, ибо психика человека, во все времена живущего сегодняшним днём, не соприкасается с прошлым – он решает сегодняшние задачи, которые, вероятно, невозможно было решить в прошлом... Решённая задача сегодня может изменить будущее, но никогда не изменит прошлого... и поэтому общеизвестная истина: «история ничему не учит», – неопровержима, ибо каждый человек учится на своём опыте. Быть обезьяной и повторять чей-то опыт – это всегда фарс или трагедия.

Действительно, *«другому своего ума не вложишь»*, но, понимая это, зачем учить?.. выдумывать программы с мезью десятками, тем более *«абсолютно всем понятных пунктов»*?.. чтобы заявить о себе?.. или поделиться своими «глубокими», но никому не нужными знаниями?.. или быть выше *«всенародно»* избранных *«слуг народа»*?

Неважно, какая причина высказываний, важна позиция... которая определяет нужность или ненужность высказанных слов.





У А. Блока (поэт) есть мысль: «Я художник, следовательно, не либерал». Художник раб своего творчества и деспот творческого процесса, когда творит, «выдавливает из себя раба». Свободный от творчества – уже не художник... Быть свободным в творении – быть в поиске вдохновения, а из этого случайные творения, возможно, даже гениальные... Надо быть диктатором, чтобы преодолевать страх, лень, недостаток знаний, слабые способности... надо быть жестоким ментором, чтобы воспитать в себе достойные чувства (на свободе воспитываются мерзкие чувства), воспитать в себе любовь к труду... и только в этом случае станешь художником.

«Либерал» не способен творить – он все свои недостатки отдаёт «свободе», оставляя себе единственную способность – подсматривать дурь и грязь и болтать о них во весь голос.



У А. Чехова есть мысль: «Я не верю в нашу интеллигенцию, лицемерную, истеричную, невоспитанную, ленивую... Я вижу спасение в отдельных личностях по всей России там и сям – интеллигент они или мужики, – в них сила, хотя их мало». Такое ощущение, будто сказано сегодня об интеллигенции, которая называет себя «либеральной»... но не понимают, что «либерал» и фальшь – синонимы, ибо что может быть более фальшивым, чем навязывание свободы, которая не нужна?.. Нет понятия относительности свободы, а отсюда презрение: «народ не такой... не понимает нас, высокочтимых...»

Я тоже вижу спасение в отдельных личностях, способных, по совету И. Бродского, всматриваться и спрашивать себя: «Не говно ли я?»... которые стыдились бы своей вдруг возникшей пошлости... не навонять ею вокруг... и не приножились бы к чужой пошлости.

В отличие от чеховского времени их много – они незаметны... они творят и понимают правду... совершают правильные поступки... и не утверждают своё «величие» или «значимость».

Человек с духовной культурой учится только на своём опыте, на своих ошибках... а это раздражает рационально и прямолинейно мыслящих, которые таких людей считают дураками... и даже лохами.. Что это?.. примитивный расизм и человеконенавистничество... А далее – дураков надо учить... можно научить несколько личностей – изменить в них направление мышления. Но несколько личностей, даже пусть гениальных, не изменят сущности народа... а это более сильный раздражитель, и тогда возникает более сложная необходимость – диктат... разрушающий мир и согласие, – диктат всегда натывается на противодействие...

По этому поводу есть интересная мысль у Феофана Затворника, произнесённая святителем в 1862 году (Мария Городовая, «Линза времени», Российская газета, №264, 2012): «Таков закон правды Божией: тем врачевать от греха, чем кто увлекается... Нас увлекает просвещённая Европа! Да, там – впервые – восстановлены изгнанные было из мира мерзости языческие. И оттуда уже перешли они к нам и переходят. Дохнувши этим чадом адским, мы кружимся как помешенные, сами себя не помня. Но, братья, припомним двенадцатый год. Зачем приходили французы? Затем, чтобы отучить нас от французской жизни. Бог послал их истребить то зло, которое мы у них переняли дотоле. Мы опомнились было немного, а теперь опять стали забываться. Тогда покаялась Россия и Бог помиловал её. Но, вот, кажется, стал забываться тот урок. Если опомнимся, конечно ничего не будет, а если не опомнимся, кто весть, может быть, опять пошлёт на нас Господь учителей, чтобы привели нас в чувство и поставили на путь исправления». Сказано в то время, когда российская интеллигенция, русский люд увлекались «немецщиной» – Гегелем, Кантом, Шеллингом, Фейербахом и, наконец, Марксом... и эта «немецщина» трижды пыталась насильем «учить» Русь – с августа четырнадцатого года, с октября семнадцатого, с июня сорок первого... Видно, глубоко проникло «немецкое» направление мысли в сознание интеллигенции и власть имущих... или не было покаяния?.. и то, и другое – гегельянцы, ницшеанцы и марксисты... кто будет каяться?.. те, кто не способен на покаяние?..

Сейчас увлечённость американизмом... и что интересно и даже забавно, что американизм, проникающий на русскую почву, тут же начинает активно и агрессивно учить... начиная с продажи русскими Аляски, все революции в России, мировые войны, Корея, Вьетнам, Афганистан, Перестройка, девяностые годы, «Перенастройка»... и всякая болтовня о свободе, демократии и «правах человека».

А может, всё-таки вернуться к истокам – к славянизму, в котором видится эволюционный природный путь развития русской цивилизации, и, может, мы будем тогда способны изгнать из

душ и жизни россиян все «*мерзости языческие*», тиражированные умом из «свободы» страстей.

Это не «третий», не «особый» путь – это естественный путь развития Руси... собственно, и всего мира.



У Андрея Кончаловского (кинорежиссёр) есть мысль (АиФ, №48, 2012): «На мой взгляд, разговоры о нашем прошлом происходят потому, что мы никак не можем... а вернее, не хотим, по-настоящему это прошлое понять. А любые попытки хоть немного приблизиться к истине вызывают истерические вопли. Мы очень боимся пошатнуть установившиеся мифы. Мифы эти – они удобны!» Кто мы?.. русские люди?.. или какая-то часть интеллигенции?.. Это разные взгляды... разные ощущения... и разные направления мысли.

Насколько нужно прошлое понимать?.. и в чём суть «*по-настоящему*» понимать?.. и кому это нужно?.. Если брать каждого в отдельности из всего населения страны, то каждому «*нужно*» по-своему и каждому «*не нужно*» по-разному... «*Настоящее*» всегда то, что чувствует человек, а не понимает... и понятие не одинаково у всех. Культура не воспитывается в человеке... в «массах» – она складывается из культур личностей и культур «слоёв масс»... и культура не воспитывает, а тем более не «*контролирует поведение*» любых людей – человек самовоспитуем... и насколько он воспитан, настолько культурен.

Чего бояться эти «*мы*», «пошатнув» мифы?.. Да, мифы удобны – они упрощают понимание и прошлого, и культуры, да и жизни. Грех мифов в том, что они могут рождаться прямолинейным умом или бездуховностью, жаждущий «одухотворения».

«*Бояться*» один миф заменить другим?.. или «*бояться*» многих новых мифов?.. Мифов бояться не следует в любом случае – это один из видов творчества, а значит частичка культуры... Чем больше мифов «пропущено» через сердце, тем вернее разум сердца раскроет истину... Мифы ради мифов – это попса, типа: «Да, хотя бы роль Московского государства в воспитании рабского сознания. Московское государство, возникшее в период татаро-монгольского нашествия – это отражение менталитета орды. Ордынское право – оно было простым: хан владеет как землёй, так и людьми. И у нас до сих пор это осталось – власть владеет и землёй, и людьми». Не всё так «просто», как повествует этот «миф»... Никто и ничто не способны воспитывать... повторяю: человек самовоспитуем – всё зависит от его желания или нужды... Хан – личность, власть – система... личность может владеть, а система подчиняет... и т. д. можно аргументировать и опровергнуть выше сказанное... причём родить иной «миф», но в данном случае моя задача не поиск истины, а нахождение истоков заблуждения.

Нет смысла бояться миф, если в нём видна ложь... и можно задать вопрос, зачем она нужна?.. для красного словца?.. показать «умность»?.. просто навешать лапши на уши?.. или преследуется какая-то цель?.. Любой вопрос и любой ответ не-нуж-ны... и «миф» не нужен, а ненужного не стоит бояться... Мифы, внушаемые творческими людьми, воспринимаются как интересные фантазии... Внушаемые властью – подвешенные в воздухе, ибо никакой власти нет доверия... Внушаемые партийными идеологами – воспринимаются только адептами... Для религиозно-верующих новый миф – сомнение.

Глубокие сомнения вызывают и следующие мифы: «...противостояние – между Петровской Россией и Московской Русью – идет до сих пор»... «и в союзники Московское государство всегда выбирало татар, а не Запад»... «И комплекс неполноценности у Московской Руси перед Европой есть. Отсюда крики «Мы великие!», «У нас третий путь!» А я считаю, что третий путь ведёт прямо в пропасть»... «Возникновение новой – европейской – России происходит сейчас» и т. п. Отчего примитивный сумбур в этих мифах?.. От незнания самой истории?.. от непонимания исторического процесса?.. или всё же от прямолинейности ума?.. Ответ, как мне видится, в следующих словах: «...свобода <...> не является гарантией прекрасной жизни» (согласен на все двести процентов – это аксиома, которую надо постоянно познавать, которая

не может быть заучена, как «Отче наш...»). *Свобода не является основой для демократии* – на двести процентов несогласия: свобода, – стержень демократии, когда она не абсолютна.

А.К. обо всём судит по себе, а себя относительным не считает, поэтому его «Я» – это «Мы»... Сотворив что-то законченное, всегда хочется крикнуть «Я великий!», что естественно, но не по-европейски – в европейской прямолинейной логике нет эмоций... а как противно быть чувственным... потому что не осознаёшь относительного, не понимаешь, что абсолютное существует только в головах прямолинейно мыслящих людей. Вот для таких иное мышление – некий «*третий путь*», абсурдный и ведущий «*в пропасть*»... а не наоборот?.. шаг в сторону для прямолинейных – это бездорожье, на котором обязательно пропадёшь... а взгляд вперёд – это всегда конкретная цель, до которой только прямая дорога... невозможность представить бесконечность – ограничивают её понятием пропасти... в которую действительно можно упасть, но и есть возможность выбраться.



У Максима Кантора (писатель, художник) есть мысль: «Мы напрасно связываем понятие «община» с неким крестьянским укладом. Крестьяне – это одна из форм общины. Община есть альтернатива государственной форме общежития, это система выживания народа. Государство создаёт иерархическую структуру общества, а община, не отменяя её, параллельно создаёт свой способ взаимодействия людей, дающий возможность выдержать государственное сословное деление и выдержать гнёт. Это коллектив, способный на взаимовыручку по своим, не государственным законам. Такого феномена другие культуры не знают». Много лет назад М.С. Горбачёв, оправдывая неизбежность социализма в России, приводил в пример *«классическую российскую комбинацию – централизованная власть и община*

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.