



Н.Д. Попов  
(Кота)

---

Туманная идеология  
и мутная политика

Лирико-политическое эссе

12+



Николай Попов

**Туманная идеология  
и мутная политика**

«ЛитРес: Самиздат»

2019

**Попов Н. Д.**

Туманная идеология и мутная политика / Н. Д. Попов —  
«ЛитРес: Самиздат», 2019

Политический мир широк и многогранен. У каждого политического деятеля имеется свое понимание мира, свои взгляды, своя идеология... И каждая по своему хороша, каждая оставила свой след в формировании моего сознания.

## Содержание

*	6
*	7
*	10
*	11
*	12
*	13
*	14
Конец ознакомительного фрагмента.	15

«У сердца есть свой разум, который нашему разуму не известен.»  
Б. Паскаль



Маркиз де Кюстин для красного словца и эффектного умозаключения внедрил в мозги европейского люда: «Россия – тюрьма народов»...

Господин Ульянов нашел в этой мысли «слабое» место, как он считал, в теле царской России, чтобы через него разорвать это тело... И большевики, подобрав кем-то утраченную власть, разорвали «тело» и по-настоящему, без декларации превратили Россию в тюрьму для народа... Иосиф Виссарионович сотоварищи, как достойный ученик Ленина, закрепил эту мысль в простую, но четко работающую систему – ГУЛАГ.

Фактически с февраля 17-го власть в России в руках людей, жаждущих переделки, перевоспитания... но не созидания. Для которых воспитание и созидание возможно только насильственно... потому что они вышли из той дореволюционной России, которая по Вл. Соловьеву, «семья народов», а жаждущие свободы хотят свободы и от семьи... для них и семья – тюрьма.

И так называемое «либеральное» устремление к свободе – для всех, но для себя в первую очередь, поэтому не способны властвовать, управлять – кто-то бы это делал, а они со стороны поучали бы, указывали и направляли... и народ для них грубый материал, требующий «перевоспитания» и «переделки», в чём и состоял смысл ГУЛАГа, а не уничтожения людей как было в фашистских концлагерях.

И так называемые «коммунисты», по-простому «думающие» о народе, который и для них является материалом для «переделки» под стандарты великой идеи...

Ни те, ни другие не способны пользоваться тем «материалом», который есть... поэтому развращают, а не воспитывают, гнобят, а не переделывают... уничтожая души людей, да, собственно, и русскую идею, которая не только для русских... Разве «семья народов» не всемирная идея для этого ничтожного, раздираемого противоречиями, грязью и кровью человечества?..



Верю ли я в Бога?.. Нет, но я не атеист... верующий, но не религиозен: для меня религия – культура той или иной цивилизации или человечества... Себя отношу к православной культуре – это мой крест, ибо православное искусство легло мне на душу.

Почему не верю в Бога? Потому что знаю о его существовании – он во мне... У каждого, кто верит в себя, свой Бог. Когда Бог покидает меня – когда слаб и не верю в себя, – обращаюсь к нему, не глядя в себя.

Бог – это моя свобода и моя совесть... моя самостоятельность и моя устремленность к познанию... и моя сила, когда я слаб.

Наивен сам вопрос: есть ли Бог?.. Чтобы доказать наличие Бога, требуется познать бесконечный Мир – что не дано человеку. Познавший весь мир и есть Бог... Каждый, кто познаёт Мир, открывает своего Бога.

Вера в Бога – это желание обрести себя. Религиозная вера в Бога – это желание найти себя в Боге, что трудно постижимо и уже приводит к мистике или фанатизму. Найти в себе частицу Бога – доступно любому здравомыслящему человеку.

Религия – это определенный уровень культуры в познании Бога, и в то же время это культура общения человека с Богом. И когда человек сознанием и своей культурой поднимается над религией, то достигает важной свободы – самостоятельного познания Мира.

Бог – это Мир. И причина Бога – бытие. Там, где пусто и нет бытия, там нет ни Мира, ни Бога. Бог – творец законов эволюции, а человек открыватель, познаватель и пользователь Божьих законов – творец человеческого мира... Он часть Бога, но никогда не станет творцом Мира. Частица, сколь бы разумна она ни была, не в состоянии превратиться в Бесконечный Мир.

Если земная жизнь – единственная в этом мире, то это не случайность, а закономерность... подтверждающая, что Мир имеет бесконечное множество иных жизней – на основе закона Творца: никогда не создавать двух одинаковых творений... иначе это не творец, а мастеровой. Чем Бог себя обидел, так это мастерством – ему не до мастерства, и не его это функция, а той частицы мира, которая эволюционировала до разумных поступков.

Бог – провидец, но не провидец законов эволюции Разума... потому что это миссия разумной частицы Божьего Мира.

Бог – творец и провидец законов эволюции Мира, сам подчиняется этим законам, что означает – он не может быть посредником между сотворенным им миром и разумной частичкой этого Мира. Тогда религия и вера в Бога – это естественная потребность человека... осознавшего необходимость Бога и его непознаваемость в бесконечности... познать бесконечное невозможно. Познать Бога – остановить вечное движение Мира, остановить свое развитие... Смерть – это и есть предельное познание Бога, соединение с Богом.

Вера – объем познанного Бога, и тем сильнее она, чем больше объем познания. Самоограничение в познании Бога – уже безверие.

Тогда Религия – осознанное стремление человека ограничить себя в познании определенной моралью, ибо совершенен человек, какие в нем достоинства или недостатки, всецело зависит от степени познаваемости Мира и уровня Культуры, которые дело рук самого человека... И, как «Отче наш», нужно понимать, что Бог нужен слабым, познание Его – всем. Бог не дает, Бог своей моралью позволяет взять, и взятое – это крест взявшего... Бог создал мир не для наблюдения за Ним, а для жизни в Нем... Бог создал человека не для того, чтобы превращать себя в прах, а для наслаждения познанием Мира... при этом, открывая истину жизни, оставаться жить в других.

У В. Розанова мне понравилась мысль о том, что язычество – младенчество человечества, и древних богов мы знаем по инстинкту, и напредила о моих трехлетних страхах: было ощущение – неизвестно кто, неизвестно откуда со строгостью наблюдает за мной...

Ни родители, ни старшие сестры не внушали мне никаких сказочных «смотрящих»... В моей семье не говорили о Боге, а понятие о нем ко мне пришло в четырехлетнем возрасте, когда привезли в Ростов и у бабушки увидел икону с добрым взглядом, но когда она ответила, что это Бог, мне почему-то стало страшно... Соглашусь – это был инстинкт... Тогда желание видеть радость – это от язычества, а что у нас от христианства?.. Всмотреться в мир через боль.

Если Христа не было на самом деле – его нужно было придумать, чтобы сделать Бога хоть какой-то частью плотским (все языческие боги имели плоть), тем самым не извращать чувство Веры в Бога, ибо не может быть Веры в идею... Вера рождается от любви, а любить можно только плоть. Движение жизни – вот плоть, которую можно любить и в которую нужно верить.

Христос жертвовал собой не ради восхваления Бога и доказательства существования начала Мира, а ради доказательства существования Бога и указания пути познания Его.

Христос взял грехи человеческие на себя... не испробовав, не пережив их?.. Не согрешив, не поймешь грех... и не простишь. Бегство от родителей, огорчение родителей – первые грехи Христа-человека. Дальнейшие годы – это познание грехов... Почему об этом молчит Евангелие? Это не благая весть... потому, что это не познание Бога, а Бог познаёт человека, это уход от Бога... Возврат Христа к Богу – продолжение благой вести...

Любая религия, как и любая идеология, – это ступени, уровни культуры, которая определяет их нужность и полезность для той или иной общности людей.

Религия и идеология прогрессивны в процессе развития... но имеют начало, а значит, и конец... исходящий из ортодоксальности и закомплексованности... а законченность для человека и общества – остановка в развитии, что означает крах... будет ли рождение «нового»?.. или продолжится развитие «старого»?

Ответ в одном – без религии или религиозной идеологии общество теряет содержание, опустошая человека... Ну, не может человек стать Богом, а общество – абсолютно пустым... но к этому подталкивает Разум.

Разум – явление не природное, и попытка противостоять Природе, возвыситься над ней – это против законов Природы... это разрушение себя... но только Разум способен дать понимание и использование законов Природы, познавая их в развитии.

Вероятно, нет смысла брать за основу жизни Разум... но и Вера в Бога – явление интимное, как любовь к женщине, и всякий, кто ее показывает, – обнажает себя, предавая и себя, и любовь.

Хорошо и правильно верить в себя, но самоуверенность и самонадеянность могут превратить эту веру в порок.

Разум стремится создать новую жизнь и ему это удастся... но с насилием и принуждением. А вот жить по-новому, по себе знаю, без старых привычек, развиваясь, двигаться в новом направлении – по силам только самостоятельному человеку без принуждения и от чистого сердца.

Позитивность Разума в познании мира, когда создаются новые пространства для ощущений... которые, обостряясь, воспитывают чувства и раскрывают талант.

Негативность Разума – это искусственное воспитание атеизма, излом естественного состояния, ограничение развития ума своей направленностью, и увод от познания Мира в конкретную цель. Атеизм не состояние характера и не сущность ума – это направление ума, упрощающего понятие Мира.

Бесконечность Мира предопределяет непостижимость Бога умом. Он постигается сердцем... Отсюда, из-за своей слабости, человеку потребна религия... а суеверие рождается от нежелания познавать умом. Самостоятельному человеку нет потребности ни в религии, ни в



суеверии – он любит Мир и познает его, насколько это возможно. Познавая то, что любишь, преодолеваешь помехи к ощущению счастья.

Бог является выходящей за пределы и в то же время свойственной человеку сущностью – это противоречие, которое движет и развивает человека без целеустремленности, но духом и верой.

Религия больше, чем моральные ориентиры – это нравственная культура... уничтожая или издеваясь на которой – глумление над множеством людей, имеющих право на жизнь со «своей» нравственностью... и гуманизм, со своей холодной любовью – любовью от ума, а не от сердца, здесь ни при чем. Это естественная, природная необходимость.



Безличное социальное или личное бытие?.. В чем больше потребность человека?.. Ум и расчетливость ведут к личному... душа и сердце – к социальному... а разум сердца совмещает.

Частная собственность... для одних она стержень бытия человека... Как, например, для индивидуализма и запрограммированной свободы протестантизма. Для других – социалистов и им подобных, – незначительный элемент общественной собственности.

Где заблуждение?.. А где истина?.. Истина там, где каждому свое... а заблуждение там, где «свое» предлагается другим... с насилием или необходимостью «переделывания».

Только естественное реформирование способно изменить бытие таким образом, чтобы человек не ощущал изменения, но был с ними согласен.



Н.А. Бердяев подметил, что «...есть в русском духе устремленность к крайнему и предельному», – т. е. в полной мере можно говорить о максимализме русского характера... и если такой характер связывать с идеей, то судьба любой идеи, пришедшей извне, определена: то ли это будет доведенная до абсурда вещь, то ли она будет выполнена строго по канонам... Но в том и в другом случае окажется бесполезной и ненужной... И логически додумывая о том, что делать, напрашивается сам собой вывод: русским требуется прагматичный управитель... но это логически... от ума... а от сердца и от души?.. никто не нужен: есть я, с моими ощущениями и моей проникновенностью в мир...

Глубокий смысл «русскости» раскрыл великий Андрей Рублев в своем шедевре «Троица» – триединство ума, сердца и души, в котором нет стремления к совершенству, но есть раскрытие выразительности.

Устремленность в триединстве и самостоятельность каждого... – идея, с которой жила Русь до Рюрика... с которой приняла православие... с которой возрождается в настоящем... и состоится в будущем.

К совершенству устремлен ум... выразительность – расцвет души... и это нужно не только для русского.



Слияние индивидуального и социального – это идеальное представление о человеческом бытии... это то общее, способное впитать в себя особенное и единичное и быть нужным для всех...

Идеальное не есть реальное... но творить реальное, ориентируясь на маяк идеального – это видеть возможности природы на пути развития, это видеть сам путь... что и требуется человеку нуждающемуся и творящему для свободного созидания.

Без солидарности не создается коллектив... который обезличивает человека... Где она – бесспорная истина?

Нужен ли человеку коллектив, который превращает его в серую массу?.. и столь свободен ли человек, не имеющий ни с кем связи?..

В этом раскоряченном путем логических доводов состоянии лучшие умы человечества выдумывают всевозможные системы, которые на какой-то момент бывают «жизнеподобны»... Далее: неживое мешает движению.

Почему системы не обладают жизнью?.. в них нет природного, естественного – это строгая конструкция и логическое творчество с рациональными требованиями...

Система ограничена... целью, достигнув которую, делается ненужной и непотребной.

Движение в системе не свободно – оно в замкнутом пространстве.

Духовное творчество – это движение в бесконечность... где человек ограничивает себя только свободно выбранными направлениями... и оно естественно, ибо не втягивается в процесс борьбы противоположностей, который придумал логически и рационально «рассуждающий» ум.

Коллективизм – это рациональная необходимость для достижения цели или решения задачи. Формирование и существование коллектива изначально втягивается в вынужденную «борьбу противоположностей» коллектив-личность, неодинаковые характеры и различные желания, множество направлений мышления и т. п.

Чтобы «борьба противоположностей» не вылилась в развал коллектива, требуется влияние авторитета или управителя – это всегда субъективно, как решение задач, так и движение к цели.

Либеральная мысль предлагает команду, которую создает управитель... Изначально это диктат, а во-вторых – это круговая порука, для которой не существует справедливости.

Организованная или системная общность – она в итоге приводит к тоталитаризму... даже имея в своей идеологии высокую духовную мораль. Духовность – вещь воспитуемая, требующая терпения и времени... Создание законов, правил – это всего лишь напряжение ума. Духовность и законность не вступают в борьбу – они трудно совместимые.

Индивидуализм имеет ценность для самостоятельности, но он далек от общности и даже губителен для нее... хотя индивидуализм способствует выходу из стадности.

В чем же подлинная общность?

Очередной выдуманный «коммунитаризм»... доказательнее критикует либерализм и тоталитаризм, но в нем нет естественности, и его форма не воспринимается ни душой, ни сердцем.



Политические партии, основная цель которых – приход к власти, не могут быть идеалом общественной жизни... Изначально это ложная и надуманная общность.

Иерархический принцип является стержнем устройства любой политической партии, что само собой делит общество на слои и прослойки... и отделяя «своих» от «чужих». Притесняя «чужих», а для «своих» – круговая порука, которая способна скрыть даже преступление, совершенное «своим».

К тому же дисциплина партии эксплуатирует общественное бытие, которое лично ей, в принципе, не нужно... Отсюда партийное идеологическое воздействие на членов общества – это затуманивание мозгов, попытка лишить их личного мнения.

Что нужно человеку, чтобы развиваться?.. Условия, в которых можно осознать – владеть можно тем, что создал сам... Партийная общность создает условия для приспособления человека... Приспосабливаясь, не развиваются, а воруют.

Человек не рожден и ни при каких обстоятельствах не становится либералом, коммунистом, демократом или иным «истом» – это не суть человеческая... в помыслах – возможно, но не в поступках, а тем более в жизни.

Партийное единомыслие, стремясь к упрощению, превращается в одинаковомыслие... и всяк ищущий путь самовыражения впадает в трафаретное «самовыражение», уничтожая в себе человека мыслящего. А всякие «ораторы» и «трибуны» партии превращаются в проституток... отдают себя... чтобы чувствовать на некоторое время свою силу и превосходство над теми, кто их имеет.

А из чего проистекает партийная трескотня?.. Из желания избавиться от ответственности, из попытки найти не истину, а вину в чужих поступках.

Политические партии – это попутное явление в историческом процессе, которое не может стать шедевром культуры цивилизации.





Со школьной парты в кабинете истории меня интересовало словосочетание «культура народа». В меру своего кругозора представлял эту культуру из прошлого, а современная культура – это ценности настоящих деятелей во всех областях жизни.

И в этой наивности была доля правды.

Определение «народ» – понятие абстрактное... Но именно народ – творец культуры. Именно по культуре высвечивается различие, по которому определяется народ: русский он или китайский, а не по цвету кожи или формы глаз.

Ценности народа (былины, песни, сказки, одежды и пр.), в которых все «слова народные» действительно из прошлого... но хотелось знать, в какие времена это «прошлое»?.. и хотелось знать, чьи буквы старославянской письменности?.. «народные»?.. или подобно кириллице есть авторы Кирилл и Мефодий?

«Оглянуться» в прошлое оказалось не только любопытно, но и поразительно интересно... там много из того, чего нет в «Истории СССР».

Ошеломляющим для меня открытием было то, что византийская религиозная культура внедряла на Русь переведенное на славянский Евангелие... На Руси не было ни Вергилия, ни Сократа, ни Аристотеля, но была великая книга... позволившая сохранить более праведный образ Христа и чистоту Веры.

Культура не формируется всплеском эмоций и резким движением ума...

Если в те времена (VI-VIII века) Европа постигала с помощью латыни научные, философские и литературные традиции эллинов и римлян, то на Руси на славянском сопоставляли Христа со своими богами... Возможно, такое позволило на Руси без потрясений перейти к православию... к особому... русскому православию, которое в наше время именуется старообрядчеством.

Русь получила высочайшую культуру Веры, но лишилась культуры мысли...

Развитая культура мысли в Европе революционно втискивалась в культуру Руси, а затем и России... и всегда с глубокими потрясениями: смута, раскол, «Петра творения», декабристы, Герцен, народovolьцы, марксисты и – кульминация, 17-й год...

Стержнем любой культуры является язык. Для русской культуры – он еще и охранитель...

Необозримые лексические богатства (множество говоров, сленгов, феня), выражающие многообразие оттенков стиля от «высокого» до «поганого», обладающий бесконечными художественными возможностями... и высоким духовным содержанием, легко ассимилирует иностранные слова и вполне способен быть орудием научной мысли, если знаешь его глубину.

Язык Карамзина (от него начинается современный язык) – это патриотический язык.

Язык Пушкина – энциклопедический язык.

Язык Гоголя – живописный язык.

Язык Тургенева – язык русского напева.

И в каждом русском гениальном творце можно найти специфическую особенность – русскость, «где русский дух, где Русью пахнет!»

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.