

Н.Д. Попов
(Кота)

Туманная идеология
и мутная политика

Лирико-политическое эссе

12+

Николай Дмитриевич Попов

Туманная идеология и мутная политика

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=49386628

SelfPub; 2019

Аннотация

Политический мир широк и многогранен. У каждого политического деятеля имеется свое понимание мира, свои взгляды, своя идеология... И каждая по своему хороша, каждая оставила свой след в формировании моего сознания.

Содержание

*	5
*	7
*	14
*	15
*	16
*	19
*	21
Конец ознакомительного фрагмента.	24

«У сердца есть свой разум, который нашему разуму не известен.»

Б. Паскаль



Маркиз де Кюстин для красного словца и эффектного умозаключения внедрил в мозги европейского люда: «Россия – тюрьма народов»...

Господин Ульянов нашел в этой мысли «слабое» место, как он считал, в теле царской России, чтобы через него разорвать это тело... И большевики, подобрав кем-то утраченную власть, разорвали «тело» и по-настоящему, без декларации превратили Россию в тюрьму для народа... Иосиф Виссарионович сотоварищи, как достойный ученик Ленина, закрепит эту мысль в простую, но четко работающую систему – ГУЛАГ.

Фактически с февраля 17-го власть в России в руках людей, жаждущих переделки, перевоспитания... но не созидания. Для которых воспитание и созидание возможно только насильственно... потому что они вышли из той дореволюционной России, которая по Вл. Соловьеву, «семья народов», а жаждущие свободы хотят свободы и от семьи... для них и семья – тюрьма.

И так называемое «либеральное» устремление к свободе – для всех, но для себя в первую очередь, поэтому не способны властвовать, управлять – кто-то бы это делал, а они со стороны поучали бы, указывали и направляли... и народ для

них грубый материал, требующий «перевоспитания» и «переделки», в чём и состоял смысл ГУЛАГа, а не уничтожения людей как было в фашистских концлагерях.

И так называемые «коммунисты», по-простому «думающие» о народе, который и для них является материалом для «переделки» под стандарты великой идеи...

Ни те, ни другие не способны пользоваться тем «материалом», который есть... поэтому развращают, а не воспитывают, гнобят, а не переделывают... уничтожая души людей, да, собственно, и русскую идею, которая не только для русских... Разве «семья народов» не всемирная идея для этого ничтожного, раздираемого противоречиями, грязью и кровью человечества?..



Верю ли я в Бога?.. Нет, но я не атеист... верующий, но не религиозен: для меня религия – культура той или иной цивилизации или человечества... Себя отношу к православной культуре – это мой крест, ибо православное искусство легло мне на душу.

Почему не верю в Бога? Потому что знаю о его существовании – он во мне... У каждого, кто верит в себя, свой Бог. Когда Бог покидает меня – когда слаб и не верю в себя, – обращаюсь к нему, не глядя в себя.

Бог – это моя свобода и моя совесть... моя самостоятельность и моя устремленность к познанию... и моя сила, когда я слаб.

Наивен сам вопрос: есть ли Бог?.. Чтобы доказать наличие Бога, требуется познать бесконечный Мир – что не дано человеку. Познавший весь мир и есть Бог... Каждый, кто познаёт Мир, открывает своего Бога.

Вера в Бога – это желание обрести себя. Религиозная вера в Бога – это желание найти себя в Боге, что трудно постижимо и уже приводит к мистике или фанатизму. Найти в себе частицу Бога – доступно любому здравомыслящему человеку.

Религия – это определенный уровень культуры в познании

Бога, и в то же время это культура общения человека с Богом. И когда человек сознанием и своей культурой поднимается над религией, то достигает важной свободы – самостоятельного познания Мира.

Бог – это Мир. И причина Бога – бытие. Там, где пусто и нет бытия, там нет ни Мира, ни Бога. Бог – творец законов эволюции, а человек открыватель, познаватель и пользователь Божьих законов – творец человеческого мира... Он часть Бога, но никогда не станет творцом Мира. Частица, сколь бы разумна она ни была, не в состоянии превратиться в Бесконечный Мир.

Если земная жизнь – единственная в этом мире, то это не случайность, а закономерность... подтверждающая, что Мир имеет бесконечное множество иных жизней – на основе закона Творца: никогда не создавать двух одинаковых творений... иначе это не творец, а мастеровой. Чем Бог себя обидел, так это мастерством – ему не до мастерства, и не его это функция, а той частицы мира, которая эволюционировала до разумных поступков.

Бог – провидец, но не провидец законов эволюции Разума... потому что это миссия разумной частицы Божьего Мира.

Бог – творец и провидец законов эволюции Мира, сам подчиняется этим законам, что означает – он не может быть посредником между сотворенным им миром и разумной частичкой этого Мира. Тогда религия и вера в Бога – это

естественная потребность человека... осознавшего необходимость Бога и его непознаваемость в бесконечности... познать бесконечное невозможно. Познать Бога – остановить вечное движение Мира, остановить свое развитие... Смерть – это и есть предельное познание Бога, соединение с Богом.

Вера – объем познанного Бога, и тем сильнее она, чем больше объем познания. Самоограничение в познании Бога – уже безверие.

Тогда Религия – осознанное стремление человека ограничить себя в познании определенной моралью, ибо совершенен человек, какие в нем достоинства или недостатки, всецело зависит от степени познаваемости Мира и уровня Культуры, которые дело рук самого человека... И, как «Отче наш», нужно понимать, что Бог нужен слабым, познание Его – всем. Бог не дает, Бог своей моралью позволяет взять, и взятое – это крест взявшего... Бог создал мир не для наблюдения за Ним, а для жизни в Нем... Бог создал человека не для того, чтобы превращать себя в прах, а для наслаждения познанием Мира... при этом, открывая истину жизни, оставаться жить в других.

У В. Розанова мне понравилась мысль о том, что язычество – младенчество человечества, и древних богов мы знаем по инстинкту, и напомнила о моих трехлетних страхах: было ощущение – неизвестно кто, неизвестно откуда со строгостью наблюдает за мной...

Ни родители, ни старшие сестры не внушали мне никаких

сказочных «смотрящих»... В моей семье не говорили о Боге, а понятие о нем ко мне пришло в четырехлетнем возрасте, когда привезли в Ростов и у бабушки увидел икону с добрым взглядом, но когда она ответила, что это Бог, мне почему-то стало страшно... Соглашусь – это был инстинкт... Тогда желание видеть радость – это от язычества, а что у нас от христианства?.. Всмотреться в мир через боль.

Если Христа не было на самом деле – его нужно было придумать, чтобы сделать Бога хоть какой-то частью плотским (все языческие боги имели плоть), тем самым не извращать чувство Веры в Бога, ибо не может быть Веры в идею... Вера рождается от любви, а любить можно только плоть. Движение жизни – вот плоть, которую можно любить и в которую нужно верить.

Христос жертвовал собой не ради восхваления Бога и доказательства существования начала Мира, а ради доказательства существования Бога и указания пути познания Его.

Христос взял грехи человеческие на себя... не испробовав, не пережив их?.. Не согрешив, не поймешь грех... и не простишь. Бегство от родителей, огорчение родителей – первые грехи Христа-человека. Дальнейшие годы – это познание грехов... Почему об этом молчит Евангелие? Это не благая весть... потому, что это не познание Бога, а Бог познаёт человека, это уход от Бога... Возврат Христа к Богу – продолжение благой вести...

Любая религия, как и любая идеология, – это ступени,

уровни культуры, которая определяет их нужность и полезность для той или иной общности людей.

Религия и идеология прогрессивны в процессе развития... но имеют начало, а значит, и конец... исходящий из ортодоксальности и закомплексованности... а законченность для человека и общества – остановка в развитии, что означает крах... будет ли рождение «нового»?.. или продолжится развитие «старого»?

Ответ в одном – без религии или религиозной идеологии общество теряет содержание, опустошая человека... Ну, не может человек стать Богом, а общество – абсолютно пустым... но к этому подталкивает Разум.

Разум – явление не природное, и попытка противостоять Природе, возвыситься над ней – это против законов Природы... это разрушение себя... но только Разум способен дать понимание и использование законов Природы, познавая их в развитии.

Вероятно, нет смысла брать за основу жизни Разум... но и Вера в Бога – явление интимное, как любовь к женщине, и всякий, кто ее показывает, – обнажает себя, предавая и себя, и любовь.

Хорошо и правильно верить в себя, но самоуверенность и самонадеянность могут превратить эту веру в порок.

Разум стремится создать новую жизнь и ему это удастся... но с насилием и принуждением. А вот жить по-новому, по себе знаю, без старых привычек, развиваясь, двигаться в но-

вом направлении – по силам только самостоятельному человеку без принуждения и от чистого сердца.

Позитивность Разума в познании мира, когда создаются новые пространства для ощущений... которые, обостряясь, воспитывают чувства и раскрывают талант.

Негативность Разума – это искусственное воспитание атеизма, излом естественного состояния, ограничение развития ума своей направленностью, и увод от познания Мира в конкретную цель. Атеизм не состояние характера и не сущность ума – это направление ума, упрощающего понятие Мира.

Бесконечность Мира предопределяет непостижимость Бога умом. Он постигается сердцем... Отсюда, из-за своей слабости, человеку нужна религия... а суеверие рождается от нежелания познавать умом. Самостоятельному человеку нет потребности ни в религии, ни в суеверии – он любит Мир и познает его, насколько это возможно. Познавая то, что любишь, преодолеваешь помехи к ощущению счастья.

Бог является выходящей за пределы и в то же время собственной человеку сущностью – это противоречие, которое движет и развивает человека без целеустремленности, но духом и верой.

Религия больше, чем моральные ориентиры – это нравственная культура... уничтожая или издеваясь на которой – глумление над множеством людей, имеющих право на жизнь со «своей» нравственностью... и гуманизм, со своей холодной любовью – любовью от ума, а не от сердца, здесь ни при

чем. Это естественная, природная необходимость.



Безличное социальное или личное бытие?.. В чем больше потребность человека?.. Ум и расчетливость ведут к личному... душа и сердце – к социальному... а разум сердца совмещает.

Частная собственность... для одних она стержень бытия человека... Как, например, для индивидуализма и запрограммированной свободы протестантизма. Для других – социалистов и им подобных, – незначительный элемент общественной собственности.

Где заблуждение?.. А где истина?.. Истина там, где каждому свое... а заблуждение там, где «свое» предлагается другим... с насилием или необходимостью «переделывания».

Только естественное реформирование способно изменить бытие таким образом, чтобы человек не ощущал изменения, но был с ними согласен.



Н.А. Бердяев подметил, что «...есть в русском духе устремленность к крайнему и предельному», – т. е. в полной мере можно говорить о максимализме русского характера... и если такой характер связывать с идеей, то судьба любой идеи, пришедшей извне, определена: то ли это будет доведенная до абсурда вещь, то ли она будет выполнена строго по канонам... Но в том и в другом случае окажется бесполезной и ненужной... И логически додумывая о том, что делать, напрашивается сам собой вывод: русским требуется прагматичный управитель... но это логически... от ума... а от сердца и от души?... никто не нужен: есть я, с моими ощущениями и моей проникновенностью в мир...

Глубокий смысл «русскости» раскрыл великий Андрей Рублев в своем шедевре «Троица» – триединство ума, сердца и души, в котором нет стремления к совершенству, но есть раскрытие выразительности.

Устремленность в триединстве и самостоятельность каждого... – идея, с которой жила Русь до Рюрика... с которой приняла православие... с которой возрождается в настоящем... и состоится в будущем.

К совершенству устремлен ум... выразительность – расцвет души... и это нужно не только для русского.



Слияние индивидуального и социального – это идеальное представление о человеческом бытии... это то общее, способное впитать в себя особенное и единичное и быть нужным для всех...

Идеальное не есть реальное... но творить реальное, ориентируясь на маяк идеального – это видеть возможности природы на пути развития, это видеть сам путь... что и требуется человеку нуждающемуся и творящему для свободного созидания.

Без солидарности не создается коллектив... который обезличивает человека... Где она – бесспорная истина?

Нужен ли человеку коллектив, который превращает его в серую массу?.. и столь свободен ли человек, не имеющий ни с кем связи?..

В этом раскоряченном путем логических доводов состоянии лучшие умы человечества выдумывают всевозможные системы, которые на какой-то момент бывают «жизнеподобны»... Далее: неживое мешает движению.

Почему системы не обладают жизнью?.. в них нет природного, естественного – это строительная конструкция и логическое творчество с рациональными требованиями...

Система ограничена... целью, достигнув которую, делает-

ся ненужной и непотребной.

Движение в системе не свободно – оно в замкнутом пространстве.

Духовное творчество – это движение в бесконечность... где человек ограничивает себя только свободно выбранными направлениями... и оно естественно, ибо не втягивается в процесс борьбы противоположностей, который придумал логически и рационально «рассуждающий» ум.

Коллективизм – это рациональная необходимость для достижения цели или решения задачи. Формирование и существование коллектива изначально втягивается в вынужденную «борьбу противоположностей» коллектив-личность, неодинаковые характеры и различные желания, множество направлений мышления и т. п.

Чтобы «борьба противоположностей» не вылилась в развал коллектива, требуется влияние авторитета или управитель – это всегда субъективно, как решение задач, так и движение к цели.

Либеральная мысль предлагает команду, которую создает управитель... Изначально это диктат, а во-вторых – это круговая порука, для которой не существует справедливости.

Организованная или системная общность – она в итоге приводит к тоталитаризму... даже имея в своей идеологии высокую духовную мораль. Духовность – вещь воспитуемая, требующая терпения и времени... Создание законов, правил – это всего лишь напряжение ума. Духовность и законность

не вступают в борьбу – они трудно совместимые.

Индивидуализм имеет ценность для самостоятельности, но он далек от общности и даже губителен для нее... хотя индивидуализм способствует выходу из стадности.

В чем же подлинная общность?

Очередной выдуманный «коммунитаризм»... доказательнее критикует либерализм и тоталитаризм, но в нем нет естественности, и его форма не воспринимается ни душой, ни сердцем.



Политические партии, основная цель которых – приход к власти, не могут быть идеалом общественной жизни... Изначально это ложная и надуманная общность.

Иерархический принцип является стержнем устройства любой политической партии, что само собой делит общество на слои и прослойки... и отделяя «своих» от «чужих». При-тесняя «чужих», а для «своих» – круговая порука, которая способна скрыть даже преступление, совершенное «своим».

К тому же дисциплина партии эксплуатирует общественное бытие, которое лично ей, в принципе, не нужно... Отсюда партийное идеологическое воздействие на членов общества – это затуманивание мозгов, попытка лишить их лично-го мнения.

Что нужно человеку, чтобы развиваться?.. Условия, в ко-торых можно осознать – владеть можно тем, что создал сам... Партийная общность создает условия для приспособ-ления человека... Приспосабливаясь, не развиваются, а во-руют.

Человек не рожден и ни при каких обстоятельствах не становится либералом, коммунистом, демократом или иным «истом» – это не суть человеческая... в помыслах – возмож-но, но не в поступках, а тем более в жизни.

Партийное единomyслие, стремясь к упрощению, превращается в одинаковомыслие... и всяк ищущий путь самовыражения впадает в трафаретное «самовыражение», уничтожая в себе человека мыслящего. А всякие «ораторы» и «трибуны» партии превращаются в проституток... отдают себя... чтобы чувствовать на некоторое время свою силу и превосходство над теми, кто их имеет.

А из чего проистекает партийная трескотня?.. Из желания избавиться от ответственности, из попытки найти не истину, а вину в чужих поступках.

Политические партии – это попутное явление в историческом процессе, которое не может стать шедевром культуры цивилизации.



Со школьной парты в кабинете истории меня интересовало словосочетание «культура народа». В меру своего кругозора представлял эту культуру из прошлого, а современная культура – это ценности настоящих деятелей во всех областях жизни.

И в этой наивности была доля правды.

Определение «народ» – понятие абстрактное... Но именно народ – творец культуры. Именно по культуре высвечивается различие, по которому определяется народ: русский он или китайский, а не по цвету кожи или формы глаз.

Ценности народа (былины, песни, сказки, одежды и пр.), в которых все «слова народные» действительно из прошлого... но хотелось знать, в какие времена это «прошлое»?.. и хотелось знать, чьи буквы старославянской письменности?.. «народные»?.. или подобно кириллице есть авторы Кирилл и Мефодий?

«Оглянуться» в прошлое оказалось не только любопытно, но и поразительно интересно... там много из того, чего нет в «Истории СССР».

Ошеломляющим для меня открытием было то, что византийская религиозная культура внедряла на Русь переведенное на славянский Евангелие... На Руси не было ни Верги-

лия, ни Сократа, ни Аристотеля, но была великая книга... позволившая сохранить более праведный образ Христа и чистоту Веры.

Культура не формируется всплеском эмоций и резким движением ума...

Если в те времена (VI-VIII века) Европа постигала с помощью латыни научные, философские и литературные традиции эллинов и римлян, то на Руси на славянском сопоставляли Христа со своими богами... Возможно, такое позволило на Руси без потрясений перейти к православию... к особому... русскому православию, которое в наше время именуется старообрядчеством.

Русь получила высочайшую культуру Веры, но лишилась культуры мысли...

Развитая культура мысли в Европе революционно втискивалась в культуру Руси, а затем и России... и всегда с глубокими потрясениями: смута, раскол, «Петра творения», декабристы, Герцен, народовольцы, марксисты и – кульминация, 17-й год...

Стержнем любой культуры является язык. Для русской культуры – он еще и охранитель...

Необозримые лексические богатства (множество говоров, сленгов, феня), выражающие многообразие оттенков стиля от «высокого» до «поганого», обладающий бесконечными художественными возможностями... и высоким духовным содержанием, легко ассимилирует иностранные слова и

вполне способен быть орудием научной мысли, если знаешь его глубину.

Язык Карамзина (от него начинается современный язык) – это патриотический язык.

Язык Пушкина – энциклопедический язык.

Язык Гоголя – живописный язык.

Язык Тургенева – язык русского напева.

И в каждом русском гениальном творце можно найти специфическую особенность – русскость, «где русский дух, где Русью пахнет!»

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.