

Владимир Жириновский

Ирак - болевая точка планеты



12+

Владимир Вольфович Жириновский

Ирак – болевая точка планеты

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=49592602

SelfPub; 2020

Аннотация

Мнение действующего депутата Государственной Думы об Ираке и его руководителе.

ВВЕДЕНИЕ

Над Ираком в очередной раз сгущаются черные тучи. Самая мощная страна в мире, "до зубов" вооруженная ракетно-ядерным оружием, оснащенная самыми современными в мире технологиями, имеющая почти абсолютную поддержку со стороны наиболее развитых государств мира и многочисленных международных организаций, страна, находящаяся на расстоянии тысяч километров по другую сторону океана от своей жертвы, опять выступает в качестве обиженного, и опять грозит стереть в порошок сравнительно небольшое арабское государство на Ближнем Востоке.

У задиристого американского президента Джорджа Буша опять зачесались милитаристские кулаки. Драчливые ручки Буша-младшего, взлелеянные его бравым папой Бушем-старшим, поддерживаемые всеми американскими силовыми структурами – Пентагоном, ЦРУ, ФБР, – страстно хотят ударить по любой суверенной непокорной стране, наказать любого строптивого государственного деятеля, силой вразумить всех, кто не хочет плясать под американскую дудку, день и ночь навязчиво изрыгающую через послушные СМИ песенки о прелестях либерализма, демократии, рыночной экономики и правах человека. Все непокорные государства уже помечены Бушем черной краской как "страны-изгой", а всем не любящим Америку живым существам на земле вручены и продолжают вручаться "черные метки". В длинном списке с "черной меткой", сразу же за неулови-

мым королем всех преступников мира – Осамой бен Ладеном, Буш поставил президента многострадального непокорного героического Ирака – Саддама Хусейна. Что не успел сделать с Саддамом папа, нетерпеливо желает довершить его задиристый сынок. Очернить, оклеветать, нейтрализовать, уничтожить любого, кого он не любит – вот джентльменский набор современного руководителя самого богатого и самого сильного государства мира – Соединенных Штатов Америки, которое нахраписто выставляет себя везде в качестве носителя самой передовой демократии в истории человечества, брать пример с которой должны ВСЕ и ВСЕГДА. Известно, что навязчивая самореклама, в силу противоречивой человеческой природы, как правило, превращается в антирекламу. Если ты на каждом шагу кричишь о своей честности, кто ж тебе поверит. К сожалению, Буш-младший даже в окружении мудрых дипломированных советников почему-то еще не понял этой жестокой истины.

Эта книга посвящена анализу событий вокруг Ирака, сообщения о которых заполняют многочисленные газеты, журналы, радио и телевизионные каналы всех мировых агентств. Им посвящаются десятки и сотни телеконференций, на которых видные политические и государственные деятели направо и налево раздают интервью, не стесняясь в своих прогнозах, экстравагантных комментариях, в которых непроверенная информация тесно переплетается с очевидными фактами, сея путаницу и панику в головах простых

обывателей.

Именно поэтому объективный анализ событий вокруг Ирака чрезвычайно сложен, поскольку на протяжении более чем десяти лет Ирак находится под тяжелейшим прессингом американской пропаганды. В последние год-полтора, в преддверии новой войны Америки против Ирака, этот прессинг еще больше ожесточился, и задача отделения "мух от котлет", правды от дезинформации стала еще более сложной.

Если мы внимательно посмотрим на геополитическое расположение этой арабской страны, то увидим, что она находится в фактическом центре трех геоэлементов: Европы, Азии и Африки. Современная новейшая история (конец XX – начало XXI веков) с ее полным геополитическим переделом мира началась с Ирака в начале 90-х гг. Это была **первая в истории человечества коллективная агрессия тридцати одного государства против одного** в наказание за аннексию небольшого витринного образования под названием Кувейт. Для справки: Кувейт был искусственно отторгнут от бывших владений Ост-индской компании исторически недавно, в 1962 году. Его специально англичане отделили в качестве социально-экономического рая, дабы служить раздражителем для сопредельных государств. Суть этого весьма проста: по природным богатствам (запасам нефти) на душу населения это – уникальный анклав социального благополучия по сравнению с другими странами. Вся западная пресса того периода провозглашала Кувейт «сказоч-

ной аномалией», возникшей на основе «незаработанного дохода». К этому следует добавить заранее заложенную проблему недемаркированности государственных границ между Кувейтом и Ираком, а также Саудовской Аравией. Именно таким образом была создана так называемая нейтральная зона – потенциальный источник будущих конфликтов. Кувейтом управляет семейство Ас-Сабахов, которые говорят: «Государство – это мы, а госбюджет – это наш семейный бюджет». С точки зрения западной демократии, это – такое же авторитарное государство, как и иракский режим. Поэтому сразу отбросим проблемы «прав человека», «демократии», «свободы» и прочие пропагандистские штампы.

Одиннадцать лет спустя, после «Бури в пустыне», жесточайших экономических санкций против Ирака, введенных вполне определенными политическими кругами, с использованием крыши ООН, страна доведена до нищеты, ее промышленность разрушена, военный потенциал сведен лишь к миллионной армии, вооруженной «автоматами без патронов». Система ПВО страны парализована, так как любая сложная система нуждается в постоянной поддержке, запасных частей и других компонентах, а это соответствующими резолюциями ООН запрещено. На протяжении одиннадцати лет страна регулярно подвергается воздушным налетам с юга и севера под предлогом противодействия «работе систем ПВО Ирака». Если бы таковые имелись, то за этот период хотя бы несколько американских или английских самолетов

были сбиты. Однако этого не произошло. В американской и иной прессе идет интенсивная пропагандистская подготовка для нанесения реального удара по этой многострадальной стране. Если суммировать всю антииракскую пропаганду, то она сводится к следующему.

—

«Ирак разрабатывает биологическое и химическое оружие массового уничтожения»;

—

«Ирак стремится заполучить ядерное оружие»;

—

«Ирак спонсирует международный терроризм» и другие, поэтому «от этой страны исходит угроза миру и безопасности всей Планете».

В последнее время иракская сторона предпринимает многочисленные инициативы по возобновлению миссии инспекторов ООН, пошла на серьезные уступки суверенитету государства. Несмотря на это, устами президента Буша – сына того, кто начал «Бурю в пустыне» – говорится: «Ирак должен быть уничтожен», как в 146г. древнеримский полководец Ганнибал говорил: «Карфаген должен быть разрушен». Типичная варварская философия.

Теперь постараемся разобраться, почему это происходит, и к чему это приведет. Согласно последним исследованиям, **Ирак занимает первое место в мире по запасам нефти** (далеко не все из них разрабатываются, особенно в условиях

экономических санкций, когда под видом товаров «двойного назначения» (военного и гражданского) в страну не завозится нефтяное оборудование и другая техника). Западная Европа зависит от поставок арабской нефти на 80-90 %, Япония – на 100 %, и в данной политической ситуации Ирак является во многом символом всего арабского мира, его независимости и достоинства. Об этом заявляют даже саудовские и кувейтские руководители. Арабский мир в настоящее время един в осуждении намерений США нанести удар по Иракской республике.

В отличие от 90-х годов XX века, сейчас союзников США по этому вопросу нет ни в арабском мире, ни в Европе, ни в России. Основные экономические контракты, которые в последние годы заключены на будущее с Иракской республикой (после снятия санкций) суммарно распределяются приблизительно следующим образом: Россия – 60 %, далее идет Франция, Китай, а также европейские страны (Италия, в меньшей степени Англия). Последнее соглашение России и Ирака на правительственном уровне (август 2002г.) предусматривает взаимные экономические связи на сумму около 40 миллиардов долларов.

Стоит напомнить, что нефть – это далеко не только топливно-энергетическое сырье, это также нефтехимия, удобрения и даже часть продуктов питания. Не случайно ее называют «черным золотом». Государства ОПЕК контролируют почти 40 % мирового экспорта нефти. Учитывая одиннадцати-

летнюю блокаду Ирака, его экспортные квоты строго лимитированы, и если их запустить на полную мощность, то получится не 40, а 60 %. А это называется **монополией мирового масштаба на «черное золото»**. Если учесть, что у Ирака есть все, для того чтобы восстановить свою экономику, дать заказы многим государствам мира и отдельным крупным корпорациям, то станет ясно, что **Ирак – экономическое препятствие монополярного господства США в мире**. Всем известны антиамериканские настроения во многих странах мира, и прежде всего, в исламских. Израиль расположен практически в сердце исламского мира, и возникает вопрос: а что, США хотят «отдать» Израиль на растерзание исламистов после осуществления подобной агрессии? Больше мировому еврейству Израиль не нужен? Его хотят уничтожить? Почему молчат многочисленные еврейские организации мира? Поясним нашу мысль. После осуществления крупномасштабной агрессии против Ирака, даже если он будет существенно разрушен, исламский терроризм приобретет не локальный, а глобальный характер. Более того, он будет поддержан большинством правительств арабских, а во многом и исламских государств. Основная масса мусульманских экстремистских организаций придерживается концепции «ближнего и дальнего врага». «Ближним врагом» в обычных условиях выступают правительства соответствующих государств, которые «предали дело ислама и продались сатане». Дальним врагом считается мировой сионизм

во главе с США и Израилем. Концепция предусматривает (а это и военно-политическая практика), что сначала надо разделаться с «ближним врагом», а лишь потом эффективно бороться с «дальним». Если США наносят удар по Ираку, то объединенный мусульманский мир будет рассматривать Израиль в качестве «ближнего врага», и здесь достаточно сил, чтобы его реально уничтожить. Нашу мысль подтверждает и идущая в настоящее время Шестая ближневосточная война, главным отличием которой от предыдущих пяти является то, что она по сути является гражданской. В эту войну уже втянуты десятки государств мира, в том числе США, Россия и Европейский Союз. При этом разные страны умело манипулируют и играют на израильско-палестинской войне. Почему по поводу готовящейся агрессии против Ирака ни слова не произнес Бروفман – глава Всемирного еврейского конгресса (лучший друг Горбачева)? Почему молчит глава Всемирной сионистской организации? А может быть, верхушке мирового еврейства простые евреи не нужны? Это еще раз доказывает, что планируемая акция не имеет никакого отношения ни к правам человека, ни к демократии, ни к оружию массового уничтожения, ни к тем пропагандистским штампам, которые вбиваются в головы людей.

XXI век начался под лозунгом борьбы с «международным терроризмом». Так неужели США мало 11 сентября 2001 года? Создается впечатление, что кто-то толкает президента Буша и в целом американский политический истеблишмент

к самоубийству. Ведь не секрет, что после бомбардировок Афганистана, поиска мифического Бен Ладена, бомбардировок Косово (1999г.), а до этого Боснии и Герцеговины, Судана, Ливии, военного участия США в центрально-азиатском конфликте весь международный терроризм направлен против США. Современная Россия тоже вкусила его кровавые плоды, даже в большей степени, чем другие страны.

США, а точнее их правящая верхушка (или тот, кто за ними стоит) хочет окончательно утвердить временно сформировавшийся однополярный мир. Но История это уже проходила. Все практические формы реализации идеи мирового господства кончались одним и тем же: уничтожением тех, кто эти идеи осуществлял. Так было с Францией 1812г., с фашистской Германией 1945г., так будет и с США в XXI веке. **Ирак является той болевой точкой Планеты, той линией фронта**, по которой проходит победа и поражение. Международный терроризм приобретет государственный характер, и после того как он разделается с «ближним врагом», запылают дипломатические и иные представительства «дальнего врага», а затем он переместится на американский континент. Тем более в США он имеет социально-конфессиональную базу в лице более 4-х миллионной мусульманской общины. Процент мусульманского населения в США из года в год возрастает. И это неизбежно, так как, разжигая конфликты в других точках Планеты, они порождают многомиллионные потоки беженцев, которые естествен-

но стремятся в наиболее экономически благополучные места. США – страна иммигрантов, она ими создана и ими же будет уничтожена, поскольку государство вошло в противоречие с собственным историческим генезисом развития.

Однако пропагандистская машина мировых СМИ запущена. «Карфаген должен быть разрушен». Истрачены миллиарды долларов – они должны быть оправданы. Так было в 90-х гг., перед «Бурей в пустыне», так было в 1999г., перед бомбардировками Косово, ударами по Судану и другим государствам. Здесь необходим определенный комментарий. Мало кто реально знает, что собой представляет социальный организм под названием США. О нем гуляют сотни мифов, которые в целом что-то отражают, но не главное. А главное заключается в том, что этот социальный организм, благодаря длительному высокому жизненному уровню и другим факторам, сгнил. Это – общество индивидуалистов, которым по большому счету наплевать на все, за исключением того, что их лично касается. Мозаичное американское общество (с этнической точки зрения) давно находится на системе искусственного жизнеобеспечения. Так называемый американский патриотизм – это лишь отблеск погасшей звезды. Становится ясно, для чего понадобилось 11 сентября 2001г. – чтобы хоть как то сплотить умирающий, разложившийся социальный организм. То, что мы сейчас сказали – это не плод больной фантазии, это – реальность, которую можно увидеть только вооруженным глазом. Поэтому левая точка Плана-

ты – Ирак – призвана очередной раз попытаться спасти американский социум, как-то сплотить его.

Однако существует некая критическая масса действий одного государства против всех, когда все сначала скрытно, а затем открыто объединяются против него. Именно это и произойдет, если США осуществят свои военно-политические планы против Ирака. Видимо, «мировой номенклатуре» и США больше не нужны, также как не нужен Израиль. Она подготовила себе новое место жительства и новую систему управления мировыми процессами. Возможно, это – Канада или другие небольшие точки Планеты. То, что погибнут миллионы (а при применении ядерного оружия – миллиарды) живых людей, ее особенно не волнует. Ее беспокоит «проблема прав человека в Ираке, Белоруссии, России». Право на жизнь – это не главное право в ее психологии.

Ирак планируют расчленить на три части: Курдистан (север), где расположены 2\3 нефтяных месторождений Ирака, Центральный «демократический» Ирак, отрезанный от всех морских и иных коммуникаций, и шиитский Юг. При таком раскладе курды от агрессоров получают собственное государство – таким образом решается проблема турецких курдов (около 12 миллионов человек), которым показывается «Земля обетованная», как это в XIX в. было проделано с Израилем. Ирану скрыто дают возможность аннексировать шиитский Юг (Иран – единственное крупное исламское государство, где шиитская ветвь ислама является

государственной). Создается новый очаг напряженности с новой цепью мировых конфликтов в центре трех геозлементов: Европы, Азии и Африки с непредсказуемыми последствиями. Уже имеющиеся конфликты (Ближневосточный, Кавказский, Центральноазиатский) запылают с новой силой. Существенно обострится исламский фактор в индо-пакистанском противостоянии из-за Кашмира. Мусульманский Синьцзянь-Уйгурский автономный район Китая получит поддержку из мусульманского мира. Курдская проблема приобретет международный характер по типу ближневосточной – то есть многие конфликты сольются воедино. Это и есть возможные последствия планируемой американской односторонней акции. Вот почему мы называем **Ирак болевой точкой Планеты**.

В этой связи мы очень надеемся на Президента Путина, который неоднократно подчеркивал, что Ирак никакого отношения к мировому терроризму не имеет, и Россия категорически против планируемой акции. Россия вновь может выполнить миссию спасти мир от катастрофы.

Цель настоящей книги – дать по возможности объективную оценку сложнейшего дипломатического, военного, экономического и информационного противоборства между администрацией Соединенных Штатов и противостоящего им в неравной борьбе – руководства Ирака. Другой целью является выяснение тенденций российско-иракских отношений в условиях нарастающего обострения ситуации на Ближнем

Востоке и выработке рекомендаций по проблеме мирного урегулирования кризиса в зоне Персидского залива с учетом, в том числе, национальных интересов России.

ГЛАВА 1. ЗА ЧТО БУШ НЕ ЛЮБИТ САДДАМА ХУСЕЙНА

Десять лет тому назад Джордж Буш-старший незадолго перед началом войны в Персидском заливе написал письмо, адресованное своим детям, среди которых был нынешний президент США Джордж Буш-младший. В этом письме, как бы в предвидении будущих событий на Ближнем Востоке, он давал совет относительно предстоящей борьбы с иракским лидером Саддамом Хусейном: "Иногда в жизни вы должны поступать, как сами считаете наилучшим. Тогда вы уже не можете идти на компромиссы, не можете отступать, даже если ваши критики многочисленны и громко вас порицают".

Теперь, когда Буш-младший ступил на ту же тропу войны и ищет поддержки в опыте своего отца, чтобы не повторить его ошибок, они приобретают особый смысл. Некоторые критики из президентской администрации, тем не менее, утверждают, что отец был в отношении Ирака чересчур прямолинеен, и теперь сын должен быть осторожным, чтобы избежать ловушек, в которые попался его отец.

В августа этого года в своих многочисленных выступлениях Буш-младший откровенно заявлял о своем отношении к Саддаму Хусейну: "Американцы знают мою позицию – смена режима в Ираке должна осуществиться в интересах всего

мира. Но я – человек терпеливый”.

По многим политическим вопросам молодой Буш внешне придерживается свободного поведения, которое в свое время стало причиной критики его отца. Он настойчиво ухаживал за своими политическими оппонентами-консерваторами, показал, какое важное внимание он уделяет экономическому развитию страны, осуществил на высоком профессиональном уровне политическую операцию в Белом доме и остался тверд в вопросе о сокращении налогов.

Теперь он имеет шанс поправить то, что многие считают роковой ошибкой внешней политики его отца, когда Буш-старший принял решение прекратить войну в заливе, оставив у власти диктатора Саддама. И сейчас головная боль отца уже стала головной болью сына.

Таким образом, конституционная и персональная нелюбовь нынешнего президента США Джорджа Буша к саддамовскому Ираку имеет более чем десятилетнюю историю и уходит корнями в само семейство Бушей. Свое отношение к Саддаму Хусейну Буш-младший достаточно определенно сформулировал в письме и уведомлении, направленным им на имя спикера палаты представителей и председателя сената американского конгресса от 5 августа этого года, которые были опубликованы в "Федерал реджистер". В письме, в частности говорилось, что кризис в отношениях между Соединенными Штатами и Ираком, обусловивший введение чрезвычайных полномочий 2 августа 1990 года бывшим пре-

зидентом США Джорджем Бушем-старшим, так и не нашел своего разрешения.

Санкции, введенные Бушем-старшим в отношении Ирака, опирались на Закон о чрезвычайных экономических полномочиях, касающихся иностранных государств, в целях противодействия необычной и чрезвычайной угрозе в адрес национальной безопасности и внешней политики Соединенных Штатов, которую представляли собой действия и политика правительства Ирака

Буш-младший считает, что правительство Ирака по-прежнему осуществляет деятельность, направленную на подрыв стабильности на Ближнем Востоке и враждебную интересам США. Такая позиция Ирака создает необычную и чрезвычайную угрозу для национальной безопасности и внешней политики Соединенных Штатов. Исходя из этих соображений, президент США Буш принял решение о необходимости продления срока действия чрезвычайных полномочий, введенных в отношении Ирака сроком еще на один год до 2003 года, и сохранения в силе широкого набора средств, требуемых для оказания экономического давления на правительство Ирака.

Для продления этих санкций президент Буш в ближайшем будущем должен доказать Конгрессу, что Ирак по-прежнему представляет собой угрозу для Соединенных Штатов.

Преимственность в вопросах внешней политики семей-

ства Бушей усиливается еще и тем фактом, что Буш-сын окружил себя членами старого военного совета своего отца. Нынешний вице-президент Дик Чейни в администрации Буша-старшего исполнял обязанности министра обороны; госсекретарь Колин Пауэлл, тогда стоял во главе командования объединенных штабов; советник по вопросам национальной безопасности Кондолиза Райс, исполняла при Буше-отце обязанности помощника Белого дома. На этот раз именно эта команда и должна решить кардинальный вопрос относительно начала операции в Персидском заливе.

В течение 2002 года позиция президента Буша в отношении Ирака демонстрировала значительные колебания – от решения немедленного нанесения уничтожающего удара до тактики неопределенного выжидания. Ниже излагаются официальные сообщения и комментарии зарубежной и российской прессы, иллюстрирующие эволюцию настроений администрации Буша в отношении Ирака на протяжении последнего времени.

1.1. Планы Буша и его администрации по устранению Хусейна

В феврале 2002 года американская газета "Филадельфия инквайрэр" сообщала, что Пентагон, а также ФБР и другие спецслужбы уже получили задание разработать соответствующий комплекс политических и военных мероприятий,

направленных на достижение цели, поставленной президентом Бушем, – сместить Хусейна с поста иракского лидера ввиду того, что тот представляет слишком серьезную угрозу для Соединенных Штатов, которую нельзя больше игнорировать. Официальный чиновник в администрации президента США заявлял на страницах этой газеты: "Избавляться от Саддама Хусейна или оставить его – это уже не вопрос. Надо решить – как это надо сделать"

Однако политическим наблюдателям было очевидно, для осуществления государственного переворота в Багдаде по устранению Саддама Бушу понадобится приложить немало сил. Очевидно, подобные свершения скажутся не только на взаимоотношениях США и Ирака, но и на всем регионе и на нефтяных рынках. По этому поводу и Россия, и даже европейские союзники США не скрывали своей обеспокоенности планами Буша в отношении Ирака.

Даже если Бушу удастся убедить мировое сообщество в необходимости подобных шагов, операция в Ираке может оказаться значительно более тяжелой, чем война с афганскими талибами. В феврале этого года Буш рассчитывал с легкостью убедить американцев в необходимости жертв и неизбежности потерь в борьбе с мировым злом. Однако настроение американцев оказалось изменчивым, и уже в конце лета настроение многих американцев начало движение в другом направлении (см. гл. 3).

Американский сенатор Джон Маккейн в своем выступле-

нии 3 февраля на 38-й Международной конференции по вопросам политики безопасности в Мюнхене дал понять, что после Афганистана следующей целью для военного удара США в борьбе против международного терроризма может стать Ирак.

Отметив, что главная угроза международной безопасности исходит от диктаторских режимов, стремящихся к обладанию оружием массового уничтожения или укрывающих террористов, он заявил, что подобное поведение является, по сути, объявлением войны. Нигде, подчеркнул он, это не просматривается столь наглядно, как в Ираке.

По оценке сенатора, наблюдение за программами Ирака в области биологического оружия дает основание полагать, что Саддам Хусейн, "со всей очевидностью, обладает этим оружием". По убеждению Джона Маккейна, у Ирака имеются также "большие запасы химического оружия", он достиг и определенных успехов в создании собственного ядерного оружия.

Между тем в интервью американской газете "Уолл-Стрит Джорнэл", президент России Владимир Путин, рискуя вызвать раздражение президента Буша, выступил против американских "черных списков", куда включены страны, составляющие, с точки зрения Америки, так называемую "ось зла", и применения силы по отношению к ним без резолюции Совета Безопасности ООН. Путин признал, что в заявлении президента США Джорджа Буша о существовании "оси зла"

и в его собственных высказываниях год назад по поводу "дуги нестабильности" "усматривается нечто общее" – "мы все признаем, что терроризм приобрел международной характер".

Однако, по словам президента России, нужно говорить о проблемах и искать пути решения этих проблем. В качестве примера он привел Ирак: "Если есть подозрение, что в этой стране производятся средства массового уничтожения, то нужно решать именно эту проблему... Прежде всего, нужно добиться возвращения в Ирак наблюдателей ООН. Но как это сделать?"

Существует много способов, и военный путь далеко не единственный, не универсальный и, наверное, не самый лучший", – считает Путин.

В самом начале февраля министр обороны России Сергей Иванов заявил, что Москва не поддержит планы переноса войны с терроризмом в Ирак. Он предупредил администрацию Буша, чтобы она оставалась в рамках международного права, подразумевая, что новые удары по Ираку должны быть санкционированы ООН.

Предпосылкой для этого заявления стали сообщения о том, что Пентагон представил президенту США план, согласно которому американская армия в течение 8 недель должна подавить сопротивление армии Ирака и положить конец правлению Саддама Хусейна.

Стратегию операции против Саддама разрабатывают со-

трудники ЦРУ и национального агентства безопасности. По их мнению, армия США должна начать с тотальной бомбардировки всех военных объектов Ирака, после чего войти на территорию страны и довершить начатое победным маршем к Багдаду. Планируется также предварительно "перетянуть" часть войск Саддама Хусейна на свою сторону.

По мнению американских военных, нынешняя ситуация представляется гораздо более благоприятной для удара по Ираку, чем в 1991 году, когда иракские войска были подготовлены и оснащены несравненно лучше.

В феврале председатель иракского парламента Саадун Хаммади на встрече с парламентской делегацией Судана заявил, что иракский лидер Саддам Хусейн "по соображениям безопасности" отказался принять участие в общеарабском саммите в Бейруте в марте этого года: Хаммади фактически обнародовал планы американской администрации в отношении лидера Ирака: "Всем известно, что Саддам Хусейн является целью для американско-сионистских спецслужб".

После войны в Персидском заливе Саддам Хусейн ни разу не выезжал за пределы Ирака, и его страну на общеарабских форумах обычно представляли вице-президент Таха Ясин Рамадан или вице-премьер Тарик Азиз.

Хаммади также отметил, что "Ирак всеми силами готов противостоять возможной американской агрессии", предлогом для которой может стать "независимая политика Багдада и желание создать в стране военную мощь, равную по силам

израильской".

По данным МИД Ирака, направленным в адрес Генерального секретаря ООН Кофи Аннана, около 1,5 тыс. человек погибли и свыше 13 тысяч были ранены во время авиационных ударов США и Великобритании по территории Ирака в так называемых запретных для полетов иракской авиации зонах. МИД Ирака сделал особый акцент на том, что "в дополнение к огромным человеческим потерям американские и британские бомбардировки привели к многочисленным разрушениям иракских объектов гражданского назначения".

Как сообщала 11 февраля независимая египетская газета "Аль-Вафд", ссылаясь на информированные американские и британские источники, военная операция против Ирака начнется в марте, после завершения ближневосточного турне вице-президента США Ричарда Чейни.

Во время поездки по Ближнему Востоку Чейни планировал представить руководству арабских стран американский сценарий нанесения ударов по Ираку. Согласно американским источникам, нанесение главного удара предназначалось по иракским ВВС и средствам ПВО. В своих планах американцы рассчитывали на помощь иракцев, служащих в военных структурах страны и недовольных режимом Саддама Хусейна, а также иракских оппозиционных группировок за рубежом.

Отменив решение по проведению мартовской военной

операции против багдадского режима Саддама Хусейна, администрация президента США приняла решение в ближайшие месяцы не начинать масштабных военных действий в Ираке, а ограничиться военной поддержкой оппозиционных групп и подготовкой государственного переворота. Президент США Джордж Буш считает, что смена иракского правительства является одной из приоритетных задач, но, по словам членов его администрации, он еще не решил, как именно будут действовать США.

Один из июньских номеров "Нью-Йорк Таймс" был посвящен рассмотрению вопроса о том, какую стратегию следует выбрать. Так гражданские сотрудники Пентагона и некоторые члены Национального совета по безопасности, по словам представителей администрации и конгрессменов, выступают резко против плана, предполагающего совместные наземные операции американского спецназа и сил иракской оппозиции по афганской модели.

Газета сообщала, что в частных беседах представители объединенного комитета начальников штабов говорят, что разница между Ираком и Афганистаном слишком велика, и полагаться в обоих случаях на одни и те же методы не стоит. Военные считают, что если применять силу, то лучше наносить решительный удар с использованием превосходящих сил.

Начальники штабов отмечают, что для вторжения придется мобилизовать как минимум 200 тысяч военнослужащих.

Они опасаются, что Хусейн будет обороняться с помощью биологического и химического оружия. Кроме того, по их мнению, продолжительная оккупация Ирака может привести к тяжелым последствиям.

Представители администрации Буша согласны с тем, что иракского лидера необходимо отправить в отставку, но они по-разному оценивают военную мощь Ирака и способность США справиться с правительством этой страны ограниченными средствами.

Обсуждаются три подхода: материально-техническая поддержка и предоставление разведывательных данных врагам Хусейна в надежде на мятеж иракских военных; военно-воздушная поддержка оппозиционных групп и ограниченные наземные операции; открытое вторжение сил США.

В качестве руководителя военными действиями в Ираке президент Буш назначил главу генштаба генерала Томми Фрэнкса. 21 июня в министерстве обороны США генерал Фрэнкс выступил с докладом на тему о способах свержения Хусейна. Позднее свои предложения генерал передал Бушу.

Организация военного переворота – один из наиболее предпочтительных вариантов, но сотрудники Центрального разведывательного управления считают, что у переворота мало шансов на успех. Уже более десяти лет они безуспешно пытаются подорвать позиции Хусейна, однако это не удается. Хусейн в свою очередь принимает тщательные меры предосторожности.

Второй вариант получил поддержку после успешной американской кампании в Афганистане. Войска спецназа США могут войти в южный Ирак и создать там свободную зону. Затем силы оппозиции могут начать наступление на Багдад, а США предоставят им материально-техническую поддержку, разведданные и прикрытие с воздуха.

Главными сторонниками этой стратегии являются гражданские сотрудники Пентагона во главе с заместителем министра обороны Полом Вулфовицем и генералом Уэйном Даунингом, заместителем национального советника по борьбе с терроризмом.

Предполагается, что в настоящее время позиции Хусейна не так сильны, как во время войны в Персидском заливе, и силы оппозиции могут рассчитывать на массовое дезертирство из армии Ирака. Противники этого плана говорят, что не стоит надеяться на то, что эта операция будет такой же успешной, как война в Афганистане. Силы Северного альянса, который поддерживали США, и талибов были примерно равны. В Ираке совсем иная ситуация.

По мнению критиков, даже в случае проведения ограниченных операций, войскам США придется столкнуться с угрозами, которых не было в Афганистане, в частности с наземной противовоздушной обороной и возможным использованием оружия массового поражения.

По словам чиновников, скорее всего американские и, возможно, британские войска начнут масштабное вторжение в

Ирак. Некоторые наблюдатели называют этот вариант "Малой войной в Персидском заливе", поскольку в ней примет участие в два раза меньше военнослужащих, чем в 1991 г. (подробнее о вариантах операции по свержению Саддама Хусейна см. главу 3).

В конце июля сего года официальную точку зрения в отношении Ирака и режима Саддама Хусейна с объяснением, почему он представляет угрозу для его собственного народа, для его соседей, для всего региона и, фактически, для всего мира, высказал заместитель официального представителя Государственного департамента США Филип Рикер. По утверждению Рикера угрозы исходят из усилий Саддама по разработке оружия массового поражения, его нежелания выполнять требования резолюций Совета Безопасности ООН, с которыми он сам же согласился по окончании войны в Персидском заливе, его поддержки терроризма, его варварского отношения к народу его собственной страны.

Рикер отверг полезность гаданий по поводу того, что может, а что не может произойти в ближайшее время, а также полезность выдвижения идей, высказывания мыслей или построения планов, не приносящих большой пользы. "Мы весьма ясно выразили наши опасения и дали понять, что мы очень и очень внимательно следим за развитием ситуации. Мы ведем переговоры с нашими друзьями и союзниками, мы публично выражаем нашу озабоченность, но Президент

сказал, что он не получал никаких официальных рекомендаций от своих советников по национальной безопасности и не принимал никаких решений. Но наша политика остается весьма четкой. Мы наблюдаем за Ираком. Мы полагаем, что смена тамошнего режима пошла бы на благо всем нам, включая иракцев, включая те страны региона, для которых Саддам Хусейн представляет прямую угрозу, а также остальных из нас, кого должны очень сильно беспокоить его попытки разработать оружие массового поражения и создать возможности для его использования".

Выступая 16 августа перед журналистами на семейном ранчо вблизи г. Кроуфорда (штат Техас), Буш заявил, что ни у кого не должно быть "сомнений в том, что этот человек (Саддам Хусейн) бросает вызов всему миру, что он травил газами свой собственный народ, что его боятся соседи, и что он стремится заполучить оружие массового поражения. Я намерен использовать самые последние данные разведки для принятия информированных решений о том, как сохранить мир во всем мире, как лучше защитить свободу на самую далекую перспективу... Мы будем продолжать наши консультации и с республиканцами и демократами. Речь идет о нормальных дебатах, где люди выражают свою точку зрения. Люди должны иметь возможность высказать свое мнение. Но Америка должна знать, что я буду принимать решения на основе самых последних данных разведки и исходя из самых надежных вариантов защиты нашей страны, а

также наших друзей и союзников".

Один из главных идеологов американской внешней политики – госсекретарь США Колин Пауэлл уже в начале этого года заявлял, что он поддерживает высказывание президента Джорджа Буша о том, что Северная Корея, Иран и Ирак являются странами "оси зла". В феврале, выступая в эфире телекомпании Си-Би-Эс, Пауэлл сообщил, что Вашингтон располагает данными об угрозе со стороны этих стран для безопасности и интересов США.

Он утверждал, что Иран "продолжает спонсировать террористическую деятельность", поддерживать такие организации как "Хезболла", а также пытается установить "чрезмерное влияние" на западе Афганистана и даже в Кабуле.

При этом Пауэлл сообщил, что по данному вопросу США "не согласны" с позицией России, заявляющей об отсутствии доказательств о причастности Ирана к террористической активности. Госсекретарь утверждал, что, по его мнению, такую причастность "почти никто не оспаривает".

Колин Пауэлл также заявил, что Иран и Северная Корея продолжают попытки создания баллистических ракет. Сославшись на новые данные разведки, госсекретарь сказал, что Северная Корея не только не прекратила работы в этой области, но "пытается увеличить потенциал ряда систем, которые он предлагают на экспорт, и это опасно".

В отношении Ирака, Колин Пауэлл заявил, что США "знают" об иракских разработках по оружию массового уни-

чтожения, и поэтому Багдад должен допустить международных инспекторов, если хочет доказать, что такие разработки в этой стране не ведутся.

В августовском интервью "Би-би-си" другой влиятельный член администрации Буша – советник по национальной безопасности Кондолиза Райс заявила, что существуют неопровержимые аргументы в пользу отстранения от власти иракского лидера Саддама Хусейна, хотя Президент Буш пока и не решил, как это будет сделано: "Он (президент Ирака) применял химическое оружие против собственного народа и своих соседей. Он вторгся на территорию соседних государств. По его приказам убиты тысячи его соотечественников. Он отдает приказы об обстреле наших самолетов в бесполетной зоне, где мы пытаемся обеспечить выполнение резолюций ООН, и он, несмотря на проигранную им войну – войну, начатую, между прочим, им самим, – пытается вести переговоры с ООН как победитель. Я считаю, что эти обвинения говорят сами за себя"

По словам Райс, в истории можно найти много примеров бездействия в отношении диктаторов, которых следовало остановить прежде, чем они становились вдохновителями массовых убийств.

"Нам нужно просто проанализировать исторические события и спросить себя, скольких диктаторов, которые превратились в величайшую глобальную угрозу и организовали истребление миллионов людей, мы должны были вове-

мя остановить. Над этим вопросом действительно стоит задуматься", – заявила она.

Вопрос о том, атаковать или не атаковать Ирак, вызвал горячие споры и в средствах массовой информации США, и в Конгрессе. Все согласны с тем, что Саддам представляет собой угрозу, однако пока нет единого мнения, стоит ли предпочесть упреждающий военный удар продолжению нынешней политики сдерживания в отношении этого режима.

Так, сенатор Карл Левин (демократ от штата Огайо), председатель сенатского Комитета по делам Вооруженных Сил, недавно заявил, что нападение на Саддама может спровоцировать то, чего мир больше всего опасается с его стороны – применения химического и биологического оружия.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.