

В. Польшдьяев

Загадка перевала

Тайна гибели группы Дятлова. Часть первая



В. Польшддддд

**Загадка перевала. Тайна гибели
группы Дятлова. Часть первая**

«Издательские решения»

Польдяев В.

Загадка перевала. Тайна гибели группы Дятлова. Часть первая /
В. Польдяев — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-501698-0

Я знаком с этой историей уже больше 40 лет, ещё со школы, с 70-х годов. Больше всего меня поражает, как это люди проходят мимо очевидных фактов, не замечая их, а вместо этого часто придумывают свои собственные фантастические и сногшибательные домыслы. Пришло время разобраться в этой истории самому. И первое правило, которого я постараюсь придерживаться: «Не объяснять одну загадку другой». Меньше фантазии — больше логики.

ISBN 978-5-00-501698-0

© Польдяев В.
© Издательские решения

Содержание

ГЛАВА 0. Место вступления	6
ЧАСТЬ I	25
ГЛАВА 1. Группа. Маршрут	25
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Загадка перевала Тайна гибели группы Дятлова. Часть первая

В. Польдяев

© В. Польдяев, 2019

ISBN 978-5-0050-1698-0 (т. 1)

ISBN 978-5-0050-1699-7

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

ГЛАВА 0. Вместо вступления

Вот уже 60 лет минуло со времени гибели группы туристов, совершавших поход по Северному Уралу под руководством Игоря Дятлова.

И до сих пор загадка не разгадана, тайна их гибели не раскрыта.

Практически все в нашей стране – в разной, конечно, степени – знают эту историю. Я сам познакомился с ней где-то в середине 70-х годов, когда учился в школе. Откуда и как, я уже не помню. Возможно, прочитал в одном из журналов, которые тогда выписывал. В ту пору у меня родилась своя версия событий, довольно простая, но сырая.

Дело не в этом. В то время информация была скудная, редкая, но зато, достаточно достоверная. Зато с началом 90-х началась информационная демократия, просто вал информации. К сожалению, не всегда проверенной и достоверной. А иногда просто домыслы и фантазия... Сколько только версий не было. Лавина... Просто лавина версий... И среди прочих версий – основная версия – тоже лавинная. Когда, в своё время, я ней познакомился, я её воспринял как вполне реальную и достоверную и успокоился. И даже начал забывать про этот случай, ведь тогда, да и сейчас, много всего интересного вокруг. На тот момент лавинная версия выглядела вполне достоверной и правдоподобной, и как будто бы всё объясняла. Но, несколько позже, узнав некоторые подробности, я отказался и от своей версии и от «лавинной». Не было там лавины.

Есть и другие версии. В 90-е годы стала популярной версия «нападения». Эта версия родилась раньше, практически сразу после этого события, только основательно её начали раскручивать в 90-е. Кто только, по мнению разных исследователей, не нападал на «дятловцев». И бандиты, и беглые зеки, и солдаты, и диверсанты, наши или импортные, манси, или их шаманы, снежный человек, инопланетяне... Очень модно стало валить всё на СССР, Советы, на КГБ – ну кто же ещё, если не они. К сожалению, некоторые уважаемые люди тоже подверглись этой заразе.

Конечно же, упоминались и дикие звери, местные конечно, медведи, волки... Теперь ещё и олени. Удивляет, почему никто не додумался натравить на них что-то более экзотическое. Можно придумать или найти вполне достойных монстров, как в мифологии, истории, так и в фантастике. Например пресловутую чупакабру.

Надо признаться сразу, что я давно интересуюсь, если можно так сказать, всякой аномальщиной, всякими загадками, таинственными явлениями и событиями. Собственно, поэтому я и заинтересовался этой историей. Но, надо сразу заметить, я не был никогда восторженным поклонником НЛО и прочей чертовщины, и все истории об этом не воспринимал на «ура», голословно на веру. На самом деле, ко всему этому я отношусь весьма критически.

Именно поэтому, я ещё тогда, сразу для себя решил одну вещь. А именно – нельзя объяснять одну загадку другой загадкой, вроде нападения НЛО. Это не объяснение, а просто подмена одной загадки другой. Это некорректно, ненаучно и просто глупо, потому, что не раскрывает тайну, а маскирует её. И это первый постулат, которого я постараюсь придерживаться в своем исследовании.

Второе, тогда же, я понял одну вещь – на них никто не нападал. И уже теперь, я в этом окончательно утвердился. Никто, не инопланетяне, не шаманы, ни диверсанты, ни снежный человек, ни вообще кто-либо. Я постараюсь доказать, что там, на месте происшествия, именно в то время не было никого, ни посторонних, ни потусторонних сил. Хотя, может быть, я ошибаюсь?

Еще были версии техногенные. Например, полёт ракеты или может быть ещё чего-то? Ракета, по разным версиям, могла просто пролететь над ними и напугать туристов. Студентов политехнического института, а также и молодых инженеров, то есть вполне современных

и грамотных людей... А ещё ракета могла потерпеть аварию, в воздухе или упасть где-то рядом и тоже напугать их. А может это был самолёт? Даже самолёты, бывало, пугали людей, ну там, туземцев всяких... Но, что могло так напугать грамотных студентов-технарей и инженеров? Какой-нибудь реактивный Карлсон? Баба-Яга в ступе...

Или может быть там в то время и в том месте могло проходить испытание оружия. Ядерного, например. Впрочем, в то время действовал мораторий на испытания ядерного оружия. Да и, вообще с этой версией явный перебор.

Может, это было какое-то другое новое, новейшее и секретнейшее оружие (и до сих пор секретное). И не придумали ничего лучше, как испытывать его ночью, зимой в лесу, у чёрта на рогах, а не на полигоне, где есть для этого и условия, и аппаратура какая-нибудь контрольно-измерительная.

Ну, и нужно понимать, что в тех краях и в то же приблизительно время, не только группа Дятлова была. В окрестностях, но по другим маршрутам ходили и другие группы. И все они шли по одобренным маршрутам. Если бы что-то, хоть бы напоминало испытание чего-то, кто бы их туда пустил. Не те времена были, всё было очень серьёзно. Всё было под контролем.

Инфразвук. Очень правдоподобная версия. Нельзя от неё отмахиваться. Но, к ней ещё вернуться.

Холод и ветер. Ну, это, несомненно, важный фактор. Это причина смерти некоторых из туристов, но не всех. И не это причина, по которой они покинули палатку. Это очевидно.

Огненные шары... О них упоминают, но что это? Шаровые молнии? Или как модно сейчас называть – плазмоиды. Тоже загадка. Природа шаровой молнии до сих пор толком не изучена. Есть, конечно теоретические модели. А что такое плазмоид? Только фантасты знают.

В общем, надоело мне все это читать и смотреть. Пора пришла самому во всём этом разобраться. Я решил сам заняться этой темой. Тем более за сорок лет кое-что понял и решил для себя. Хотел написать что-то вроде книги. Но, что получится, не знаю... А пока просто изложу свои мысли и ход рассуждения.

К сожалению, теперь полностью отрешиться от всего, что я уже прочитал у других исследователей этой проблемы, просто невозможно. Я постараюсь, в случае если информация или какая-то мысль мне встретилась у других, указывать на источник или автора. Хотя, что-то отложилось в памяти давно, и источников информации я уже не всегда вспомню или могу ошибиться.

Некоторые исследования очень подробные, логичные и, я бы сказал, профессиональные. Например, мне очень понравилась книга Алексея Ивановича Ракитина «Смерть, идущая по следу». Читал электронную версию. Это настоящее исследование. Я после этого, даже было расхотел что-то сам писать. Если бы не одно «но»... Я совершенно не согласен с его выводами.

В общем, придется заняться этим вопросом самому. С самого начала.

В первую очередь, я согласен с исследователем Игорем Титовым. Он высказал такую мысль, что только материалы дела имеют фактическое значение. Да. Воспоминания, даже официальные показания очевидцев не могут считаться достоверными. Недаром у следователей есть поговорка: «Врет, как очевидец».

Есть еще два достаточно достоверных источника информации. Один – это фотографии. Фотографии «дятловцев» и поисковиков. К сожалению, следствие фотографий нам не оставило (да и не делало, что очень странно). Но нужно учитывать некоторые особенности фотографий, как источника информации. Там тоже не всё так просто... Фотографиям видимо придется посвящать отдельную часть моего исследования. Так получается, что на этих фото некоторые видят всё что угодно, по пятнадцать человек сразу, а то и вообще чёрт знает что. А вот очевидное – никто не видит. Почему?

А ещё источник информации – письменный – это дневники «дятловцев». Конечно, что касается момента самой трагедии, там ничего нет и не может быть. Но они помогут решить некоторые мелкие проблемы и загадки, из которых складывается большая тайна. Я надеюсь.

Да. Ещё. По правилам хорошего тона, мне бы надо начать с состава группы, маршрута и т.д., то есть с чего начинают все порядочные исследователи. Да, я это сделаю, по ходу моего исследования и по мере надобности.

Я рассчитываю на тех, кому это интересно, кто в курсе данных событий. А кому не интересно, тот и не будет слушать, смотреть или читать...

Исследовать указанные источники информации строго по очереди не получится, да и бессмысленно. По ходу исследования придется переключаться с одного источника на другой. Ну, ещё добавить к ним немного логики и здравого смысла.

На этом, со вступлением хватит.

Начну своё исследование с фотографий и дневников. Я не буду зачитывать всё подряд. Но, тем не менее, некоторые отрывки придётся изучать очень внимательно. Дневники группы, фотографии имеются в интернете, также как и материалы дела. То, что требует повышенного внимания, буду выделять в тексте

Для начала небольшой пример.

Копия дневника группы Дятлова.

Первая запись Зины Колмогоровой от 23 января 1959 года – здесь отъезд, предотъездная суета, здесь всё понятно. Надо будет, вернусь к этому...

Вторая запись – 24 января. 7.00. Писал Юдин: «Прибыли в Серов. Ехали вместе с группой Блинова. У них Ольва для охоты и прочие принадлежности...».

Что такое Ольва?

Из дневника Людэ Дубининой: 24 января: «... Приехали ночью в Ивдель, остановились на станции. Расположились в углу, сразу же наши улеглись спать, расстелив палатку. Я же стала дежурить. Это время использовала для шитья бахил, переписыванья песен. Юркина Ольва время от времени подвывала наверное от скуки и голода...».

Итак, Ольва – это собака. В группе Блинова была собака.

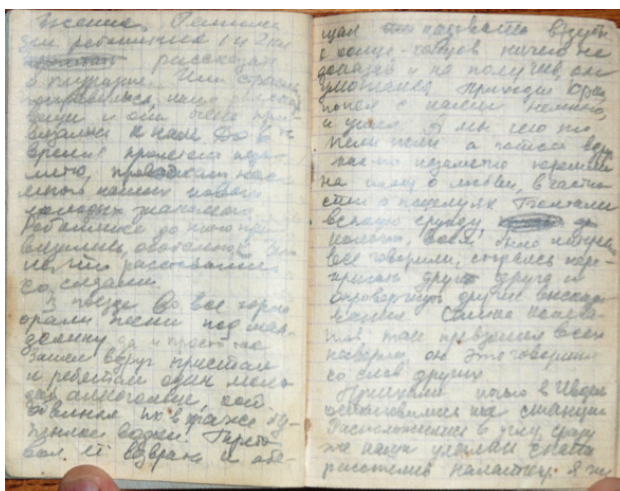


Рис. №1. Дневник Людэ Дубининой. Фотокопия.

Когда-то в 90-х в одном из источников было сказано, что у «дятловцев» была собака. Её же не было? Меня всегда немного напрягал этот вопрос. Была бы у «дятловцев» была собака, может и ситуация развивалась бы иначе... Где там собака зарыта?

Но все оказалось очень просто – собака была, да не у них. Кто-то из свидетелей, из местных, просто перепутал. Он помнил, что были туристы, студенты, была и собака, а вот у кого? Не разобрался, что там были две разные группы, которые потом разошлись в разные стороны... Раз была, значит у тех, у кого надо. Вот, и верь после этого свидетелям...

Да, кстати, Ольву мы ещё увидим воочию два-три раза.

Одну мелкую проблему решил. А теперь будет проблема покруче. Для наблюдательных.

Возьму для примера несколько фотографий. Пока неважно, что за пленка, кто это фотографировал. Это отдельный вопрос. Просто посмотрим на эти фотографии внимательно.



Фото. №2. Это поселок Второй Северный 28 января.



Фото №3. Фотография с другой пленки. Место то же.



Фото №4. Третья фотография ещё с одной пленки. Всё тот же посёлок, то же место.

Поселок Второй Северный. Здесь туристы расстались с Юрой Юдиным, и он вернулся домой. Но не в этом дело. Ничего не бросается в глаза?

На первых двух фото в углу между стеной и крыльцом стоят две палки. На третьей – их держит в левой руке парень из местных. Ничего не видно?



Фото №5. Тогда четвертая фотография с того же места.

Здесь Люда Дубинина прощается с Юрием Юдиным. Но не это главное. Что она держит в руке? Палки. Лыжные. Но какие? Не бамбуковые. Прямые, гладкие, деревянные. Имеет ли это какое-нибудь значение? Да! Огромное! И на некоторых других снимках можно увидеть эти (или другие?) деревянные палки. Одна или две пары таких палок были в группе Дятлова.



Увеличен фрагмент предыдущей фотографии №5.

Я думаю, нет сомнений, что эти палки деревянные? Рядом видна лыжная палка, которую держит Дятлов. Для сравнения, вот она точно – бамбуковая.

Теперь вот что. Пора обратиться к материалам дела. В данный момент меня интересует лишь только то, что обнаружили поисковики при осмотре палатки «дятловцев». Приведу несколько, немного расширенных, отрывков из материалов дела.

Из ПРОТОКОЛА ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ Брусницина Вадима Дмитриевича от 15 мая 1959 года, листы 367 – 368: «...Палатка поставлена на склоне высоты 1079 входом на юг. Крутизна склона на данном участке приблизит. 20—25°. Глубина снега до 1,5 м. Для горизонтальной установки палатки вырыта («в снегу»? – слово неразборчиво) большая яма.

Под палаткой положили 8 пар лыж вниз креплениями. Благодаря плотному снежному покрову палатку удалось установить очень прочно. Все завалено («сухим»? – слово неразборчиво) слежавшимся снегом, кроме южного конька, укрепленного на лыжной палке и привязанным за пару лыж. Под северным коньком никакой палки не было....

Сначала достали несколько смерзшихся («валенок»? – вставленное слово – неразборчиво) одеял, затем ведра, печка, 2—3 мешочка с сухарями, ботинки и т. д. Вещи в палатке

разложены в следующем порядке. На дно постелили рюкзаки. Затем 2—3 одеяла. Дальше шли телогрейки и личные вещи участников. Ведра, печка, топор, пила лежали у входа справа. Здесь же находилась часть продуктов: сухари, сахар, сгущенное молоко, развязанный мешочек с корейкой. Остальная часть продуктов находилась в дальнем правом углу. Большинство ботинок разложили по левому краю палатки. Пары две – справа в середине. Остальные вещи разложены в беспорядке по палатке. Видимо, группа к моменту происшествия находилась в последней стадии переодевания и подготовки к ночлегу. В ближней половине найдено несколько корочек от корейки. По всей палатке разбросаны сухари.

Поверх всех вещей лежала разрезанная на несколько кусков лыжная палка, на ней, по-видимому был укреплен северный конек палатки. Решиться на порчу палки, учитывая то, что в группе не было запасных можно только при особых обстоятельствах...».

Из ПРОТОКОЛА ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ Лебедева Владимира Александровича от 20 апреля 1959 года, листы 314 – 315:

«25 числа группа разбилась на 4 части. 3 человека (Слобцов, Шаравин и проводник Иван) пошли по следу дятловцев вверх по Ауспии...»

С печальным известием вернулись Слобцов и Шаравин. Пройдя по следу дятловцев несколько километров, они дальше пошли ихним азимутом вышли на перевал, разделяющий долины Ауспии и Лозьвы, где оставив уставшего проводника, пошли по склону высоты 1079 верх к привлекшей их внимание черной точке, которая оказалась порванной, полузасыпанной палаткой Дятлова. С их слов, была незасыпанной только передняя часть палатки. Около палатки лежал (вернее стоял) ледоруб, которым они попытались откопать заваленную часть палатки в надежде кого-нибудь найти там. Ими же был обнаружен порез одного ската палатки. Так как уже было поздно, они, захватив ледоруб, фотоаппарат, дневник (кажется, Слободина), китайский фонарик и нектор. др. вещи, какие точно не помню, вернулись с проводником к месту ночлега и рассказали нам о виденном...

В этот день, разобрав часть палатки, мы, собрав все вещи в одеяло, положили их в палатку, чтобы на следующий день произвести разбор палатки в присутствии прокурора, который прилетел на место происшествия 2 февраля.

На следующий день, утром, в присутствии тов. Иванова, все вещи из палатки были извлечены...

Вещей в палатке было много. Около входа в палатку, который, кажется, был открыт, в чехле лежала печка. Трубы последней находились внутри печки, что говорит о том, что печку не пытались развести (зачеркнуто) затопить, хотя за палаткой на улице у заднего конца палатки в снегу я нашел **чурбачок, несомненно, предназначенный для печки.**

Внутри палатки были обнаружены ведра, у входа лежали топор, кажется, 2, и пила в чехлах. В изголовии (если встать лицом к входу палатки, то в ее правой части, что ниже по склону) находились личные вещи погибших и продукты досташки (?) из рюкзаков. В самом конце палатки были обнаружены вещи Дятлова (полевая сумка с деньгами, документами, дневниками, фотоаппарат и пр... У входа в палатку лежал или дежурный, или завхоз потому что здесь были обнаружены порезанные куски окорока. Причем, кажется, только один кусок был съеден (осталась корочка). В одной из кружек были, по моему, остатки овсяной каши, возможно еще утренние остатки. Мы обнаружили рассыпанные сухари (мешок этот ...? порвали наши ребята, когда в первый раз ледорубом расчищали палатку). Вообще продуктов в палатке было немного (дней на 5 самое большее) что нас убедило в том, что дятловцы сделали лабаз, о котором мы узнали затем из дневника, кажется, Дятлова, и затем обнаружили по составленным ими крокам.

В палатке было несколько пар валенок, кроме одного, пары ботинок, почти вся верхняя одежда. В палатке мы обнаружили **лыжную палку, от которой был отрезан верхний конец по аккуратному концевому (я думаю, правильно – кольцевому) надрезу и еще один надрез был сделан.** Это говорит о том, что видимо кто-то остался в палатке значительно

позже других, может быть на сутки. Потому что человек от нечего делать не будет резать палку, которая еще может пригодиться...».

Из ПРОТОКОЛА ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ Темпалова Василия Ивановича от 18 апреля 1959 года, листы 310 – 312: «28.02.59 г. мною в присутствии понятых была осмотрена палатка туристов, которая находилась от гребня отрога высоты 1079 – в 150 метрах. Осмотр палатки показал мне, что в ней имеются все личные вещи студентов.

Палатка была растянута на лыжах и палках, забитых в снег, вход ее был обращен в южную сторону, и с этой стороны растяжки были целы, а растяжки палатки с северной стороны были сорваны и вся вторая половина палатки была занесена снегом. У палатки был обнаружен ледоруб, запасная пара лыж. На палатке лежал китайский фонарик в незажженном состоянии. В палатке было найдено 9 рюкзаков, 9 пар лыж, из них все они находились под дном палатки, 8 пар ботинок, 3,5 пары валенок, телогрейки и много сухарей, полмешка сахара, большое количество концентратов, каши, супов и т.д., какао, топоры, пила, фотоаппараты, дневники студентов, документы и деньги. ... Дно палатки было устлано телогрейками, рюкзаками и личными вещами студентов. В правом углу, около входа лежала часть продуктов: банки сгущенного молока, 100 грамм нарезанного сала, сухари, сахар, фляжка пустая из под спирта или водки, запах ощущался, так же фляга с напитком (налитым?) приготовленным к употреблению какао разведено водой и естественно замерзла, около сала нарезанного мною был найден большой нож.

Мною установлено нож принадлежал студентам. ... Ботинки там же были в палатке и положены около ног у студентов так мне показалось, тут же были 7 штук валенок. В чехле посредине палатки обнаружена печка. И много других личных вещей студентов и общественного снаряжения, находились в палатке ведра, топоры, кружки, чашки. На верху палатки обнаружен китайский фонарик...».

Из ПРОТОКОЛА ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ Чернышова Алексея Алексеевича от 11 марта 1959 года, листы 88 – 93: «... Палатка была обнаружена на склоне вершины «1079», в 100—150 м от вершины на северо-восток. На первый взгляд палатка представлялась занесенной снегом, но когда мы рассмотрели ее, то увидели, что палатка со стороны входа держалась на центральном кольышке и была хорошо укреплена веревками. Другой ее край тоже держался на коле, но т.к. середина палатки была завалена снегом, а скаты палатки с наветренной стороны были сильно разорваны, то край опустился и оказался под снегом.

... Как были расположены вещи удалось рассмотреть только при откапывании ее. Палатка была установлена капитально. На снегу была подготовлена ровная площадка, на снег положены лыжи скользящей поверхностью вверх, на них уже лежало дно палатки. В самой палатке внизу были положены телогрейки (в сторону от склона), рюкзаки пустые были разложены по палатке. В этой же стороне палатки (к склону) у каждого лежали личные вещи. В правом углу, около входа лежала часть продуктов: банки сгущенного молока, концентраты и др. вдоль всей палатки, на стороне склона, находились 8 пар ботинок и 7 шт. валенок. Печка находилась примерно в середине палатки в разобранном виде и в чехле. Вообще в палатке находились почти все личные вещи туристов и общественное снаряжение: ведро, топоры, кружки, чашки. Чей рюкзак в каком месте лежал я не знаю, товарищи, которые знали что лежало, называли владельцев вещей, а я этого не знал.

На верху палатки якобы лежал электрический фонарик китайского производства, и фотоаппарат, но я этого не видел. При осмотре палатки создавалось впечатление, что туристы организованно оставляли палатку...».

Вот здесь не могу не процитировать Алексея Ивановича Ракитина, из его книги «Смерть, идущая по следу»: «Тут же, у входа была найдена лыжная палка, брошенная поверх прочих вещей. Палка выглядела так, словно кто-то пытался обстругивать её ножом. С этой палкой связана одна из многих серьёзных неопределённостей, существующих вокруг гибели группы

Дятлова. Дело в том, что туристы не имели запасных лыжных палок, и повреждение хотя бы одной из них могло самым серьёзным образом затруднить движение всей группе. Совершенно непонятно кто и для чего мог заняться столь бессмысленным и прямо вредительским делом, как обстругивание палки ножом. Кроме того, не совсем ясно, как вообще можно было резать ножом бамбук (а по уверению Юдина, в распоряжении группы имелись только бамбуковые лыжные палки). Существует предположение, что найденная в палатке палка была не бамбуковой, но ни подтвердить, ни опровергнуть его сейчас невозможно – никто эту палку не фотографировал и её дальнейшая судьба вообще неизвестна».

То же самое можно прочитать в книге Андрея Лалоша «Перевал Дятлова. Исходные материалы. Часть первая». Он описывает ситуацию практически слово в слово, но потом добавляет следующую фразу: «В дальней от входа части палатки находились продукты (сахар, соль, крупа, сгущенное молоко) и ничем не примечательное полено. Последнее, видимо, предполагалось использовать для растопки».

Из материалов дела (лист 34). Обстоятельства гибели группы Дятлова. 26 февраля 1959 г. штаб в г. Ивделе получил радиограмму, о том, что найдена палатка, брошенная людьми. 27 февраля поступило сообщение о том, что найдены Дорошенко, Кривонищенко, Дятлов, Колмогорова. Изучение вещей, найденных в палатке, и состояния самой палатки дают следующую картину. Палатка была поставлена на склоне отрога гора 1079, идущего в этом месте под углом в 18—20°. Вход палатки был обращен к перевалу. Под палаткой была создана на снегу ровная площадка, на которой были уложены лыжи. Палатка была почти засыпана снегом. Из снега торчал один конек палатки со стороны входа. Вход в палатку был открыт и из него высывались простыни, служившие пологом. При раскопках обнаружилось, что скат палатки, обращенный к склону был разорван ближе ко входу и в дыре торчала меховая куртка. Скат же, обращенный к спуску по склону, был разорван в ключья. Перед входом в палатку лежала пара связанных лыж. Вещи в палатке были расположены следующим образом. У входа лежали печка, ведра (одно с флягой со спиртом) пила, топор. Чуть дальше от входа лежали фотоаппараты. В дальнем конце палатки были найдены: сумка с картами и документами и фотоаппарат Дятлова, банка с деньгами, дневник Колмогоровой. Тут же лежали штормовки Дятлова и Колеватова. В углу стоял мешок с сухарями и мешок с крупой. Справа (от входа) у стенки палатки лежали остальные продукты. Рядом с ними были найдены?? пары ботинок. Остальные шесть пар ботинок лежали у стенки палатки напротив. Где-то в середине палатки были найдены валенки??? с половиной пары. **Возле сухарей лежало полено, взятое с места прошлой ночевки...**».

К этому полону ещё вернёмся...

В протоколе допроса Юдина в материалах дела нет ни слова о лыжных палках, да кто будет на такую мелочь обращать внимание?

В более поздних интервью, возможно, кто-то и задавал такой вопрос. Я интервью Юдина читал и видел (несколько разных), а сколько их всего существует? Но там я тоже о лыжных палках ничего не встречал. Но даже если это и так, что был такой вопрос, то не стоит заикливаться на ответе. Время стирает детали... Даже очень небольшое время...

Недаром в показаниях очевидцев, по поводу палатки и, например, состояния печки, так много противоречий и расхождений.

Одна эта, последняя фотография (фото №5), напрочь перечеркивает все возможные интервью и домыслы. Была хотя бы одна пара деревянных лыжных палок, а деревянную палку можно обработать ножом. Без особых проблем. Посмотрите на верхний конец палки, на протяжении 2—3 сантиметров её можно обработать, обстругать, без потери прочности. Нигде не указано, на каком протяжении палка была обстругана. А расхождения в показаниях дают возможность предполагать наиболее рациональный вариант с точки зрения здравого смысла.

И никакого бамбука не потребовалось... Но зачем это нужно?! И кому и когда? Вот вопрос.

А вот и ответ – самим «дятловцам», накануне последней ночёвки... А зачем? Ответ в палатке. Посмотрим на палатку «дятловцев». Внимательно...



Фото №7. Это фотография с неизвестной пленки неустановленного (пока неустановленного) фотоаппарата.

Здесь явно запечатлён процесс установки палатки. Вполне вероятно, что на месте предпоследней ночёвки. Обратите внимание на растяжки, которыми крепится средняя часть палатки к деревьям.

Есть еще одна фотография. Она периодически встречается в интернете, без явной привязки ко времени. Но считается, что это палатка Игоря Дятлова.



Фото №8. Здесь явно видны растяжки, которые крепятся к деревьям. (Откуда эта фотография пока неясно. Очень похожа на палатку Игоря Дятлова. Однако, вероятно, к данному походу отношения не имеет.)

Но вот если ночёвка предполагается на безлесной местности, тогда растяжки крепятся к лыжам. Вот так:



Фото №9. Здесь достаточно хорошо видно систему растяжек.

Спереди и сзади конёк крыши растянут на лыжных палках. С каждого торца палатки по две лыжные палки, одна из которых – опора и располагается рядом с палаткой, через её верхний конец перекинута шнур, который оттягивает конёк крыши, в свободный конец натянут книзу и фиксирован другой лыжной палкой.

А вот боковые растяжки, которые поддерживают крышу, натянуты при помощи лыж, которые установлены по бокам от палатки в качестве опор.

Стоит заметить, что для такой фиксации ни лыжи, ни палки переделки не требуют.

Посмотрим кадр, сделанный поисковиками (фото №10). Здесь палатка запечатлена не совсем такой, какой её обнаружили. Палатка была частично засыпана снегом и её немного откопали (а, заодно, разодрали крышу, но об этом потом). Но, тем не менее, что-то сохранилось от первоначального состояния. К сожалению, это, видимо, единственная фотография палатки «дятловцев» после её обнаружения. Придётся исходить из того, что есть.



Фото №10. Палатка, какой её зафиксировали поисковики.



Фрагмент фото №10. Увеличено. Здесь видна передняя стойка.

В качестве передней стойки, похоже, использована бамбуковая лыжная палка. Но передняя опора находится снаружи, воткнута в снег, зафиксирована, ей переделка не требуется.

Справа от палатки из снега торчит лыжа. Точно также как на фотографии №9. Та же техника установки. Слева должна располагаться другая лыжа в паре с палкой. И если они там были, то нет сомнений, всё установлено как надо. Но, во-первых, при такой установке и при таком ракурсе съёмки, её не было бы видно. На снимке видно, что вторая лыжа стоит ближе к другому торцу палатки, и тоже скорее справа, то есть не так как надо. К тому же, во-вторых, это противоречит материалам дела. Вот что там есть.

Вернёмся ещё раз к показаниям Брусницина В. Д.: «...Под палаткой положили 8 пар лыж вниз креплениями. Благодаря плотному снежному покрову палатку удалось установить очень прочно. Все завалено („сухим“? – слово неразборчиво) слежавшимся снегом, кроме южного конька, укрепленного на лыжной палке и привязанным за пару лыж. Под северным коньком никакой палки не было...».

То есть, получается, что «дятловцы» при помощи пары лыж укрепили вход, а именно южный конёк палатки. Да, вероятно был сильный ветер, и такое крепление было оправдано. Значит на фотографии №12 зафиксированы не те лыжи. А какие? Чьи они? Поисковиков? То есть, добрались до палатки и свои лыжи куда не попадая повтыкали? По одной штуке... Странновато это.

Теперь Слобцов Б. Е.: «...Когда подошли к палатке, то обнаружили: вход палатки выступал из-под снега, а остальная часть палатки была под снегом. Вокруг палатки в снегу стояли лыжные палки и запасные лыжи – 1 пара...».

Не совсем понятно, как были расположены лыжи, воткнуты в снег, стояли, лежали? Может быть, именно были воткнуты в снег в качестве крепления растяжек, но из этих показаний как раз этого не видно.

Лебедев В. А.: «...Палатка была поставлена добротно и умело. На склоне горы, занесенной снегом, очевидно лыжами, была выровнена площадка. На нее были посланы лыжи, ползьями вверх. На лыжи с помощью лыжных палок была поставлена палатка...».

Вот главное – добротно и умело. С помощью лыжных палок.

Из протокола допроса свидетеля Темпалова Василия Ивановича от 18 апреля 1959 года, листы 310 – 312: «... Палатка была растянута на лыжах и палках, забитых в снег, вход ее был обращен в южную сторону, и с этой стороны растяжки были целы, а растяжки палатки с северной стороны были сорваны и вся вторая половина палатки была занесена снегом. У палатки был обнаружен ледоруб, **запасная пара лыж**...».

Противоречие письменных данных и фотографии. Чему верить? Но прокурор – не турист, мог и ошибиться. А вот что сказал турист.

Показания Масленникова Евгения Поликарповича (протокол допроса свидетеля от 10 марта 1959 года, лист 70): «28.02.59 была осмотрена палатка Дятлова. Осмотр палатки показал, что в ней сохранились почти все личные вещи группы, а также общественное снаряжение. Палатка находилась в 150 м от гребня отрога (на высоте 900 м) высоты „1079“. Палатка была растянута на лыжах и палках, забитых в снег, вход ее был обращен в южную сторону и с этой стороны растяжки были целы, а растяжки северной стороны сорваны и поэтому вся вторая половина палатки оказалась завалена снегом. Снегу было немного, то, что насыпало метелями в период февраля. У палатки обнаружено: ледоруб, **запасная пара лыж**...».

В материалах дела (лист 203) имеется список общественного снаряжения. Там, под пунктом 11 указана запасная пара лыж. Одна.

А при осмотре лабаза, сооруженного «дятловцами» на месте предыдущей стоянки (ПРОТОКОЛ ОСМОТРА ЛАБАЗА, лист 8): «Лабаз расположен на месте ночевки группы, хорошо закрыт приготовленными дровами, обложен картоном, еловыми лапами. У лабаза воткнуты в снег лыжи, одна пара, на носке лыжины повешен рваный гетр...».

Итак, всего у туристов было десять пар лыж. Девять, по числу туристов и одна пара запасная.

Если исходить из материалов дела и фотографий, то: 8 пар под палаткой, одна пара фиксирует южный конёк у входа в палатку, одна пара запасная, которая осталась в лабазе.

Больше у «дятловцев» нет лыж. Однако, исходя из показаний поисковиков, получается, что есть какие-то другие «лишние», неизвестно откуда взявшиеся... Или же они при осмотре произвольно перемещались туда-сюда и путали всех...

Получается противоречие.

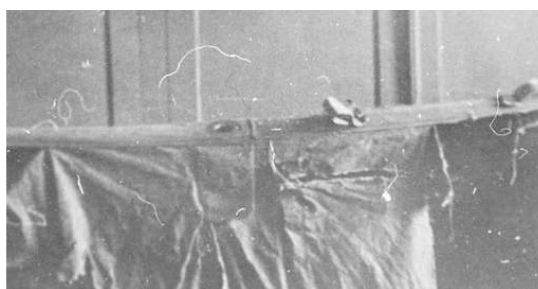
Остаётся одно объяснение. Пара лыж, которые Масленников посчитал запасными, вовсе не запасные, это девятая пара и фиксировала растяжки у южного конька. Северный конёк фиксировался лыжными палками. Но надёжно ли это? Я уверен, что на самом деле всё было заранее продумано.

А теперь посмотрим на вот эту фотографию.



Фото №11. Это фотография разрезов и повреждений палатки.

Но не на них сейчас надо смотреть. А вот на что:



Увеличенный фрагмент фото №11. Это отверстие в коньке крыши палатки.

В крыше палатки (фото №11) имеется отверстие для дополнительной фиксации при помощи опоры, возможно и лыжной палки, и представляет собой металлическое плоское кольцо, с отверстием, фиксированное в ткани крыши палатки. Конструкция простейшая и, я думаю, не требует особых комментариев. Как в него можно поставить лыжную палку? Ну, например, можно её перевернуть, и вставить в отверстие нижний конец, то есть острый наконечник.

Но при такой постановке, наконечник не будет держаться в кольце. Если кто-то привстанет, и, случайно, приподнимет крышу палатки головой, то палка упадёт. Не очень приятная

ситуация. Может остриём попасть в кого-нибудь. А если несколько человек, и каждый хотя бы по разу случайно приподнимет крышу?

Я думаю, что Игорь Дятлов это всё давно продумал. Когда уже готовил свою палатку, сшивал её из двух других, и мастерил печку. Всё было тщательно продумано.

Палка вставляется в кольцо своим верхним концом. Но так как диаметр кольца меньше, чем диаметр палки, то её нужно немного заточить под конус. Недаром кто-то отмечал, что на уровне заточки имеется какое-то кольцевидное вдавление. Неужели, непонятно для чего? И, кстати, поэтому конец палки не был заточен до остроты, под «копье», а просто заужен до нужного диаметра.

Ну, а нижний конец? Воткнуть остриём в дно палатки? Проткнуть его и дальше в снег... Как бы не так.

Вспомним то самое несчастное одинокое и «ничем ни примечательное полено». Я думаю – примечательное. Только никто не обратил на это внимание. Полено предназначалось не для печки. Хотя, в конечном итоге, для неё, но перед этим должно было сослужить другую службу. Кто-то предполагал, что полено нужно было, чтобы подогреть утром завтрак. Или что-то вроде этого.

Кто-нибудь пытался топить печку одним поленом? Уверю вас – это практически невозможно. Сначала нужен материал для растопки.

У «дятловцев» была коробка с мотком киноплёнки. Вполне возможно, что для разжигания огня. Кто занимался фотографией в то время, те знают, что пленка того времени горела как порох. На ней можно было ракеты делать, в смысле не настоящие, а модели ракет.

Но, что пленка, что порох, сгорает быстро и жара не даёт. Нужен растопочный материал вроде веток, щепок, всяких мелких деревяшек. Пригодится и бумага, только мелкие щепки всё равно нужны. А их не было. Если в печке не жара, не будет одинокое полено гореть. И не собирались они им печку топить. Не было дров. Все дрова остались в лабазе.

Я думаю, что в том полене где-то сбоку посередине, было одно (а может и не одно) углубление, след от острия лыжной палки.

Теперь представьте себе эту конструкцию. Всё просто и надежно. Палка верхним концом вставлена и жестко фиксирована в кольце в крыше палатки. Нижний конец плотно воткнут в полено. Полено лежит на полу палатки и фиксировано между двух лыж, которые под полом палатки. Теперь если кто-то приподнимет крышу, то ничего страшного, опора поднимется вместе с ней, опустится крыша и опора тоже, причём вертикально, полено послужит отвесом.

Разве непонятно?

Ну и, конечно, не в последний момент эта мысль пришла им в голову. Точнее, я думаю, различные варианты установки своей палатки, с печкой или без, Игорь продумал заранее, давно. Поэтому, пока они шли по лесу, эта запасная опора не была нужна. А вот когда вышли на границу безлесной зоны, и не знали точно, как дальше у них пойдут дела, как и в каких условиях, они будут ночевать, то заготовили одну из палок в качестве подпорки. Я думаю, это сделал сам Дятлов. Ну и, конечно, заранее, когда время было, возможно, на предыдущей остановке, там где устроили лабаз. А может ещё раньше. Уж палку слегка обстрогать, минут десять... А не то что, всю ночь бедный диверсант в полной темноте и холоде кромсал бамбук... Извините, бред...

Чем это подтверждается? Тем, что в палатке не нашли стружек. Никто не отметил, что там были стружки от дерева. Конечно, как я уже говорил, доверять свидетельским показаниям надо очень осторожно. Много предметов, даже более крупных и значимых отметили одной фразой – «и другие предметы». Дырку в полене не заметили. Но ведь шкурку от корейки заметили все. Может просто голодные были?

Ещё раз посмотрим фото №10. Труба от печки торчит под углом. Случайность? Беспечность? Нет. Всё правильно, чтобы печка или труба не упиралась в центральную стойку, печка должна висеть под углом, иначе от печки стойка прогорит, пожар будет.

Всё можно достаточно логично объяснить.

А как же лыжи на фото? А просто ими поисковики снег с палатки разгребали, а потом воткнули куда попало.

Продолжу дальше. Может из таких мелких деталей сложится картина.

Теперь опять материалы дела. Теперь надо ознакомиться со всем списком.

Вот он, материалы дела, лист 203:

Общественное снаряжение

№	Наименование	Кол-во
1	Палатка 12-местная-----	1 v
2	Печка (далее неразборчивое слово)-----	1 v
3	Пила двухручная-----	1 v + 1
4	Топор 2-----	2 + 2
5	Ведро-----	2 v
6	Чехол для ведер-----	1 v
7	Ледоруб-----	1
8	Поварешка-----	1 Зина
9	Аптечка-----	1
10	Ремонтный набор (хозмелочь)-----	1 Юра
11	Запасные лыжи -----	1 п
12	Радиоприемник-----	1
13	Фонари ???-----	4
14	Свечи-----	5 шт
15	Спички-----	10 кор
16	Фотоаппарат-----	3
17	Грелка-----	4 ???
18	Компас-----	4
19	Мешки пищевые-----	V
20	Полевая сумка-----	1 ?
21	Карта и снимки карты	
22	Дневник похода-----	1
23	Кроки похода-----	1
24	Термометр-----	1 v
25	Репшнур L = 90 м-----	1 ????

Список перепечатал из материалов, как он есть. Там где галочки сбоку, значит, данное снаряжение есть. Там, где вопросы, значит с этим пунктом есть проблемы. Имена, конечно, обозначают ответственных за данный предмет. А где ничего нет, значит, и так, само собой разумеется. Так я понимаю. Теперь по пунктам.

1. Палатка. Кое с чем мы уже разобрались. Но к ней придется возвращаться ещё не раз, по ходу дела. Пока пропущу.

2. Печка. То же самое. Впрочем, особых загадок не вижу.

3. Пила двуручная. Отмечена одна и сбоку от руки приписана еще одна. Одну пилу они достали. И это подтверждено материалами дела, но, видимо, с некоторым трудом. Вторую достать не могли. Вторая пила нигде больше не фигурирует.

4. Топоры 2+2. Реально у них было 2 больших топора и один малый. По ходу дела, может быть, еще о них упомянем, но это не имеет существенного значения.

5—6. Ведра, два, разумеется, для еды и для чая. Без проблем, ну и чехол для них туда же.

7. Ледоруб. Был, это факт.

8. Поварешка. Вещь необходимая. Нигде больше вроде не фигурирует. Ответственная – Зинаида Колмогорова. С учётом её опыта походов, можно не сомневаться, что она была точно.

9. Аптечка. Ничего особенного, кроме одного пункта. По некоторым другим данным ответственный Ю. Юдин. Возвращаясь, оставил аптечку своим товарищам.

10. Ремонтный набор. Вещь необходимая. Без вопросов.

11. Запасные лыжи 1 пара. Были.

12. Радиоприёмник. Не было. Нигде не фигурирует. Значит, не взяли. Да и не к чему он. Лишний груз.

13. Фонари. Отмечено 4 штуки. Были, но сколько точно? Чем больше, тем лучше, желательно чтоб у каждого был. Недаром там стоит три вопросительных знака. Сколько их было всего? Придётся за этим внимательно проследить.

14. Свечи. 5 штук. Немного. Можно и больше. Но если экономно, то хватит надолго.

15. Спички. 10 коробков.

16. Фотоаппараты. Три штуки. Заранее запланировать, сколько взять фотоаппаратов, нельзя. Возьмут те, у кого они есть. Одалживать фотоаппарат – гиблое дело. Нормальный фотолюбитель кому попало, не одолжит. Этот пункт при дальнейшем расследовании можно не учитывать, тем более, что в материалах дела приводится изначальный список группы из 13 человек.

17. Грелка. Это что ещё? Медицинская грелка? Или что? Если кто-то заболит в пути, то может очень пригодиться. Но нигде они больше, мне кажется, больше не упоминались.

18. Компас. 4 штуки. Расходиться туристы далеко не собирались, на группу вполне достаточно.

19—23. Мешки пищевые нужны, без сомнений. Полевая сумка, карта и снимки карты, дневник похода, кроки похода – по сути, походная канцелярия, должна быть у руководителя.

24. Термометр. Нужен. Исходя из дневников, туристы вели наблюдения за погодой. Записи о температуре имеются.

25. Репшнур 90 метров. Лишним не будет. И чем больше, тем лучше. И не только для установки палатки. Мало ли что.

Теперь личное снаряжение (лист 204). То, что должно быть у каждого.

№	Наименование	Кол-во
1	Альпинистский рюкзак-----	1
2	Ботинки с запасными шнурками-----	1
3	Валенки-----	1
4	Гетры ?-----	1
5	Носки шерстяные-----	3 п
6	Носки хлопчатобумажные-----	3 п
7	Костюм лыжный и штормовой-----	1
8	Вагник с поясом-----	1
9	Свитер шерстяной-----	2
10	Рукавицы-----	2 п
11	Шапка-----	1
12	Подшлемник-----	1
13	Котелок, ложка, нож-----	1
14	Принадлежности туалета-----	1
15	Блокнот, карандаш-----	1
16	Спички в баночке-----	1
17	Индивидуальный пакет-----	1
18	Одеяло-----	1
19	Запасные брюки-----	1
20	Две смены белья-----	1
21	Теплый шарф-----	1
22	Льжи и палки-----	1
23	Чехлы для ботинок-----	1
24	(Диаметр) веревка д 8 мм-----	1
25	Стельки-----	1
26	Спички-----	1
27	Компас-----	1

Из всего списка 14 пунктов (больше половины) это предметы одежды. Всё продумано. Всё продублировано. Кто-то из исследователей удивлялся, что слишком много белья было обнаружено в палатке. Всё по списку. Зимой в лесу одежды много не бывает.

Однако, пару слов.

Было замечено, что у туристов мало шерстяных и меховых вещей. Количество не заменяет качество. Конечно, в реальности, у них было и другое, что-то своё, без списка. С одеждой самая большая проблема, разобраться в ней будет непросто. Опять же, этой теме надо будет посвятить отдельную главу (да и не одну, видимо).

Но, кое-что можно пояснить сразу, для справки. Забегая вперед, стоит отметить, что в материалах дела фигурирует, например, «...синий вигоневый свитер, хлопчато-бумажная ковбойка красного цвета в темно-серую клетку...» (это было надето на Игоре Дятлове, как отмечено в акте судебно-медицинского исследования).

А что значит «вигоневый»?

В различных словарях есть разъяснение, что это. Вигонь (или Видуния) – животное из семейства верблюдовых, похожа на ламу, но меньше. Обитает в Южной Америке. Вигонь – также шерсть такого животного, обычно красновато-бурого цвета, и тонкая ткань из этой шерсти, дорогая ткань, для дорогих вещей.

Но, в тоже время, вигонь – это дешевая ткань из хлопка с примесью шерсти, напоминающая ткань из шерсти вигони.

Как вы думаете, какой вариант вигони был у наших туристов?

Еще одно дополнение из протокола допроса свидетеля, Колеватовой Риммы Сергеевны, сестры Александра Колеватова, которое хорошо иллюстрирует трудности подготовки к походу, в том числе и с одеждой. Материалы дела, лист 270: «... не ошибусь, если скажу, что многое для снаряжения группы доставалось в спортклубе УПИ с боем. ... Брат „отхватил“, как он сам выразился, каждому участнику похода штормовые костюмы, ему... сказали, что штормовки полагаются иметь только альпинистам, и потребовали возвратить их (за штормовыми костюмами приходили... к нам домой). В последний день, в день выхода, Александр достал шерстяные свитеры и приносил их ... „контрабандой“, надев на себя по 3 штуки. Спальных мешков у группы не было...».

Что такое ковбойка, в принципе все знают, кто вестерны смотрит. Напомню. Рубашка такая (от слова «ковбой», конный пастух), своеобразного покроя, из ткани в клетку с накладными карманами.

Ну, и до кучи – штормовка – обычная одежда туристов, и не только, удлиненная куртка с капюшоном, сшитой из плотной х/б ткани (типа палаточной или тонкого брезента), предназначенная для защиты от всяких неблагоприятных факторов окружающей среды. Но вот от холода защищает неважно, в смысле – не зимняя одежда.

Теперь, отдельный пункт – 13. Котелок, ложка, нож. Котелок и ложка – с этим просто. И, скромненько так, рядом – нож. Надо сказать, как всегда считалось, у туриста всегда должны быть при себе две вещи: спички и нож. Без ножа и спичек – не турист.

Со спичками всё в порядке. В личном снаряжении два пункта посвящено спичкам, «в баночке» от влаги (п.16) и просто спички (п.26). Плюс общий запас – 10 коробков.

А вот с ножом проблема. Оружие. Хороший нож – всегда оружие, а оружие запрещено. Парадокс: в походе, да и просто в лесу, где-нибудь на природе, всегда нужен нож, а нельзя. Это сейчас можно пойти и купить нечто такое, от чего у стандартного постового того времени глаза на лоб полезут. А тогда... Доставали, все, что можно. Конечно, в первую очередь были в ходу складные ножи. Но, всё-таки в походе нужен настоящий нескладной нож. Покупали в «охотниках» – без охотничьих билетов продавались – маленькие бестолковые ножи, называются разделочными, «раздевалочные». Далеко не лучший вариант. Но, всё равно, лучше, чем ничего. А если кто-то обзаводился нормальным ножом, то все завидовали. Но... только вдали от цивилизации. В городе или в других местах, где есть «не туристы», лучше прятать от чужих глаз. Проблема. С ножами тоже придется разбираться.

Осталось немного. Мелочь. Ремонтный набор и аптечка – в данном случае не существенно. Есть и ладно. Кроме одного.

По утверждению Ю. Юдина, в группе не было спирта. Некоторые исследователи очень возбуждаются при этом вопросе. В принципе, водка или спирт должны быть обязательно. И не столько внутри, сколько снаружи. Потом, во все времена – это универсальная валюта. А вот чтобы пить в походе... Даже не хочу обсуждать. Не те времена были.

И всё же?

Лист 208 материалов дела; здесь идет серия записей, просто заметки на память, что и когда надо сделать:

«пон 12

вт 13 ледоруб И. Кузьм

ср 14 427 комн

чет 15

пят 16 (обведено кружком)

суб 17

воскр 18 (обведено кружком)

пон 19

вт 20

ср 21 (выделено жирным)

чет 22

пт 23

суб

воскр

пон

Водка, чай индийский (неразборчиво) спички».

Этот список ещё пригодится, как дополнительный штрих к одной проблеме.

Вспомним, показания Темпалова В. И.: «...Фляжка пустая из под спирта или водки, запах ощущался...».

Вот так, как хотите, так и понимайте, кому верить...

Спирт нужен еще и для спиртовки. Кое-кто иногда о них упоминает в общих чертах, но в описях вещей или в воспоминаниях поисковиков спиртовка вроде бы не встречается. Но, в тоже время... Если вспомнить, что в палатке была обнаружена фляга с замерзшим какао, которое было приготовлено загодя, на предыдущей стоянке. Но как его пить, надо же разогреть как-то. Думаю, спиртовка всё же была, но это надо уточнить. А где спиртовка, там и спирт...

Пора заканчивать эту главу. В завершение хочу посмотреть ещё на одну фотографию. Ничего особенного, просто это – на мой взгляд – тоже имеет некоторое общее значение для понимания всего остального.



Фото №12.

Что здесь видно? А также не видно. Начну, по-порядку. В центре – Игорь Дятлов. Над ним сзади на стене висит мандолина. Все заняты делом. Текущая подготовка к дальнейшему движению, к завтрашнему дню.

У Игоря на коленях какие-то ленты, возможно матерчатые или бумажные, одна в виде кольца. Что это и зачем? В общем-то, это неважно. Но напоминает один момент из армейской жизни – каждый день надо подшивать подворотничок. Помните, как сказал Шерлок Холмс в «Собаке Баскервильей»: *«Вы же знаете мои потребности, Ватсон. Кусок хлеба, чистый воротничок – вот и все, что мне надо».*

А зачем он вообще? А представьте, во что превратиться воротник рубашки за две-три недели похода – не отстирать. Гигиена, однако. Правда, забегая вперёд, сообщу, что таких подворотничков на фотографиях не видно, что вполне объяснимо. Ну, конечно же – они подшиты изнутри, и только пару раз у Золотарёва и разок у Слободина мелькают небольшие светлые полосы по краю воротника, может, как раз краешек подворотничка виден.

За столом Николай Тибо-Бриньоль склонился, что-то делает. Перед ним коробки и чуть дальше кружка. Что-то он пишет. Дневник? И, кажется, одновременно что-то разглядывает.

Кое-кто из исследователей высказал мысль, что перед ним коробки с патронами к охотничьему ружью. Ружей у них не было. Ружьё, возможно, было в группе Блинова. Помните в дневнике: «...Ехали вместе с группой Блинова. У них Ольва для охоты и прочие принадлежности...».

Но тут есть ещё одно маленькое «НО». Всё дело в качестве фотографий. Потому-то их так много, вроде одинаковых – с одного негатива, то таких разных. Если фотографии печатать по-разному, то есть менять время экспозиции, время проявления, кадрировать по-разному, и т.д., то можно получить кучу разных фотографий с одного негатива. Поэтому в криминалистике фотографии исследованию не подлежат и не являются доказательствами (по крайней мере, так было), только негативы. Так вот, на одной из фотографий (источник, честно, не помню, кажется у того же автора), на коробках можно, разглядеть надпись «КОДАК» по-английски, конечно. Если меня убедят, что фирма «Кодак» оружейная и выпускает патроны, то сдаюсь. Кстати, упаковки фотоплёнок, одной только фирмы «Кодак», такие разные...

Рядом находится Люда Дубинина и тоже что-то пишет. За ней воткнул куда-то в стену или доску нож. Большой. Тот же автор высказал, что это нож «дятловцев». То есть они неплохо вооружены. Я согласен – они были неплохо вооружены, но об этом потом. А нож может быть вполне местный, и торчит тут давно, живет он здесь, и похож больше на секач для рубки капусты. Такие раньше в любом хозяйственном продавались. Любой формы и размера.

Но меня больше заинтересовал тот, кто прячется за столом. Вот оно! Это же диверсант, прячется от Дятлова, а тот отвернулся и не замечает опасности. Или даже инопланетянин и не прячется вовсе, просто рост у него такой, под стол пешком ходит... Да... Может это Золотарев спрятался, потому что он тайный агент КГБ и не должен попадать в кадр? В общем можно придумать много всякого бреда. Золотарев, кстати много и довольно охотно фотографировался...

Из этой фотки пока можно сделать только один вывод, и это один из главных выводов, которые могут кое-что объяснить. А какой?

Об этом в следующей главе.

ЧАСТЬ I

Дневники и фотографии

ГЛАВА 1. Группа. Маршрут

Пришла пора познакомиться с группой и маршрутом похода. Это также надо и для первого вывода, который я уже анонсировал выше. Пока только сведения, которые есть в интернете. Если нужно будет что-то дополнить и уточнить, придется заняться этим по ходу расследования. А пока только общие, основные характеристики маршрута и членов группы.

Возьмем для начала материалы дела:

«Лист 32. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ ПОХОДА ГРУППОЙ ДЯТЛОВА. В конце 1958 г. под руководством И. ДЯТЛОВА организовался туристический поход по Сев. Уралу. В группу вошли опытные туристы-студенты и выпускники Уральского Политехнического института. К моменту рассмотрения проекта предстоящего похода группа состояла из 11 чел. Начальником группы был И.А.ДЯТЛОВ. Членами группы: ДУБИНИНА Л.А, КОЛЕВАТОВ А.С., КОЛМОГОРОВА З.А., ВИШНЕВСКИЙ Ю.Н., СЛОБОДИН Р.В., БИЕНКО В.Н., КРИВОНИЩЕНКО Ю.Г., ТИБО-БРИНЬОЛЬ Н.В., ЮДИН Ю.Е., ДОРОШЕНКО Ю.Н.»

И сразу далее: «Маршрут, разработанный группой, захватывал отдаленный северный район Свердловской обл., район верховьев р. Лозьвы. Это был первый зимний маршрут в этом районе. Он проходил от п.2-й Северный по р. Лозьве, верховья р. Ауспии. В верховьях р. Ауспии группа должна была построить лабаз и совершить радиальный выход на г. Отортен за три дня. В первый день перевалить в долину р. Лозьвы, на 2-й день – подойти к подножью горы Отортен, на 3-й день – войти на вершину г. Отортен и вернуться через перевал к лабазу, на подготовленную ночевку. Из долины р. Ауспии группа д.б. перевалить в долину р. Упия и по р. ВИМЕРЕ спуститься на юг к горе Ойка-Чакур. Один день отводился на восхождение на г. Ойка-Чакур. После этого группа д.б. по реке С. Тошемке выйти у поселку ВИЖАЙ. Весь маршрут в 300 км. группа д.б. пройти за 18 дней.

Все члены группы имели право участвовать в таком сложном походе. Каждый из них имел опыт участия в зимнем походе II-й категории трудности, а нач. группы т. Дятлов имел опыт участия в зимнем походе III-й категории трудности по Полярному Уралу. У т. Дятлова был опыт трех ночлегов в безлесной зоне в районе г. Манараги.

Об опытности членов группы т. Дятлова можно судить по справке, данной спортклубом УПИ.

Городская маршрутная комиссия при Свердловском комитете по фк и спорту 8 января 1959 г., рассмотрев материалы похода гр. Дятлова – утвердила состав группы – 10 чел. и маршрут похода /см. протокол маршрутной комиссии/.

Маршрутная комиссия установила, что группа правильно разработала маршрут и предусмотрела меры на случай непредвиденных (Лист 33) отступлений от маршрута и графика движения, возникновения особых опасностей при резком ухудшении погоды и т. п.

Решение маршрутной комиссии считаем правильным. 23 января 1959 г. т. Дятлов получил маршрутную книжку №5 в Городском комитете по фк и спорту за подписью т. Уфимцева ВЛ. В маршрутной книжке указаны 11 человек. 11-м включен ЗОЛОТАРЕВ С.А, бывший инструктор Кауровской турбазы. Тов. Золотарев С. А. был ранее утвержден городской маршрутной комиссией, как член Группы тов. Согрина С.Н, по маршруту III категории трудности. Тов. Золотарева С. А. не устраивали сроки возвращения группы Согрина он договорился с группой Дятлова о своем участии в их походе».

Таким образом, видно, что состав группы менялся до начала похода. 23 января 1959 года, в день отъезда, был утвержден состав группы, куда, кстати, в последний день, вошел Золотарёв. Немного странно для операции КГБ, поздновато для включения в группу своего сотрудника. Могли не успеть. КГБ таких ошибок не делал. Ну, это так, к слову. Одно понятно – состав группы менялся. Окончательный состав мы уже знаем, вот он по официальным данным:

1. Дятлов Игорь Алексеевич, 13 января 1936 года рождения (23 года), студент Уральского Политехнического института (УПИ), 5 курс радиотехнического факультета;

2. Колеватов Александр Сергеевич, 16 ноября 1934 года рождения (25 лет), студент Уральского Политехнического института, физико-технический факультет, 4 курс;

3. Слободин Рустем Владимирович, 11 января 1936 года рождения (23 года), выпускник УПИ, Инженер комбината №817 (ПО «Маяк»);

4. Тибо-Бриньоль Николай Владимирович, 05 июня 1935 года рождения (24 года), выпускник Уральского Политехнического института – закончил строительный факультет УПИ в 1958 году, инженер, прораб;

5. Кривонищенко Георгий Алексеевич (друзья называли Юрием), 07 февраля 1935 года рождения, 24 года, выпускник Уральского Политехнического института, инженер комбината №817 (ПО «Маяк») режимного объекта Челябинск-40 в Челябинской области, участник ликвидации техногенной радиационной катастрофы – Кыштымской аварии (29 сентября 1957 года);

6. Колмогорова Зинаида Алексеевна, 12 января 1937 года рождения (22 года), студентка Уральского Политехнического института, 4 курс радиотехнического факультета;

7. Дорошенко Юрий Николаевич, 29 января 1938 года рождения (21 год), студент Уральского Политехнического института (по одним данным – факультет подъёмно-транспортных машин, по другим – радиотехнический факультет), 4 курс;

8. Дубинина Людмила Александровна, 12 мая 1938 года рождения (21 год), студентка Уральского Политехнического института, инженерно-экономический факультет, 3 курс;

9. Золотарев Семен Алексеевич (представился Александром), 2 февраля 1921 года рождения (37 лет), инструктор по туризму, фронтовик, имеет награды, член ВКП (б);

10. Юдин Юрий Ефимович, 19 июля 1937 года рождения, студент 4-го курса инженерно-экономического факультета УПИ.

Итак: 10 человек, из них 6 студентов УПИ, 3 выпускника УПИ, один – инструктор по туризму, фронтовик. Все молодые, веселые и задорные. Никого нет веселее студентов и, тем более, туристов. И так было, наверное, во все времена. Лучшие годы, мысли о будущем и т. д.

Возьмём теперь известные фотографии «дятловцев». Их, условно 143. Почему условно? Потому, что есть некоторая путаница. Но пока пусть будет так. Отбросим пейзажи и откровенно испорченные и неудачные фотографии, а также такие, где запечатлены не «дятловцы». Оставим только такие, где есть «дятловцы». Таких будет 74 (опять же подсчет достаточно условный, групповые фото «дятловцев» с другими людьми входят в это число, но не все). Из них 32 фотографии (43%) где они веселятся, смеются, откровенно прикалываются и хохмят.

Они весёлые люди (я тут признаюсь, немного смухлевал, добавил фото Дятлова, где он забрался на дерево, хотя к походу это фото не относится, но показывает характер самого Дятлова). Где есть возможность повеселиться и похохмить – они не упустят такую возможность. А надо будет, сами что-нибудь такое придумают. Студенты, одним словом. И это надо учитывать на всём протяжении расследования. Какой путь решения проблемы выберет взрослый (то есть, вроде как, опытный и серьёзный), и какой путь на его месте выберет студент-турист, большая разница. У них будет ко всем проблемам свой подход. Я имею в виду не только маршрут, но и любые другие вопросы и дела. И это мой первый вывод.



Пленка №4, Кадр №5. (Нумерация по данным сайта perevaldyatlova.ru)

Второе следствие, немаловажное. Они все специалисты-технари. Напугать таких самолётом или ракетой, которая летит где-то в небе? Бред. Туземцев, наверное, можно, но не надо путать со студентами-технарями.

Возьмите подборку каких-нибудь журналов тех лет для молодежи, например «Технику-Молодежи», там же в каждом номере две-три статьи посвящены космосу и авиации. Еще несколько новым проектам и технологиям. Тогда же появилась рубрика посвященная фантастике. Там печатались новые фантастические произведения Ефремова, Казанцева и другие. Вспомним боевой листок «дятловцев». Все годы стала довольно актуальной тема всего непознанного, будь то НЛО или «Снежный человек». И, неужели, люди, которые чего-то боятся, пойдут зимой на Северный Урал? Нет, они сами стремились к чему-то неведомому. Для того и туризм придумали.

Сейчас коротко о первой части маршрута, от Свердловска (нынче опять – Екатеринбург) до поселка Второй Северный.

Существует много разных схем и карт маршрута. Все они действительно разные, в том смысле что качество, точность, красочность и т. д. – несколько отличаются.

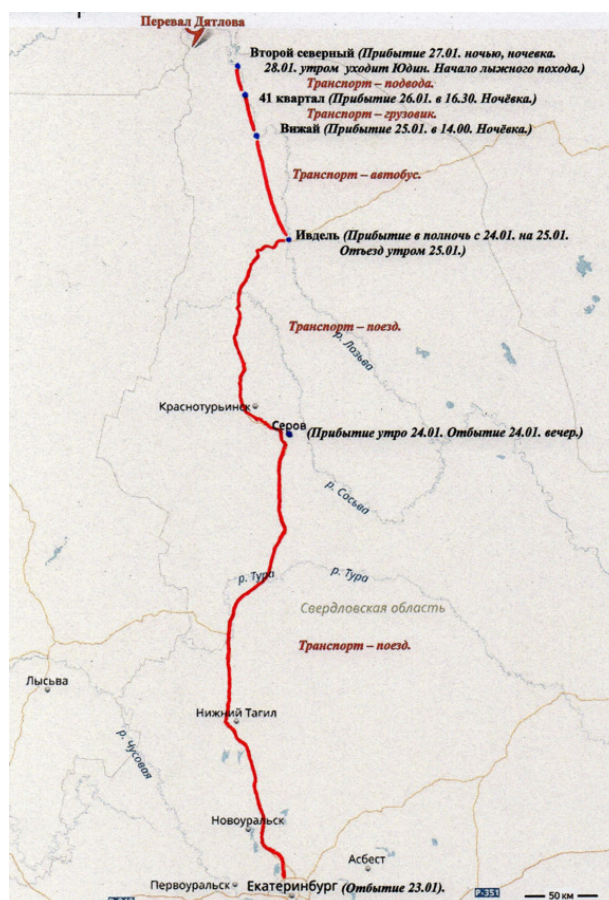
В интернете встречаются обычно несколько наиболее употребительных схем. Можно было бы выбрать одну из таких для иллюстрации.

Но, исследовать, так исследовать. Лучше всего, пользуясь материалами дела, дневниками «дятловцев» и другими источниками создать собственную схему маршрута

Итак – первая схема.

По ходу маршрута сразу отметил кое-какие детали. Даты и основные события. А также вид транспорта, которым «дятловцы» добивались до каждого пункта маршрута.

Заканчивается первая схема во Втором Северном, откуда собственно начался сам лыжный поход.



Приблизительно так. (Второй Северный и 41 квартал я обозначил условно-приблизительно – они где-то там).

Дальше начался собственно лыжный поход. Хронология второй части маршрута, от Второго Северного до последней стоянки, также считается достаточно хорошо известной.

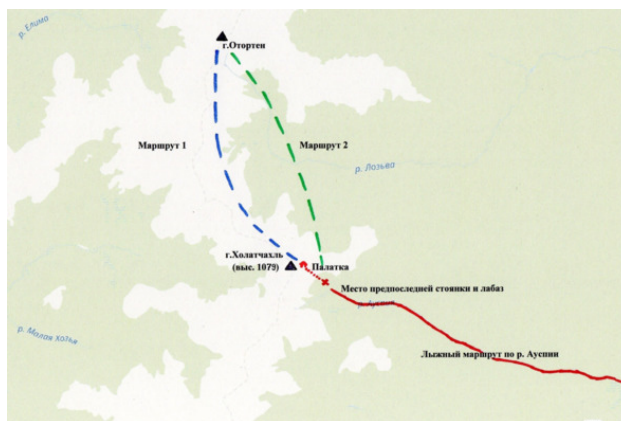
28 января, выйдя из Второго Северного, туристы прошли вдоль реки Лосьвы и заночевали на её берегу.

29 января был совершён переход от стоянки на берегу Лосьвы к стоянке на её притоке Ауспии по тропе манси.

30 января группа продолжала продвигаться вдоль Ауспии по тропе манси.

31 января группа достигла горы Холатчахль, но снова спустилась в долину Ауспии и там остановилась на ночёвку.

1 февраля, оборудовав в долине Ауспии лабаз, группа вновь поднялась на склон горы Холатчахль, где и остановилась на ночлег недалеко от безымянного перевала, который теперь называется «перевал Дятлова».



Последняя часть маршрута и предполагаемые варианты маршрута до г. Оторген.

Ну, к этой схеме ещё не раз вернёмся. У разных исследователей в этой части бывают некоторые разночтения. Это вполне объяснимо, на этом этапе маршрута уже нет точных данных, только немного фотографий и последние дневниковые записи. И всё ближе загадка, всё запутанней ситуация. И всё больше домыслов.

Теперь пора более подробно остановиться на характеристиках некоторых членов тургруппы Дятлова. Для начала воспользуюсь информацией с сайта perevaldyatlova.ru.

В первую очередь остановимся на личности самого Игоря Дятлова.



ДЯТЛОВ ИГОРЬ АЛЕКСЕЕВИЧ

13 января 1936 года рождения (23 года). Студент Уральского Политехнического института, 5 курс радиотехнического факультета. Разработчик и создатель УКВ-радиостанций, использовавшихся в 1956 году для радиосвязи в турпоходе, разработчик малоразмерной печки, использовавшейся в походах в 1958—1959 гг. По отзывам – способный инженер-электронщик.

По некоторым источникам, Дятлову предлагали остаться в УПИ для дальнейшего продолжения научной работы по окончании обучения, а также, что ему в 1959 году предлагали занять должность заместителя декана своего факультета.

Имел большой опыт дальних и длительных походов, в том числе высокой степени сложности, можно сказать – профессиональный турист. По натуре был вдумчив и рассудителен, пользовался авторитетом в туристической секции спортивного клуба УПИ, где считался одним из самых опытных спортсменов.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.