

Надежда
Александровна
Бортникова

**Упрощенные
производства
в гражданском
судопроизводстве**

Надежда Бортникова

**Упрощенные производства
в гражданском судопроизводстве**

«Издательские решения»

Бортникова Н. А.

Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве /
Н. А. Бортникова — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-906446-2

В книге анализируется практическое применение в гражданском процессе упрощенных судебных производств (приказное и упрощенное). На основе анализа правовых норм, научных работ и судебных актов предлагаются варианты решения некоторых вопросов правоприменения. Исследование предназначено для работников судебной системы, адвокатов, научно-педагогических работников, студентов. В работе использованы нормативные акты по состоянию на январь 2020 г.

ISBN 978-5-44-906446-2

© Бортникова Н. А.
© Издательские решения

Содержание

Предисловие	6
Глава I. Приказное производство	9
§1. Правовое регулирование приказного производства	9
Конец ознакомительного фрагмента.	18

Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве

Надежда Александровна Бортникова

*Светлой памяти моего Учителя – директора Воронежского
юридического техникума, заслуженного учителя Российской Федерации
Трухина Олега Петровича посвящается*

© Надежда Александровна Бортникова, 2019

ISBN 978-5-4490-6446-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

В части 1 ст.46 Конституции РФ¹ закреплено универсальное право на судебную защиту, которое не подлежит ограничению. До принятия Конституции РФ оно было провозглашено в ст.32 Декларации прав и свобод человека и гражданина². Устранение в начале 90-х годов административных барьеров к реализации права на судебную защиту способствовало возрастанию количества дел, рассматриваемых судами.

Ежегодное увеличение количества судебных дел требует повышения финансовых затрат на обеспечение деятельности судов. За период с 2014 г. по 2017 г. объем бюджетных средств, выделяемых на обеспечение деятельности судов, вырос в среднем на 26%³. Расширение судейского состава бесперспективно и не может происходить до бесконечности. Однако реализация права на судебную защиту происходит в порядке и форме, устанавливаемых законодателем, и законом могут быть установлены альтернативные способы разрешения правовых конфликтов, а также упрощенные формы судопроизводства.

В соответствии с частью 1 ст.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г.⁴ (далее ГПК РФ) заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Такой порядок может включать в себя необходимость соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, наличие альтернативных процедур урегулирования спора (например, передача сторонами спора на рассмотрение третейского суда), использование примирительных процедур (ч.3,4,5 ст.3 ГПК РФ), а также упрощенные формы судопроизводства. Установление законодателем определенного порядка реализации права на судебную защиту не влечет нарушения самого этого конституционного права, о чем неоднократно в своих определениях указывал Конституционный Суд РФ. Конституция РФ, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок; указанное конституционное право не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебной защиты, – они определяются федеральными законами на основе Конституции РФ⁵

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993г.: принята всенародным голосованием 12.12.1993г.: в ред. законов Рос. Федерации о поправке к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008г. №6-ФКЗ, №7-ФКЗ, от 5.02.2014г. №2-ФКЗ // Российская газета.1993. 25 декабря; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. №4. Ст. 445; 2014. №6. Ст. 548.

² Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. №1920—1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. №52. Ст. 1865

³ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/A7E63603A969D8CD4325822D00376804/\\$FILE/383208-7_07022018_0121141031-1.pdf](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/A7E63603A969D8CD4325822D00376804/$FILE/383208-7_07022018_0121141031-1.pdf)

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 14 ноября 2002г. №138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октября 2002г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 2 декабря 2019г. №406-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – Собр. законодательства Рос. Федерации). 2002. №46. Ст. 4532 ; Российская газета. 4 декабря 2019 г. ; Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4018.00.70 (дата обращения: 12 декабря 2019г.). Далее – СПС «КонсультантПлюс»

⁵ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2019 г. №2533-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Оськина Александра Александровича и Оськиной Марии Афанасьевны на нарушение их конституционных прав пунктом 7 части первой статьи 378, пунктом 1 части первой статьи 379.1, а также статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»; Постановление Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2018 Г. №43-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. Б. Болчинского и Б. А. Болчинского»; Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. №17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Граждан-

Оптимизации гражданского судопроизводства может способствовать развитие упрощенной формы судопроизводства. Уже с дореволюционного периода существования отечественного гражданского судопроизводства прослеживается его упрощение в двух направлениях: 1) упрощение в пределах единой гражданской процессуальной формы за счет видоизменения существующих стадий с помощью введения новых средств, облегчающих отдельные процедуры, 2) появление упрощенных судебных производств при законодательном исключении из классической гражданской процессуальной формы некоторых стадий и процессуальных действий.⁶ Современный российский гражданский процесс, по мнению некоторых авторов, включает четыре формы упрощенного производства: приказное, заочное, безвызывное (применяемое в суде апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб на определения суда первой инстанции) и упрощенное судопроизводство⁷.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса⁸ (далее – Концепция ЕГПК) обозначила приказное производство и упрощенное производство как виды гражданского производства, характеризующиеся упрощенной процессуальной формой. В Концепции ЕГПК отмечено также основное отличие упрощенного производства от приказного. Это отличие заключается в рассмотрении дела в упрощенном производстве с учетом позиции обеих сторон в ситуации, когда наличие реального спора между ними более вероятно, чем в случаях, предусмотренных для приказного производства. «Упрощенное производство, как и заочное, в отличие от приказного производства, не является самостоятельным, отдельным видом гражданского судопроизводства, а представляет собой вариацию искового производства»⁹.

Применение упрощенных судебных производств (приказное и упрощенное) в гражданском судопроизводстве по соответствующей категории дел является обязательным для суда и сторон. Приказное производство уже имеет длительную историю существования и подтвердило свою востребованность. Упрощенное производство в гражданском процессе появилось с 1 июня 2016г., оно еще не известно большинству населения, осторожно воспринимается специалистами, но имеет хороший потенциал. Приказное и упрощенное производство предусмотрено не только гражданским судопроизводством, но и арбитражным, и административным. Правовое регулирование этих видов судебных производств обновляется и совершенствуется. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3.10.2017г. №30¹⁰ в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который направлен также и на изменение норм приказного и упрощенного производства. Не все пред-

ского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева // СПС «Консультант-Плюс».

⁶ См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. М. 2015. С.15—16 // <http://www.ranepa.ru/about-the-academy/doctorate/the-thesis-for-defence.html>

⁷ См.: Малышкин А. В., Рогожин С. В., Бочкарев А. Е., Якушев П. А. Упрощенное производство в гражданском процессе: научно-практическое пособие / А. В. Малышкин, С. В. Рогожин, А. Е. Бочкарев и др. М.: Проспект, 2017. 48 с.; СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014г. №124 (1) // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Самсонов Н. В. О рассмотрении гражданских дел в упрощенном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. №7. С. 18—21.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3.10.2017г. №30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // http://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?id=11612

лагаемые изменения были восприняты законодателем в Федеральном законе от 28.11.2018 г. №451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»,¹¹ однако это не препятствует их последующему обсуждению и внедрению в законодательство. Указанные обстоятельства подтверждают актуальность и практическую значимость исследования судебного применения норм, регулирующих приказное и упрощенное производство.

В работе на основе анализа теоретических концепций и судебных актов предлагаются варианты решения некоторых вопросов, возникающих в практике применения упрощенных производств. Исследование предназначено для судей, работников аппарата суда, адвокатов, а также будет интересно студентам и научно-педагогическим работникам.

¹¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. №49 (часть I), ст. 7523

Глава I. Приказное производство

§1. Правовое регулирование приказного производства

До сих пор не окончена дискуссия о понятии и сущности приказного производства. Несмотря на теоретические разногласия, этот вид судопроизводства востребован судебной практикой и оправдывает свое существование. Для решения вопросов, возникающих при его применении, правоприменителю не потребуются глубоких концептуальных исследований, однако необходимо иметь представления о всех уровнях его регулирования и возможностях применения аналогии. Пожалуй, это самый «пробельный» институт гражданского процессуального права. Начиная от актов Верховного Суда РФ, и продолжая в постановлениях нижестоящих инстанций везде можно встретить ссылку на ч.4 ст.1 ГПК РФ. В то же время применение аналогии не всегда дает достоверный результат, поэтому так часто встречаются здесь противоречивые мнения.

В отношении понимания приказного производства сложились следующие позиции: приказное производство – это отдельный вид гражданского судопроизводства; это процессуальная процедура вне рамок осуществления правосудия; допроцессуальная форма; упрощенный порядок (упрощенная форма) рассмотрения отдельных категорий дел; отдельный самостоятельный вид производства.¹² Одной из распространенных позиций является взгляд на приказное производство как ускоренную, сокращенную и упрощенную неисковую форму отправления правосудия по гражданским делам.¹³ Позицию законодателя о природе судебного приказа и месте приказного производства в гражданском процессуальном праве позволяет прояснить Концепция ЕГПК, которая обозначила приказное производство как один из видов гражданского производства, характеризующийся упрощенной процессуальной формой. ГПК РФ не дает определения понятия «приказное производство». В ст. 121 ГПК РФ говорится о его итоговом судебном акте. Судебный приказ – это являющееся одновременно исполнительным документом судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по предусмотренной категории требований, «цена иска» которых не превышает пятьсот тысяч рублей.

Юридическое понятие «судебный приказ» сформулировано законодателем путем использования логического приема¹⁴ определения понятия через ближайший род (понятие судебного акта, судебного постановления) и видовые отличия. Конкретизация анализируемого понятия происходит посредством выделения дополнительных видовых предметных признаков судебного приказа: выносится судьей единолично, по требованиям о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества, применительно к случаям ст.122 ГПК РФ, является одновременно исполнительным документом, а также видовым генетическим признаком: судебный приказ – это результат упрощенного приказного производства.

Регулирование приказного производства осуществляют десять статей главы 11 ГПК РФ, в которые неоднократно вносились изменения. Вопросы толкования и применения норм, регу-

¹² См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Диссертация кандидата юридических наук. М. 2015. С.97 // <http://www.ranepa.ru/about-the-academy/doctorate/the-thesis-for-defence.html>

¹³ См., например: Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа. 2014. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 11. 184 с.; СПС «КонсультантПлюс»; Шадловская О. Д. Указ. соч. С.131—132

¹⁴ См.: Тер-Акопов А. А. Юридическая логика: Учебное пособие. М.: ИКФ Омега-Л. 2002. С.21.

лирующих приказное производство, рассмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»¹⁵.

Законодатель структурно выделяет в ГПК РФ приказное производство в качестве самостоятельного вида. В тоже время нельзя не согласиться с В. М. Шерстюком в том, что выделение приказного производства в самостоятельный подраздел не соответствует его уровню в системе отрасли права и ГПК РФ, где такие подразделения выделяются в институтах, а не в подразделах.¹⁶ Место приказного производства в структуре ГПК РФ, его определение как правового института, входящего в подраздел производств с упрощенной формой, непосредственно влияет на толкование норм, наличия для него ближайших родовых понятий, возможность применения правовой аналогии.

Исходя из логики соотношения видового и родового понятий, для правового регулирования приказного производства и судебного приказа приоритетными являются нормы главы 11 ГПК РФ (приказное производство), а при отсутствии специальных норм также общие нормы для всего рода. В настоящий момент такими общими нормами выступают (с учетом особенностей норм приказного производства) нормы первого раздела ГПК РФ (например, о подсудности, судебных расходах, извещениях) и седьмого раздела ГПК РФ (производство, связанное с исполнением судебных актов). Общими нормами могли бы выступать и нормы подраздела, устанавливающего особенности упрощенной процессуальной формы, если бы такой подраздел (раздел) существовал бы в ГПК РФ. Если для регулирования правового вопроса в отношении судебного приказа не находится ни специальных, ни более общих норм, то речь идет о пробеле позитивного права и, следовательно, о возможности применения института аналогии.

Согласно ч.4 ст.1 ГПК РФ, в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в РФ (аналогия права).

Вывод по аналогии состоит в том, что у данного объекта предполагается наличие определенного признака на том основании, что этот признак принадлежит другому объекту, сходному с данным, заключение по аналогии следует от единичного к единичному или от общего к общему, однако вывод, получаемый по аналогии, следует считать вероятностным¹⁷.

Столетие назад Е. В. Васьковский под заключением по аналогии понимал распространение нормы, установленной для одного случая (предмета, отношения, вида предметов и т.д.) на другой, не предусмотренный законом, но однородный случай по тождеству основания. Логическими приемами аналогии он называл редукцию (вывод, делаемый от одного предмета ко всему классу или группе), неполную индукцию (вывод от нескольких предметов ко всему классу), заключение по относительному тождеству (распространение правила одного предмета на другой предмет при условии, что оба предмета тождественны в одном или нескольких признаках, исключительно от которых зависит действие этого правила)¹⁸. Если заключение по аналогии применялось к отдельным, единичным нормам, то речь шла об аналогии закона. Аналогией права Е. В. Васьковский называл применение заключения по аналогии к целым группам норм и к логическим выводам из норм: «В первом случае заключение по аналогии служит

¹⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. №2.

¹⁶ См.: Шерстюк В. М. Категория «уровень строения системы гражданского процессуального права»: понятие, теоретическое и практическое значение // Вестник гражданского процесса. 2014. №6. С. 10—28.

¹⁷ См.: Тер-Акопов А. А. Указ. соч. С.59

¹⁸ См.: Васьковский Е. В. Руководство к толкованию и применению законов. Для начинающих юристов. (1913) // http://www.lexdiplom.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=244&Itemid=78.

к распространению силы постановлений, относящихся к целым отделам права, к целым юридическим институтам, на непредусмотренные законом, но однородные отделы и институты. Во втором случае, за отсутствием в законодательстве готовой нормы, которая могла бы быть применена по аналогии к данному случаю, предварительно добывается из наличных норм новая относительно однородного случая, и уже из нее делается заключение по аналогии»¹⁹.

При наличии у приказного производства и/или судебного приказа общих существенных признаков с другими видами судебных производств и/или судебных актов соответственно, то правовое правило, которое основано на этих признаках в других судебных производствах и/или судебных актах, по правилу аналогии (относительному тождеству) будет действительно и для приказного производства и/или судебного приказа. С такой позиции была проведена законодателем конкретизация норм ст.125 ГПК РФ о возвращении и отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа Федеральным законом от 23.06.2014г. №161-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».²⁰ С этой же позиции в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 часто применяются по аналогии закона нормы гл.29.1 АПК РФ²¹. Также возможно применение по аналогии закона норм гл.11.1 КАС РФ.²²

Особенности приказного производства, как отмечает О. Д. Шадловская, проявляются в упрощенной процессуальной форме (исключается стадия судебного разбирательства, предварительное судебное заседание, а также ряд действий: возможность подачи встречных требований, вступление и привлечение третьих лиц); рассмотрение в нем лишь некоторых законодательно закрепленных категорий гражданских дел по бесспорным требованиям, основанным на письменных доказательствах; экономичности, которая проявляется в экономии времени разрешения дела в судебном порядке, денежных средств, затраченных на оплату госпошлины, количества необходимых процессуальных действий.²³ Однако «несмотря на то, что процедура вынесения судебного приказа имеет упрощенный порядок по сравнению с судебным решением, это не влечет лишения его свойств акта правосудия».²⁴ Единственный предметный признак, отличающий судебный приказ от всех иных видов судебных актов (обладание им качеством исполнительного документа) и генетический признак могут оправдывать и объяснять особенности в регулировании приказного производства и, в частности, приобретения судебным приказом законной силы и качества (свойства, признака) исполнимости.

Императивный характер приказного производства

Приказное производство из альтернативного, выбираемого самостоятельно лицом, с 1 июня 2016г. стало обязательным в гражданском процессе связи с введением нормы п.1.1. ч.1 ст.135 ГПК РФ,²⁵ позволяющей судье возвращать исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

¹⁹ Васьковский Е. В. Указ. соч.

²⁰ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. №26 (часть I). Ст. 3367

²¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 №95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня 2002г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 2 декабря 2019 г. №406-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. №30. Ст. 3012; Российская газета. 4 декабря 2019 г.

²² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. №21-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 февраля 2015 г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 2 декабря 2019г. №406-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. №10. Ст. 1391; Российская газета. 4 декабря 2019 г.; СПС «КонсультантПлюс»

²³ См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Диссертация кандидата юридических наук. С.10—11, 131—132

²⁴ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Екатеринбург. 2008.; <https://www.twirpx.com/search/>

²⁵ Федеральный закон от 2.03.2016 г. №45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016.

С 1 октября 2019 г. эта законодательная позиция была усилена Законом от 28.11.2018 г. №451-ФЗ²⁶ путем изменения редакции абзаца 2 ст.222 ГПК РФ, согласно которой теперь суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Законодатель предусмотрел таким образом предшествующий подаче иска обязательный порядок предварительного обращения с заявлением о выдаче судебного приказа. Это правило ограничивает диспозитивные права заявителя в гражданском судопроизводстве по частно-правовым делам, однако оправдано с позиции принципа процессуальной экономии в условиях чрезмерной нагрузки на судебную систему. Камнем преткновения между судом и заявителями (истцами, взыскателями) опять становятся не раскрытые законодателем понятия «наличие спора о праве», «требование, не являющееся бесспорным» (п.3 ч.3 ст.125 ГПК РФ, п.3 ч.3 ст.123.4 КАС РФ, п.3 ч.3 ст. 29.4 АПК РФ).

Норма, аналогичная п.1.1. ч.1 ст.135 ГПК РФ появилась в арбитражном судопроизводстве позднее, в п. 2.1 ч.1 ст.129 АПК РФ с 1 июля 2016 г.²⁷ Такой нормы об обязательности предварительного соблюдения приказного производства нет в КАС РФ. Однако такое правило давно установлено п.3 ст.48 Налогового кодекса РФ²⁸ по требованиям о взыскании недоимок по налогам и другим обязательным платежам и поэтому сегодня оно действует в рамках административного судопроизводства. Косвенно обязательность предварительного соблюдения приказного производства по искам о взыскании обязательных платежей и санкций предусмотрена п.6 ч.1 и ч.2 ст.287 КАС РФ, требующих указания в административном исковом заявлении сведений об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций и приложения копии определения судьи об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций.

Следует обратить внимание, что в административном производстве по взысканию обязательных платежей и санкций различаются требования к срокам обращения в суд с иском в зависимости от того выносилось ли мировым судьей определение об отмене судебного приказа по возражениям должника либо определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Согласно абз. 2 п.3 ст.48 НК РФ требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа. Для всех остальных случаев (обращение в суд с заявлением о вынесении судебного приказа либо с иском с заявлением после вынесения определения мирового судьи об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа) действуют только сроки, предусмотренные п.2 ст.48 НК РФ, т.е. заявление о взыскании подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов. На это обращается внимание в абз.2 п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016г. №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»: «Если в принятии заявления о вынесении судебного приказа было отказано, взыс-

№10. Ст. 1319

²⁶ Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. №451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: в ред. Фед. закона от 17 октября 2019 г. №343-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 2018. №49 (часть I). Ст. 7523; 2019. №42 (часть II). Ст. 5808.

²⁷ Федеральный закон от 23.06.2016 г. №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. №26 (Часть I). Ст. 3889.

²⁸ Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998. №146-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 июля 1998г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 29 сентября 2019 г. №325-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 1998. №31. Ст. 3824; 2019. №39. Ст. 5375

катель не лишен возможности обратиться в суд в порядке главы 32 КАС РФ в течение шести месяцев с момента истечения срока исполнения требования об уплате обязательного платежа, санкции в добровольном порядке».²⁹

Непродолжительный период времени (с 15.09.2015г.³⁰ по 5.05.2016г.³¹) из компетенции мировых судей была исключена выдача судебного приказа по налоговым недоимкам, что можно объяснить лишь чисто умозрительными целями, реализацией теоретического эксперимента полного разграничения частно-правовых и публично-правовых дел и попытки полного исключения последней категории дел из подсудности мировых судей. Данный эксперимент, как это было вполне ожидаемо, не удался. Он полностью противоречил потребностям судебной практики (экономичному и скорому рассмотрению дел), и не учел, что и в теории права «четкого и абсолютного разделения между публичным и частным правом в принципе нельзя достигнуть»³².

Требования, по которым выдается судебный приказ.

Требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорным, то есть подтвержденными письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемыми должником (п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62). Также и Конституционный Суд РФ неоднократно в своих определениях подчеркивал, что в приказном производстве судебный приказ выносится по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, вследствие чего такие требования рассматриваются судьей единолично без вызова сторон и заслушивания их объяснений.³³

«Бесспорность требования» является единственным критерием применения приказного производства и его разграничения с упрощенным производством. Однако он носит субъективный, оценочный характер. «Под бесспорностью материально-правового требования, с которым взыскатель обращается в суд, понимается то, что это требование, в принципе, не должно оспариваться должником ввиду того, что оно настолько основательно подтверждено доказательствами, что у суда просто не может быть никаких сомнений в обоснованности требований взыскателя. В то же время следует признать, что термин „бесспорность требования“ применительно к приказному производству носит отчасти условный характер, так как не исключено, что, несмотря на представленные взыскателем веские доказательства, должник все же может заявить свои возражения против требований заявителя либо, не оспаривая открыто этих требований, молчаливо саботировать исполнение своих обязанностей».³⁴

²⁹ Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2016. №11.

³⁰ Федеральный закон от 8.03.2015г. №23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. №10. Ст. 1393.

³¹ Федеральный закон от 5.04.2016г. №103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. №15. Ст. 2065.

³² См.: Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / А. И. Абрамова, С. А. Боголюбов, А. В. Мицкевич и др.; под ред. А. С. Пиголкина. М.: Городец, 2003. 544 с. (Автор главы 14 А. С. Пиголкин); СПС «КонсультантПлюс»

³³ См., например: Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19.12.2017г. №3011-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барышева Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 121 и 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28.02.2017г. №378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 17.11.2011г. №1576-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрина Владимира Гельевича на нарушение его конституционных прав абзацем шестым статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

³⁴ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т. Т. Алиев, С. Ф. Афанасьев, А. Н. Балашов и др.; под ред. М. А. Видука. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. Серия «Профессиональные комментарии». 627 с. (автор комментария главы 11 И. Н. Поляков) // СПС «КонсультантПлюс».

О. Д. Шадловская предлагает под «бесспорностью» в приказном производстве понимать бесспорность требований, бесспорность доказательств и бесспорность отношений, зависимых от конкретных обстоятельств и действий (либо бездействий) взыскателя и должника.³⁵

Понятие «бесспорность» раскрывается законодателем в сформированном им в ст.122 ГПК РФ закрытом перечне видов требований, по которым выдается судебный приказ. Судебный приказ выдается, если:

- требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
- заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;
- заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;
- заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи;
- заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива.

Под действие новой редакции ст.122 ГПК РФ, таким образом, попадают требования о взыскании задолженности с членов товариществ собственников помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, садовых домов, садовых или огородных земельных участков и т. д.³⁶

Еще до внесения изменений в ст. 122 ГПК РФ Федеральным законом от 28.11.2018 г. №451-ФЗ в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. №62 была разъяснена возможность выдачи судебного приказа по требованию о взыскании задолженности по оплате нежилого помещения и коммунальных услуг, основанному на договоре, исходя из взаимосвязанных положений п.1 ст. 290 Гражданского кодекса РФ³⁷, ст.153, ст.158 Жилищного кодекса РФ³⁸, абз. 3, 10 ст.122 ГПК РФ, п.1 ст.229.2 АПК РФ. С учетом п.1 ст.44 Феде-

³⁵ См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. М. 2015. С.22. // <http://www.ranepa.ru/about-the-academy/doctorate/the-thesis-for-defence.html>

³⁶ Царегородцева Е. А. Новеллы в регулировании приказного и заочного производства в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. №7. С. 19 – 23.

³⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 18 июля 2019 г. №177-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 1994. №32. Ст. 3301; 2019. №29 (часть I). Ст. 3844.

³⁸ Жилищный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2004г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 26 июля 2019 г. №214-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 2005. №1 (часть I). Ст.14; 2019. №30. Ст. 4116

рального закона от 7.07.2003г. №126-ФЗ «О связи»³⁹ применительно к абз.3, 10 ст.122 ГПК РФ, п.1 ст.229.2 АПК РФ судебный приказ также выдавался мировым судьей, арбитражным судом по требованию об оплате услуг иных видов связи помимо телефонной (например, телематических услуг связи). На основании положений абз.11 ст.122 ГПК РФ, п.1 ст.229.2 АПК РФ судебный приказ также уже выдавался мировым судьей, арбитражным судом в случае, если было заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов в том числе с членов потребительских кооперативов, а также с товариществ собственников недвижимости (пп.1,4 п.3 ст.50 ГК РФ), связанных, например, с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме и оплатой коммунальных услуг. При этом наличие договорных отношений между взыскателем и должником может подтверждаться не только письменным договором, составленным в виде одного документа, подписанного сторонами, но и иными документами, подтверждающими наличие обязательства, и при условии, что у суда не имеется сомнений относительно отсутствия спора о праве (п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. №62).

Не подлежат, однако, рассмотрению в порядке приказного производства требования о взыскании задолженности по оплате энергоресурсов, если они не основаны на сделке (например, при самовольном подключении к энергоносителям); требования об оплате нежилого помещения, заявленные к лицам, не являющимся членами товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива⁴⁰. Не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства требование о взыскании неосновательного обогащения. Требование о взыскании неосновательного обогащения основывается на приобретении имущества без предусмотренных сделкой и нормативными актами оснований, то есть это внедоговорное требование и его нельзя считать бесспорным.

Иногда истцы квалифицируют как требование о взыскании неосновательного обогащения требование о взыскании кредитной задолженности в тех случаях когда не сохранены документы о предоставлении кредита, кредитные договоры. Отсутствие письменного кредитного договора не переводит требование о взыскании кредита в разряд требований о неосновательном обогащении. Однако рассмотреть это требование в приказном порядке уже нельзя по причине отсутствия бесспорного доказательства – письменного кредитного договора⁴¹. Не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства требование о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне выплаченных денежных сумм, не предусмотренных договором⁴².

В гражданском судопроизводстве судебный приказ выдается по предусмотренным видам требований, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей. АПК РФ с 1 октября 2019 г. также установил такой предел в пятьсот тысяч руб., а для требований о взыскании обязательных платежей и санкций – сто тысяч руб. (ст.229.2 АПК РФ). КАС РФ такого предела вообще не предусматривает. Такой подход законодателя к судебному приказу в административном судопроизводстве непонятен. Если такое положение в административном приказном судопроизводстве не рассматривать как законодательный пробел, а считать преднамеренным «молчанием законодателя», то вряд ли его можно признать разумным по тем же

³⁹ Собр. законодательства Рос. Федерации: 2003. №28. Ст. 2895; 2019. №23. Ст.2914.

⁴⁰ См., например: Апелляционное определение Астраханского областного суда от 17.11.2016 г. по делу №33—4765/2016; Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2019 г. по делу №33—17449/2019; Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 01.11.2016 г. №33—13214/2016 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴¹ См., например: Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2018 г. по делу №33—23629/2018; Апелляционное определение Московского городского суда от 04.07.2017 г. по делу №33—25580/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴² См., например: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2017 г. по делу №33—52963/2017// СПС «КонсультантПлюс»

соображениям, по которым был введен этот верхний предел в ГПК РФ. Само выделение дел публично-правового характера в особом судопроизводстве призвано защищать права неравного, «слабого» участника правоотношения, отсутствие верхнего предела размера требования прямо противоположно этой цели.

В п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 разъясняется, что указанный верхний предел требований о вынесении судебного приказа является общим для сумм основного долга, начисленных на основании федерального закона или договора сумм процентов и неустоек (штрафа, пени), сумм обязательных платежей и санкций.

В п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 дается разъяснения в отношении солидарной обязанности должников, обязательства долевых должников. Если заявленное взыскателем требование адресовано нескольким лицам, являющимся солидарными должниками, либо в одном заявлении, поданном взыскателем, указано несколько требований, судебный приказ может быть вынесен мировым судьей, арбитражным судом, если общий размер заявленных требований не превышает пределов, установленных ст.121 ГПК РФ и ст.229.2 АПК РФ. При предъявлении требования, основанного на обязательстве, в котором участвуют долевые должники, размер требований к каждому из таких должников не должен превышать установленных ст.121 ГПК РФ и ст. 229.2 АПК РФ пределов. В отношении каждого из долевых должников подается отдельное заявление о выдаче судебного приказа, выносятся отдельные судебные приказы.

Следует отметить различие правил определения «цены иска» для целей определения подсудности дел мировым судьям и для целей определения возможности рассмотрения дела в упрощенном производстве. В случае объединения нескольких однородных дел (сумма исковых требований каждого из которых не превышает установленной для мирового судьи цены иска) в одно дело не происходит сложения сумм исковых требований и цена каждого иска остается прежней, такое дело остается подсудным мировому судье⁴³. В одном исковом заявлении может быть объединено несколько самостоятельных исков (исковых требований), по каждому из которых цена иска определяется самостоятельно (п.10 ч.1 ст.91 ГПК РФ).

Размер денежной суммы, указываемой в заявлении о выдаче судебного приказа, должен быть определен в твердой денежной сумме и не подлежит пересчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда отменила определение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 26.07.2019 г., которым возвращен на основании п.1.1 ст.135 ГПК РФ иск о солидарном взыскании задолженности по договору займа в размере 100 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 300 000 руб. ежемесячно, начиная с 6.05.2015г. и до фактического исполнения решения суда. Свое определение судебная коллегия мотивировала ссылкой на разъяснения в п.3, 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. №62 и указала, что помимо взыскания основного долга заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с даты заключения договора займа и до даты возврата по 300 000 рублей ежемесячно, что лишает возможности указания в самом судебном приказе размера взыскиваемых процентов в твердой денежной сумме. Кроме того невозможно установить бесспорность требований, поскольку необходимо определить правовую природу процентов, требуемых к взысканию. Также очевидно,

⁴³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2005 г., утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №5. С. 5.

что требование о взыскании процентов по 300 000 рублей ежемесячно с 06.05.2015г. в совокупности с суммой долга, больше установленного законодателем ограничения для выдачи судебного приказа – 500 000 рублей. Указанные обстоятельства являются основанием для рассмотрения дела в порядке искового производства, а также свидетельствуют о том, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства в силу отсутствия у предмета и основания иска признаков, предусмотренных ч.1 ст.121 и абз. 3 ст.122 ГПК РФ⁴⁴

⁴⁴ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17 сентября 2019 г. по делу №33—6383/2019 // СПС «КонсультантПлюс»

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.