

# Герман Ломов А это всё о Нём



Том 4. Сигнатура

16+

**Герман Ломов**  
**А это всё о Нём.**  
**Том 4. Сигнатура**  
**Серия «Гороскоп**  
**Иисуса Христа», книга 8**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=50062183](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=50062183)  
SelfPub; 2020*

**Аннотация**

Каких только «ересей» об Иисусе Христе не напридумывали любители «клубнички погорячее» в погоне за дешёвыми сенсациями и ментальными спекуляциями!!! «Иисус был инопланетянином», «Иисус был трусом», «Иисус пал жертвой каннибалов», «Иисус был гомосексуалистом», «Иисус был изгоем», «Иисуса одолевали политические амбиции», «Иисус был женат», «У Иисуса были дети»... Всем означенным досужим вымыслам дана авторская оценка! Разбор и анализ проводится не только через призму метафизического сталкинга – выслеживания причинно-следственных связей между заявляемыми «пасквилянтами» обстоятельствами и реально произошедшими историческими событиями и фактами, но и в контексте астрологического анализа: имеются ли в заявляемом автором гороскопе Иисуса Христа указания, подтверждающие

либо опровергающие соответствующий «экивок»? В числе прочего анализ этих «гипотез» важен в качестве доказательства, что авторский результат поисков дат Рождества и распятия верен, а заявляемый гороскоп Иисуса Христа – истинен!

# Содержание

Глава 1. Христос инопланетянин? Контактёр?	8
Глава 2. Христос трус?	22
Глава 3. Христос жертва каннибализма?	34
Конец ознакомительного фрагмента.	44

*А на кресте не спекается кровь,*

*И гвозди так и не смогли заржаветь,*

*И как эпилог, всё та же любовь,*

*А как пролог, всё та же смерть.*

*Может быть, это только мой бред,*

*Может быть, жизнь не так хороша,*

*Может быть, я не выйду на Свет,*

*Но я летал, когда пела душа.*

*И в груди хохотали костры,*

*И несли к небесам по радуге слёз,*

*Как смиренность – глаза Заратустры,*

*Как пощёчина – Христос!..*

*К. Кинчев*

*Не желай удивленья толпы, а пиши для немногих.*

27 сентября 2006 года я получил занятное письмо, в числе которого фигурировала следующая информация: «Христос – инопланетянин, так как его ДНК содержит более 5 000 000 000 нуклеотидов, а у нормального человека их всего 3 000 000 000 и другой состав; даже Ватикан уже признал этот факт».

Вообще, доказательная база подобной силы всегда умиляет, не более. Из этой же серии, «у Иисуса были дети, так как в Древней Иудее была очень большая ставка налога на бездетность» или «Иисус был женат и имел детей, так как в противном случае, он бы не мог проповедовать, поскольку это право предоставлялось только женатым мужчинам, имеющим детей»...

Ты откуда такие подробности узнал? Помнишь по прошлым жизням? Читал у Флавия или Филона Александрийского? Лично Папа тебе позвонил на мобилку? Причём, что самое интересное, как правило, такие «глашатаи» даже о Мережковском и Панаеве ничего не слышали... Начинаешь их «ловить за хвост» – обижаются: мол, нельзя исследователю быть таким формалистом. А как иначе?! Верить всему, что услышал и прочитал без фильтрации источника? Это, простите, уже не исследование, а так, рассуждения на лавочке под лузганье семечек... Куда там до «такой свободы исследовательской мысли» Берлиозу с Бездомным...

И подумалось, а ведь действительно, об Иисусе чего только не напридумывали такие вот любители поболтать ни о чём. При этом выдумки эти официальной точки зрения так и не заслужили, бродят меж умами, как привидения, и гадают, в основном, по мелочи. Но ведь гадают, суки, гадают, как тараканы... «Не пора ли, господа, прикрыть этот клуб?»

В настоящей главе собраны все известные автору подобные «ереси» и каждой из них дана оценка. Пусть «поставить окончательную точку», скорее всего, не удастся, пусть в изложении присутствует что-то от «борьбы с ветряными мельницами» и донкихотства, пусть...

Если автор будет убедителен даже для ничтожного процента читателей, он уже только по этому основанию будет считать свою задачу выполненной.

Итак, начинаем. И первый «миф» этого списка, тот, что фактически обусловил написание данного тома, –

# Глава 1. Христос инопланетянин? Контактёр?

При всей кажущейся на первый взгляд абсурдности, это, пожалуй, наиболее адекватная версия, объясняющая сверхнормативное упоминание в Новом Завете различных «Ангелов», особенно при описании обстоятельств Рождества и Воскресения.

Так, в частности, у Матфея читаем: «Рождество Иисуса Христа было так: по обручении Матери Его Марии с Иосифом, прежде нежели сочтались они, оказалось, что Она имеет во чреве от Духа Святаго. Иосиф же муж Ее, будучи праведен и не желая огласить Ее, хотел тайно отпустить Ее. Но когда он помыслил это, – се, *Ангел Господень явился ему во сне и сказал*: Иосиф, сын Давидов! не бойся принять Марию, жену твою, ибо родившееся в Ней есть от Духа Святаго» (Мтф, 1:18 – 20).

Об уходе волхвов. «И, *получив во сне откровение* не возвращаться к Ироду, иным путем отошли в страну свою» (Мтф, 2:12). И далее.

«Когда же они отошли, – се, *Ангел Господень является во сне Иосифу и говорит*: встань, возьми Младенца и Матерь Его и беги в Египет, *и будь там, доколе не скажу тебе*, ибо Ирод хочет искать Младенца, чтобы погубить

Его» (Мтф, 2:13).

«По смерти же Ирода, – се, *Ангел Господень во сне является Иосифу в Египте и говорит*: встань, возьми Младенца и Матерь Его и иди в землю Израилеву, ибо умерли искавшие души Младенца» (Мтф, 2:19 – 20).

Дальше – больше. Об искушении Иисуса в пустыне: «Тогда оставляет Его диавол, и се, *Ангелы приступили и служили Ему*» (Мтф, 4:11, аналогично у Мрк, 1:13, к слову, у Марка это – единственное упоминание Ангелов).

Наконец, в описании обстоятельств Воскресения: «По прошествии же субботы, на рассвете первого дня недели, пришла Мария Магдалина и другая Мария посмотреть гроб. И вот, *сделалось великое землетрясение, ибо Ангел Господень, сошедший с небес, приступив, отвалил камень от двери гроба и сидел на нем; вид его был, как молния, и одежда его бела, как снег*; устранившись его, стерегущие пришли в трепет и стали, как мертвые; *Ангел же*, обратив речь к женщинам, *сказал*: не бойтесь, ибо знаю, что вы ищите Иисуса распятого; Его нет здесь – Он воскрес, как сказал. Подойдите, посмотрите место, где лежал Господь, и пойдите скорее, скажите ученикам Его, что Он воскрес из мертвых и предваряет вас в Галилее; там Его увидите. Вот, я сказал вам» (Мтф, 28:1 – 7).

У Луки. Во-первых, явление Ангела Захарии при зачатии Иоанна Крестителя: «тогда явился ему *Ангел Господень, стоя по правую сторону жертвенника кадильного*. Заха-

рия, увидев его, смутился, и страх напал на него. *Ангел же сказал ему:* не бойся, Захария, ибо услышана молитва твоя, и жена твоя Елисавета родит тебе сына, и наречешь ему имя: Иоанн;» (Лк, 1:11 – 13). И далее: «*Ангел сказал ему в ответ: я Гавриил, предстоящий пред Богом, и послан говорить с тобою и благовестить тебе сие; и вот, ты будешь молчать и не будешь иметь возможности говорить до того дня, как это сбудется, за то, что ты не поверил словам моим, которые сбудутся в свое время»* (Лк, 1:19 – 20).

Аналогично описание явления Ангела Марии, матери Спасителя: «В шестой же месяц *послан был Ангел Гавриил от Бога* в город Галилейский, называемый Назарет, к Деве, обрученной мужу, именем Иосифу, из дома Давидова; имя же Деве: Мария. *Ангел, войдя к Ней, сказал:* радуйся, Благодатная! Господь с Тобою; благословенна Ты между женами. Она же, увидев его, смутилась от слов его и размышляла, что бы это было за приветствие. *И сказал Ей Ангел:* не бойся, Мария, ибо Ты обрела благодать у Бога; и вот, зачнешь во чреве, и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Иисус. Он будет велик и наречется Сыном Всевышнего, и даст Ему Господь Бог престол Давида, отца Его; и будет царствовать над домом Иакова во веки, и Царству Его не будет конца. *Мария же сказала Ангелу:* как будет это, когда Я мужа не знаю? *Ангел сказал Ей в ответ:* Дух Святой найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим. Вот и Елисавета, родственница Твоя,

называемая неплодною, и она зачала сына в старости своей, и ей уже шестой месяц, ибо у Бога не останется бессильным никакое слово. Тогда Мария сказала: се, Раба Господня; да будет Мне по слову твоему. ***И отошел от Нее Ангел***» (Лк, 1:26 – 38).

Далее, об обстоятельствах Рождества: «В той стране были на поле пастухи, которые содержали ночную стражу у стада своего. Вдруг предстал им ***Ангел Господень***, и слава Господня осияла их; и убоялись страхом великим. ***И сказал им Ангел:*** не бойтесь; я возвещаю вам великую радость, которая будет всем людям: ибо ныне родился вам в городе Давидовом Спаситель, Который есть Христос Господь; и вот вам знак: вы найдете Младенца в пеленах, лежащего в яслях. И внезапно ***явилось с Ангелом многочисленное воинство небесное***, славящее Бога и взывающее: слава в вышних Богу, и на земле мир, в человеках благоволение! ***Когда Ангелы отошли от них на небо***, пастухи сказали друг другу: пойдем в Вифлеем и посмотрим, что там случилось, о чем возвестил нам Господь» (Лк, 2:8 – 15).

Наконец, в Гефсиманском Саду «***Явился же Ему Ангел с небес и укреплял Его***» (Лк, 22:43).

И, в завершение, «и не нашли тела Его и, придя, сказывали, ***что они видели и явление Ангелов***, которые говорят, что Он жив» (Лк, 24:23).

Иоанн, также как и Марк, относительно Ангелов немногословен: единственное упоминание – при описании обстоя-

тельств Воскресения: «А Мария стояла у гроба и плакала. И, когда плакала, наклонилась во гроб, и *видит двух Ангелов, в белом одеянии сидящих, одного у главы и другого у ног, где лежало тело Иисуса*. И они говорят ей: жена! что ты плачешь? Говорит им: унесли Господа моего, и не знаю, где положили Его» (Ин, 20:11 – 13).

Забавная получается картина: Ангелы Нового Завета просто-таки мельтешат перед глазами его героев. Причём, ладно бы они представляли исключительно перед Иисусом, если согласиться с разбираемой версией об инопланетности Его происхождения / контактёрства. Но ведь их видят и другие персонажи – Захария, Мария, Иосиф, волхвы, Мария Магдалина и «другая Мария». Наконец, обычные пастухи, то есть люди, скажем так, «слабого духовного зрения», простолюдины.

Что это? Массовое помешательство в национальном масштабе? Отнюдь. Обратимся к Велесовой книге – старейшему источнику Древней Руси (цитируется по [1<sup>1</sup>]).

«В Суροже были враги наши, которые змеями ползли и грозили нам болями, и смертью, и лишением живота. *И всем им явился бог сильный, и бил их мечом-молнией, и они испустили дух*» (4Г-II).

---

<sup>1</sup> Лесной С. Откуда ты Русь? / Ростов-на-Дону, «Донское слово», 1995. Цифрой I обозначены дощечки, опубликованные С. Лесным в Канаде в 1966 году. Цифрой II – тексты, опубликованные Куренковым в журнале «Жар-птица», в котором Ю.П. Миролюбов был редактором. Цифрой III – тексты из архива Миролюбова, опубликованные Скрипником после смерти Миролюбова.

«И тут Германарех пришел к нам и напал на нас. И так нас сровняли с землей, когда мы бились. И пришлось нам из-за готов между двух огней тлеть и воспламеняться. И тут пришла великая беда, и жниво наше было спалено, и не осталось селения, где бы не было дыма и пепелища. ***И тут прилетела к нам птица божеская и сказала: «Идите на полночь и набросьтесь на тех, которые приходят к селам нашим и пашням».*** И так сотворили мы – ушли на полночь, и постарались (бороться) с ними. И в этой распре мы их победили» (6а-II).

«И вот языги пришли на нас с Танаиса (Дона) и Тмутаракани с сильной конницей и бесчисленной ратью. И тьма за тьмой потекла и продолжала течь на нас. И не имели мы иной помощи, кроме как от богов. Боги повелели нам – и удесятерились силы, и потекли мы на них. Это Белобог повел наши рати и конницу. И тут мы увидели бывших в лесах волшебников, пришедших к рати и взявших мечи. ***И видели мы кудесников, творящих великое чудо, как из перстов, поднятых к небу, встают рати небесные. И текут они на врагов и ввергают их в могилу. И тут мы видели птиц великих, летящих к нам. И бросается на врагов, бьет крыльями Матерь Сва и кличет нам,*** чтобы мы шли за землю нашу, и бились за очаги нашего племени, ибо мы – русичи» (14-III). И здесь же, так, для размышления сторонников нормандской теории: «И будут руки наши утруждены не от плуга, а от тяжелых мечей, так как нам поведено идти

к границам нашим и стеречь их от врагов. И вот дымы, воздымаясь, текут к небу. И это означает скорбь великую для отцов, детей и матерей наших. И это означает – пришло время борьбы. И мы не смеем говорить о других делах, а только об этом. И вот пришли варяги к Днепру, и забрали землю нашу, и увели людей. И земля теперь под ними. Не угоняйте людей! А если не согласитесь на это, испробуете наши мечи. *Отвадьте Рюрика от земель наших, гоните его с глаз долой туда, откуда пришел.* И вот границы наши врагами сокрушены, и землю нашу попирает враг. И это обязанность наша (защищать землю), и мы не желаем иной рати» (14-III).

Иными словами, у древних славян – аналогичная картина. Только тут не просто Ангелы, степень проявленности которых под большим вопросом, тут явления «бога сильного, бьющего врага «мечом-молнией» (!), говорящей (!) «птицы божеской» и рати небесные «встающие из перстов кудесников и ввергающих врагов в могилу (!). То есть наличие влияния высших сил, фактически изменяющих окружающую действительность на физическом уровне...

Нет, можно, конечно, ко всем этим описаниям отнести, как к эпосу, повериям и просто сказкам (что большинство и делают), но почему бы не посмотреть на эти проявления, как явления высшей внеземной (не только духовной) силы? Либо, как вариант, силы-то земной, никакого отношения к инопланетным влияниям не имеющей, но из такого далёкого будущего, что страшно подумать, до каких высот доберётся

ещё Человек в своей изобретательской мысли...

А ведь, по большому счёту, эта версия все новозаветные «ангельские» проявления и объясняет. Как ещё синоптики или авторы иных письменных источников древности могли называть пришельцев, инопланетные корабли либо людей из будущего, а также их оружие и снаряжение, превосходящие уровень древних народов в разы? Конечно же, Ангелами.

Некоторые исследователи согласно этой версии теперь даже Вифлеемскую звезду считают инопланетным кораблём / средством передвижения из будущего: мол, это и обусловило её способность «идти и остановиться над местом, где был Младенец» (Мтф, 2:9), что, понятно, не могут делать ни комета, ни звезда в чистом виде.

Очень сложная версия, интересная, красивая, но сложная. Сложная, в том числе потому, что как раз астрология – основной инструментарий настоящего труда – здесь, то же самое, что телескоп в микробиологии: увеличение есть, а не видно ни хрена...

Что, например, сигнифицирует инопланетное влияние или воздействие людей из будущего? Уран? Плутон? Раху с Кету? IX, XII или, может, VIII дом? Хрестоматийная астрологическая наука такими познаниями не обладает. А чтобы эмпирически найти хоть какую-нибудь «зацепку» нужно «перелопатить» такой массив информации! Как минимум, нужно изучить натальную карту человека, имевшего контакты третьего или четвёртого рода, исследовать дирекцион-

ную, прогрессивную, солярную, лунарную, транзитную карты этого события. Да всё это желательно, конечно, проделать не с одним контактёром, а, как минимум, с одним – двумя десятками. Может, тогда что-то и начнёт «вырисовываться»...

А попробуем пойти от противного и признаем – да, Христос был инопланетянином / контактёром со всеми вытекающими отсюда последствиями. И начиная от непорочного зачатия Марии и заканчивая Его Вознесением, все события Его Жизни будем рассматривать через призму этого знания. Забавно всё сразу становится. Объяснимо! Как у Стругацких в «Трудно быть богом»: все чудеса – силами твоих собратьев-инопланетян / пришельцев из будущего, превосходящих своими достижениями древних иудеев.

Одна только «неувязочка» всё портит. Все, что связано со смертью и Воскресением Иисуса, уже не кажется окрашенным таким величием, как раньше. Христос воскрес – уже не Чудо, а так, заурядная операция типа дробления камня в почке специалистами, обладающими познаниями и навыками...

Да если бы дело было только в этом. Рушится один из столпов Веры: получается, что попать смерть суждено только Христу, да и то посредством каких-то там немислимых технологий, а нам, простым смертным, гнить в своих могилах; за нами-то ни инопланетяне, ни потомки из будущего не придут. Ну, а к чему тогда было разыгрывать перед нами такой спектакль? О том, что «хороша ты, царска грамота, да

не про нас ты писана», мы ещё до Иисуса знали... Стоило из-за этого хорошего человека избивать плетьюми до полусмерти, пробивать ему руки и ноги гвоздями да копьём напоследок под рёбрами пошурудить... Можно ведь было как-то по-другому, погуманнее, так сказать.

Нельзя? А почему? Потому что у Него в карте чётко прослеживается публичная казнь? Ну, подумаешь, какие условности, инопланетянину-то можно и скидочку сделать; инопланетянин, он ведь нашему грешному подлунному миру неподсуден, у него, поди, там, на Марсе или Альдебаране (или откуда там Он к нам залетел) и астрология другая...

Улавливаешь, читатель, к чему автор клонит? К тому простому выводу, что будь ты хоть простолюдин, хоть князь, хоть император, хоть контактёр, хоть инопланетянин, а уж коли воплотился в нашем подлунном мире – *будешь жить по его законам согласно натальной карте*: суждено сгореть – сгоришь, суждено стать героем – станешь, суждено выиграть в лотерею – выиграешь и так далее. В общем, законы небесной механики ради тебя, будь ты хоть Сыном Господа, никто изменять не станет...

Однажды возразили: а как же история из книги Иисуса Навина, когда ради преследования противника, чтобы тот не смог отступить, воспользовавшись вечерним и ночным мраком, Господь остановил для Иисуса Навина движение Солнца и Луны? Иисус Навин – уж явно не Сын Божий, а Господь для него центральные фигуры звёздного неба, Солнце и Лу-

ну остановил.

Для начала обратимся к первоисточнику, книга Иисуса Навина 10:12 – 14: «Иисус воззвал к Господу в тот день, в который предал Господь [Бог] Аморрея в руки Израилю, когда побил их в Гаваоне, и они побиты были пред лицом сынов Израилевых, и сказал пред Израильтянами: *стой, солнце, над Гаваоном, и луна, над долиною Аиалонскою! И остановилось солнце, и луна стояла*, доколе народ мстил врагам своим. Не это ли написано в книге Праведного: *«стояло солнце среди неба и не спешило к западу почти целый день»?* И не было такого дня ни прежде ни после того, в который Господь [так] слушал бы гласа человеческого. Ибо Господь сражался за Израиля».

Вот, опять «Господь за израильтян сражается»... А теперь поднимемся на один стих выше: *«Когда же они бежали от Израильтян по скату горы Вефоронской, Господь бросал на них с небес большие камни [града] до самого Азека, и они умирали; больше было тех, которые умерли от камней града, нежели тех, которых умертвили сыны Израилевы мечом [на сражении]»* (книга Иисуса Навина, 10:11). Иными словами, либо аморрейцы попали под обычный камнепад, ведь они спускаются «по скату горы Вефоронской» (но причём тогда Господь и кто тот умник, что как бы невзначай дописал про град?), либо этот пример из той же серии про ангелов, явления «бога сильного, бьющего врага «мечом-молнией», говорящей «птицы божеской» и рати небесные «вста-

ющие из перстов кудесников и ввергающих врагов в могилу».

Не хочется, конечно, «ловить на лжи» тексты Ветхого Завета, да делать этого мы и не станем, а просто пойдём дальше, вглубь вопроса. Представим себя Иисусом, сыном Навина, или одним из бойцов его ополчения, для которых Господь остановил Солнце и Луну. Вот Солнце с Луной остановилось, и *что мы видим?* Это главный вопрос, именно видим, глазами... Иначе, какие постулаты будут вложены в Ветхий Завет, если мы наговорим писарям, чего не видели? Ответ будет примерно таков: день будто бы удлинился, и «стояло солнце среди неба и не спешило к западу почти целый день». Ну, в бою ещё не то может привидеться, особенно, когда ты опьянён вкусом победы...

А если задать уточняющий вопрос: *что мы видим именно на небе?* Ответ прост – *ни-че-го!*

Во-первых, телескопа у нас нет: Галилеем он ещё не изобретён. Во-вторых, Солнце – не тот небесный объект, который возможно наблюдать невооружённым глазом; как минимум, оно ослепляет. Наконец, в-третьих, скорость движения Солнца (градус дуги / сутки) для наблюдателя с Земли настолько мала, что заметить увеличение / уменьшение его скорости, равно как и полную остановку невозможно.

Сюда же. В-четвёртых, мы совсем забыли о суточном движении Земли, которое также «влияет на картинку». Что толку говорить, что поезд за окном остановился, если мы в дру-

гом поезде или самолёте пролетаем мимо него на полном ходу? Мы этого просто не заметим. Или Господь для Иисуса Навина и Землю остановил в придачу к Солнцу и Луне? И в этом «клине» продержал Вселенную сутки????!! И ладно бы Иисус Навин при этом со знанием дела провёл необходимые замеры, снял показания и, озадаченно почесав затылок, изрёк что-то типа «а ведь они действительно не вертятся»... Так и этого Иисус Навин не сделал, так как в небесной механике понимал не больше, чем автор понимает в особенностях диэлектрического осаждения щелочи на платиновую пластину, покрытую двуокисью углерода... И ради чего Господь, если, конечно, он не «на стороне Израиля сражался», городил такой огород?

С аналогичной позицией целесообразно подходить к каноническим стихам Исайи, 38:1 – 8 и 4-й Царств, 20:1 – 11 о «возврате тени на ступенях Азаха на 10 ступеней назад».

Убеждён, что адекватно-объяснимых вариантов этим эффектам специалисты от астрономии «накидают» без труда.

С другой стороны, что это мы, действительно, Фоме уподобились да в такой «махровый материализм» ударились? Не будем разоблачать священные тексты. Нелогично это как-то: тут – верю, тут – не верю... Верю! Всему, что написано – верю!!!

Но что же тогда, сила молитвы Иисуса Навина и Езекии с Исайей сильнее, чем у Христа? Что же, Спаситель недостаточно усердно молился? Как-то странно избирателен Гос-

подь: Солнце с Луной, подобно часовым и минутным стрелкам вращает по собственному велению, а жизнь Сына Человеческого спасти не смог... Или не захотел?.. А что так? Уж ни натальная ли карта нашего «инопланетянина» не позволила изменить предначертанные обстоятельства Его Жизни? Уж ни диаграммный ли рисунок Генитуры всему виной?..

## Глава 2. Христос трус?

Этот вымысел – ещё одна Тень Образа Спасителя, не дающая покоя псевдо – исследователям: мол, Иисус имел «кроткий нрав» и потому был, мягко говоря, трусоват. Откуда растут «корни» этого посыла, теперь уже не установить. Виной ли тому частные высказывания Спасителя, например, «возьмите иго Мое на себя и научитесь от Меня, ибо **Я кроток** и смирен сердцем, и найдете покой душам вашим» (Мтф, 11:29) или «скажите дочери Сионовой: се, **Царь твой грядет к тебе кроткий**, сидя на ослице и молодом осле, сыне подъяремной» (Мтф, 21:5). Известный ли отрывок из Нагорной проповеди: «Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но **кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую**; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два. Просящему у тебя дай, и от хотящего занять у тебя не отвращайся» (Мтф, 5:38 – 42). Кто теперь разберёт?..

Но «непротивление злу насилием» в повседневной жизни теперь часто увязывают с элементарной боязливостью, а отказ от насильственного разрешения конфликтов в христианстве порой обуславливают трусостью Его Основателя.

При этом сами обличители порой имеют «достаточно

бледный вид и розовые щёчки» лишь при необходимости публичного выступления, не говоря уже о публичном выражении собственного гнева. Например, как протеста против торговли церковной утварью в Храме Христа Спасителя...

И невдомёк чудачкам, что публичных выступлений в Жизни Христа было предостаточно, и погром в Храме он устраивал, и был осуждён, и был распят, когда во избежание крестных мук всего-то нужно было отречься от сказанного. Мол, «никакой я не Царь Иудейский, к Отцу Небесному никакого отношения не имею, а то, что в Храме натворил, так это по болезни тела от скорбности ума. По сему же основанию, я его (Храм) и разрушить якобы обещал, а потом в три дня – видано ли дело? – новый сотворить!». Всего делов-то...

Нет, уж Он-то знал, что перед приходом Царства Небесного будут большие катастрофы (Дан. 9:26 – 27; 12:1). А так как именно Он должен установить это Царство, то Он поневоле является предвестником бедствий. «Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч» (Мтф, 10:34). «Огонь пришел Я низвести на землю, и как желал бы, чтобы он уже возгорелся!» (Лк, 12:49).

На каком-то рубеже Иисус отошёл от образа кроткого пророка, каковым был во времена Нагорной проповеди. Требовательный и жёсткий, Он уже не выносил противоречий и часто становился своенравным и суровым (Мтф, 17:17; Мрк, 3:5; 9:19; Лк, 9:41). Его ученики иногда не понимали Его и испытывали перед Ним робость и даже страх (Мрк, 4:40;

5:15; 9:32; 10:32). А эти чудачки нам тут про трусость что-то «поют такими злыми голосами»...

Для людей адекватных, не гоняющих за дешёвыми сенсациями и спекуляциями, никакой трусости в Иисусе нет. Мудрость есть, а трусости нет. И в основе всех этих «обращений второй щеки», «одалживаний верхней одежды» и «хождений на два поприща», *помимо общей установки «не противься злему»*, может лежать, в том числе элементарная психологическая уловка – подняться над ситуацией, вырваться из складывающейся психологической западни. Когда Вас в тёмной подворотне зажимает перекачанный амбал с предложением поделить деньги, предложение проследовать с Вами в дом, так как в карманах у Вас мало наличности или ответное предложение поделить деньги, так как у Вас сейчас тоже «кассовый разрыв» – явления одного порядка. С таким же успехом можно обосновать своё нежелание делиться деньгами тем обстоятельством, что обидчик отказывается выдать Вам расписку на изъятую сумму, посему Вы не хотите уплачивать налог с неё – вы же ею не воспользовались «в целях налогообложения». Мало того, что Вы поднимаетесь над ситуацией, Вы и обидчика низвергаете в сонм сомнений – неадекватность всегда пугает.

Некогда автор услышал, пожалуй, самое нелепое объяснение канонического «ударил по правой щеке – подставь левую», но оно стоит внимания в данном контексте. Дело в том, что на Ближнем Востоке древности существовал обы-

чай наказывать рабов ударом по правой щеке, как и в каноне. Это было высшей степенью неуважения, равносильно современной пощёчине: толкового удара всё равно не нанести, ведь удар, по сути, производится левой рукой. Подставляя другую щёку, человек будто бы давал обидчику шанс одуматься, мол, я – не раб, и если уж ты имел слабость ударить меня по правой щеке, пытаясь обозначить во мне раба, будь готов к тому, что я подставлю тебе и другую щёку, ибо я – не раб. Если же обидчик бил и по левой щеке, читай, правой, полновесной рукой, это воспринималось уже как полноценная обида, и дальше могла последовать настоящая потасовка. Бред, конечно: люди на Востоке настолько горячи темпераментом, что не то, что удара по щеке, недоброго взгляда не снесут...

Здесь важно другое. Христос, по этой легенде, будто бы призывает: «Подставь другую щёку, пострадай в физическом смысле дальше, пусть даже ценой потери пары зубов, смещения челюсти или сотрясения мозга – *только не выкажи в себе раба, не будь рабом!*». А вот эта позиция уже заслуживает уважения: каноническая фраза приобретает иной семантический смысл и уже теряет ту нелогичность, которая присутствует при первичном прочтении. Хотя, повторимся, истинность этой версии слишком уж умозрительна.

Впрочем, доказывать отсутствие трусости логикой – занятие ещё то, ибо на любой аргумент всегда найдётся контраргумент.

Посему, начнём развенчивать галиматью (иное слово подобрать проблематично) о трусости Иисуса с астрологической точки зрения, для чего пофилософствуем на заданную тему, начав с азов.

Очевидно, что трусость – не мужское качество. Это аксиома, оспаривающего которую отошлём к детским стихотворениям Маяковского, Чуковского и Маршака. С теми, кто согласен, продолжаем. Следовательно, логично «искать» истоки трусости в женских знаках Зодиака. Это чётные знаки круга, к каковым относятся Телец, Рак, Дева, Скорпион, Козерог и Рыбы. При этом из приведённого перечня целесообразно исключить Скорпион и Козерог как насильственные знаки обитатели Марса (Скорпион) и Сатурна (Козерог), а также экзальтации Марса (Козерог).

В «сухом остатке» имеем Телец, Рак, Деву и Рыбы, первые три из которых в карте Иисуса вообще свободны от каких бы то ни было планетарных влияний и только в Рыбах находятся Сатурн и Уран. Итого: две планеты из десяти и одна из септенера! Не густо как-то для явного указания на пугливость по загруженности «трусливых» знаков...

На этом прервёмся и опять же, в целях дальнейшего повествования, попробуем идентифицировать понятие «трусость»; вдруг оно имеет скрытые подтексты, и получится, что мы «говорим на разных языках».

Обратимся к определению «трусости» согласно Википе-

дии. После непродолжительных поисков обнаруживаем [2<sup>2</sup>]: «Трусость – это характеристика поведения человека в определенной ситуации, выраженная отказом к какому-либо действию (поступку) по причине страха, или каких-либо фобий. Считается отрицательным качеством и прямой противоположностью смелости и мужеству. Выражение «трус», «трусливый» является производным от слова трусость. Само же слово «трусость» в свою очередь является производным от слова трусить, то есть дрожать, бежать. Движущей силой трусости является страх. Трусость следует отличать от излишней осторожности или осмотрительности.

Сам по себе страх является нормальным и естественным защитным механизмом любого живого существа. В этом механизме находит своё отражение инстинкт самосохранения. Тем не менее, обстоятельства жизни нередко требуют преодоления страха, а значит и подавления в себе этого естественного инстинкта. Часто человек бывает неспособен к этому. Кроме того, человек может преодолевать в себе страх в одних обстоятельствах и не преодолевать его в других. Например, один и тот же человек может панически бояться высоты, но не бояться вступить в драку с группой хулиганов. Или человек может не бояться прыгнуть с парашютом из самолёта, но может панически бояться гнева своего начальни-

---

<sup>2</sup> Трусость: Материал из Википедии – свободной энциклопедии: Версия 16131781, сохранённая в 09:36 UTC 2 июня 2009 // Википедия, свободная энциклопедия. – Электрон. дан. – Сан-Франциско: Фонд Викимедиа, 2009. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/?oldid=16131781>

ка по работе».

А теперь попробуем перевести это определение на «астро-логический» язык. Итак, «Трусость – это характеристика поведения человека в определенной ситуации, выраженная отказом к какому-либо действию (поступку) (*слабый Марс*) по причине страха, или каких-либо фобий (*слабый Сатурн*). Считается отрицательным качеством и прямой противоположностью смелости и мужеству (*сильный Марс*)... Движущей силой трусости является страх (*слабый Сатурн*). Трусость следует отличать от излишней осторожности или осмотрительности (*сильная Луна*).

Сам по себе страх является нормальным и естественным защитным механизмом любого живого существа (*сильная Луна*). В этом механизме находит своё отражение инстинкт самосохранения (*Луна*). Тем не менее, обстоятельства жизни нередко требуют преодоления (*Марс*) страха (*Сатурн*), а значит и подавления в себе этого естественного инстинкта (*Луна*)».

Фактически основные «игроки» определены. Это, во-первых, слабый Марс как главный сигнификатор агрессии, храбрости, мужества и активного мужского начала. К слову, и Телец, и Рак (два женских знака «сухого остатка») являются знаками его изгнания и падения соответственно. Но не будем забывать ещё об одном знаке изгнания Марса – Весы. Именно здесь находится Марс Иисуса! Впрочем, делать скороспешные выводы только по данному обстоятельству ра-

но...

Во-вторых, это слабый Сатурн как показатель страха. Опять же, Рак – знак изгнания Сатурна.

В-третьих, проистекающий из первых двух заключений вывод об акцентированности в картах трусов знаков Тельца и Рака любыми планетами, но Марсом и (или) Сатурном – особенно.

В-четвёртых, сильная Луна, например, расположенная в Тельце или Раке – знаках её экзальтации или обители соответственно, а также в Рыбах (водная природа, экзальтация Венеры и обитель Юпитера), Стрельце (обители Юпитера). Относить Весы, несмотря на обитель Венеры, к этой категории вряд ли целесообразно, так как Весы всё-таки относятся к насильственным знакам по причине экзальтации Сатурна в нём.

Говоря о Луне, необходимо упомянуть об одной метаморфозе. Страх тем сильнее, чем сильнее в карте поражена Луна. Иными словами, если сильная Луна расположена в «своих», упомянутых выше, знаках, но поражена вредителями, такая конstellация только усугубляет положение труса – он испытывает просто-таки панический ужас.

Казалось бы, всё – перечень исчерпан. Ан, нет. Не последнюю роль в вопросах отваги играет... Юпитер. Жаль, что его сигнификации отсутствуют в определении трусости по Википедии. Это тот «крючок», который даже закоренелого труса может выдернуть за волосы из болота страха и сделать ге-

роем, пусть даже и посмертно... Примеров тому – множество. Это – в-пятых.

Теперь доведём ситуацию до астрологического абсурда. «Полноценным» трусом можно без оговорок назвать человека с поражёнными Марсом и (!) Сатурном и (!) Юпитером, и (!) имеющим сильную Луну, и (!) поражённую аспектами вредителей. Ничего себе условия! Да с таким «лекалом» можно всю жизнь, как Диоген с фонарём «Человека искать».

Получаем промежуточный вывод: «чистый» трус в социуме – такая же редкость, как рождение просветлённого монарха у просветлённого монарха...

Уже только по этому основанию дальнейшее исследование «трусости» Спасителя можно завершать по причине «бесперспективности дальнейших поисков», лишь для «очистки совести» проверив, не является ли Христос этим самым «чистым» трусом.

Тем не менее, продолжим. Получается, что обозвать человека трусом – это, по меньшей мере, не мудро, необходимо, как минимум, ещё и обозначить ту сферу, где человек испытывает робость. Например, «вообще-то он нормальный парень, но когда речь заходит о пешей прогулке ночью, он – не напарник». И Википедия в этом контексте совершенно правильно «оговаривается»: «человек может преодолевать в себе страх *в одних обстоятельствах и не преодолевать его в других*. Например, один и тот же человек может панически

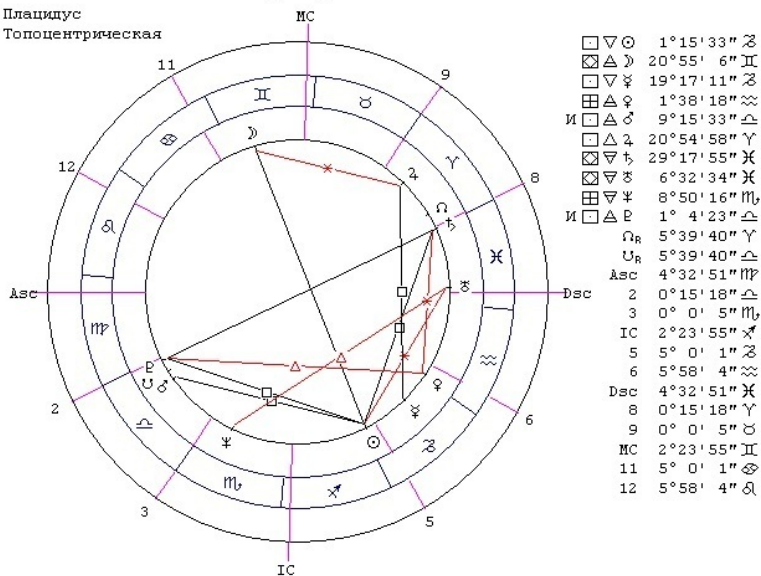
бояться высоты, но не бояться вступить в драку с группой хулиганов. Или человек может не бояться прыгнуть с парашютом из самолёта, но может панически бояться гнева своего начальника по работе».

Иными словами, первое: каждый человек испытывает какие-либо страхи и фобии. Следовательно, является трусом. Значит, если трусом является каждый из нас, признавать трусость отрицательным качеством также нелогично, как и обвинять человека в том, что он смертен...

И второе, пожалуй, более важное обстоятельство: у каждого трусость проявляется по индивидуально-определённым сферам; говоря астрологическим языком, по определённым домам карты.

Плацидус

Топоцентрическая



## Гороскоп Иисуса Христа

А теперь вернёмся к Христу. Из всего «изобилия» астрологических указаний, указывающих на трусость натива, нами обнаружены:

1) нахождение Сатурна в Рыбах (спорный показатель);

2) нахождение Марса в Весах;

3) в индийской традиции третий аспект Сатурна на Луну; Луна, при этом, не является сильной (спорный показатель).

Всё. Не густо, надо признать. Ни акцентированности жен-

ских знаков, особенно Рака и Тельца; ни сильной Луны; ни множественности аспектов вредителей на Луну; ни обоюдной слабости Марса и Сатурна; ни слабости Юпитера – ничего этого в карте не обнаружено. Где же вы трусость-то у Спасителя узрели?

Уж если чего и боялся Иисус, так это обстоятельств, сигнифицируемых осью II (по нахождению Марса) и VIII (по нахождению Сатурна и Юпитера) домов, а это, по VIII дому, в своей основе, темы смерти...

Боялся смерти и просто-таки напросился на насильственную смерть? Метаморфоза какая-то. Как у Поэта, «ни скулил, ни ныл» и «хмур был и зол, но шёл»... А как мы величаем тех, кто «стонал, но держал»? Правильно, Героем...

## Глава 3. Христос жертва каннибализма?

Для начала – цитата: «А ведь какой сюжет для фильма ужасов – в тысячах и тысячах церквей каждый день сотни миллионов христиан, чавкая и рыгая, жуют тело своего Бога, запивая его же кровью. Они должны привыкнуть к этой мысли, стать в душе каннибалами и вампирами. Это, как и в случае с фальшивой Тайной Вечерей, генеральная репетиция. А о времени настоящей вакханалии знают лишь те из числа Избранных, кто поддерживал все эти тысячелетия, вопреки всякой логике (вопреки *нашей* логике), кровавый обычай. И вот, однажды вечером, в Пасху, толпы каннибалов – вампиров, начнут прогрызать свой путь к Спасению.... Но это так, в порядке бреда. А вот то, что христианство основано сектой каннибалов, и кто-то там, за стенами Ватикана (например), в курсе – у вас еще есть сомнения?».

Действительно, «в порядке бреда». Чего только на просторах Рунета не встретишь? Вот и здесь [3<sup>3</sup>] либо через любую поисковую систему по словосочетанию «как был съеден Христос») нам на протяжении всей статьи доказывается, что Христос – жертва каннибализма, пасхальный агнец в полном смысле этого словосочетания, без каких-либо кавычек.

---

<sup>3</sup> Режим доступа: <http://absentis.front.ru/cannib1.htm>

Для целостности повествования воспроизведём основные постулаты этого «брёда», конечно, с некоторыми купюрами, не влияющими на однозначность выводов.

«Почему же действительно смерть Иисуса в христианской традиции называется «закланием пасхального агнца»? В основном Христос называется Агнцем в «Апокалипсисе», но не только. Апостол Петр также пишет об искуплении «нетленным серебром или золотом», а «драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца» (1 Петра 1:18 – 19)... Забавно у Луки: «Настал же день опресноков, в который надлежало заколоть пасхального [агнца], и послал [Иисус] Петра и Иоанна, сказав: пойдите, приготовьте нам есть пасху» (Лука 22:7 – 8). Тут надо напомнить правило написания синодального перевода Библии: слова в квадратных скобках даны для «лучшего понимания текста» (с чьей точки зрения лучшего – тоже понятно) – в оригинале их нет. Например, когда мы читаем в Библии такой пассаж: «и вот, наложница его лежит у дверей дома, и руки ее на пороге. Он сказал ей: вставай, пойдём. Но ответа не было, [потому что она умерла]. Он положил ее на осла, встал и пошел в свое место. Придя в дом свой, взял нож и, взяв наложницу свою, разрезал ее по членам ее на двенадцать частей и послал во все пределы Израилевы» (Судей 19:28 – 29), то в данном случае слова в скобках несколько сглаживают совсем чело-веконенавистническое поведение персонажа. Теперь уберите слова в скобках у Луки – получается, сам Агнец и послал

готовить пасху. Впрочем, так оно и было. Иисус все время старался подогнать себя под иудейские пророчества о мессии. Надо въехать, как предсказано, в Иерусалим на ослице: «се Царь твой грядет к тебе, праведный и спасающий, кроткий, сидящий на ослице» (Захария 9:9) – ученики это устраивают; надо быть царем Иудейским – нет проблем, надо быть Агнцем... А ведь надо, раз назвался груздем: «Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, веден был Он на заклание, и как агнец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих» (Исайя 53:7). Исайя – одно из основных пророчеств о приходе мессии (Христоса по-гречески), вот откуда агнец на заклание.

Трудно сказать, с самого начала ли «служения» Иисус представлял свою участь, или надеялся, что все как-нибудь обойдется, но постепенно он вживается в роль. Мы не знаем, когда в его голове зародилась мысль: «Я есмь хлеб жизни. Отцы ваши ели манну в пустыне и умерли; хлеб же, сходящий с небес, таков, что ядущий его не умрет (Иоанн 6:48 – 50), но под конец он сам в это поверил. Надо сказать, что внедрить такое убеждение своего воспаленного сознания в головы учеников было нелегко: «ядущий хлеб сей жить будет вовек. Сие говорил Он в синагоге, уча в Капернауме. Многие из учеников Его, слыша то, говорили: какие странные слова! кто может это слушать?» (Иоанн 6:59 – 60). И в результате, как только он начал проповедовать такие идеи, большинство учеников от этого бреда разбежалось: «С этого време-

ни многие из учеников Его отошли от Него и уже не ходили с Ним» (Иоанн 6:66). Остались, лишь самые верные, проверенные, фанатичные, впитавшие в себя дух древних мистерий смерти и возрождения, по словам Иисуса: «Истинно, истинно говорю вам: если пшеничное зерно, пав в землю, не умрет, то останется одно; а если умрет, то принесет много плода» (Иоанн 12:24). Апостолы и собрались стать этими плодами. Они потом будут учить также: «Безрассудный! то, что ты сеешь, не оживет, если не умрет» (1 Кор. 15:36)»...

...«Теперь же, по более внимательном прочтении Библии, такой вывод шокирующим уже не кажется. В Левите даётся закон о жертве: *«вот закон о жертве за грех: жертва за грех должна быть заколаема пред Господом на том месте, где заколается всесожжение; это великая святыня; священник, совершающий жертву за грех, должен есть ее; она должна быть съедана на святом месте, на дворе скинии собрания; все, что прикоснется к мясу ее, освятится»* (Левит 6:25 – 27). Вот и ответ, зачем же Христа кушать:

1) Он – жертва за грехи: «Он же, принеся одну жертву за грехи» (Евреям 10:12), «Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех» (Рим 8:3).

2) Жертву за грех надо есть: «и пусть съедят [...] мясо овна сего [...], ибо чрез это совершено очищение для вручения им священства и для посвящения их; [...] ибо это святыня» (Исход 29:32 – 33); «Почему вы не ели жертвы за грех на святом месте? ибо она святыня великая, и она дана вам,

чтобы снимать грехи с общества и очищать их пред Господом» (Левит 10:17).

3) «Это великая святыня», «что прикоснется к мясу жертвы, освятится» (Левит 6:25 – 27).

«КАННИБАЛИЗМ (от франц. *cannibale* – людоед) ... был основан на убеждении, что сила и другие свойства убитого переходили к поедающему» (БЭС).

Таким образом, съедающие жертву «освящаются» и «становятся священниками»...

...«Теперь возникает вопрос – собирались ли изначально Апостолы выкрадывать тело после казни? Это выглядит слишком рискованной затеей – могло и не получиться. А если и получилось, то жертва могла быть «некондиционной», ведь к жертве очень строгие требования. И приносить в жертву «Христа, как *непорочного* и чистого Агнца» (1 Петра 1:18 – 19) могло быть затруднительно, ведь «непорочность» здесь не моральный (как звучит по-русски) аспект, а вполне физический: «Агнец у вас должен быть *без порока*», «никакого [животного], на котором есть порок, не приносите» (Левит 22:20); (заметили – опять милое слово в квадратных скобках, только одними словами в скобках требование человеческих жертвоприношений в Библии не скроешь: «*все зачатое... Господу ... - человека ли, скотину ли... должно быть предано смерти*» (Левит 27:28 – 29). «[Животного] слепого, или поврежденного, или уродливого, или больного, или коростового, или паршивого, таких не приносите Гос-

поду [...], [животного], у которого ятра раздавлены, разбиты, оторваны или вырезаны, не приносите Господу» (Левит 22:22 – 24), «если же будет на нем порок, хромота или слепота [или] другой какой-нибудь порок, то не приноси его в жертву Господу, Богу твоему» (Второзаконие 15:21).

То есть если бы Христос не умер довольно быстро, а прожил еще часок, то у него перебили бы голени (Иоанн 19:32), и он бы стал «поврежденным» – негодным в жертву. Апостолам повезло: римляне, «придя к Иисусу, как увидели Его уже умершим, не перебили у Него голеней» (Иоанн 19:33), «Ибо сие произошло, да сбудется Писание: кость Его да не сокрушится» (Иоанн 19:36), но могли ли Апостолы так рисковать? Или первоначально жертвоприношение планировалась к осуществлению в другом месте и в другое время?».

Это, так сказать, вводная часть. А далее идёт – ситуационно-тематическая, разворачивающаяся в определённое время в определённом месте.

«Тайная Вечеря (эпиграфы опущены – Ломов).

Сам ужин, называемый христианами Тайной Вечерей, на самом деле не пасхальный, а предпасхальный. На это указывает даже библейский словарь: «Возможно также, это была просто предпасхальная вечеря (ужин) Иисуса с Его учениками, на котором Он дал им Свои последние наставления и молился о них. Ибо съесть пасхального агнца нужно было торопливо, с посохами в руках и обувью на ногах (Исх. 12.11), на этой же вечери Иисус и Его ученики неторопли-

во возлежали (Мф 26.20; Мк 14.18; Лк 22.14; Ин 13.4,12)» (*Полный и подробный Библейский Словарь к русской канонической Библии. Москва, Коптево, 1998 год*) (стилистика ссылок сохранена без изменений – Ломов). Даже одного этого аргумента достаточно – на ужине жертвоприношение «пасхального агнца» быть не могло. Впрочем, можно напомнить, что Вечеря происходит в доме (Лука, 22:12), а закон гласит: «Не можешь ты заколоть Пасху в котором-нибудь из жилищ твоих» (Второзаконие 16:5).

О каких же «последних наставлениях ученикам» упоминает библейский словарь? Да все то же: «Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нем» (Иоанн 6:56). «Я хлеб живой, сшедший с небес; ядущий хлеб сей будет жить вовек; хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя» (Иоанн 6:51). На Тайной Вечере Иисус кормит учеников хлебом, приговаривая: «ядите: сие есть Тело Мое» (Матфей 26:26), и поит вином: «сие есть Кровь Моя» (Матфей 26:26). Таким образом, Вечеря Господня – просто генеральная репетиция того, что должно произойти чуть позже. Хлеб и вино – не метафора и еще не «таинство пресуществления», а просто тренировка и проверка учеников – не подведут ли во время реального жертвоприношения. Никого из учеников вроде не вырвало, никто не передумал, и у Иисуса остается одна надежда на отмену жертвоприношения: «истинно говорю вам, что один из вас предаст Меня» (Матфей 26:21).

После ужина все, кроме отосланного Иисусом Иуды, «воспев, пошли на гору Елеонскую» (Марк 14:26), (Матфей 26:30). Почему именно на «гору Елеонскую» и «воспев»? Во-первых, потому, что «заколать пасхального агнца закон требовал только в том месте, где пребывало имя Господа (то есть пред скиниею или храмом) (Вт 16.1)» (*Полный и подробный Библейский Словарь к русской канонической Библии. Москва, Коптево, 1998 год*); (Тут, кстати, словарь ошибается, это Второзаконие 16:2). А на горе Елеонской храм был: «И когда Он сидел на горе Елеонской против храма...» (Марк 13:3). Во-вторых, «воспев», потому, что идти надлежит «для возношения всесожжений Господу, как написано в законе Моисеевом, с радостью и пением, по уставу Давидову» (2 Паралипоменон 23:18).

Никто так и не попытался внятно объяснить, зачем после ужина Иисус приказал купить меч: «продай одежду свою и купи меч; ибо сказываю вам, что должно исполниться на Мне и сему написанному: и к злодеям причтен. Ибо то, что о Мне, приходит к концу. Они сказали: Господи! вот, здесь два меча. Он сказал им: довольно» (Лука 22:36 – 38). Единственное, на что хватает фантазии христианским богословам – «для защиты от разбойников и насильников, коих много тогда ходило по дорогам» (Джон Уэсли, комментарии к Библии). «Толкователи» даже не смотрят одну строчку ниже: «И, выйдя, пошел *по обыкновению* на гору Елеонскую, за Ним последовали и ученики Его» (Лука 22:39). Или немного

выше: «Днем Он учил в храме, а ночи, выходя, проводил на горе, называемой Елеонскою» (Лука 21:37). То есть всегда ходили – не нужно было, зато именно в этот день понадобились, да и то двух достаточно. Вообще-то достаточно и одного. И ведь черным по белому: «купи меч; ибо сказываю вам, что должно исполниться на Мне». Но если не хотеть видеть – не увидишь. Также, как и следующей фразы, обращенной к Апостолам: «все вы соблазнитесь о Мне в эту ночь, ибо написано: поражу пастыря, и рассеются овцы стада» (Мат 26:31). Итак, во исполнение писания «пастырь» должен быть поражен, а не арестован, и именно в *эту ночь*. А на какое именно писание ссылается Иисус? На Захарию, и ссылка нас уже не удивит: «*О, меч! поднимись на пастыря Моего* и на ближнего Моего, говорит Господь Саваоф: порази пастыря, и рассеются овцы!» (Зах. 13:7).

Итак, меч для «заклания Агнца» нашелся, и Иисус наставляет учеников: «Придя же на место, сказал им: молитесь, чтобы не впасть в искушение» (Лука 22:40), (то есть не отказаться от планов), но сам молится о другом, у него нервы уже сдают: «Отче! о, если бы Ты благоволил пронести чашу сию мимо Меня!» (Лука 22:42). «И, находясь в борении, прилежнее молился, и был пот Его, как капли крови, падающие на землю» (Лука 22:44). Раньше Христос с бравадой заявлял: «иго Мое благо, и бремя Мое легко» (Мат 11:30), Теперь же, перед лицом смерти (хотя и верил, вероятно, в свое воскресение, правда, не понятно в чьем теле), спасовал. Выхода

у него нет, отказаться от роли перед учениками невозможно. Ученики уже не отступятся, они хорошо усвоили слова Иисуса: «никто, возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия» (Лука 9:62). Единственное, что может спасти «спасителя» от заклания – вмешательство кого-либо извне. Не поэтому ли Христос отправил Иуду с ужина: «Тогда Иисус сказал ему: что делаешь, делай скорее. Но никто из возлежавших не понял, к чему Он это сказал ему?» (Иоанн 13:27 – 28). Только арест мог теперь спасти его от всеожжения.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.