
Андрей Буровский
Сергей Януцени

ЗАВТРА БУДЕТ ВОЙНА!



Андрей Буровский
Завтра будет война!

«Яуза»

Буровский А. М.

Завтра будет война! / А. М. Буровский — «Яуза»,

Самая «неполиткорректная» книга за многие годы! Страшная правда о ближайшем будущем! XXI век станет самым жестоким и кровавым в человеческой истории! Мы не просто стоим на пороге новой Большой войны – она уже началась. Не желая смириться с утратой мирового господства, Американский Рейх сделал ставку на силовое решение накопившихся проблем. Если мы проиграем эту войну, России грозит не просто распад и расчленение на оккупационные зоны, но прямой геноцид: «В ходе колониальных войн Запад накопил колоссальный опыт "очищения" земли от "лишнего" населения и теперь готов применить его против нашей страны...» Как нам избежать подобной участи? Как отстоять свою землю и свое будущее? Есть ли у нас шанс выйти победителями из самой страшной войны от начала времен? В данной книге вы найдете ответы на все эти вопросы.

© Буровский А. М.

© Яуза

Содержание

Введение	5
Часть I	8
Глава 1	8
Глава 2	18
Глава 3	22
Глава 4	39
Глава 5	43
Глава 6	48
Конец ознакомительного фрагмента.	54

Андрей Михайлович Буровский, Сергей Якуцени Завтра будет война!

*Книга ПОСВЯЩАЕТСЯ всем, кто хоть что-то сделал для того,
чтобы остановить новую Большую войну.*

*Нет, воли, кроме доброй, вовсе не было.
Предупреждений вой – ревел в ушах,
Но глаз не отводя своих от неба,
Мир все же в бездну свой направил шаг.*

Б. Слуцкий

Введение

*Послевоенные эпохи сменяются предвоенными
Печальная истина*

Почти пятьдесят лет, с 1945 г., мир оставался таким, каким его сделали победители во Второй мировой войне. Послевоенная система мироустройства основывалась на Потсдамских соглашениях 1945 г. и решениях международной валютно-финансовой конференции в Бреттон-Вудсе (США) в 1944 г.

Две сверхдержавы, США и СССР, сдерживали друг друга. Ни одна из них не могла абсолютно господствовать в мире. Ни одна из них не могла выиграть войну за господство. Даже выиграв такую войну, победитель нес такие потери, что погибал вместе с разгромленным врагом.

Гремели локальные войны. Обе сверхдержавы выступали как кукловоды, чьи марионетки убивают и взрывают друг друга. Но ни разу США и СССР не скрестили оружие непосредственно друг с другом.

Локальные войны велись не за огромные территории, континенты и океаны, а за идеологическое господство. И в основном на территории отдельных небольших государств.

Так было в конце 1940-х в Китае и в Индии, в 1950-е в Корее, Венгрии, на Переднем Востоке. В 1960—1970-е г. локальные войны и местные революции шли во Вьетнаме, в Камбодже и Лаосе, в Индонезии, по всей Африке, на Кубе, в Чили и в Центральной Америке.

Ни одна из этих войн не могла бы изменить лицо всего мира и международные правила жизни. Послевоенную систему никто не хотел изменить. А кто и хотел – тот не мог.

И в 1980-е годы шли локальные войны в Иране, Афганистане, Аргентине, странах Африки. Но по-прежнему сверхдержавы не воевали между собой.

Послевоенная система начала рушиться в 1989 г. и рухнула в 1991 г. На первый взгляд, победили США: сначала Восточная Европа перестала быть сателлитом СССР, а там распался и сам Советский Союз. Но законы истории не обманешь: с крушением системы социализма единственная сверхдержава не способна удержать мир в состоянии хоть относительной стабильности. Послевоенный миропорядок 1945–1991 гг. был основан на глобальном соперничестве, угрозе войны и идеологической борьбе. Он был несправедливым, жестоким, неправильным. Но это был миропорядок. После 1991 г. возникло то, что правильнее всего назвать «мировым беспорядком». Хаос.

Всякая система стремится к порядку, к предсказуемости.

**На смену даже «хорошему» беспорядку и хаосу всегда приходит
пусть «плохой», но порядок.**

После поражения СССР в мире вспыхнула эйфория: конец истории! Конец войн! Всеобщее счастье и благоденствие!

Но история показывает: послевоенные эпохи всегда сменяются не миром и благоденствием, а новыми предвоенными эпохами.

Прошло всего 10 лет после падения СССР, и летчики-камикадзе врезались в небоскребы Нью-Йорка, а Саддам Хусейн бросил вызов гегемонии США.

Послевоенная эпоха окончательно сменилась предвоенной.

В послевоенную эпоху мир уже поделен и правила игры всем известны. Если появляются крамольники и не хотят играть по этим правилам, их не трудно заставить быть разумнее.

В предвоенную эпоху мир не поделен, правила игры не установлены. Каждый центр силы может хотя бы попытаться отхватить кусок побольше. Каждый центр силы может попытаться навязать миру свои правила и тем самым стать самым главным.

Предвоенная ситуация – это всегда сильная держава, которая хочет стать еще сильнее.

Распад Югославии, в которую мгновенно сунули нос США. Объявление Средней Азии «зоной жизненных интересов США». Первая война с Ираком 1990 г. Противостояние с Ираном. Поддержка ваххабитов на Северном Кавказе.

**Так Германия хотела заставить поделиться колониями перед
Первой мировой войной и «защищала своих» перед Второй мировой.**

Предвоенная ситуация – это всегда другие сильные державы, которые не хотят дать сильному стать еще сильнее.

Так, Британия и Франция останавливали Германию. Они даже провоцировали слабых мира того, чтобы Германия обидела их и стало за кого заступаться.

Сегодня новые центры силы ходят друг вокруг друга, проверяют друг друга на способность противостоять агрессии. У кого раньше не выдержат нервы? Кого спустя годы объявят главным виновником войны?

Современный мир и похож, и не похож на мир перед первыми двумя мировыми. Но принципиально он такой же, потому что и тогда, и теперь существует мировая империя Запада. Меняются ее хозяева, главные действующие лица. Но пока сохраняется мировая империя, в мире есть что делить.

Большие войны не приходят в одно мгновение. В Большие войны втягиваются постепенно. Задолго до того, как началась «мясорубка на Марне» в 1915 г., союзы крупнейших государств вели войны через своих сателлитов, делили пока не весь мир, а части мира. Они вели пропаганду, обвиняя друг друга бог знает в чем, и каждое государство старалось показать, что это его обидели соседи, оно только вынуждено защищаться.

Первая мировая война выросла из колониальных конфликтов, гремевших с 1899 г. 15 лет подготовки, 4 года массовых убийств, до 20 миллионов покойников.

Вторая мировая война выросла из агрессии Японии против Китая с 1931 г., пограничных конфликтов 1938 г., раздела Чехословакии в 1938-м, гражданской войны в Испании 1936–1938 г. То, что мы называем Второй мировой, – только самая острая фаза конфликта. «Всего» шесть лет не прекращавшегося ни на день кошмара, 67–70 млн трупов.

Новая Большая война фактически уже началась. Она идет в Ираке с 1990 г., в Югославии с 1989-го и на Кавказе с 1988 г. Острая фаза третьей мировой войны будет более долгой и страшной, чем Второй мировой.

И еще больше покойников.

Если не удастся остановить новую Большую войну, самое страшное впереди.

Организаторы Большой войны придумывают для нее самые невероятные причины. Что угодно, лишь бы обвинить «других» и обелить самих себя! Слишком многие верят в эти сказки, и потому придется начать книгу с объяснения: почему это все неправда.

Часть I

ПОЧЕМУ ЭТО НЕПРАВДА

Глава 1

Война цивилизаций?

*Христиане бежали до берегов их морей, а наши под зеленым
знаменем Пророка гнали их, убивая всех, кто отставал.
Из сказок Шахерезады*

Сразу после крушения «послевоенной» системы в мире появились две популярнейшие теории того, что может быть в дальнейшем: конца истории и войны цивилизаций.

Автор теории «конца истории» вопреки фамилии не японец. Американец японского происхождения Фрэнсис Фукуяма родился 27 октября 1952 г. в Чикаго. Получил степень бакалавра искусств в Корнелльском университете, степень доктора философии в Гарварде, где изучал политологию. С 1979-го он работал в отделе политологии «RAND Corporation», а в 1981–1982 гг. и в 1989 г. – в департаменте политического планирования Государственного департамента США. Там он дошел до статуса заместителя директора по военно-политическим отношениям в Европе.

Он преподавал в нескольких престижных американских университетах, в 1981–1982 гг. входил в состав американской делегации на египетско-израильских переговорах по вопросу палестинской автономии.

Этот крупный чиновник, по заслугам уважаемый американский интеллигент, в 1989 г. утверждал: история человечества уже окончена. В мировом масштабе победили либеральная демократия и свободный рынок. Развивать и улучшать эти институты уже не надо. Противопоставить им нечего. С падением Советского Союза никто и ни за что уже не будет ожесточенно воевать, нападать друг на друга и что-то делить. Незачем, не из-за чего, не для чего. Что остается? Тихо балдеть перед телевизором, подливать себе из заветной бутылочки и радоваться, что все так хорошо кончилось¹.

Обсуждали Фукуяму много, но как-то не всерьез. Больше выясняли, к какому направлению в культуре его отнести и кто он вообще сам такой². И никак в практической жизни его идеи не использовали.

Концепция же «войны цивилизаций» С. Хантингтона стала основой для политической идеологии США XXI века.

Идеи Сэмюэля Хантингтона

Сэмюэль Хантингтон и до статьи «The Clash of Civilizations?» в 1993 г. был политологом известным и признанным: профессор Гарвардского университета, директор Института стратегических исследований им. Дж. Олина при Гарвардском университете, основатель и соиздатель журнала «Внешняя политика». С 1985 г. он – президент Американской ассоциации политических наук. После его книг «Политический порядок в изменяющихся обществах» (1968) и

¹ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004.

² Затонский Д. Постмодернизм: Гипотезы возникновения // Иностранная литература. 1996. № 2.

«Кризис демократии» (1975) Хантингтона считают «либеральным консерватором», одним из зачинателей «неоконсервативной волны» в западной политической жизни.

Само по себе направление довольно симпатичное: не отказываться от достигнутой сложности и в то же время обратиться к самым простым фундаментальным ценностям: семья, личные отношения, дружба, сельское хозяйство, образование, культура, история страны. Неоконсерваторы считают важным сохранить устои нации и государства от напора разного рода экстремистов.

Жаль, в России неоконсерваторов почти нет.

Но настоящий «звездный час» Хантингтона настал после 1993 г. Его версия войны цивилизаций простая и невеселая. Хантингтон полагает, что традиционное соперничество между национальными государствами³ себя исчерпало. Вернуться к нему и невозможно, и никому не нужно.

По его мнению, «в нарождающемся мире» основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой.

Обычно началом Нового времени в мировой истории считают Вестфальский мир 1648 г. Он разделил Европу на протестантскую и католическую, с ним окончилась долгая череда религиозных войн Реформации.

После Вестфальского мира между собой воевали короли и императоры. Эти абсолютные или все чаще конституционные монархи стремились укрепить экономическую мощь своих империй, а главное – присоединить новые земли к своим владениям.

Для этого они увеличивали свои армии, укрепляли свою техническую мощь, делали сильнее бюрократический аппарат. Процесс развития государства и породил нации-государства.

После Великой Французской революции 1789–1793 гг. основные линии конфликтов стали пролегать не столько между правителями, сколько между нациями. Вражда между «нациями-государствами» длилась весь XIX в. Первая мировая война велась между объединениями «наций-государств».

После двух революций в России 1917 г. и Гражданской войны 1917–1922 гг. лицо мира определяли идеологии. Сначала конфликтовали нацизм, коммунизм и либеральная демократия. Потом нацизм разбили, и после Второй мировой войны в мире противостояли коммунизм и либеральная демократия.

«Во время холодной войны этот конфликт воплотился в борьбу двух сверхдержав, ни одна из которых не была нацией-государством в классическом европейском смысле. Их самоидентификация формулировалась в идеологических категориях»⁴.

Но холодная война окончилась. Теперь мир не разделен на идеологические блоки. Фукуяма считал, что тут все и кончилось. Хантингтон же полагает, что как только прекратились войны между идеологическими системами, тут же начались войны между цивилизациями.

Кто с кем будет воевать и почему?

По Хантингтону, главными участниками исторического процесса в ближайшие годы будут семь-восемь цивилизаций. К ним он относит западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, православно-славянскую, латиноамериканскую и, возможно, африканскую цивилизации.

Почему они будут враждовать?

Во-первых, различия между людьми разных цивилизаций проявляются в истории, языке, культуре, традиции, в религии⁵.

³ Сам Хантингтон называет такие государства «нации-государства».

⁴ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С.33–48.

⁵ Многие ученые даже считают, что цивилизации созданы религиями.

В разных цивилизациях за сотни и тысячи лет сложились разные взгляды на отношения между Богом и человеком, гражданином и государством, родителями и детьми, свободой и властью, равенством и подчинением. Они намного более фундаментальны, чем различия между идеологиями, политическими режимами или лояльностью национальным государствам.

На протяжении веков самые затяжные и кровопролитные конфликты порождались именно различиями между цивилизациями. Например, между миром христианства и ислама войны практически не прекращались с момента появления ислама в VII в.

Во-вторых, мир становится субъективно «меньше». Раньше люди могли веками не видеть «чужих», не сталкиваться с ними экономически и политически. Сегодня стремительно усиливается взаимодействие между людьми различных цивилизаций. Речь идет не только о туризме и Интернете, но об экономическом и политическом взаимопроникновении. Люди постоянно видят «других», общаются с ними, сталкиваются в быту и в делах.

Эти взаимодействия усиливают цивилизационное самосознание, потому что при них обостряется понимание различий между цивилизациями. Люди по-разному смотрят на проникновение в экономику и общественную жизнь их стран «своих» и «чужих». К примеру, американцы хуже относятся к японским капиталовложениям, чем к более крупным капиталовложениям из Канады и европейских стран. Во Франции негативно относятся к эмиграции из Северной Африки, но спокойно – к эмиграции из католической Польши.

В-третьих, по мере ослабления роли «наций-государств» душевную пустоту в душах людей занимает религия. Она начинает играть все большую роль для самоопределения человека. Фундаменталистские движения возникли по сути, во всех мировых религиях: в западном христианстве, иудаизме, буддизме, индуизме и исламе. Если двадцать лет назад религия казалась уделом малограмотных и отсталых людей, сегодня в большинстве стран и конфессий фундаментализм поддерживают образованные молодые люди, высококвалифицированные специалисты из средних классов, лица свободных профессий, бизнесмены.

В-четвертых, во всем мире происходит своего рода «возвращение к корням». Есть оно и в западном мире, а среди незападных цивилизаций становится важнейшим фактором. Идет «азианизация» в таком форпосте западного понимания жизни, как Япония, исчерпание наследия Неру и «индуизация» Индии, крах западных социалистических и националистических идей и отсюда «реисламизация» Ближнего Востока.

Современные проблемы культурного самоопределения в России Хантингтон тоже считает таким «антизападным» явлением и попыткой обретения «корней».

В-пятых, культурные особенности и различия менее подвержены изменениям, чем экономические и политические. Поэтому их сложнее разрешить либо сводить к компромиссам. «В бывшем Советском Союзе коммунисты могут стать демократами, богатые превратиться в бедных, а бедняки – в богачей, но русские при всем желании не смогут стать эстонцами, а азербайджанцы – армянами»⁶.

«В классовых и идеологических конфликтах ключевым был вопрос: «На чьей ты стороне?» И человек мог выбирать – на чьей он стороне, а также менять раз избранные позиции. В конфликте же цивилизаций вопрос ставится иначе: «Кто ты такой?» Речь идет о том, что дано и не подлежит изменениям. И, как мы знаем из опыта Боснии, Кавказа, Судана, дав неподходящий ответ на этот вопрос, можно немедленно получить пулю в лоб. Религия разделяет людей еще более резко, чем этническая принадлежность. Человек может быть полуфранцузом и полугарбом, и даже гражданином обеих этих стран. Куда сложнее быть полукатоликом и полумусульманином»⁷.

⁶ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.

⁷ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С. 33–48.

В-шестых, усиливается экономический регионализм. Доля внутрирегионального торгового оборота возросла за период с 1980 по 1989 г. с 51 до 59 % в Европе, с 33 до 37 % в Юго-Восточной Азии, и с 32 до 36 % – в Северной Америке. Судя по всему, роль региональных экономических связей будет усиливаться.

Экономический регионализм может быть успешным, только если он коренится в общности цивилизации. Европейское Сообщество покоится на общих основаниях европейской культуры и западного христианства.

Успех НАФТА (североамериканской зоны свободной торговли) зависит от продолжающегося сближения культур Мексики, Канады и Америки.

А Япония, напротив, испытывает затруднения с созданием такого же экономического сообщества в Юго-Восточной Азии, так как Япония – это единственное в своем роде общество и цивилизация. Какими бы мощными ни были торговые и финансовые связи Японии с остальными странами Юго-Восточной Азии, культурные различия между ними мешают продвижению по пути региональной экономической интеграции по образцу Западной Европы или Северной Америки»⁸.

Хантингтон считает, что облик мира будет формироваться в ходе взаимодействия разных цивилизаций. Он уверен, что все более тесный мир обречен на столкновения все более обособленных цивилизаций. Неизбежный конфликт цивилизаций разворачивается на двух уровнях. Есть макроуровень глобальной политики. На нем страны и блоки стран, относящиеся к разным цивилизациям, соперничают из-за влияния в военной и экономической сфере, борются за контроль над международными организациями и третьими странами. Все они стараются утвердить во всем мире собственные политические и религиозные ценности.

А есть микроуровень... Группы, обитающие вдоль линий разлома между цивилизациями, ведут кровопролитную борьбу за земли и власть друг над другом. Если столкновение цивилизаций станет важнейшим фактором мировой политики, то «линии разлома между цивилизациями – это и есть линии будущих фронтов»⁹.

Макроуровень, или Синдром братских стран

Хантингтон считает, что страны одной цивилизации просто не могут не поддерживать друг друга. По его мнению, Саддам Хусейн «неприкрыто апеллировал к исламу», и пытался представить войну как войну между цивилизациями. Исламские фундаменталисты сплошь и рядом поддерживали Ирак, а не правительства Кувейта и Саудовской Аравии, за спиной которых стоял Запад.

«Это не мир воюет против Ирака, – говорилось в получившей широкую известность речи Сафара Аль Хавали, декана факультета исламистики университета Ум Аль Кура в Мекке, – это Запад воюет против ислама».

Переступив через соперничество между Ираном и Ираком, религиозный лидер Ирана аятолла Али Хомейни призвал к священной войне против Запада: «Борьба против американской агрессии, алчности, планов и политики будет считаться джихадом, и каждый, кто погибнет на этой войне, будет причислен к мученикам». «Эта война, – заявил король Иордании Хусейн, – ведется против всех арабов и мусульман, а не только против Ирака».

Хантингтон прав в том, что «Война в Заливе» вызвала сплочение арабского мира в поддержке Саддама Хусейна. Этот широкий фронт поддержки вынудил даже арабские правительства, вначале примкнувшие к антииракской коалиции, ограничить свои действия и постепенно выйти из нее. Арабские правительства выступили против дальнейших попыток Запада оказать

⁸ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С. 33–48.

⁹ Там же.

давление на Ирак, в том числе против бомбардировки Ирака в январе 1993 г. В 1990 г. в антииракскую коалицию входили Запад, Советский Союз, Турция и арабские страны. В 1993 г. в ней остались практически только Запад и Кувейт. Правда, есть тут вопросик – а в цивилизациях ли тут дело?

«Сравнивая решительность Запада в случае с Ираком с его неспособностью защитить боснийских мусульман от сербов и применить санкции против Израиля за несоблюдение тем резолюций ООН, мусульмане упрекают Запад в двойной морали. Но мир, где происходит столкновение цивилизаций, – это неизбежно мир с двойной моралью: одна используется по отношению к «братским странам», а другая – по отношению ко всем остальным» – так объясняет смысл событий Хантингтон¹⁰.

По его мнению, Турция поддерживает Азербайджан в конфликте с Арменией именно потому, что это страны исламские. А Россия, считает Хантингтон, поддерживает Армению потому, что она – христианская страна.

Причем «в последние годы своего существования советское правительство поддерживало Азербайджан, где у власти по-прежнему были коммунисты. Однако с распадом Советского Союза политические мотивы сменились религиозными. Теперь российские войска сражаются на стороне армян, а Азербайджан обвиняет российское правительство в том, что оно совершило поворот на 180 градусов и поддерживает теперь христианскую Армению»¹¹.

И уж, конечно, самая лучшая из возможных иллюстраций – это Югославия! Западные страны испытывали «ужас и отвращение к зверствам, творимым сербами. В то же время ее относительно мало взволновали нападения на мусульман со стороны хорватов и расчленение Боснии и Герцеговины».

ЕС признало Словению и Хорватию, «ведущие страны европейской цивилизации сплотились для поддержки своих единоверцев. А затем стали поступать сообщения о том, что Хорватия в большом объеме получает оружие из Центральной Европы и других стран Запада».

Россия Ельцина стремилась поддерживать сербов. Многие парламентарии требовали от правительства вести себя активнее, а «к началу 1993 г. несколько сот российских граждан служили в сербских войсках и, согласно сообщениям, в Сербию поставлялось российское оружие».

А со стороны исламского мира в 1993 г. в Боснии сражалось до 4000 мусульман более чем из двадцати исламских стран. Правительства Саудовской Аравии и других стран испытывают все более мощное давление со стороны фундаменталистских группировок, требующих более решительной поддержки Боснии. К концу 1992 г. Саудовская Аравия, по сути, финансировала снабжение боснийских мусульман оружием и продовольствием.

В общем, война в Югославии – прямое подобие гражданской войны в Испании 1936–1937 гг. Только тогда воевали коммунистический и антикоммунистический интернационалы. Теперь воюют цивилизации. А двойная мораль при этом, уверяет Хантингтон, дело житейское.

Внутри цивилизаций воюют меньше... Россия и Украина принадлежат к одной цивилизации, вот в 1991–1992 гг. и не дошло до войны из-за Севастополя и Черноморского флота, ядерных арсеналов и экономических проблем.

В это же самое время на территории бывшего Советского Союза шли серьезные бои между мусульманами и христианами; напряженность, доходящая до прямых столкновений, определяла отношения между западными и православными христианами в Прибалтике; но между русскими и украинцами дело до насилия не дошло¹².

¹⁰ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.

¹¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.

¹² Эти места у Хантингтона было очень забавно читать в августе 2008 г., когда православная Россия вынуждена ввести войска в православную Грузию для спасения православной Осетии, в то время как православная Украина грозит православной России войной, а православная Белоруссия отмалчивается.

Впрочем, Хантингтон не считает реальной большую мировую войну: все стороны конфликта располагают ядерным оружием. А вступать в войну, имея в арсенале ядерное оружие, равносильно принятию решения о самоубийстве одновременно с убийством своего противника. Так как количество накопленного оружия столь велико, что применение его в условиях относительно небольшого земного шара будет равносильно, по существу, самоубийству.

Что такое цивилизации и сколько их?

Теория Хантингтона логична, основана на хорошем знании истории и убедительно изложена. На первый взгляд даже кажется, что она уже начинает подтверждаться.

Сложность в том, что, во-первых, никто толком не знает, сколько на свете существует цивилизаций, и каких именно. В работах разных теоретиков цивилизации ведут себя, как амёбы: сливаются, делятся, перемещаются.

Только для некоторых специалистов существует отдельная японская цивилизация. Для других она «слипается» в единую конфуцианскую цивилизацию вместе с Китаем, Кореей, Вьетнамом. Западная цивилизация существует в двух основных вариантах: европейском и североамериканском. Исламская цивилизация подразделяется на арабскую, тюркскую и малайскую.

Наша с вами цивилизация то объединяется в единую христианскую цивилизацию со всеми христианами, включая ирландцев и эфиопов. То объявляется православной. То объявляется славянской, но отделенной от православных неславян: грузин, армян, сирийцев.

В результате основатель цивилизационного подхода Данилевский насчитывал 10 цивилизаций за всю историю человечества. Освальд Шпенглер говорил то о 12, то о 16 цивилизациях. Арнольд Тойнби насчитал уже 21 цивилизацию, из которых только шесть существуют в современном мире.

Лев Гумилев насчитывал то 12, то 16, то даже 30 «суперэтносов».

В общем, темна вода во облацех.

Нужно ли считать, что Япония «неизбежно» будет враждовать с Кореей и Китаем? Да, если она отдельная цивилизация. В этом случае и войны Японии с Китаем в 1895, 1931–1945 гг. надо считать цивилизационными. Нет, если это одна цивилизация. Тогда все ее войны с Китаем – какая-то досадная случайность.

Неизбежны ли конфликты мусульман-шиитов и мусульман-суннитов? Если это разные цивилизации, то да. Тогда и война Ирана с Ираком в 1980–1988 г., – цивилизационная война. Ведь она и началась с того, что Иран пытался претворять в жизнь идеи Хомейни насчет экспорта исламской революции в другие страны региона. Шиитские боевики совершили множество вооруженных акций, направленных против правящей иракской партии БААС. Это резко обострило отношения между двумя странами и привело к росту пограничных столкновений. 17 сентября 1980 г. Саддам Хусейн формально денонсировал Алжирский договор 1975 г. и объявил восточный берег Шатт-эль-Араб территорией Ирака. 22 сентября начались военные действия.

Вообще-то партия БААС – это партия арабских социалистов, и никакого отношения к исламу она не имеет. В том числе и поэтому и на Западе и в СССР Саддама Хусейна долгое время считали «своим парнем» и надежным оплотом против исламской революции (несмотря на принадлежность Ирака к миру ислама).

Но, конечно же, при желании можно объявить, что иракский социализм – это форма, которую принял суннитский ислам в наши дни. Хватает же совести некоторым историкам и политологам писать, что советская идеология прямо вытекает из ценностей православия и что Советский Союз – это та же самая цивилизация, что и историческая Россия¹³.

¹³ *Пайнс Р.* Россия при старом режиме. М., 1993; *Пайнс Р.* Русская революция. М., 2005; *Биллингтон Дж. Х.* Икона и

Так же можно считать и неизбежными и нормальными войны суннитов и шиитов, если считать их разными цивилизациями. При этом социализм в суннитском Ираке надо считать явлением «чисто суннитским», а хомейнистскую революцию в Иране – чисто шиитским.

Как только мы сделаем эти достаточно произвольные заключения, мы получим простую и ясную схему происходящих событий. Знать бы еще наверняка, разные это цивилизации, или единая.

А сказать трудно, потому что всегда есть различные уровни самоидентификации: житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит (а бывает, что и не соотносит).

Примерно о том же сказал и Лев Гумилев: что в Москве человек может быть жителем Твери, в Лондоне он будет русским, а на Новой Гвинее – белым¹⁴.

Похоже, тут и кроется важная проблема: пока мы смотрим на регион с большого расстояния, мы мало различаем множество внутренних различий. А стоит приблизиться – и мы видим не слепое пятно с надписью «православная цивилизация», а многие и разные народы, культуры и конфессии.

К тому же границы цивилизаций – этих культурных общностей наивысшего ранга, могут меняться. Жители Сибири и даже Урала еще в XVII в. ничего общего не имели с Россией.

Вся Латинская Америка не была Латинской до XVIII–XIX вв. Даже и сегодня темный это вопрос, в какой степени Латинская Америка принадлежит к одной цивилизации с Испанией. Вопрос еще менее простой: относятся ли к одной цивилизации мексиканские индейцы и народы кечуа и аймара из Южной Америки? И у тех, и у других – своя собственная духовная жизнь, свое социально-экономическое структурное формирование, свои религии, свои системы ценностей.

Испанский язык они понимают – по крайней мере, образованная часть индейцев. Но очень часто используют испанский язык для того, чтобы четко заявить о своей принадлежности индейскому миру¹⁵. И в какой степени эти люди составляют часть Латинской цивилизации – не очень понятно.

Не всегда цивилизации враждуют

Мало того, что мы толком не знаем, сколько же на земле цивилизаций и где проходят границы между ними. Похоже, Хантингтон очень преувеличил роль цивилизационной войны.

У Хантингтона получается, что вся мировая история сводится к борьбе цивилизаций, а все важнейшие исторические события как-то связаны с этой борьбой. В этом отношении теория столкновения цивилизаций очень похожа на расовую теорию и на классовую теорию К. Маркса: эта теория тщится объяснить абсолютно все, всю мировую историю, исходя из одной сверхидеи.

Внесу ясность: несомненно, и борьба рас, и классовая борьба – реальность истории. Но судя по всему, эти формы «борьбы» есть источник и первопричина событий мировой истории, а не следствия каких-то более фундаментальных причин.

Переселение нордической расы с Севера Европы на огромные территории вызвало борьбу рас за территории и природные ресурсы. Да и само расселение древних ариев по лицу Земли, их агрессия – только следствие, логический результат более раннего расселения людей с Переднего Востока. Оказавшись перед лицом вполне вероятного скорого уничтожения или

топор. Опыт истолкования истории русской культуры. М., 2003.

¹⁴ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., 1989.

¹⁵ Они ждут Пачакути.

ассимиляции, потомки древнейшей Европы переняли у пришельцев земледелие и скотоводство, создали общий язык, ответили своим расселением¹⁶.

Так расовые столкновения оказываются не причиной событий мировой истории, а следствием перехода к новому типу хозяйства. В той же Латинской Америке, к примеру, расы очень даже мирно уживаются.

То же и с классовой борьбой. Она и правда необычайно обострилась при раннем капитализме, когда жажда личной наживы перестала сдерживаться обычаями и традициями, а закон еще не умел регулировать отношения найма и капитала. В XVII–XVIII вв., в Англии и других ведущих капиталистических странах был и 16-часовой рабочий день, и 9-летние дети в шахтах, и умирающие без пенсии старики, и прочий кошмар. Но стоило развиваться трудовому законодательству, и к началу XX в. классовая борьба стала мрачным воспоминанием.

То же с враждой цивилизаций... Из истории мы знаем, что цивилизации могут враждовать, а могут и уживаться самым мирным образом.

То есть столкновения цивилизаций – несомненный факт мировой истории, но глупо было бы сводить к нему все исторические события.

В 1947 г., при разделении Индии на Республику Индию и Пакистан «линию разлома» захлестнула волна самого страшного насилия, погромов и стычек. Было убито до миллиона человек, число беженцев превысило 10 млн – и индусов, и мусульман.

Но и до этого, и после индусы и мусульмане могли мирно сосуществовать десятки и сотни лет на одной территории.

Всю историю ислама при желании можно трактовать как историю войн и захватов. Но даже в Османской империи периоды ведения войн с христианским миром сменялись периодами мирного сосуществования. Тем более не отмечены никакими волнами насилия проникновения мусульман в Африку и в страны современной Индонезии.

У Хантингтона как-то так получается, что цивилизации не могут не воевать. Суть их такова, и все тут! Но вроде очевидно, что китайская цивилизация не враждебна ни буддийской, ни мусульманской (коль скоро существует целый народ хуэй – китайцы-мусульмане. Китайцы, перешедшие в ислам. Около 5 млн человек). И индейцы кечуа как будто не собираются воевать с африканцами или с мусульманами.

Китайская цивилизация вряд ли будет воевать с миром ислама, а Индия – с Тибетом. Эти «стыки цивилизаций» вряд ли превратятся во фронты.

Вовсе не все цивилизации воюют со всеми остальными.

Если и возникнет война между некоторыми цивилизациями, может быть, стоит поискать причины этой войны? Как в Индии 1947 г.?

Не все цивилизации враждуют

...Внимание! Началось самое интересное! Хантингтон вовсе не считает, что войны будут вестись между ЛЮБЫМИ цивилизациями. Более того – большая часть цивилизаций не конфликтна между собой.

Хантингтон полагает, что «главный «фронт» войны цивилизаций пройдет между Западом и незападными цивилизациями... Центральная ось мировой политики, вероятно, выразится в конфликте между Западом и всем прочим миром, в противостоянии западных цивилизаций мощи и ценностям Запада.

Наиболее выразительный пример антизападного союза – совместный вызов западным ценностям и мощи со стороны конфуцианских и исламских стран»¹⁷.

¹⁶ Буровский А.М. Предки ариев. М., 2008.

¹⁷ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.

Тут, простите, уже полный бред: нет никакого «совместного вызова» Западу со стороны мусульманского мира и Китая. В конфликт с Западом, в первую очередь с США, втянута часть мусульманского мира. Китай вовсе не союзник Йемена, Ирана и Пакистана. Китай преследует свои, вполне прагматичные цели, которые только частично совпадают с целями этих исламских стран.

В какой-то степени Хантингтон – большой демократ. Он помнит о том, что до самого последнего времени народы Европы распоряжались судьбами всего мира. Он думает, что теперь народы и правительства незападных цивилизаций – уже не пассивные объекты западной истории, не мишень западной колониальной политики. Они вместе с Западом становятся активными и равноправными участниками исторического процесса.

Хантингтон даже отказывается от признания западных ценностей универсальными. Он справедливо видит, что «усилия Запада утвердить свои демократические ценности и либерализм в качестве универсальных ценностей, сохранить свое военное превосходство и расширить сферу экономических интересов порождают ответную реакцию других цивилизаций»¹⁸.

Вводя войска в Ирак или в Афганистан, лидеры Западного мира «практически всегда ссылаются на то, что действуют от имени «мирового сообщества». Знаменательна, однако, оговорка, вырвавшаяся у британского премьер-министра Дж. Мейджора в декабре 1990 г. во время интервью программе «С добрым утром, Америка». Говоря о действиях, предпринимаемых против Саддама Хусейна, Мейджор употребил слово «Запад». И хотя он быстро поправился и в дальнейшем говорил о «мировом сообществе», он был прав, именно когда оговорился»¹⁹.

Если это так, то можно объяснить происходящее и без всяких ссылок на войну цивилизаций. Скорее война цивилизаций становится объяснением для тех, кто ссылается на «мировое сообщество», но преследует свои эгоистические интересы.

Более того, – тезис «войны цивилизаций» лишает Запад последнего права на легитимность. Действительно, если Запад – естественный лидер мирового развития, если он несет в другие страны то, что им жизненно необходимо, к чему они сами неизбежно придут... Это одно.

Если Запад несет только ценности своей собственной цивилизации, как бы хороши они не были, это совершенно другое.

Впрочем, есть в этой теории и хорошая оправдательная струя. Если вражда цивилизаций неизбежна, снимается вопрос о виновниках конфликта. Цивилизации воюют потому, что так устроены. Двойной счет? Мир так устроен. Противно, но ничего не поделаешь. Можно с чистой совестью диктовать миру свои условия. Полный порядок.

Большинство аналитиков с этим согласны: конфликт, может, и не принимает формы открытого военного противостояния²⁰, но он существует и идет в виде вялотекущей, пока еще не всем заметной войны. Для такой войны типичны не громадные сражения, а локальные стычки в различных странах (в том числе и в России).

Некоторые ученые считают, что массовое переселение незападных народов в западные страны – тоже часть военных действий... Ведь переселяясь в Европу и США, люди иной ментальности, религии и культуры, получают, претендуют на овладение чужим экономическим, политическим и жизненным пространством.

Очень уж выгоден и удобен тезис «войны цивилизаций», чтобы от него так легко и просто отказаться.

¹⁸ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.

¹⁹ Хантингтон С. Указ. соч.

²⁰ Хантингтон прав: многие страны различных цивилизаций обладают ядерным оружием, и это является мощным сдерживающим фактором.

Статья Хантингтона была выполнена в рамках исследовательского проекта «Изменения в глобальной безопасности и американские национальные интересы». Этот проект разрабатывался Институтом стратегических исследований им. Джона Олина при Гарвардском университете. Платили за осуществление программы государственный департамент США и Пентагон. А статья впервые появилась в мондиалистском журнале «Foreign Affairs».

По сути дела, концепция «войны цивилизаций» – это программная установка в программах мондиалистов в стремительно изменяющемся мире.

Она сразу же стала изучаться и истолковываться серьезными аналитиками во всех странах. Сегодня исходя из идей Хантингтона строят свою тактику и стратегию ведущие политические режимы Земли и наиболее крупные транснациональные корпорации.

Все, кто заинтересован в реализации идей мондиализма.

Глава 2

Мондиализм – неизвестный, но не загадочный

*В детстве я хотел стать тапером в борделе или политиком.
Разница, по правде сказать, небольшая.
Президент США Гарри Трумэн*

Мондиализм – социальное и общественное движение, очень влиятельное на Западе, особенно в США. В России о нем мало что известно.

Слово «мондиализм» происходит от французского «le monde» (мир); французское слово в свою очередь образовано от латинского «mundus»: «мир, свет».

Согласно доктрине мондиализма, национальное и государственное как минимум второстепенно, как максимум – вообще не имеет права на существование. Мондиализм утверждает неизбежность полной планетарной интеграции, перехода от множественности государств, народов, наций и культур к «униформному миру».

Предельным случаем мондиализма можно считать утопию о создании «Пангеи» (всемирного государства). Эта абсурдная идея не пропагандируется и не становится предметом реальной политики. Но и эта идея обсуждается, порой весьма сочувственно. Так, коммунисты могли вполне сочувственно обсудить идею «мировой революции» даже после того, как стало очевидно: мировой революции не будет. Не будет, но ведь как хотелось бы...

Но «Пангея» – это теория, а стремление стереть, насколько возможно, различия между нациями, государствами, идеологиями – уже практика. Мондиалисты не стремятся уничтожить суверенные государства. Скорее они мирятся с ними как с «автономными и союзными республиками» неформально существующей Пангеи.

Во главу угла ставятся мировая экономика и торговля. По мнению мондиалистов, они должны быть абсолютно свободны от ограничений национальными правительствами. Значение же конкретной страны в мире определяется исключительно ее экономикой.

Национальные традиции не имеют права на существование или по крайней мере являются второстепенными. «Общечеловеческие ценности» всегда имеют приоритет над национальными. Суверенитет наций и государств менее важен, чем разного рода надгосударственные структуры: ООН, НАТО, ВТО, Евросоюз. Особую роль играют финансовые надгосударственные структуры – Всемирный банк и ВМФ, крупнейшие транснациональные корпорации и банки.

Национальное подчиняется наднациональному, чтобы обеспечить свободу торговли и «общечеловеческие ценности». Ну и чтобы решить все вопросы, связанные с применением силы и военных конфликтов.

Так формируется «новый мировой порядок» (le Nouvel Order Mondial, the New World Order). Страны Запада могут иметь свои конфликты и сложности... Надгосударственные структуры решают эти вопросы, избегая применения силы. В свое время Бисмарк говаривал, что «пушка – отличный инструмент уточнения государственных границ». Это мнение в мондиализме считается устаревшим. Мондиалисты ссылаются на печальный пример двух мировых войн...

Не все страны и народы в таком уж восторге от мондиализма? Тогда можно и двинуть войска. Хорошо, если войска ООН, уже чуть хуже, если войска НАТО. Но если нужно, сойдет и военная машина отдельной страны, лучше всего США.

Вообще-то и в случае международных конфликтов военная сила в «новом мировом порядке» применяется практически только в адрес стран, находящихся вне мондиалистской

системы («страны-изгой») или же нарушивших какие-то ее требования и упорствующих в нарушениях. К Китаю применить силу трудно, но к Ираку вполне получилось.

Да и зачем применять военную силу, если можно обойтись без сгоревших живыми детей в Багдаде 1990 г., живых и мертвых солдат, по которым идут танки, дымно-багрового зарева над городами? Война – это кровь и мозги на земле, не восполнимые ничем потери людей с обеих сторон, одичание и озверение.

Контроль над территориями земного шара можно устанавливать не только и не столько путем установления военной власти. Можно просто скупать все важные инфраструктурные объекты в стране или области. Такие объекты можно и строить, вкладывая собственные деньги и становясь их собственниками.

Воевать «приходится» только тогда, когда национальные правительства препятствуют такой скупке или такому строительству.

Вообще же мондиализм рекомендует национальным правительствам открыть широкие ворота для иностранной финансовой поддержки. В том числе для поддержки «своих людей» в этой стране. Вот если для этого создаются препятствия... Это же нарушения «прав человека»! Морские пехотинцы, вперед!

Свобода СМИ, в том числе иностранных – тоже требование мондиализма, которое обычно относят к числу «общечеловеческих ценностей».

Истоки мондиализма

С мондиалистскими утопиями носились давно. Они создавались и философами Нового времени. Учение о «Третьей эре» позитивиста Огюста Конта (1798–1857) или гуманистическая эсхатология Готхольда Эфраима Лессинга (1729–1781) – вполне мондиалистского толка.

Истоки мондиализма лежат и во вполне прагматичной британской политике фритредерства XIX в.²¹

О неизбежности единого мирового государства говорили и коммунисты. Согласно первой конституции СССР, принятой в окончательной редакции II съездом Советов СССР 31 января 1924 г.

«Воля народов советских республик, собравшихся недавно на съезды своих Советов и единодушно принявших решение об образовании Союза Советских Социалистических Республик, служит надежной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем, что новое союзное государство явится достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 г. основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику»²².

Мондиалистские организации создавались начиная с конца XIX в. и крупными фигурами в мировом бизнесе – например, сэром Сесилом Роудсом, организовавшим группу «Круглый

²¹ Фритредерство (от английского *Free trade* – свободная торговля) – экономическая теория, согласно которой основа основ – это свободная торговля и невмешательство государства в частное предпринимательство. Британские фритредеры XVIII–XIX вв. требовали понижения экспортных и импортных пошлин, отмены ограничений на торговлю, например, квот на импорт определенных товаров. Британия в этот период была сильнее экономически, чем любая другая держава. Фритредерство неизменно оказывалось для британцев выгоднее экономически и политически. Вот когда Британия перестала быть «мастерской мира» и утратила позиции лидера – тут в Британии и завопили о «местных особенностях» и о «защите национальных интересов».

²² Первая конституция СССР. М., 1948. С. 8.

стол», члены которой должны были «способствовать установлению системы беспрепятственной торговли во всем мире и созданию единого Мирового Правительства».

В течение XX в. эти мондиалистские организации, избегавшие излишней рекламы и часто даже носившие секретный характер, переменяли много названий. Существовало «Универсальное движение за мировую конфедерацию» Гарри Дэвиса, «Федеральный Союз» и даже «Крестовый поход за Мировое правительство» (организованный английским парламентарием Генри Асборном в 1946 г.).

Государственная идеология США – сам по себе любопытнейший феномен. В этой идеологии причудливо перемешаны умеренный мондиализм, реальные геополитические интересы США, демагогия про «права человека» и «демократию» в сочетании с патриотической и великодержавной пропагандой.

По мере того как США превращались в лидера Западного мира, именно это государство стало главным штабом мондиализма. Представители этой идеологии фактически образовали в США параллельную структуру власти: советников, аналитиков, центров стратегических исследований. Официальная власть без них может не многое.

Американскими геополитиками начиная с 70-х гг. разрабатывалась целая доктрина «нового мирового порядка»: мондиалистская от начала до конца.

Впервые об этой «доктрине» публично заявил президент США Джордж Буш во время войны в Персидском заливе в 1991 г.

В доктрине «нового мирового порядка» причудливо перемешиваются узкоамериканские геополитические интересы с мондиалистской утопией. Это особенно хорошо видно на примере экономически невыгодной помощи Израилю, осложняющей отношения с арабскими государствами – поставщиками нефти. Второй пример – упорные конфликты США с любой страной, нарушающей «права человека» – независимо от прагматических интересов Америки.

Мондиализм как политическая реальность

Современный Запад экономически и политически является мондиалистской системой с доминированием США. На данном этапе мировой истории национальные интересы США почти совпадают с установлением мондиализма во всем мире.

Все народы мира вне зависимости от своего желания имеют дело именно с этой реальностью. Нравится нам это или нет, но такая система существует.

Каждый образованный человек, читающий книги, журналы и газеты, пользующийся Интернетом, находится в поле идейной борьбы за\против мондиализма.

Сторонники «мировой интеграции» распространяют и пропагандируют идеалистические мондиалистские мифы самого разного рода.

Хавьер Перес де Куэльяр, в бытность еще Генсеком ООН, написал статью, где за хламом красивых фраз о необходимости охраны окружающей среды²³ и помощи странам «третьего мира»²⁴ сделал весьма важные проговорки об истинной цели ООН и стоящих за нею сил: «... нам нужны мир и взаимопонимание. Их можно достичь формированием нового мышления, новой лояльности, чувства глобального патриотизма, которое было бы столь же сильным и одухотворяющим, как и предшествовавшее ему чувство национального патриотизма»²⁵.

Китайский астрофизик Фан Личжи, нередко именуемый «китайским Сахаровым», замечает: «...мы должны противиться патриотизму, тем более что с течением времени он обнару-

²³ С тех пор окружающую среду никто так и не стал лучше охранять.

²⁴ Которая как сводилась, так и сводится к унижительным подачкам.

²⁵ Куэльяр Х.П. де. Синтез глобальной политики в области экологии и развития // Один мир для всех. М., 1990. С. 155.

живает все большую свою ограниченность, и даже самое чистое (sic!) патриотическое чувство становится слишком узким в условиях современного мира»²⁶.

Можно понять позицию Фана Личжи как реакцию на уродливый «социалистический патриотизм», официально насаждаемый в КНР (эклетиическую смесь национально-державной идеологии с антинациональным марксистским интернационализмом).

Естественно, патриотизм несколько не мешает решению экологических и демографических проблем. В странах Запада патриотизм «почему-то» не мешает, а скорее помогает эти проблемы решать.

Но идеология «глобального патриотизма» борется с «национальным» и «региональным» патриотизмом. Попытки насадить «глобальный патриотизм» вместо национального и регионального уже сегодня на каждом шагу ведут к навешиванию на сопротивляющихся патриотов ярлыки «фашистов», «расистов», экстремистов, «отсталых личностей» и т. д. и т. п.

И в странах бывшей Югославии, и в Ираке раздаются голоса, требующие политических ограничений для противников мондиализма. Например, ограничения для них права на ведение пропаганды. Пока это отдельные голоса... но «охота за ведьмами» очень и очень реальна в недалеком будущем.

Но, может быть, самый сильный из мондиалистских мифов – демагогии о США – своего рода «витрине мондиализма». В этом мифе Америка выступает и как «оплот демократии и прав человека», и как «плавильный котел» (melting pot), в котором все эмигранты становятся членами «американской нации».

Действительность сильно отличается от сияния рекламной витрины. И с «правами человека» в США обстоит дело довольно кисло. А американское общество представляет собой сложный многоэтничный конгломерат, где есть и члены «американской нации», и представители в разной степени ассимилированных диаспор. Далеко не все так уж сильно «перемешались» в американском «плавильном – котле».

Как видно, без мондиализма трудно понять тезис «войны цивилизаций». И без его теории, и без практики. А вот стоит учесть это учение, становится понятным, почему Хантингтон считает все цивилизации Земли в состоянии войны с западной.

Не признают мондиалистского мироустройства, сволочи!

Но мондиалисты считают, – без вмешательства Запада и особенно США в дела всего остального человечества никак нельзя обойтись! Ведь мир тяжело болен. Необходимо решать глобальные проблемы, переходить к «устойчивому развитию», бороться с «глобальным потеплением»... А главное, необходимо бороться с «мировым терроризмом».

²⁶ Фан Личжи. От патриотизма к мировому гражданству // Один мир для всех. М., 1990. С. 124.

Глава 3

О борьбе с глобальным терроризмом

Всякий раз, когда они кричат: «Бей разруху!», они должны хлопать самих себя по затылку!

М. А. Булгаков

Всякий раз, когда я вспоминаю о том, что Господь справедлив, я дрожу за свою страну.

Президент США Томас Джефферсон

Жупел террора

Действительно, ведь страны Запада борются с мировым терроризмом! С мировым мусульманским терроризмом! Чтобы не оказаться жертвой пропаганды, необходимо разобраться, кто с кем борется.

11 сентября

Сам тезис страшного глобального терроризма появился после 11 сентября 2001 г. Напомню, в этот день девятнадцать террористов поднялись на борт четырех самолетов, следующих в Калифорнию из аэропортов Логан, Даллас и Ньюарк. Пятнадцать из них были родом из Саудовской Аравии, двое из Объединенных Арабских Эмиратов, один из Египта и один из Ливана.

Среди террористов было шесть основных организаторов (четверо из которых были профессиональными пилотами) и тринадцать рядовых членов группы. Террористы никак не соответствовали стереотипному представлению о шахидах... Это были люди среднего возраста, хорошо образованные, со сложившейся жизненной позицией. И отличные летчики! Чтобы попасть самолетом в башню на скорости более 800 км в час, нужно иметь отличную подготовку. С самого начала заговорили о том, что террористов готовили в Вооруженных силах Саудовской Аравии, а то и США.

По пять человек село на рейс 175 United Airlines, рейс 11 American Airlines, и рейс 77 11 American Airlines, а четыре – на рейс 93 United Airlines. Поскольку длина маршрутов лайнеров составляла около 4200 км, они имели на борту примерно по 30 000—35 000 литров авиационного керосина каждый.

Все четыре самолета были захвачены террористами во время выполнения полета, приблизительно в одно и то же время, через некоторое время после вылета. Но судьба их оказалась все же разной.

После захвата самолетов, некоторые пассажиры смогли воспользоваться спутниковым телефоном самолета, а также своими мобильными телефонами и сообщить о захвате. По их сообщениям, террористы использовали ножи. Они убивали бортпроводников, убили как минимум одного пассажира и одного пилота 11-го рейса Джона Огоновски. Террористы угрожали взорвать самолеты.

На борту рейса 93 команда и пассажиры самолета напали на террористов в после того, как узнали по мобильным телефонам, что другие захваченные самолеты врезались в башни ВТЦ. Вероятно, проигрывающие борьбу террористы сами направили самолет в землю. Самолет Boeing 757–200 упал на поле в юго-западной части штата Пенсильвания около города Шанкс-

вилль в 10.03. Место падения находится приблизительно в 240 км к северу от Вашингтона. Погибли все, и не у кого узнать, какова была цель именно этих террористов.

Рейс 11 American Airlines, самолет Boeing 757–200, врезался в северную сторону северной башни Всемирного торгового центра в 8.46.30 по местному времени на уровне 94–98 этажей.

Рейс 175 United Airlines, самолет Boeing 757–200, врезался в южную сторону южной башни ВТЦ (WTC 2) в 9.02, приблизительно на уровне 78–85 этажа. Это событие было заснято телевизионными съемочными группами, снимавшими последствия первого удара.

Рейс 77 American Airlines, самолет Boeing 757–200, врезался в здание Пентагона в 9.37.

В результате попадания самолетов в день атаки разрушилось три здания Всемирного торгового центра.

Материальное воплощение мондиализма

Южная башня (WTC 2) обрушилась приблизительно в 9.59, после пожара, длившегося 56 минут. Северная башня (WTC 1) обрушилась в 10.28, после пожара, который продолжался 102 минуты. Третье здание, башня WTC 7 разрушилась в 17.20 в результате пожара и повреждений, полученных в момент обрушения основных башен ВТЦ.

На всей территории США возникли паника и хаос. Все коммерческие авиарейсы были отменены, посадка самолетов на территории США была запрещена. Уже находившихся в воздухе самолеты, прибывающие в Америку из других стран, были направлены обратно в аэропорты вылета или направлялись в аэропорты Канады и Мексики. Над крупными городами США патрулировали истребители ВВС и Национальной гвардии.

Все время поступали сообщения о других террористических атаках. Говорили о взрыве бомбы в автомобиле около здания Госдепартамента США, о пожаре в Вашингтонском торговом центре, о взрыве Труман Билдинг в Вашингтоне. Кроме того, сообщалось о захвате еще одного самолета, рейс 1989. Все эти сообщения оказались ложными, но каждое из них вызвало новый виток паники.

В первые часы после террористического акта сообщалось о гибели 50 тыс. человек. Через сутки говорили уже о 15 тыс. Через трое суток – о 5 тыс.

На самом деле жертвами терактов стали 2993 человека: 19 террористов, 246 пассажиров и членов экипажей самолетов, 2603 в зданиях ВТЦ и на земле, в здании Пентагона 125 граждан США, в том числе 96 граждан и выходцев из стран бывшего СССР. 24 человека остаются в списках пропавших без вести.

Погибли 341 пожарный и 2 пара-медика Нью-Йоркского пожарного департамента, 60 полицейских и 8 сотрудников «Скорой помощи».

В Нью-Йорке было опознано более 1600 тел, но остальных (около 1100 человек) опознать не удалось. Сообщалось, что на месте трагедии найдено «около 10 000 фрагментов костей и тканей, что несопоставимо с количеством погибших». Фрагменты костей были найдены даже в 2006 г., когда подготавливали к сносу здание Deutsche Bank.

Было создано множество фондов, оказывавших финансовую помощь пострадавшим и семьям погибших. До срока окончания подачи заявок 11 сентября 2003 г. было получено 2833 заявки от семей погибших.

Кроме разрушения двух 110-этажных башен ВТЦ, были серьезно повреждены или уничтожены другие строения ВТЦ, отель Марриотт Велд Центр и православная греческая церковь Святого Николая. Здание Немецкого банка, находящееся на другой стороне Либерти-стрит, было признано непригодным для пребывания людей и снесено в сентябре 2007 г. Одно крыло Пентагона серьезно повреждено огнем и взрывом, часть здания обрушилась.

Через несколько часов после терактов началась масштабная организация по поиску и спасению выживших. В обломках было найдено только небольшое количество раненых, и через

неделю стало понятно, что больше выживших найти не удастся. Спасение выживших и работы по разбору завалов заняли очень много времени, несколько недель потребовалось только на то, чтобы потушить пожары. Горение и тление в завалах продолжались 99 дней, прежде чем огонь был полностью потушен. Очистка территории завершилась только к марту 2002 г. Были сооружены временные деревянные платформы, с которых туристы могли наблюдать, как специальные команды занимаются разбором обломков на том месте, где стояли башни ВТЦ. 30 мая 2002 г. эти платформы убрали.

На местах всех трех башен были быстро воздвигнуты временные мемориалы. Одним из первых памятников стал мемориал «Дань в свете» (Tribute of Light), представляющий собой две группы прожекторов, направляющих в небо два вертикальных столба света. Первоначально прожектора работали с 11 марта по 14 апреля 2002 г. Потом их включали ежегодно в день годовщины террористических атак.

В Нью-Йорке был организован конкурс на лучший проект постоянного мемориала на месте ВТЦ. Пока планы по созданию музея на месте ВТЦ не реализованы, в основном из-за критики со стороны членов семей многих погибших.

Мемориал около здания Пентагона строится в виде парка со 184 скамейками, обращенными к зданию. Во время ремонта Пентагона в 2001–2002 гг., в месте, куда врезался рейс 77, была устроена небольшая внутренняя часовня. Временный мемориал расположен в 450 метрах от места падения рейса 93 близ Шанксвилля. Постоянный мемориал, посвященный жертвам рейса 93, находится в стадии планирования. Вероятнее всего он будет представлять собой рощу деревьев, окружающую место катастрофы. Существует также множество других мемориалов по всему миру.

На месте нахождения полностью разрушенных зданий восстановлено одно, в 2006 г. закончена постройка нового небоскреба 7 ВТЦ. В настоящее время на месте башен ВТЦ строится 541-метровая «Башня Свободы», которая, после завершения ее строительства в 2010 г., станет самым высоким зданием США и одним из самых высоких в мире. Ожидается постройка еще трех башен до 2012 г.

Странности следствия

Страшная трагедия, что говорить. Спустя уже несколько часов после атак ФБР смогло определить имена подозреваемых террористов. Один из террористов, Мохаммед Атта, задержался в аэропорту, и его багаж не был погружен на борт рейса 11 American Airlines. Этот багаж содержал документы, раскрывающие личности всех 19 террористов, а также важные детали относительно произошедшего: даты и места их рождения и проживания, номера банковских счетов и только что не интимные подробности личной жизни.

Удивительное везение! И какие услужливые террористы... Как вовремя они опаздывают на рейсы... Причем везде с собой таскают чемоданы с секретнейшей документацией.

27 сентября 2001 г. ФБР обнародовало фотографии всех 19 террористов, сопроводив их информацией об их возможной национальности, возрасте, прозвищах и псевдонимах.

Не менее любопытна, правда, еще одна деталь: все террористы пробыли на территории США от полутора до двух лет. Как выясняется, «компетентные органы» отлично знали, кто эти люди и чем занимаются. Знали об их семьях и пристрастиях, чуть ли не о любимом сорте пипифакса, имели фотографии... Но не арестовывали. Дали сперва выполнить задание.

В те же самые первые часы произошло еще два интереснейших события.

Первое: в те же первые часы после теракта в СМИ появилось множество спекуляций на тему того, что за атаками стоит Усама бен Ладен. Данных о том не было никаких... Но глава зловещей «Аль-Каиды», страшный Усама бен Ладен, просто должен был быть виноват!!!

Сообщалось, что в самый день терактов Агентство национальной безопасности и немецкое разведывательное агентство перехватили несколько сообщений, указывающих на Усаму бен Ладена.

Знать бы еще, что это за сообщения.

Следствие в те же самые «первые часы» после терактов оказалось поразительно хорошо информированным.

Известно, например, что 27 членов «Аль-Каиды» пытались въехать на территорию США для того, чтобы принять участие в нападении на ВТЦ, но сделать это смогли только 19.

Называют много конкретных имен несостоявшихся террористов, например, Закарии Массауи. Якобы он не стал участвовать в атаке по причине недостаточного доверия к нему со стороны руководства «Аль-Каиды».

Интересно, откуда известны такие тонкости?

Массауи был арестован 16 августа 2001 г., за месяц до атаки, за нарушение правил иммиграции. Его «кололи» до мая 2005-го!! Упорный Массауи уверял, что ему ничего не было известно о событиях 11 сентября.

3 мая 2006 г. федеральный суд отклонил требование смертного приговора и приговорил Массауи к шести пожизненным заключениям без права апелляции.

Только после этого Массауи «признался», что по личному указанию бен Ладена он и некий Ричард Рейд должны были захватить пятый самолет и направить его на Белый дом.

Адвокаты Массауи отклонили это заявление как фантазию с его стороны. В мае 2005 г. Усама бен Ладен заявил в своем видеообращении, что Массауи «не имел никакого отношения к событиям 11 сентября», что известно бен Ладену, поскольку он «ответственен за поручение 19 братьям», которые совершили теракт.

Называют и других террористов, «случайно не участвовавших» в атаках 11 сентября. Некоторые из них были потом арестованы в Афганистане и отправлены в тюрьму в Гуантанамо, но ничья вина не была доказана.

Странности связей США и Саудовской Аравии

Правозащитная организация «Международная амнистия» считает Саудовскую Аравию «примитивным полицейским государством». В стране действует средневековое законодательство, позволяющее применять пытки даже к свидетелям и казнить даже 12-летних подростков. Публичные порки и отрубание правой руки вору – повседневная практика. В 2000 г. на главной площади столицы Саудовской Аравии Эр-Рияда одновременно отрубили головы 125 людям. Многие из них были не более чем мелкими воришками. Дискриминация женщин в Саудовской Аравии – бытовая норма. Работоторговля и рабовладение – часть народной традиции.

Политические партии, профсоюзы и независимые организации запрещены. Сотни людей, недовольных правящим режимом, арестованы, и судьба их неизвестна.

После того, как король в 1953 г. перенес инсульт, несколько тысяч принцев – его детей, братьев и племянников, активно делят наследство, которое вот-вот свалится им в руки. Политические позиции этой толпы возможных наследников – от проамериканской до мусульманского фундаментализма. Фактически страна на грани гражданской войны.

США вроде бы борется за демократию? Да! Если бы любая страна Восточной Европы позволила бы себе такой же политический строй, негодование США не было бы пределов.

Вплоть до посылки «частей быстрого реагирования»

Но странное дело! По поводу Саудовской Аравии политики и высшие должностные лица США никогда не делали грозных высказываний. Эту страну никогда не пугали ни экономическими, ни политическими, ни военными санкциями.

Более того – въезд в США для жителя Саудовской Аравии ОБЛЕГЧЕН. Журналистам объясняют неофициально, интимно понижая голос: США слишком заинтересованы в поставках нефти из Саудовской Аравии...

В действительности все сложнее: саудовцы держат триллион долларов в банках США и еще триллион вложили в акции американских корпораций. Семья бен Ладенов и другие миллиардеры из Саудовской Аравии владеют 20–30 % акций фирмы «Майкрософт» и оборонно-авиационного гиганта «Боинг».

Саудовцы купили до миллиона гектаров земель разного назначения. Вынь эти деньги – и ущерб для экономики США получится колоссальный.

Но получается – США заинтересованы еще и в своевременном въезде из Саудовской Аравии террористов, отлично известных полиции и спецслужбам. Во всяком случае, очень многие грязные делишки спецслужбы и правительство США организовывали через саудовцев. Например, через них финансировались «свои» люди и «нужные» политические силы – на Переднем Востоке и в Европе.

Странности связей президента

Известно, что Буш подверг жесточайшей цензуре отчет конгресса: результат его собственного расследования событий 11 сентября. Президент США собственноручно вычеркнул ни много ни мало 28 страниц отчета – об участии граждан Саудовской Аравии в террористических актах.

Действия президента страны, которая находится с Саудовской Аравией в особых отношениях? Не только...

Семье бен Ладена принадлежит 5 % акций нефтяной фирмы «Арбусто», принадлежащей лично Джорджу Бушу.

«Карлайл групп» – фирма оборонного значения, ведущий поставщик Пентагона. В эту фирму вложены крупные деньги и семьи Бушей, и семьи Ладенов. 11 сентября один из родных братьев бен Ладена, Шафик, участвовал в конференции руководства этой фирмы вместе с отцом президента Буша. Они дружески беседовали в перерывах между заседаниями.

Личные отношения семей Буша и Ладенов всегда были не только деловыми, но дружески-теплыми. Посол Саудовской Аравии с США принц Бандар внес два миллиона долларов на программу, которой руководит жена президента Барбара Буш, и на содержание Президентской библиотеки Джорджа Буша. Принц Бандар – единственный в США посол иностранной державы, которого охраняют службы США за счет американских налогоплательщиков. Супруга посла Саудовской Аравии Бандара заявляла, что считает папу и маму президента Буша «все равно что своими родными папой и мамой».

За шесть месяцев до 11 сентября эти «американские Ладены» присутствовали на свадьбе сына Усамы бен Ладена... вместе с самой Усамой. Они же щедро финансировали «Аль-Каиду», речь о которой впереди.

11 сентября 24 члена семьи бен Ладена находились в США. В основном это были студенты и учащиеся колледжей. Самолеты не летали. Вообще. Но именно этих людей сначала собрали на борту частного самолета. Самолет находился в Вашингтоне, потом в Бостоне, а как только международные рейсы разрешили, вылетел в Европу.

Я привел только небольшую часть фактов о тесном сотрудничестве США и Саудовской Аравии, дружбы семьи Бушей и Ладенов. На русский язык переведена потрясающая книга, в которой вы найдете еще более поразительные, кричащие факты²⁷. Владеющие английским найдут много интересного на сайте www.michaelmoore.com/.

Удивительная комиссия

Расследование ФБР атак 11 сентября стало самым большим расследованием за всю историю существования агентства, в операцию под кодовым названием PENTTBOM было вовлечено более семи тысяч сотрудников. Сначала ФБР полагало, что ниточки взрывов ведут к Белому дому и было взбешено прямыми попытками помешать им работать. Но вскоре ФБР уже заявило, что доказательства причастности «Аль-Каиды» являются «ясными и неоспоримыми». Спецслужбы Великобритании пришли к такому же заключению. После этого правительство США официально решило, что за теракты несет ответственность «Аль-Каида», возглавляемая бен Ладеном.

Но ФБР оказалось недостаточно!

В 2002 г. американское правительство и конгресс создали «Национальную комиссию о террористических атаках на Соединенные Штаты, совершенных 11 сентября 2001 г.», известную также как «Комиссия 9/11». Ее возглавил бывший губернатор Нью-Джерси Томас Кин.

Только 22 июля 2004 г. комиссия выпустила свой отчет! Почти через два года после терактов...

Материалы этой комиссии и «редактировал» лично Буш.

Комиссия заключила, что террористические атаки были задуманы и проведены членами «Аль-Каиды». В отчете указывается, что «организаторы 9/11 потратили от \$400 000 до \$600 000 на планирование и проведение этой операции, но происхождение этих средств остается неизвестным». Не только в 2004 г., но и сегодня только второстепенные фигуры допрошены или осуждены в отношении этого дела. Против Усамы бен Ладена не выдвинуто формальных обвинений. Но все «точно знают»: эти теракты – его работа!

Загадочный Усама бен Ладен

Кто же он, превращенный в нового сатану Усама бен Мухаммад бен Авад бин Ладин? Он родился 10 марта 1957 г. в семье богатых выходцев из Йемена. Усама – семнадцатый ребенок из 52 детей строительного магната Мухаммеда бен Ладена (1908–1967). У Мухаммеда бен Ладена было около 20 жен и Усама – единственный сын 10-й жены миллиардера.

В 1931 г. его отец создал компанию «Сауди бен Ладен груп». В годы нефтяного бума он разбогател на строительстве зданий и дорог. Активы этой семьи оцениваются в несколько миллиардов долларов.

После гибели в авиакатастрофе отца Усама стал одним из распорядителей «Саудовской группы бен Ладена» (СГЛ), имеющей на Ближнем Востоке то же значение, что и «Стандард ойл», «Шелл» или «Шеврон». СГЛ, прибавившая с тех пор обороты с \$1,5–2 до \$7 – 10 млрд в год, ныне контролирует от 17 до 48 % весьма благополучной саудовской экономики в таких сферах, как строительство, нефтедобыча, судостроение, СМИ и телекоммуникации.

От своего отца Усама бен Ладен приблизительно унаследовал 250 млн долларов США. Бен Ладену перешли множество предприятий в различных странах мира, в том числе в Судане, Кении, Йемене, Германии, Великобритании, США.

²⁷ Мур М. Где моя страна, чувак? Америка, которую мы потеряли. М., 2004.

В возрасте 16 лет Усама примкнул к одной из действовавших в Саудовской Аравии исламских фундаменталистских группировок. Впоследствии молодой бен Ладен некоторое время служил в шариатской полиции королевства, которая осуществляла надзор за соблюдением гражданами страны предписаний Корана.

В 1979 г. Усама окончил факультет экономики и менеджмента университета имени короля Абдель Азиза в Джидде. Он начал карьеру в строительном бизнесе. Однако в том же году в Афганистане началась война против советских войск. После вторжения Советской армии в Афганистан бен Ладен присоединился к исламскому сопротивлению. Он впоследствии вспоминал: *«Когда вторжение в Афганистан началось, я был разгневан и сразу поехал туда – я прибыл в Афганистан в самом конце 1979 года».*

Действительность менее романтична: правительство Саудовской Аравии, решив активно содействовать сопротивлению афганских моджахедов, обратилось именно к его семейству, которое было приближено к трону. Бен Ладена неофициально назначили представителем королевства в Афганистане. С первых лет Афганской войны бен Ладен поддерживал тесные связи с американскими и пакистанскими спецслужбами. В свою очередь

ЦРУ считало его очень ценным кадром, борцом с Советским Союзом.

В январе 1980 г. он посетил пакистанский город Лахор, где установил первые контакты с лидерами оппозиционных правительству Кабула исламских группировок. Вместе с лидером палестинских «Братьев-мусульман» Абдаллой Аззамом бен Ладен создал «Бюро услуг» (Мактаб аль-кидамаат, МАК) и организацию по набору мусульманских добровольцев из арабских стран.

Бен Ладен оплачивал проезд добровольцев-моджахедов в Афганистан и их подготовку в тренировочных лагерях, где они обучались террористическо-диверсионной деятельности. Он давал много денег руководителям афганского сопротивления – тоже из личных средств.

Ясир Арафат заработал неплохие денежки на мусульманском сопротивлении.

Бен Ладен вкладывал свои собственные.

Помимо этого он участвовал в боях против советских войск, командуя отрядом, насчитывавшим 2000 человек (большинство из которых были добровольцами из арабских стран).

Ясир Арафат ни разу не вышел в бой против врага, если тот не был до того повален и крепко связан.

Бен Ладен – боевой офицер.

Бен Ладен – вовсе не тупой исполнитель чужой воли. Он не жалуется и американцев, недоволен политикой Саудовской Аравии, слишком сближающейся с американцами.

В 1989 г., когда СССР вывел войска из Афганистана, МАК преобразуется в «Аль-Каиду», – своего рода «Силы быстрого реагирования» джихада. После окончания Афганской войны Усама уже не нуждается в поддержке американцев. Он продолжает газават, но уже против США. Бен Ладен спонсировал борьбу сомалийских боевиков против войск США и ООН в 1993 г., организовал взрывы посольств США в Кении и в Танзании в августе 1998.

В 1996 г. бен Ладен издает свою первую фетву²⁸. «Декларация войны американцам, оккупировавшим Земли двух Святых мест». Вторая фетва, выпущенная в 1998 г. называется «Джихад против евреев и крестоносцев». В фетве было сказано: *«Убийство американцев – как*

²⁸ Фетвы выносятся выдающимися мусульманскими учеными-законооведами, имеющими общепризнанный авторитет в мусульманском мире – муджтахидами. Фетва является мнением муджтахида по конкретной проблеме и основана на принципах шариата. Фетва является в какой-то степени аналогом прецедента в англосаксонской правовой системе, так как выносится конкретным человеком по конкретной правовой проблеме, однако этим человеком является не судья, а ученый.

военных, так и гражданских, а также их союзников – это долг каждого правоверного мусульманина, который должен использовать для этого любую подходящую возможность, где бы он ни находился».

Почему? Потому что США поддерживают Израиль, воевали против Ирака, войска США присутствуют в священных для мусульманина областях Саудовской Аравии, где они были *«угрозой мусульманским странам и сеяли вражду и раскол»*. Америка обвинялась в «разграблении» региона, угнетении людей путем поддержки тоталитарных режимов, в контролировании политики законных правителей арабских стран.

В фетве используются исламские тексты, призывающие к насильственным акциям против американских военных и гражданских лиц, и провозглашается, что *«джихад является священным долгом каждого, если враги уничтожают исламские страны»²⁹*.

Позиция бен Ладена не устроила даже официальные круги Саудовской Аравии, в 1991 г. он перебрался в Судан.

Будь Усама бен Ладен просто сыном своего отца, или примитивным религиозным фанатиком на папины денежки, судьба его в Судане могла оказаться очень кислой.

Но в Судане Усама занялся бизнесом. И каким! Он стал прокладывать в Судане шоссейные дороги. Используя новейшую технику и строительные технологии, в кратчайшие сроки бен Ладен проложил по пустыне 1200 км хороших дорог, впервые соединив многие деревни и поселки страны со столицей Хартумом и Порт-Суданом. Он обеспечил работой десятки тысяч суданцев.

Помимо этого бизнеса бен Ладен занялся фармакологией, построив в Хартуме крупнейший в Африке фармацевтический завод, а при нем – исследовательский центр. Еще одной сферой деятельности бен Ладена в Судане стала работоторговля. Этот промысел издавна процветал в Судане. Но после прихода к власти Национально-Исламского фронта он приобрел невиданные масштабы.

Усама бен Ладен и 11 сентября

Объявление Усамой бен Ладеном джихада против Америки, его фетва от 1998 г. в США рассматриваются, как убедительное свидетельство: за терактами 11 сентября стоит именно он!

Сильный, конечно, аргумент.

Бен Ладен сначала опроверг свое участие в произошедших событиях. 16 сентября 2001 г. в трансляции катарского телевидения бен Ладен заявил о своей непричастности к атакам. Он сказал: *«Я подчеркиваю, что я не проводил этот акт, который, как представляется, осуществляется отдельными личностями с их собственной мотивацией»*. Эта речь транслировалась на всей территории США, а также по всему миру.

В ноябре 2001 г. Вооруженные силы США обнаружили в разрушенном доме в Джелалабаде (Афганистан) видеозапись, на которой бен Ладен разговаривает с Халеддом Аль-Харби. На этой видеозаписи бен Ладен подтверждает, что знал об атаках заранее. Видеозапись тоже широко транслировалась по всему миру.

В ноябре 2001 г. бен Ладен обнародовал еще одну видеозапись. На этом видео он заявил, что *«терроризм против Америки заслуживает высокой оценки потому, что это ответ на несправедливость, направленный на вынуждение Америки прекратить поддержку Израиля, убивающего наших людей»*, а также кратко упомянул о своей ответственности за атаки 11 сентября³⁰.

²⁹ Враг американского народа № 1. // Terrorism.ru; Who is Osama bin Laden? // CBC News Online, 19.01.2006.

³⁰ Бен Ладен: в терактах 9/11 виновен Израиль. // MIGnews.com, 29.10.2004.

Перед выборами президента США 30 октября 2004 г. в очередном видеообращении Усама бен Ладен публично подтвердил участие «Аль-Каиды» в организации террористических атак 2001 г. Он произнес, что атаки были совершены, *«потому что мы свободный народ, который не принимает несправедливости, и мы хотим вернуть свободу нашей нации»*.

В этом видео бен Ладен заявил: *«Мы клянемся, что Америка не будет жить в безопасности до тех пор, пока мы живем в Палестине. Это покажет Америке, что она ставит интересы Израиля выше интересов собственного народа. Америка не выйдет из этого кризиса до тех пор, пока она не покинет Аравийский полуостров и не прекратит поддержку Израиля»*.

На этой пленке бен Ладен говорит, что он осуществлял непосредственное управление 19-ю угонщиками самолетов. Он также сообщил: *«Я и главнокомандующий Мохаммед Атта, да будет Аллах к нему милостив, пришли к соглашению, что вся операция должна завершиться не более чем за 20 минут, пока Буш и его администрация не заметят происходящего»*³¹.

Странно... Враг США приурочивает свое выступление к выборам президента.

Эти заявления главы «Аль-Каиды» считаются убедительным доказательством вины Усамы бен Ладена и «Аль-Каиды» в целом. Чтобы сильно усомниться в этой «доказательной базе», не надо быть профессиональным юристом³².

Организовала «Аль-Каида» эти теракты или нет, неизвестно, но очень похоже, что своими заявлениями бен Ладен просто дразнит американцев.

С 2001 г. о смерти Усамы бен Ладена заявляли шесть раз. Первый раз он был объявлен погибшим в декабре 2001 г., вскоре после крупномасштабных американских бомбардировок района Тора-Бора на востоке Афганистана.

Последний раз его «хоронили» 23 сентября 2006 г.: французская газета опубликовала доклад спецслужб. Якобы по данным разведки Саудовской Аравии, Усама бен Ладен скончался от тифа в Пакистане 23 августа.

Американцы обещали за голову бен Ладена \$50 млн. Но никто пока не пришел за наградой, держа под мышкой эту голову.

Президент Пакистана Мушарраф заявил, что бен Ладен, возможно, скрывается в афганской провинции Кунар под прикрытием полевого командира Хекматиара.

По другим данным, Усама бен Ладен по-прежнему скрывается в тех же местах, близ афгано-пакистанской границы³³.

Есть мнение и о том, что Усама бен Ладен находится на территории США.

9 февраля 2008 г. в СМИ появилось заявление, что Усама бен Ладен скрывается в пакистанском городе Кветта вместе с лидером движения «Талибан» Муллою Омаром, откуда и руководит боевиками.

Бен Ладен – главный враг цивилизации

Независимо от того, организовывал ли бен Ладен теракты, он – просто идеальный архи-враг Америки и всего человечества. Разумеется, его высказывания всячески «полоскались» политиками, учеными, аналитиками, журналистами Запада. Официальная политика Америки состоит в превращении бен Ладена в такое светское издание Са-таны.

В своей речи в 2001 г. Джордж Буш обрисовал мотивы террористов следующим образом: *«Они ненавидят... демократически избранное правительство... они ненавидят нашу свободу»*

³¹ Бен Ладен: в терактах 9/11 виновен Израиль. // MIGnews.com, 29.10.2004.

³² Bin Laden 9/11 planning video aired. – CBC News, 07.09.2006.

³³ Al-Jazeera: Bin Laden tape obtained in Pakistan.//MSNBC.com, 30.10.2004.

– нашу свободу религий, нашу свободу слова, нашу свободу голосовать, свободу собраний и свободу быть несогласными друг с другом»³⁴.

Правда, самые серьезные профессионалы другого мнения... Бывший руководитель группы ЦРУ, осуществлявшей поддержку бен Ладена в Афганистане, Майкл Шейер указывал: «*Политики пребывают в большом заблуждении. Мы были атакованы из-за того, что мы сделали в исламском мире, а не из-за того, во что мы верим, или из-за того, как мы живем*».

Джейсон Барк говорил, что «*Бен Ладен представляет собой деятеля, очень хорошо знающего, чего он хочет, и имеющего четкие представления о том, как этого достичь. Даже если его действия лежат далеко за пределами обычной политической активности... его цели в основном политические*».

Выводы комиссии и истина

И сама «Национальная комиссия по террористическим атакам против Соединенных Штатов» (Комиссия 9/11), и ее отчет стали объектами довольно жесткой критики.

Согласно опросу, проведенному в 2007 г. газетой «The New York Times», три четверти американцев не верят в официальную версию о нападении «Аль-Каиды» и подозревают, что правительство скрывает правду о теракте (в 2006 г. официальная версия вызывала сомнения только у половины опрошенных американцев).

Слишком много данных свидетельствуют о том, что правительственные чиновники США были осведомлены о предстоящих атаках, и не предприняли никаких мер для их предотвращения.

Так кто же тогда виновен в преступлении?!

12 сентября 2001 г. официальный пресс-секретарь правительственного агентства Том Кенни сообщил, что организация начала готовиться к оказанию помощи пострадавшим уже за сутки до теракта... В дальнейшем он дезавуировал смысл своих слов, сказав, что «перепутал даты».

Еще 12 сентября 1998 г. в Usenet-группе alt.prophesies.nostradamus появилось сообщение со ссылкой на некоего Sollog`a о готовящемся взрыве ВТЦ. 31 августа 2001 г., т. е. за 12 дней до самого теракта, пользователь той же конференции под ником Xinoehroel оставил сообщение под заголовком «911» с таким же точно «предсказанием».

Эти заявления вызвали только насмешку и даже агрессию со стороны других участников конференции, но на этот раз его прогноз оправдался.

Видимо, кто-то в США все же знал о готовящемся преступлении?

12 сентября тот же самый загадочный Xinoehroel опубликовал еще одно сообщение под заголовком «Last message from Xinoehroel», в котором обвинял правительство в случившемся, а народ Америки в невежестве.

11 сентября 2001 г. в 21.54 (GMT) репортер британского телеканала ВВС сообщил в прямом эфире, что рухнуло здание номер 7 (в которое не попадал самолет). Сообщение также было продублировано текстом. На самом же деле здание WTC 7 «сложилось» только через 26 минут после заявления репортера. Ричард Портер – глава службы новостей ВВС World объяснил такого рода нестыковку «совпадением» и «чистой случайностью».

Удивительно... Сколько таких случайностей?!

Не удивительно, что с самого начала делались предположения, что атаки были спланированы и осуществлены не «Аль-Каидой», а спецслужбами, возможно, даже американскими.

³⁴ Буш обещает победу над терроризмом. – BBC News, Русская служба, 13.09.2001; Who is Osama Bin Laden? // BBC News, 18.09.2001.

Ведь ЦРУ прекрасно знало, кто такие по крайней мере некоторые из террористов... Например, Наваф аль-Хазми и Халид аль-Мидар. Тем не менее они не были задержаны при въезде в США, и информация о них не была передана в ФБР.

Ставилось под сомнение, что башни ВТЦ могли рухнуть только от попаданий самолетов и пожаров. Ведь башни строились так, чтобы выдерживать удар цунами высотой до 30 м, землетрясения и взрывы грузовиков в подземных гаражах. По мнению некоторых аналитиков, разрушение башен больше похоже на контролируемый снос.

Что симпатично в американской системе – ее разрешается критиковать. Вышло даже несколько фильмов, отражавших очень критичную точку зрения на события 11 сентября.

Фильм «Фаренгейт 9/11» раскрывает связи семьи Бушей и некоторых членов администрации президента США с финансово-промышленными группами, принадлежащими высокопоставленным лицам Саудовской Аравии и семьи бен Ладенов.

В фильме «Loose change» представлены оценки специалистов по строительству небоскребов и их комментарии по поводу невозможности самообрушения небоскребов-близнецов ВТЦ при тех повреждениях, которые получили здания вследствие столкновения самолетов. Предлагается версия о подрыве опор зданий уже после того, как в них врезались авиалайнеры.

В немецком фильме «Zeitgeist» («Дух времени») правительство США прямо обвиняется в организации терактов 11 сентября.

Многие уверены в организации теракта непосредственно аппаратом Буша, чтобы сбивая с толку средствами массовой информации, шокированная и возмущенная американская общественность потребовала мести преступникам. Правительству это нужно, чтобы Джордж Буш провозгласил свою «войну против терроризма», а Пентагон запустил в действие заранее подготовленные планы бомбардировки Афганистана.

Цель этих политических и военных действий понятна: подчинение Афганистана (и не только) американским интересам.

Изменения американского общества

Теракты 11 сентября оказали огромное влияние на американское общество. После терактов во всегда толерантной, спокойной в расовом отношении Америке отмечался всплеск преступлений в отношении выходцев со Среднего Востока и других людей, которые выглядели похожим образом. Пострадали даже некоторые сикхи, которые носят тюрбаны и внешне похожи на мусульман. Известно по крайней мере одно убийство: 15 сентября был смертельно ранен Бальбир Содхи Сингх, сикх, которого приняли за мусульманина.

В России почти не писалось об избиениях мусульман и сикхов, о нападениях на мечети, о поджоге индуистского храма (тоже принятого за мечеть).

Рейтинг президента Буша после терактов вырос до 86 %. Президент, которого поддерживает почти 90 % нации, может многое. Буш провел самую большую реорганизацию американских органов власти в современной истории: в 2002 г. был принят «Акт о национальной безопасности США» (Homeland Security Act). Акт декларировал создание Департамента национальной безопасности США...

Вскоре конгресс одобрил «Патриотический акт» (USA Patriot Act), призванный помочь выявлять и предотвращать терроризм и другие преступления.

Администрация Буша начала секретную операцию Агентства национальной безопасности по прослушиванию телефонных разговоров и вскрытию электронной корреспонденции между жителями США и других стран без наличия судебного распоряжения.

Группы защитников гражданских свобод развернули широкую критику «Патриотического акта», заявляя, что он позволяет правоохранительным органам вторгаться в частную

жизнь граждан, а также устраняет судебный надзор над полицией и разведывательными службами.

В США эти действия критиковались, в том числе «Комитетом по защите билля о правах», который утверждал, что многие традиционные ограничения на слежку со стороны правительства были «демонтированы» принятием «Патриотического акта»; утверждалось также, что пострадала защита гражданских свобод американцев.

После событий 11 сентября около 80 000 арабов и других мусульманских эмигрантов были подвергнуты дактилоскопии и регистрации в соответствии с действием «Акта о регистрации иностранцев» от 1940 г. Около 8000 арабов и мусульман были опрошены, и примерно 5000 иностранцев задержаны.

**Может быть, Усама бен Ладен и враг демократии, но явно не он «закручивал гайки» в самих США. Здесь врагом демократии выступает скорее его личный друг, президент США Буш.
Террористы угрожают всем!!!**

Не только правительство США не любит, чтобы народ его страны имел слишком уж много прав. Борьба с терроризмом – отличный предлог арестовывать, пытать и сажать в тюрьмы тех, кто вызывает раздражение властей. И без обвинений в тирании, жестокости и пресловутом тоталитаризме!

Многие страны, такие как Великобритания, Индия, Австралия, Франция, Германия, Индонезия, Китай, Канада, Россия, Пакистан, Иордания, Маврикий, Уганда и Зимбабве, внесли на рассмотрение «антитеррористические» изменения в законодательстве. Эти страны заблокировали банковские счета компаний и отдельных лиц, подозреваемых в сотрудничестве с «Аль-Каидой».

Органы правопорядка и разведывательные службы многих стран, таких как Италия, Малайзия, Индонезия и Филиппины, арестовали множество подозреваемых в террористической деятельности людей, в рамках борьбы с повстанческими движениями по всему миру.

Филиппины и Индонезия особенно вдумчиво наращивали «антитеррористический» потенциал: у этих стран есть свои проблемы с мусульманскими мятежниками и крамольниками...

Подготовка войны с терроризмом

Сразу же после нападения администрация Буша объявила о начале «войны с терроризмом». Цель объявлялась чисто полицейская: поймать бен Ладена и других руководителей «Аль-Каиды», с тем чтобы они предстали перед американским правосудием.

Непонятно правда, зачем же Буш тогда спасал членов семьи бен Ладена сразу после теракта? И давал им возможность побыстрее убежать из США?

Предполагалась, конечно, и борьба с любыми другими террористическими организациями. Правительство США почему-то считало, что этих целей можно достичь при помощи экономических и военных санкций против государств, укрывающих террористов. И при помощи резкого усиления средств разведки и сил быстрого развертывания.

Впрочем, начали США с создания международной коалиции. В глазах всего мира после 11 сентября США стали жертвой агрессии. Все морально поддерживали США.

...Не абсолютно все, конечно. Палестинцы праздновали по поводу атак на Америку. В поддержку атак проходили демонстрации в Пекине, и в них участвовали китайские студенты.

В Петербурге некоторые студенты носили значки с портретом бен Ладена.

Лидеры большинства стран Ближнего Востока, включая Афганистан, осудили теракты. Ирак стал заметным исключением, официально заявив, что «американские ковбои пожидают плоды своих преступлений против человечности».

После атак 11 сентября была впервые в истории задействована 5-я статья договора НАТО. Эта статья гласит: «Договаривающиеся стороны соглашаются с тем, что вооруженное нападение на одну или нескольких из них в Европе или Северной Америке будет рассматриваться как нападение на них в целом и, следовательно, соглашаются с тем, что в случае, если подобное вооруженное нападение будет иметь место, каждая из них, в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону, признаваемого Статьей 51-й Устава Организации Объединенных Наций, окажет помощь Договаривающейся стороне, подвергшейся или Договаривающимся сторонам, подвергшимся подобному нападению, путем немедленного осуществления такого индивидуального или совместного действия, которое сочтет необходимым, включая применение вооруженной силы с целью восстановления и последующего сохранения безопасности Североатлантического региона»³⁵.

Коротко и ясно: один за всех и все за одного. Теперь же получалось: силы всего НАТО должны спасти Америку, на которую напали террористы.

От теории – к практике!

Теперь к «войне против терроризма» американцы привлекли и другие страны Запада.

Приблизительно через месяц после террористических атак 11 сентября США собрали и возглавили коалицию международных сил, целью которой стало свержение режима талибов в Афганистане. Ведь именно на территории Афганистана базируется «Аль-Каида»! Пакистанские власти приняли решение оказать поддержку Соединенным Штатам в их борьбе против «Талибана» и предоставили коалиции свои военные аэродромы. Кроме того, в Пакистане было арестовано около 600 предполагаемых членов «Аль-Каиды», которые впоследствии были переданы в США.

Разумеется, поступки правительства Пакистана никак нельзя объяснять борьбой кланов и желанием руками американцев, под благовидным предлогом, произвести зачистку «не своих». Что вы! Речь идет о благороднейшей борьбе с террористами.

Ядром движения «Талибан» стали 30 студентов³⁶ мусульманского духовного училища (медресе) в городе Кандагар. После вывода из Афганистана советских войск в стране шла гражданская война. Прокоммунистический режим Наджибуллы пал в 1992 г., но война продолжалась. Талибы призывали афганское общество к единению и миру под знаменем ислама. Отличительной особенностью талибов стали черные тюрбаны и белые одежды.

В 1995 г. талибы захватили Гильменд, разгромили боевиков Хекматиара, и только под Кабулом их остановили дивизии Ахмад Шаха Масуда. Они контролировали треть территории Афганистана на юго-востоке страны.

В сентябре 1996 г. талибы без боя взяли Кабул и основали Исламский Эмират Афганистан. На подконтрольной территории они ввели строгое шариатское право.

³⁵ <http://www.krugosvet.ru/articles/90/1009095/1009095a1.htm>

³⁶ Талиб – студент медресе.

В стране возникло фактически три правительства: Северный альянс, состоящий главным образом из таджиков во главе с Ахмад Шахом Масудом, и узбеков во главе с генералом Абдул-Рашидом Дустумом. Разноплеменные генералы не особо ладили между собой. Дустум пользовался покровительством России, а Масуд – не пользовался.

Но против Талибана они были вместе.

Дипломатически Исламский Эмират Афганистан признали Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Саудовская Аравия.

Итак, в стране три правительства... Фактически – по национальному признаку.

Талибы, если верить слухам и непроверенным «разведанным», предоставили убежище самому злему в мире террористу бен Ладену. Это позволило американцам и возглавляемому ими альянсу действовать с ними запросто...

«Контртеррористическая операция» выглядела просто: ковровые бомбардировки и введение в Афганистан армии. США при поддержке Северного альянса свергли режим талибов.

Дикое нарушение суверенитета? Вторжение в чужие дела? Бомбежки и оккупация Афганистана? Да... Но на территории Афганистана то ли находится штаб талибов, то ли прячется Усама бен Ладен. Все понимают, что нарушается суверенитет страны, что гибнут ни в чем не повинные люди, что никакого бен Ладена в помине нет там, где стреляют в мусульман американские пехотинцы... Но раз война с террористами... Иначе ведь их, гадов, не выкуришь!

Интересно, а если бы нацисты в Польше и Белоруссии охотились бы на террористов? Может, им бы тоже это сошло с рук?

И тут Пакистан был наказан! Талибы ушли в подполье и частично отступили в Пакистан, в провинции пограничного региона Вазиристан. Там они объединились под началом Хаджи Омара. Талибы оттеснили традиционных племенных вождей и с 2004 г. захватили фактическую власть в регионе.

14 февраля 2006 г. на территории Северного Вазиристана было объявлено о провозглашении независимости и создании Исламского государства Вазиристан (ИГВ). Война с ними силами пакистанской армии не принесла успеха: талибы даже расширились за счет большей части провинции Южный Вазиристан.

Очень поучительно. Крайне вредно поддерживать политику американцев... С талибами дружить намного выгоднее...

Концлагерь в Гуантанамо

Соединенные Штаты создали в Гуантанамо, на острове Куба, центр для содержания в заключении пойманных «террористов». Действие, мягко говоря, странное. «Террористы», захваченные на территории других стран, – не граждане США.

Они – не арестованные, нет такого закона. Они – и не военнопленные. Официально их странам США не объявляли войну. Американцы называют их «незаконными враждебными комбатантами». Это определение не имеет ничего общего с законностью. Об этом говорили и в Европейском парламенте, и в Организации американских государств, и деятели знаменитой «Международной амнистии» (Amnesty International). А воз и ныне там.

Широкий резонанс получил арест телеоператора из Судана Сами аль-Хаджа. Сами аль-Хадж был арестован пакистанскими властями в декабре 2001 г. при попытке въехать на территорию Пакистана из Афганистана, где он освещал военную операцию под руководством США против талибов. Незаконно захваченный, он был передан американским военным и в январе 2002 г. переправлен в Гуантанамо.

Судебного процесса, в ходе которого ему должны были выдвинуть официальные обвинения, журналист «Аль-Джазиры» так и не дождался. Однако в ходе слушаний, на которых он был признан «участником боевых действий на стороне противника», Сами аль-Хадж был обвинен в том, что в 90-е годы он работал в базирующейся в Катаре компании по продаже прохладительных напитков, которая якобы оказывала финансовую поддержку исламистам в Боснии и Чечне.

Кроме того, по американским данным, он не менее восьми раз выезжал в Азербайджан, по поручению своего работодателя перевозя деньги для ныне упраздненной благотворительной организации Al-Haramain Islamic Foundation, якобы поддерживавшей исламистские группировки. Предполагается, что в этот период он встречался с неким Мамдухом Махмудом Салимом – одним из помощников лидера международной организации «Аль-Каида» Усамы бен Ладена, арестованным в Германии в 1998 г. и экстрадированным в США.

Руководство «Аль-Джазиры» считает арест телеоператора мстью военного командования США за откровенные материалы компании о действиях американских военных в Афганистане.

Трудно не согласиться с «Аль-Джазирой»

Арест Сами аль-Хаджа получил в мире большую огласку. В конце апреля 2008 г. его передали правительству Судана. Его с двумя другими заключенными Гуантанамо, суданскими гражданами, доставили военным самолетом США в столицу Судана Хартум и передали местным властям. Как пояснил официальный представитель Пентагона Джефффри Гордон, арест Сами аль-Хаджа как «участника боевых действий на стороне противника» был произведен на основании имеющейся в распоряжении военных властей США закрытой информации о его предыдущей деятельности.

Как пояснил в связи с этим господин Гордон, принятое военным командованием США решение переправить Сами аль-Хаджа в Хартум «основывается на уверенности в том, что правительство Судана в дальнейшем будет в состоянии эффективно устранить угрозу, исходящую от аль-Хаджа».

Впрочем, суданские власти уже дали понять, что не намерены судить ни Сами аль-Хаджа, ни двух других узников Гуантанамо. «Позвольте мне заявить об этом со всей прямотой. Мы не намерены действовать под чью-то диктовку по поводу того, как относиться к нашим гражданам», – заявил советник президента Судана Махдjob Фадул. «Никто не сумел доказать, что Сами причинил какой-либо вред хотя бы одному человеку. В то же время к нему относились так же, как относятся к серийным убийцам и насильникам. Что произошло с американским правосудием?» – прокомментировал историю телеоператора «Аль-Джазиры» представитель британской правозащитной организации Reprieve адвокат Закари Кацнельсон.

Сразу из аэропорта Сами аль-Хадж был доставлен в госпиталь Хартума для прохождения курса лечения. За шесть лет пребывания в Гуантанамо похудевший на 18 килограммов 38-летний журналист «Аль-Джазиры» заработал серьезные заболевания печени, почек, сердца, а также расстройства психики. На протяжении последних полутора лет, требуя освобождения, он объявлял голодовки, в связи с чем подвергался принудительному кормлению. «Ситуация в Гуантанамо очень плохая, причем она ухудшается день за днем. Моя радость от освобождения не может быть полной до тех пор, пока не получат свободу наши братья в Гуантанамо», – заявил по прибытии в Хартум Сами аль-Хадж. Он сообщил о том, что охранники тюрьмы Гуантанамо прибегают к многочисленным нарушениям прав заключенных, в частности, запрещают

им молиться и читать Коран. «Некоторые из наших братьев живут без одежды», – сообщил телеоператор³⁷.

Впрочем, из многих источников известно, что в Гуантаномо пытаются захваченных людей³⁸.

Мусульманский фундаменталист Саддам Хусейн

В неутомимой борьбе с чудовищными мусульманами (поголовно террористами) американцы провели еще одну крупномасштабную операцию, которая уже не вызывала прежнего сопротивления. Наоборот...

После терактов официальные лица правительства США неоднократно заявляли о том, что к атакам причастен Саддам Хусейн. Бред? Вне всякого сомнения, бред...

Как раз такие лидеры, как Саддам Хусейн, как будто и есть стихийные союзники Америки?

Во время Ирано-иракской войны 1980–1987 гг. и страны НАТО, и страны советского блока поддерживали Саддама Хусейна. Он считался меньшим из двух зол и средством сдерживания исламской революции.

Саддам Хусейн не без оснований считал, что ему все сойдет с рук до тех пор, пока он сможет разыгрывать советскую карту против США и наоборот, а главное – пугать весь мир исламской опасностью. Пока удавалось пугать исламской революцией Запад, Саддаму Хусейну прощались любая жестокость в отношении собственных граждан (обычная для стран этого региона). Даже газовая атака в Халабдже против курдов не вызвала особого возмущения в мире... Эта новость была фактически замята...

В 1991 г. пугать США СССР было уже невозможно, да и исламская революция не вызывала тех эмоций...

Для Запада, особенно США, война 1991 г. в Персидском заливе выглядела очень просто: Кувейт – невинная жертва, Ирак – агрессор, Саддам Хусейн – арабский Гитлер, Америка – добрый шериф из вестерна, карающий зло. В общем – абсолютное добро против абсолютного зла.

Но это не так... И агрессия США против Ирака, и агрессия Ирака против Кувейта – не такой уж простой сюжет.

Во-первых, еще британская колониальная администрация старательно завязывала в Кувейте клубок противоречий, который не так просто развязать. В 1930-е границы между будущими арабскими государствами проводились откровенно небрежно и очень уж условно.

В одном из пунктов граница между Кувейтом и Ираком должна была пройти к северу от рощи финиковых пальм. Но спустя несколько лет там выросло уже несколько рощ...

Протестантско-католический Запад ведет себя так, будто истории вопроса не существует или что она не важна. Как будто границы на Переднем Востоке существуют уже сотни лет и возникли естественным путем! В арабском мире думают иначе.

Кроме того, Ирано-иракская война 1980–1987 гг. привела к появлению у Ирака задолженности Кувейту в 14 млрд долларов. Это стало одной из причин, подтолкнувших Саддама Хусейна в 1990 г. к решению вторгнуться в Кувейт.

Во-вторых, война в Персидском заливе показала: у США вообще нет последовательной внешней политики. Ирак то был «республикой зла» – за курс на социализм, то «верным союз-

³⁷ Сергей Строкань. Гуантанамо массовой информации. Освобожденный журналист «Аль-Джазиры» рассказывает о порядках в тюрьме // Газета «Коммерсантъ». № 75(3892) от 05.05.2000.

³⁸ Американцы пытаются пленников Гуантанамо так же, как и в Ираке // NEWSru.com. В мире. 14 мая 2004; ЦРУ разрешает использовать пытки, но в «особых случаях» // NEWSru.com. В мире. 13 мая 2004.

ником» против Ирана, то преступным марксистом – за национализацию «Ирак петролеум», то «своим парнем» – за курс на индустриализацию страны.

Становилось очевидно, что внешняя политика США – заложник ее внутренних проблем. Один пример: 24 февраля 1991 г. США могли смести Иран, Багдад и Хусейна – но главнокомандующего Шварцкопфа остановил президент Буш. США не хотели брать на себя риск разрушения Ирана и свержения Хусейна. Это как если бы в 1945 г. они отказались бы от свержения нацистского режима, чтобы избежать ответственности за раскол Германии и возникшие беспорядки.

В США могут думать что угодно, но эта позиция ни у кого не вызывает уважения. Не только у Саддама Хусейна.

В 1991 г. Америке нужен был международный альянс, чтобы прикрыть свою корысть. Тогда США использовали ООН...

2 августа 1990 г. ООН резолюцией № 660 осудила агрессию Ирака против Кувейта, и потребовала полного и немедленного вывода всех иракских войск. За этой резолюцией последовало еще 11 не менее грозных документов.

Голосование в ООН имело для США свою цену: списали часть долга Египту (7 млрд долларов) и Объединенным Арабским Эмиратам (6,7 млрд); Сирия получила 700 млн займов от Европы и Японии и 2 млрд от Саудовской Аравии. Турция защитила свои 500 млн долларов ежегодной военной помощи. СССР получил от Саудовской Аравии 1 млрд долларов. Китай не использовал свое право вето в Совете Безопасности, и теперь его министр иностранных дел был допущен в Белый дом. До этого американцы очень гневались на Китай за разгон демонстрации студентов на площади Тяньаньмынь и не принимали должностных лиц КНР.

Но тут ситуация требовала другого поведения. Китай повел себя «правильно» и ему «простили» резню собственной молодежи.

Собственно, никто особенно и не скрывал прямого подкупа целых государств.

Когда Йемен голосовал против США и в зале раздавались жидкие аплодисменты, он тут же лишился 70 млн долларов займов. Госсекретарь Бейкер сказал тогда: «Надеюсь, он получил удовольствие от аплодисментов, потому что это голосование будет самым дорогостоящим в его жизни»³⁹.

А в 2003 г. не надо было искать союзников и подкупать третьи страны. И резолюций ООН уже не нужно! Все решено раз и навсегда, все понятно: война с терроризмом, Саддам Хусейн делает отравляющие вещества из верблюжьей мочи и атомную бомбу у себя в гараже. Остановить его – высшая доблесть.

Трудно сказать, умеет ли Буш ездить верхом и стрелять из «кольта»... А надо бы...
Добрый шериф из вестерна! Ваш выезд!

³⁹ Фурсов А.И. Залив // Россия и современный мир. 2001. № 1 (30). С. 91.

Глава 4

Глобальные проблемы современности

*Падет звезда Полярная, грядет разруха,
И брат у брата отобьет жецу...
А Пятачок зарежет Винни-Пуха.
Конец эпохи. Все пойдём ко дну.*

Т. Шаов

Еще одно оправдание вмешательства США в дела всего остального мира – это глобальные проблемы. Перед человечеством стоят общие проблемы: на то они и называются глобальными. Раньше таких проблем перед человечеством не стояло, а теперь вот они стоят! Если их не решить, страшно подумать, что может с нами случиться.

Западные страны, как самые ответственные и сильные, пытаются решать глобальные проблемы... Они трудятся для всех... Для всего человечества... А злые террористы и тупые религиозные фанатики мешают им!

...Вот только неплохо бы сначала выяснить, что же это за проблемы, и почему их решением должны заниматься именно США.

Стокгольмская сессия ООН

Впервые понятие «глобальных проблем» прозвучало в сентябре 1972 г., когда в Стокгольме состоялась сессия ООН, посвященная международным проблемам охраны окружающей среды. Сам вопрос пришлось поставить потому, что стало очевидно: в границах одной страны с экологическими проблемами не справиться.

Немцы справедливо гордятся «германским экономическим чудом». Но как у всякого «чуда» у него есть цена. В данном случае – экологическая!

В начале 1960-х г. один немецкий журналист проделал такой эксперимент: проявил фотопленку в воде, взятой из Рейна. И у него получилось! Не так хорошо, конечно, как если бы он проявлял пленку с помощью настоящих химикатов. Но виды Рейна, лицо девушки, собаку вполне можно рассмотреть сквозь радужные пятна и разводы.

Рейн – национальная гордость, историческая река немцев, древняя колыбель германских племен, превратилась в сточную канаву.

Тогда же появилось понятие «кислотные дожди», и этими замечательными дождями промышленная Германия щедро одаряла тихую Скандинавию, – ветры испокон веку веяли с юга на север, но никогда раньше ветры не несли серной кислоты, убивающей леса и посевы.

Примерно в таком же состоянии в 1960-е находились Великие озера США – Верхнее, Гурон, Эри, Мичиган, Онтарио. Купаться не рекомендовалось, а пить воду было просто опасно. Эта вода стекала в Атлантику.

В сентябре 1972 г. в Стокгольме состоялась сессия ООН, посвященная международным проблемам охраны окружающей среды.

Не все в работе сессии было идеально. Например, «страны соцлагеря» практически проигнорировали сессию из-за отказа ООН признавать «Германскую Демократическую Республику». Но при всех международных противоречиях главная сессия достигла:

после нее глобальные экологические проблемы стали частью массового сознания народов Европы и элементом политики.

Для всех, кто хотел это знать, стало очевидно: привычные системы природопользования вступают во все больший конфликт с возможностями биосферы Земли по самоочищению и саморегуляции. Нужны качественно иные механизмы существования человека в биосфере Земли. После сессии «научные» слова типа «экология», «виды-индикаторы» или «химическое загрязнение» прочно стали словами бытового, повседневного языка⁴⁰.

В Германии, потом и в других странах Европы поднимались «зеленые» движения; к концу 1980-х они стали настолько сильными, что стали регулярно проводить своих кандидатов в Бундестаг, а в середине 1990-х сформировали новое правительство ФРГ.

Тогда же, в 1960-е г., в школах стали вводить курсы экологии, а в городах появились контейнеры для разного мусора: отдельно для стекла, бумаги, жести, пищевых отходов.

Европу и Америку удалось очистить. Купаться в Рейне и в Великих озерах теперь можно. Произошло это в первую очередь за счет повышения экологической грамотности, введения жестких санкций за загрязнение окружающей среды, изменений в сознании – все верно! Но еще это произошло за счет переноса экологически грязных производств в страны победнее. В первую очередь в Китай, но в том числе и в нашу страну.

Впрочем, о перенесении экологической помойки в другие страны мы еще поговорим отдельно. Пока отметим: понятие глобальных проблем, именно как экологических, родилось в 1960-е гг.

Римский клуб

В начале 1960-х г. в Италии возникла компания промышленников и ученых. Их объединяло убеждение: промышленное развитие Италии идет неправильно! Заводы дают работу и заработок, Италия стремительно богатеет – но гибнет ее природа, завалены мусором города, пустеют села... В те годы в Италии происходило примерно то же, что в России в 1980-е.

Главным инициатором клуба был промышленник, предприниматель Аурелио Печчеи (один из основателей «Фиата»). Он написал несколько очень интересных книг и дал денег на исследования того, что же происходит с природой и с культурным наследием Италии. Быстро выяснилось, что не в одной Италии тут дело: надо изучать всю Европу, а хорошо бы и мир.

Первым книгу о состоянии мировой биосферы написал Форрестер – специалист по сложным системам. Потом – супруги Медоусы.

Сложился Римский клуб – объединение ученых и предпринимателей, озабоченных глобальными проблемами. В 1967 г. Римский клуб представил свой знаменитый, нашумевший по всему миру доклад по проекту «Сложность положения человечества»⁴¹.

В докладе ученые утверждали, что развитие цивилизации базируется на нескольких основных ресурсах: наличии чистой воды и чистого воздуха, плодородии почв, добыче металлов, нефти, газа, угля. Пока мы добываем все больше и больше металла и нефти, пока есть еще чистая вода и плодородная почва – цивилизация может существовать.

Но запасы этих ресурсов – конечны. Мы загрязняем воду и воздух, мы отравляем землю, внося в нее избыток минеральных удобрений и снижая ее естественное плодородие, мы добываем все больше и больше нефти. Миллионы лет природа создавала запасы полезных ископаемых... для нас. Они невозобновимы и рано или поздно кончатся.

⁴⁰ Коптиог В.А. На пути к устойчивому развитию цивилизации //Свободная мысль. 1992. № 14; Янишич А.Л. Уроки экологических просчетов. М., 1991.

⁴¹ Пределы роста. Доклад по проекту Римского клуба «Сложность положения человечества» / Медоус Д.Х., Медоус Д.Л., Рандерс Й., Беренс В.В. / М.: Прогресс, 1993.

Как сказал другой предприниматель, «человечество живет в основном за счет капитала планеты, а не за счет процентов с него. Так бизнес не делается»⁴².

Авторы «Сложного положения человечества» показали: стоит иссякнуть любому из основных ресурсов, и начнется то, что вынесено в эпиграф: «неконтролируемый и неостановимый спад численности населения». То есть голод, мор, война всех против всех, массовая гибель людей без тепла и еды.

По их мнению, этот час не так уж далек: нефти на Земле осталось на 35 лет, металла – на 50 лет. То-олько достигнем любого из «пределов роста» – тут-то цивилизации и конец.

Сами подсчеты Римского клуба оказались совершенно неверными. Ведь авторы просто предположили, что все будет происходить так же, как в конце 1950 – начале 1960-х гг.: человечество будет расходовать металл и нефть с такой же скоростью и такими же темпами роста, как и раньше. И что новые источники нефти не будут найдены...

Оба предположения исходно неверны. Уже после их доклада потребление металла и нефти заметно снизилось; человечество с металла все больше переходит на пластмассу. Разведаны и новые месторождения, не известные в 1960-е – в том числе в Восточной Сибири.

Авторы доклада не оставили темы. С их точки зрения, если в 1960-е человечество стояло на грани устойчивости, то к 1980-м оно живет уже за пределами устойчивости⁴³.

Но главное, конечно, не в конкретных цифрах. Не так уж принципиально, когда будут достигнуты «пределы роста» – через 35 лет, или через 235. Главное – оказалось, ресурсы земного шара **КОНЕЧНЫ**. И значит, **КОНЕЧНО** развитие, основанное только на эксплуатации этих ресурсов.

Признание этого факта полностью изменяло по крайней мере два обстоятельства:

1. Перспективы развития всего человечества.
2. Право на лидерство стран «первого мира».

Об этих обстоятельствах нам тоже придется еще поговорить отдельно.

Для этой же главы основное: Римский клуб назвал глобальными проблемами проблемы достижения пределов экономического роста и исчерпания основных ресурсов.

Новые глобальные проблемы

Работы Римского клуба заложили основы научному направлению, которое называется глобалистикой... И началось!!! Что только с тех пор не называли в числе глобальных проблем... Разве что ношение босоножек и проблему послеобеденного сна.

Насчитывается до двух десятков глобальных проблем, начиная с общепризнанных: топливно-энергетического, материально-сырьевого, межотраслевого, продовольственного, транспортно-торгового, экологического, демографического и других, и кончая более или менее дискуссионными: баланса вооружений, сил охраны и нарушения общественного порядка, убыли и подготовки кадров общественного производства, сноса и застройки зданий, заболеваемости и выздоравливаемости, наркотизации и денаркотизации общества (потребление никотина, алкоголя и более сильных наркотиков), разрушения и созидания культурных ценностей, различных балансов в международных отношениях, в системах информации и прочая, и прочая и прочая.

В одной из книжек «выясняется», что глобальные проблемы проистекают от недоразвития личности. И что проявляется это недоразвитие, среди прочего, в сквернословии. «Когда человек произносит нецензурные слова, он разрушает собственную личность, ее моральный

⁴² Шмидхейни С. Смена курса. М.: Международный университет, 1994. С. 2.

⁴³ За пределами роста. Продолжение знаменитого доклада Римскому клубу «Пределы роста» (Донелла Х. Медоус, Деннис Л. Медоус, Йорген Рандерс). / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1994.

строй. Обычный человек этого не замечает, считает сквернословие безобидным явлением, но как только он становится на путь культурного, а еще более – духовного развития, он осознает всю его пагубность и недопустимость. Сквернословие – это грязь, а произносящий его, получается, ест грязь. Если человек уважает себя и окружающих людей, то не допустит сквернословия, ибо оно унижает человеческое достоинство, прежде всего достоинство того, кто его допускает. Необходима экология не только окружающей среды, но и языка»⁴⁴.

И это еще далеко не все! Желающих внимательнее ознакомиться с проблемой я отсылаю к обширной литературе⁴⁵...

И за рубежом такой же информационный «беспредел»⁴⁶.

Одним словом, «глобальные проблемы» размножаются, как тараканы. К числу глобальных с легкостью необычайной приписывают вообще любую проблему, которую данный автор считает важной.

Разумеется, труды любых ученых никого из политических лидеров и ни к чему не обязывают. Кто им мешает объявить «глобальной» любую из понравившихся проблем?

Или создать научную контору, которая придумает глобальную проблему, нужную для решения каких-то задач?

Ресурсы и их использование

Удивительным образом никто не говорит о таком важнейшем ресурсе, как трудоспособность и интеллект человека. Опыт свидетельствует, что природные ресурсы – дело важное, но не самое основное. Яркий пример – Зимбабве. Небольшой процент белых фермеров на 5 % территории Зимбабве обеспечивали стране продовольственную независимость и давали более 50 % всего национального продукта. После объявления независимости часть фермеров убили, остальные бежали. Хозяйства их национализировали и раздали африканцам.

Ресурсов в Зимбабве не стало ни больше, ни меньше, но теперь процветания в Зимбабве нет, есть голод и гражданская война... Как в России 1918–1922 гг. Да и позже. Так, может, дело не в одних ресурсах, а еще и в организации экономики и в управленческих подходах?

Что же до глобальных проблем, о которых заговорили в 1967-м и в 1972 г., то Запад предлагает весьма конкретные способы их решения. Ознакомиться с ними полезно.

⁴⁴ Нижников С.А. *Философия: курс лекций: Учебное пособие для вузов.* М., 2006.

⁴⁵ Актуальные проблемы глобализации: Круглый стол «МЭиМО» // *Мировая экономика и междунар. отношения.* 1999. № 4. С.37–52; № 5. С.41–57; *Иванов О.П., Малинецкий Г.Г.* *Методология исследования глобальных проблем современности // Синергетика.* М., 1999. Т.2. С.54–69; Римский клуб: История создания, избр. докл. и выступления, офиц. материалы (The club of Rome) / Под ред. Д.М. Гвишиани М.: УРСС, 1997; *Родионова И.А.* *Глобальные проблемы человечества: Учеб. пособие.* М., 1994; *Тихонов В.А.* *Будущее человеческой цивилизации и России: Закономерности развития человеческого общества.* М., 1996; *Хохлова Т.Ф.* *Глобальные проблемы человечества (по докл. Римского клуба) // Вестн. Моск. унта. Сер.6. Экономика.* 1996. № 2. С. 24–37; *Яковец Ю.В.* *Циклы. Кризисы. Прогнозы.* М., 1999.

⁴⁶ *Encyclopedia of world problems and human potential / Ed. by Union of intern. assoc. – Munich etc.: Saur, 1994. Vol. 1: World problems. 1263 p.; Vol.2: Human potential – transformation and values.; Global commons: site of peril, source of hope. Oxford etc., 1991. 136 p. (World development.: Vol.19. № 1.); Swift A. *Global political ecology: The crisis in economy a. gov L.; Boulder (Col.): Pluto press, 1993.**

Глава 5

Как Запад решает глобальные экологические проблемы

*Почему наша нефть находится под их пес-ком?!
Президент США Дж. Буш*

Утраченная перспектива

Открытия Римского клуба вынудили изменить все представление Запада о самом себе и о своей роли в мире. До докладов Римского клуба, до 1967 г. казалось, что все страны мира смогут стать такими же процветающими и богатыми, как страны «первого мира». Вопрос времени. Возможности человека обогащаться казались беспредельными потому, что беспредельными казались богатства мира.

Теперь оказалось: богатства мира очень даже конечны. Перспективы развития производства, накопления богатств ограничены конечными, определяемыми ресурсами биосферы.

Пошли крахом все ожидания стран и народов «третьего мира», всех живших в них людей. То ждали: «вот разовьемся»... «вот накопим»... «вот станем, как...». Послевоенное «японское экономическое чудо», «молодые тигры» Юго-Восточной Азии: Южная Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур – показывали путь для любой страны и народа. Еще немного... Еще чуть-чуть...

Тут оказалось – эти «молодые тигры» последние, кто успел войти в число «стран первого мира», пока это еще было возможно. До тех, до кого «не дошла очередь» сегодня, она не дойдет уже никогда.

Да и как она может дойти?

По данным Международного агентства по энергии (IEA), за период с 1971 по 1990 г. коммерческое предложение энергоносителей выросло с 4,9 млрд т до 7,8 млрд, т. е. почти на 60 % (в пересчете на условное топливо; теплота сгорания 1 кг у. т. – 7 тыс. ккал). Для промежутка времени с 1990 по 2010 гг., исходя из «среднего» сценария роста, предсказывается дальнейшее повышение на 48 %, а к 2020 г. – на 77 % по сравнению с 1990 г.! Вспомним, что на Всемирной конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. была провозглашена цель ограничения губительного для окружающей среды энергопотребления на уровне 1990 г.

Угадайте с трех раз: за счет каких стран происходит рост потребления энергии?

А за счет каких стран этот рост продолжается?

6% населения планеты живут в США и потребляют 40 % невозобновимых ресурсов планеты. Над территорией США сгорает больше кислорода, чем производится растениями; на кладбищах этой неимоверно богатой страны используется больше удобрений, чем в сельском хозяйстве Китая.

А ресурсы биосферы – на исходе. Если «как в США» начнут жить не 6 %, а хотя бы 12–15 % населения земного шара, – произойдет экологический апокалипсис, биосфера не сможет существовать, и скоро некому будет даже рассказать о нашем опыте.

Получается, что ни Индия, ни Китай, ни даже Польша никогда не смогут достичь уровня жизни США и даже Японии или Франции. Огромное большинство жителей земного шара никогда не будут жить в таких же домах, иметь такие же предметы престижного потребления, иметь такое же медицинское обслуживание и доступ к такому же образованию, как граждане «счастливых» стран.

Да и в самой потребительской цивилизации, в «культуре потребления», в эгоистическом стремлении удовлетворять все новые потребности, даже в самой по себе «рыночной» экономике все больше число людей начало видеть источник экологической катастрофы. И вопрос встал – неизбежно ли рванет мина? Или удастся эту мину осторожно и постепенно обезвредить?

Но даже если обезвредить мину удастся – весь мир никогда не станет «как Европа».

Это открытие явилось концом всей нововременной эпохи: эпохи господства в мире нововременной европейской культуры.

Нововременная культура

Культура Запада прошла много этапов развития. К XVII в. в северо-западном углу Европы – в Голландии, Британии, Скандинавии, Бельгии, Северной Франции – сложилось самое свободное, самое передовое, самое рациональное общество из всех, какие только были тогда на Земле.

Неизбежно упрощая, постараюсь выразить основы мировоззрения Нового времени:

1. Человек – не часть остального мира; он – сам по себе. На него почти или совсем не распространяются законы, по которым живет остальной мир.

2. Мир – не единое целое. Он – склад не связанных между собой явлений и процессов, которые существуют каждый сам по себе.

3. Эти изолированные части мироздания составляют природные ресурсы, которые не могут быть исчерпаны и которые человек полномочен использовать в любых масштабах.

Для нововременной культуры самоутверждение личности было важнее социальной гармонии, деятельность человека – важнее сохранения природного наследия.

Эта культура создала науку как особую форму общественного сознания, естественнонаучную картину мира, выделила личность человека из любой общественной группы и научилась уважать ее так же, как группу в целом.

Эта культура не признавала саму себя «одной из многих», она считала себя совершенством, вершиной прогресса. Себя европейцы считали цивилизованными, а остальных – в разной степени дикими. По их мнению, цивилизацию Европы должны перенять все страны и народы земного шара...

Читатель может вспомнить и Марка Твена с его «Янки при дворе короля Артура», который «принес цивилизацию» в раннее Средневековье. И Скруджа МакДака, который тоже несет цивилизацию всем, кто еще не понял прелестей «правильной» жизни.

В XVII в. началось строительство мировой системы хозяйства, своего рода грандиозной земшарной империи, в которой европейские народы заняли главенствующее положение.

Эта империя существовала до середины XX в. и называлась колониальной системой. В 1960-е колониальная система рухнула.

Устойчивое развитие

Стокгольмская конференция решила повторить себя через 20 лет: собраться снова через этот срок.

В 1992 г., через 20 лет после Стокгольмской сессии ООН, в Рио-де-Жанейро состоялась конференция ООН по окружающей среде и развитию. Форум это был громадный, намного представительнее Стокгольмской конференции: почти все страны мира были представлены президентами, премьерами, министрами, высшими чиновниками. Фактически собрался весь земной шар.

Задумана она была как форум, который покажет: экологические проблемы решаются! Решения ООН выполняются!

Но конференция показала нечто прямо противоположное.

К конференции опубликовали несколько докладов разных комиссий ООН – они были опубликованы на прекрасной бумаге, с прекрасной полиграфией – в том числе и на русском языке. Доклады показывали, во-первых, чудовищную нищету стран «третьего мира», просто вопиющий разрыв в уровнях жизни между странами Севера и Юга. Во-вторых, устрашающие экологические проблемы – в основном в странах Юга.

На самой конференции с первых часов заседаний обнажились жесткие противостояния стран Севера и Юга.

– Развивайтесь! – говорили представители развитых стран. – Только так развивайтесь, чтобы не делать развитие еще более неустойчивым...

– Денег давайте! – отвечал «третий мир».

– Ага! Мы вам дадим, а вы все равно их неправильно потратите – прожрете вместо того, чтобы использовать для развития...

– Нам уже не до развития... – вздыхал «третий мир».

Если кому-то мои слова покажутся издевательством над правителями, министрами и академиками – что ж, прочитайте хотя бы то, что написано об этом на русском языке⁴⁷.

Но вообще-то полностью материалы конференции ООН на русском языке не печатались – очень уж не хочется государственным людям, чтобы россиянин узнал бы, что же такое «устойчивое развитие» и что значит «золотой миллиард».

Главным положительным результатом конференции ООН 1992 г. стало вот что: все поняли важность эколого-экономической тематики. Не экономической и экологической, а именно так – эколого-экономической.

Абсурдная и опасная идея

Устойчивое развитие – это такое развитие, чтобы и того... развиваться, и чтобы в то же время с экологией все было в порядке. Чтобы за пределы устойчивости не выходить – за те самые, о которых писал Римский клуб еще в 1960-е, и чтобы Габон и Уругвай жили бы по стандартам США.

И невинность соблудности, и капитал приобрести.

Идеально подходит цитата из выступления члена ЦК на клубе начинающих фантастов СССР: «Летать надо, летать, а не ползать! Но так летать, чтобы от земли не отрываться...»

На конференции ООН никто не мог внятно объяснить, как можно осуществить на практике такое замечательное пожелание. И до сих пор никто не может.

Идея устойчивого развития стала мощной политической идеей. Мол, развиваться! Конечно же, развиваться, но – устойчиво!

Критиков у этой концепции хватает, но ЮНЕСКО тем не менее провозгласил сию концепцию своей официальной идеологией. А основной образовательной доктриной ЮНЕСКО стала концепция «экологического образования в интересах устойчивого развития».

Учебные пособия по экологии – дело полезное. Особенно когда их издают на хорошей, отбеленной хлором бумаге, с красивыми, толковыми картинками. Но разве эти книжки – самое главное?

⁴⁷ *Коптиог В.А.* Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992). Информационный обзор. Новосибирск: СО РАН, 1993.

Самое главное – что никто до сих пор толком не знает, как же ее решать – эколого-экономическую проблему? Как выходить из жесточайшего экологического, экономического, идеологического, нравственного, религиозного... одним словом, из многофакторного кризиса, который охватил буквально все стороны жизни человечества?

Устойчивое развитие предлагает фикцию решения. Так, как материалы очередного съезда КПСС «решали» те или иные проблемы, стоявшие перед обществом.

Идея «золотого миллиарда»

На конференции в Рио-де-Жанейро прозвучала нехитрая мысль: а хорошо бы на земле жил всего миллиард человек! Тогда все ресурсы биосферы можно было бы потратить на тот миллиард, и все жили бы хорошо и богато.

А то вот приходится тратить те же самые ресурсы на 5–6 миллиардов... Ясное дело, приходится «разводить пожиже», на всех не хватает...

– Ну и как вы предлагаете уменьшать численность населения?

– Может, можно будет людей уговорить... Не самим умирать, конечно, а скажем, не заводить больше детей...

Идея вылетела на простор человеческих обсуждений.

– Миллиард? Да, это будет здорово, если останется всего один миллиард! Ведь как раз миллиард людей на Земле и живет хорошо!

– Но позвольте... Этот миллиард живет хорошо потому, что существуют остальные, вовсе не золотые миллиарды...

Сразу выяснилось – под концепцией «золотого миллиарда» имеется в виду две совсем разных идеи.

1. Сохранение привилегий Севера и отсталости Юга.

2. Сокращение численности населения Земли.

Правительства не сказали ни слова об обеих версиях концепции... Но интеллектуалы сказали много и зловеще. Для начала они начали выяснять, сколько же людей надо оставить на Земле?

Миллиард? И это очень много! Биосфера истощена, вполне хватит и 300 миллионов! Хватит ста! Появились даже сторонники того, чтобы оставить всего 10 миллионов человек...

Между прочим, это глава Российского Госкомитета по охране окружающей среды РФ, доктор биологических наук В.И. Данилов-Данилян и команда его приближенных экспертов. Они даже написали особый учебник, в котором очень ясно объясняется: в прекрасный биосферный сад, как червяк в яблоко, вперся такой невероятно пластичный, все пожирающий монстр – человек. На двухстах страницах расписывается, как мерзко это «крупное растительное животное»⁴⁸ и как необходимо сократить «человеческий муравейник» в численности, а то ведь эта тварь вообще все сожрет.

Только почему именно растительная? С тем же успехом и хищная... Гм...

Уважаемый министр и академик и позже, в ходе полемики, писал: «Чтобы избежать экологической катастрофы, надо нормализовать воздействие на окружающую среду, а сделать это без сокращения численности населения планеты (естественно, в перспективе за два-три столетия) невозможно, во всяком случае никаких идей на этот счет не имеется»⁴⁹.

⁴⁸ Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? Учебное пособие. М.: Высшая школа, 1997. С. 284.

⁴⁹ Данилов-Данилян В.И. Наука и гуманизм versus фантастика и техницизм // ОНС. 1998. № 4. С. 143.

Что ж! Если люди – это и правда то ли такие «крупные растительоядные», то ли такие ошипанные страусы, то нельзя давить на биосферу сверх допустимого.

Если людей становится «слишком много», и впрямь необходимо сокращать численность населения. И остается только вопрос, кого же и какими средствами...э... э... «сокращать».

Вот и второй важнейший вопрос: а какие именно страны и в какой степени должны сокращать свое население? Как и за счет кого? Пусть даже в масштабах «двух-трех столетий»?

Опять же – правительства пока вроде не принимали никаких решений... Или принимали – но тайком, не оповещая свой серый народ.

Вот интеллектуалы это проблему обсуждали. В Китае ученые очень убедительно обосновали, что этой чудовищно перенаселенной стране сокращать население не нужно, даже вредно.

Во Франции обратили внимание на то, что страна это теплая, в ней климат очень благоприятный, а вот в соседней, но более северной Германии – не очень. Наверное, Германии и следует сократить население.

В Германии в долгу не остались и отметили, что вот в Германии почвы плодородные, а культура земледелия очень высокая. Во Франции же почвы бедные и хлеб приходится ввозить. Почему бы французам не сократить население? Сугубо добровольно, разумеется?

Смешно? Нет, не очень. Как раз из таких забавностей проистекают войны и катаклизмы.

В Российской Федерации, кстати, как минимум три «группы экспертов и аналитиков» стали рассчитывать, сколько же надо людей оставить в стране? Для меня кажется очень интересным именно это обстоятельство – во всем мире и все ученые доказывали, что «сокращаться» нужно не их народу, а соседям. Россияне оказались исключением.

То, что я расскажу, уже чистейшей воды околонучный фольклор, я не могу доказать, что так было: мало ли кто и что рассказывает. Но одна «контора» предлагала сократить население до 100 миллионов, вторая – до 75, а третья так и вовсе до 50 миллионов человек.

Рассказывали даже, что великий и всенародно избранный президент после третьего стакана коньяку подписал в один вечер все три проекта сокращения российского народонаселения. Но это уже почти наверняка фольклор.

Законами эти проекты все равно не стали, но тут важна, что называется, тенденция. К счастью, переломленная.

Думаю, написанного здесь уже достаточно, чтобы понять: обсуждение глобальных проблем вовсе не так уж далеко от рядового человека? Нет! Это как раз в первую очередь его и касается.

Ведь идею сокращения населения Земли до «золотого миллиарда» (или до «бриллиантовых десяти миллионов») политики еще вполне могут взять на вооружение.

Современному человеку очень полезно знать и о кризисе всей мировой цивилизации, и о концепции «золотого миллиарда». Кто предупрежден – тот вооружен.

Глава 6

Ледяная война, или Проблема энергоносителей

Каменный век закончился не из-за нехватки камней, а нефтяной век завершится намного раньше, чем будут израсходованы все запасы нефти на планете.

*Заки Ямани, министр нефти
Саудовской Аравии*

Официальная легенда мондиалистов

Гениальное все же определение дали братья Стругацкие: «официальная легенда!». И правда, иногда правительство так объясняет смысл проводимой им политики, что ее невозможно принимать всерьез... А откровенно рассказать, чего правительство хочет и в чем состоит его политика, оно не может или не хочет.

И тогда дается еще одно объяснение – уже как бы не официально, вроде и не от своего имени... Как бы народ сам понял, что к чему, и дал правильное объяснение.

Иногда мне кажется, что, рассказывая о «глобальных проблемах» или о «войне с терроризмом», правительство США просто-напросто издевается. Принимать всерьез его утверждения невозможно.

А раз так, появляется и «официальная легенда»: Соединенные Штаты стремятся к мировому господству, чтобы иметь доступ к энергоносителям!

Энергоносителей ведь в мире мало, а Америке их нужно много. Приходится, несмотря на игры в демократию, искать еще и доступа к нефтяным месторождениям во всем мире. А ничего не поделаешь!

...Но и это только очередная легенда.

Во-первых, США и так имеют доступ к нефти и газу. На территории вернейшего союзника и друга США, Саудовской Аравии, и четырех соседних с ней государств находится две трети мировых разведанных запасов нефти. Страх перед тем, что этот поток может иссякнуть или даже ослабнуть, отодвигает на второй план вопрос о цене сырой нефти. США готовы делиться – и стабильно получать нефть и газ.

На территории самих США, Канады и Мексики нефтяные монополии скупил огромные территории с нефтяными месторождениями. Эти нефтяные прииски американцы практически не разрабатывают. Запас, так сказать. На тот черный день, когда иссякнут месторождения Переднего Востока.

Или когда американцев с них «попросят».

Во-вторых, если кто-то и зависит от поставок нефти и газа, то Америка и Запад в целом – в наименьшей степени. То есть зависят, конечно, но если нефть и правда «кончится», США и ФРГ пострадают намного меньше, чем Индия, Китай или Венесуэла.

И даже меньше, чем любая из стран – поставщиков нефти и газа.

Судите сами... Для страны-поставщика нефть – основа основ экономики. Как только нефть «кончилась» или ее перестали покупать, конец и ее экономическому развитию. Страшно подумать, к каким последствиям приведет иссякание нефтяных запасов России или отказ Запада покупать у нас нефть и газ.

Но внезапное прекращение поставок нефти вовсе не приведет к таким же кошмарным последствиям для экономики США. Если поставки прекратятся сразу, все и без всякого предупреждения – будет, конечно, довольно кисло... Но не так уж тяжело и тем более не катастрофично.

Во-первых, есть готовые к эксплуатации месторождения Федерального резерва США.

Во-вторых, в промышленно развитых странах уже известны и продолжают разрабатываться новые альтернативные источники энергии.

Движение альтернативистов

Сразу после работ Римского клуба некоторые люди решили, что «жить нужно иначе», и стали строить «альтернативные» поселки и «альтернативное» общество. Они честно пытались создать общество, исповедующее альтернативные системы нравственных ценностей и живущее за счет приливной, солнечной энергии и других «экологических» форм энергетики.

Что получилось реально? Никаких альтернативных источников энергии в те далекие 1960-е создать не удалось. «Альтернативисты» разбежались, и ни один из их поселков не сохранился.

Как и во многих других случаях, «альтернативисты» поторопились. Потому что создать альтернативную энергетику за 2 месяца или даже за 2 года сложновато, но если в этом направлении работать, то уж за 20 лет результат будет.

Тем более, альтернативисты были кучкой энтузиастов, практически без финансирования и без властной поддержки, а теперь планы перехода на альтернативные источники энергии вынашивают могучие государства.

Планы перехода на альтернативные источники

США являются крупнейшим потребителем нефти в мире. Сейчас США импортируют почти 60 % от ежедневно потребляемых 21 млн баррелей нефти. Американский институт нефти прогнозирует, что 95 % доступных источников нефти в мире будут исчерпаны в ближайшие 56 лет, оставшиеся 5 % иссякнут через 88 лет. Таким образом, человечеству дано максимум 50–60 лет, чтобы найти замену традиционной нефти.

Тут надо заметить, что нефть «кончается» уже не первое столетие. Первое предсказание о том, что она скоро кончится, поступило в 1875 г.

По данным Американского института нефти, 43 % нефтепродуктов используется в качестве топлива для автомобилей. Поэтому упор делается на поиск вещества, способного заменить традиционный бензин.

К тому же все время повышаются экологические требования к токсичности отработанных газов двигателей. В итоге все чаще стали применять так называемые альтернативные топлива: сжатый и сжиженный природный газ; топлива, получаемые из природного газа, угля и, что самое главное, из возобновляемых источников энергии: растительных спиртов и масел.

С 1 января 2006 г. в США действует закон, стимулирующий использование альтернативных источников энергии. Цель этого – сократить потребление нефти. Тем, кто готов использовать альтернативные источники энергии и энергосберегающие технологии, будет в общей сложности выделено 14,5 млрд долларов налоговых кредитов.

Покупателю автомобиля с гибридными двигателями могут дать налоговые кредиты до трех с половиной тысяч долларов на человека в зависимости от типа машины.

Буш выразил надежду, что в результате этих инициатив к 2050 г. США удастся заменить альтернативными источниками энергии до 75 % нефти, импортируемой в настоящий момент из стран Ближнего Востока⁵⁰.

Не спят и международные организации. ЕЭК ООН уже приняла резолюцию о переводе к 2020 г. 23 % европейского автотранспорта на альтернативные виды топлива, в том числе 10 % – на природный газ, 8 % – на биогаз и 5 % – на водород.

Газ вместо бензина

Из всех ископаемых энергоносителей природный газ меньше всего загрязняет окружающую среду.

Главная трудность перехода на газ – это создание соответствующей инфраструктуры: заправочных станций, хранилищ топлива, системы подачи газа на заправки и т. д. Когда все «заточено» под бензин, трудно что-то менять по частям. Если менять – то всю систему, а это ведь приличные расходы.

Газовая промышленность Германии инвестирует в развитие газовых заправочных станций в общей сложности 250 млн евро. По всей Германии находятся в эксплуатации примерно 1000 газораздаточных колонок. На территории Германии зарегистрировано 45 000 автомобилей с газовым двигателем. По плану к 2012 г. на германских улицах будут ездить 500 000 автомобилей на природном газе.

Энергетика растительных масел и спиртов

И теоретически, и практически доказано, что в двигатели автомобилей вполне можно заливать растительные масла – подсолнечное, хлопковое, соевое, льняное, пальмовое, арахисовое, сурепное и др.

Их можно использовать в исходном виде или после химической обработки, а также в смеси с нефтяными топливами или спиртами.

Создавая дизельный двигатель 100 лет назад, Рудольф Дизель использовал арахисовое масло. И лишь позднее оно было заменено нефтепродуктами, которые сегодня так резко подорожали.

В смеси с нефтепродуктами рапсовое масло дает биодизель: чуть ли не лучшее горючее для моторов с самовоспламенением. В Германии работает около 1000 заправочных станций, где предлагается биодизель, который примерно на 20 % дешевле обычной нефтяной солярки.

Рапсовое масло используется и в чистом виде. В отличие от биодизеля чистое рапсовое масло не взрывоопасно, не ядовито, а его производство недорого и не требует больших затрат электроэнергии – его получают вообще холодным давлением. Не надо для использования рапсового масла в чистом виде и двигателя переделывать. В любое время можно перейти с рапсового масла на обычное дизельное топливо.

В Германии даже разработан стандарт качества для рапсового масла, используемого в качестве горючего.

Правительство Германии поддерживает применение растительного масла в качестве топлива. Только на заправке машины рапсовым маслом можно сэкономить в Германии до полутора тысяч евро в год (с учетом затрат на дооборудование подогревателями) – написано на сайте фирмы, продающей такие устройства стоимостью до ста евро. Если вы переделаете на это масло и систему отопления дома, то вообще будете огромные деньги экономить.

⁵⁰ lenta.ru

Список жидкостей, которые могут сжигаться в моторах автомобилей, кажется бесконечным. Так, в Бразилии, машины заправляют спиртом, изготовленным из сахарного тростника. А некоторые немцы, вероятно, скоро перейдут на... молоко. Специалисты Научно-исследовательского института биотехнологий при Штутгартском университете разработали методику, с помощью которой отходы, появляющиеся в процессе изготовления сыра, могут быть переработаны в биологическое дизельное топливо. 10 млн тонн сыворотки, ежегодно спускаемой в канализацию, можно «пустить в дело».

Не в стороне и Россия. В Нижегородской области недавно (14–15 августа 2008 г.) прошла Международная конференция «Биоэнергетические культуры XXI в.», посвященная 120-летию со дня рождения президента ВАСХНИЛ, академика Николая Вавилова. Прошла она в Большом Болдино, на базе хозяйства «Пушкинское».

Участники семинаров обсудили перспективы выращивания и использования рапса и топинамбура, а также перспективы использования биогазовых установок и использования биогаза в двигателях внутреннего сгорания и возможности применения биоэнергетических культур для производства биоэтанола (кукуруза на зерно, сахарное сорго). Тем более что биодизель намного выгоднее бензинового двигателя.

Страсти по электромобилю

Первый электромобиль побегал в Англии в 1863 г. – всего два года спустя после открытия Майклом Фарадеем закона электромагнитной индукции. К 1900 г. в Америке было выпущено 1585 автомобилей на электротяге. А автомобилей с ДВС (двигателем внутреннего сгорания) на всю Америку было 936.

Электромобиль проиграл автомобилю потому, что был громоздкой неуклюжей повозкой с огромными емкостями, наполненными соляной кислотой и погруженными в нее электродами⁵¹. Для пробега в 50 км двухтонному электроэкипажу была необходима 1000-килограммовая батарея! К тому же из-за коррозии пластин их каждые два года приходилось менять.

Повысить автономный ход электромобиля можно было одним способом: наращивая размеры батареи аккумуляторов. А ДВС быстро прогрессировали: уменьшался их вес, размеры, мощность. Бензин стремительно дешевел. Изобретенный в 1912 г. Чарльзом Кеттерингом электрический стартер существенно упростил запуск бензиновых двигателей.

Окончательно добил электромобили (а с ними и паро-мобили) Генри Форд. В 1912 г. электромобиль стоил 1750 долларов, а автомобиль (превосходящий его по ряду параметров) – 650 долларов. По дорогам Америки побежали юркие «фордики», а электромобиль сохранился в трех хорошо известных нам формах: троллейбуса, трамвая и электрички.

Новый виток интереса к электромобилю начался после энергетического кризиса 1973–1975 гг.

Грустная история ОПЕК

Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК) (Organization of Petroleum Exporting Countries, ОПЕС) была создана в 1960 г. Ираном, Ираком, Кувейтом, Саудовской Аравией и Венесуэлой для координации их отношений с западными нефтеперерабатывающими компаниями. Как международная экономическая организация ОПЕК зарегистрирована в ООН 6 сентября 1962 г. ОПЕК объединила 13 стран, которые контролировали примерно 80 % достоверных запасов, 60 % добычи и 90 % экспорта нефти в несоциалистических странах.

⁵¹ Такие открытые аккумуляторы нашли позднее применение на подводных лодках.

Чем ОПЕК и воспользовалась в 1973 г., во время очередной Арабо-израильской войны. Запад поддерживал Израиль... Демонстрируя солидарность в борьбе с Израилем и его союзниками, страны ОПЕК на некоторое время вообще прекратили им отгрузку нефти. Из-за «нефтяного шока» кризис 1973–1975 гг. оказался самым тяжелым мировым экономическим кризисом за весь период после Второй мировой войны. Цены на нефть в 1973–1974 гг. ОПЕК взлетели в 4 раза, в 1979 г. – еще в 2 раза. Бензин в США стоил 30 центов за литр... За год цена поднялась до 1,2 доллара и продолжала расти. В моду вошли малолитражные автомобили, а бизнесмены и политики стали очень интересоваться электромобилями. И водородом.

Электромобиль и водород

Химические источники тока известны достаточно давно. Самые лучшие из известных источников тока – это топливные элементы, изобретенные более полутора веков назад. Топливные элементы – это электрохимические устройства, которые получают электроэнергию за счет реакций взаимодействия водорода и кислорода. Единственным выбросом, образующимся в результате работы подобных двигателей, является вода.

По данным Центра технологий и политики в области национальной безопасности США, первые исследования по использованию водорода были начаты в 1944 г. Их курировало Министерство обороны США, которое было заинтересовано в создании водородного топлива для ракет. В 1950-е предпринимались попытки построить реактивные самолеты на водородных двигателях. В 1970-е г. такие же исследования стал проводить военно-морской флот США. Все эти эксперименты закончились неудачей, но в космосе топливные элементы применили на практике в рамках американской лунной программы. На долговременной орбитальной станции NASA Skylab (1973–1979 гг.) они были едва ли не основными источниками энергии.

В наше время электромобиль стал реальностью потому, что топливные элементы постоянно совершенствуются, и их стало можно поставить в автомобиль.

Проблема водородного двигателя

Даже сегодня изготовление водородного топлива для автомобилей ныне в четыре раза дороже, чем производство автомобильного бензина. Кроме того, остается проблемой создание «водородной инфраструктуры» – сети заправочных станций и сервисных центров, необходимых для обслуживания автомобилей, работающих на водородном топливе. По оценкам Аргоннской национальной лаборатории, в масштабах США для этого требуется затратить более 600 млрд долл.

Означает ли это что водородное топливо НИКОГДА не станет экономичным? Конечно же, **НЕТ!**

Технологические и экологические препятствия использования водорода в качестве топлива – дело совершенно обычное для любого вида топлива. Похожие проблемы были у природного газа, бензина и солнечной энергии. С момента начала производства солнечных батарей до вывода их на уровень коммерческой окупаемости прошло более двух десятилетий.

В последние годы стоимость топливных элементов значительно снизилась. По оценкам Rocky Mountain Institute, в 1998 г., когда был создан первый современный топливный элемент, его себестоимость составляла несколько тысяч долларов на киловатт. Ныне она упала до 500–800 долл., а если будет начато массовое производство подобных устройств, то цена упадет до 50–100 долл. за киловатт.

Недавно во Франции президент PSA Peugeot Citroen Жан-Мартин Фольц и исполнительный директор исследовательской организации CEA Ален Бюга представили публике первый

в мире компактный водородный топливный элемент. При заправке 54 л сжатого водорода он весит всего 5 кг и позволяет машине ехать на одной заправке 500 км.

Двигатели, созданные по этой технологии, позволяют создать полностью электрический автомобиль. Причем с такими качествами, что он может иметь успех не только у фанатов экологии, но и у обычных автовладельцев, глобальными проблемами не интересующихся. При этом все, что потребуется для его работы, – это чистый водород.

Существует проект израильских ученых, предусматривающий создание топливной системы для автомобиля, которая позволит вырабатывать водород прямо в авто. Такому автомобилю вообще не нужны зарядка и заправка.

«Водородный» автомобиль израильской компании Engineuity в качестве химических реагентов использует такие металлы, как алюминий и цинк, которые входят в состав устройства, напоминающего длинную катушку. Бензобак в таком автомобиле заменен так называемым combustor Metal-Steam – полостью, выделяющей водород из нагретой воды.

Специалисты утверждают, что в течение следующих нескольких лет вполне реально поставить эту технологию на конвейер.

Сегодня специалисты Engineuity занимаются поиском инвесторов, на чьи средства через 3 года будут собраны их первые «водородные» автомобили. После прохождения соответствующих тестов и испытаний планируется развернуть инфраструктуру (которая может вырасти вскоре по стоимости до нескольких миллиардов долларов). Ученые утверждают, что при условии создания этой инфраструктуры экологичные автомобили не предполагают быть очень дорогими по сравнению с бензиновыми аналогами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.