



18+ МЮРРЕЙ БУКЧИН  
И ЗНАХАРИ

БОБ БЛЭК

# Боб Блэк

## Мюррей Букчин и знахари

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=50437752](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=50437752)*

*ISBN 9785449818812*

### Аннотация

Анархистский авторитет Мюррей Букчин – давний объект критики со стороны Боба Блэка, посвятившего разоблачению взглядов гуру множество букв. Данный текст – пример, где антагонисты сошлись на арене антропологии, такой важной территории анархистской мысли. И пусть слово предоставлено в основном Блэку, он здесь обильно цитирует, чтобы развенчать, своего противника, у которого пусть и больше сторонников – но совсем мало аргументов против разящей критики Боба Блэка.

# Содержание

Конец ознакомительного фрагмента.

16

# Мюррей Букчин и знахари Боб Блэк

Александр Умняшов *Переводчик*

Степан Михайленко *Редактор*

Наталья Солнцева *Корректор*

© Боб Блэк, 2020

© Александр Умняшов, перевод, 2020

ISBN 978-5-4498-1881-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Мюррей Букчин, анархист-рenegат, ведёт войну против нового или неортодоксального анархизма уже больше десяти лет. Наш почётный директор в отставке клеймит всех направо-налево «анархистами стиля жизни», хотя своими теориями он мало чем от них отличается, что как-то ускользнуло от общественного внимания. Мне не составило труда выявить его противоречия в моей книге «Анархия после левачества». Среди необычных затронутых тем оказалась тема примитивистов. По Букчину, это все, кто считает, что анархия изобилия в первобытных обществах актуальна для современных анархистских теории и практики. Сюда вполне

можно включить и самого Букчина с его заслуженно забытым опус-магнумом «Экология свободы» (1982), от выводов которого он при каждом переиздании всё больше и больше отрекается (и обычно – от лучших фрагментов книги). Букчин набрасывается на тех примитивистов, которые по наивности попались ему на глаза. Многие образчики его клеветы на этих ребят я развенчал в других местах. Здесь же я хочу поговорить об одном из его наваждений: о шаманизме.<sup>1 2 3</sup>

Наш берлингтонский мудрец говорит: «Одним из величайших достижений эпохи Просвещения было распространение критического взгляда на прошлое, осуждения табу и обмана со стороны шаманов, которые делали целые племена жертвами неразумных обычаев и абсурдности, державших их в рабстве иерархии и классового господства, которые при этом всё же разоблачали западные ханжество и условности». Мне понадобится время, чтобы разобраться в этой путанице. Но вкратце: согласно другому тексту Мюррея Букчина у первобытных людей классового господства.<sup>4 5</sup> *нет*

---

<sup>1</sup> Bookchin M. Social Anarchism or Lifestyle Anarchism: An Unbridgeable Chasm. Edinburgh; San Francisco: AK Press, 1995.

<sup>2</sup> Black B. Anarchy after Leftism. Columbia: C.A.L. Press, 1997.

<sup>3</sup> Ibid., chs. 7—9; Withered Anarchism // Withered Anarchism / Ed. by J. McQuinn. Columbia: C.A.L. Press, 1993; ранняя версия второго текста: Withered Anarchism. L.: Green Anarchist & Eugene: Anarchist Action Collective, 1997.

<sup>4</sup> Bookchin M. Anarchism, Marxism, and the Future of the Left: Interviews and Essays, 1993—1998. Edinburgh; San Francisco: AK Press, 1999. P. 171.

<sup>5</sup> Bookchin M. The Ecology of Freedom: The Emergence and Dissolution

Наш почётный директор в отставке мог бы начать свою дискуссию о первобытном обществе словами Руссо: «Начнём же с того, что отбросим все факты, ибо они не имеют никакого касательства к данному вопросу». Прославляя, или скорее дискредитируя Просвещение открытием примитивизма, наш профессор тут же заново его славит, теперь – опровержением примитивизма, осуждая табу и шаманов-обманщиков, держащих людей в рабстве. Но каким образом «критический взгляд на прошлое» способствует этим прозрениям? Люди в XVIII веке мало интересовались и ещё меньше знали историю племенных обществ, за исключением тех, о которых идёт речь в Библии и в античной литературе. Они не могли знать больше, даже если бы захотели. Они только начинали учиться понимать свою собственную историю. Ничего подобного тому, что мы сегодня называем этнической историей, тогда было невозможно. Букчин подразумевает, что Век Разума был первым историческим периодом. На самом же деле он был последним периодом, когда отсутствовал принцип историзма.<sup>6 7</sup>

В эпоху Просвещения постулировалась универсальная и неизменная человеческая натура. Люди всегда и везде оди-

---

of Hierarchy. Palo Alto: Cheshire Books, 1982. P. 7, 89.

<sup>6</sup> Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми / Пер. А. Хаютина // Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М.: Наука, 1969. С. 46.

<sup>7</sup> Это оставалось справедливым и в отношении таких социологов конца XIX и начала XX в., как Генри Мэн и Эмиль Дюркгейм (Gluckman M. Politics, Law and Ritual in Tribal Society. Chicago: Aldine Publishing Company, 1965. P. 268).

наковы: различны только их обстоятельства. Философы исходили из того же, из чего исходит Букчин: «Данные наблюдений за всеми людьми во всех ситуациях должны быть опытным путём перевёрнуты вверх дном, чтобы установить подлинность тех неизменных и универсальных принципов человеческой природы, которые бы по естественным мотивам были признаны само собой разумеющимися». (Поразительно похожим языком написана рецензия в малодоступном научном издании на одну из худших книг нашего профессора: «Образованность не является ни присущим ему качеством, ни точкой его опоры»; скорее, его «метод в том, чтобы перевернуть вверх дном мировую историю – более или менее случайным образом» в поисках примеров, якобы подтверждающих его тезисы.) Согласно Юму, похожие обстоятельства есть причина похожего поведения: «Общепризнано, что существует значительное единообразие в поступках людей всех наций и эпох и что человеческая природа всегда остаётся одинаковой во всех своих принципах и действиях. Одинаковые мотивы всегда порождают одни и те же поступки». Политик в Британии и Америке XVIII века, к примеру, в той же ситуации поступит так же как афинский, римский или флорентийский политики из рассказов Фукидида, Ливия или Макиавелли (который, кстати, вывел то же наблюдение). У философов всё время попадаются такие заявления, как у Монтескьё: «Удивительно, что и современная история даёт нам пример того, что произошло тогда в Риме: ибо люди

во все времена испытывают одинаковые страсти, но поводы, приводящие к великим переменам, различны, хотя причины всегда те же самые». Так что у первобытных людей и поучиться было нечему. Они являлись всего лишь примерами той ступени развития общества, что была знакома по сочинениям Гомера, Гесиода, Тацита и по Ветхому Завету. Наш профессор без объяснений осуждает такую точку зрения как «социобиологический <sic> нонсенс». <sup>8 9 10 11 12 13 14</sup>

Букчин всегда утрирует, о чём бы он ни говорил, но его

---

<sup>8</sup> Hampson N. *The Enlightenment*. Harmondsworth: Penguin Books, 1968. P. 109; Bryson G. *Man and Society: The Scottish Inquiry of the Eighteenth Century*. Princeton: Princeton University Press, 1945. P. 83—84.

<sup>9</sup> Wood G.S. *The Creation of the American Republic, 1776—1787*. N.Y.; L.: W.W. Norton and Company, 1972. P. 8.

<sup>10</sup> Анонимная рецензия на «*The Rise of Urbanization and the Decline of Citizenship*» в: *Orbis: A Journal of World Affairs*. N 32 (осень 1988 г.). P. 628, цитируется и превозносится в: Black B. *Anarchy after Leftism*. P. 96.

<sup>11</sup> Юм Д. Исследование о человеческом познании / Пер. С. Церетели // Юм. Д. Сочинения в 2-х т. М.: Мысль, 1996. С. 70.

<sup>12</sup> Machiavelli N. *The Discourses* // Machiavelli N. *The Prince & The Discourses*. N.Y.: The Modern Library, 1940. P. 216, 530. Это не совпадение. В последние годы исследователи доказали, что Макиавелли стоит в авангарде республиканской традиции политической мысли, сильно повлиявшей на американцев XVIII в. (Pocock J.G.A. *The Machiavellian Moment: Florentine Political Thought and the Atlantic Republican Tradition*. Princeton: Princeton University Press, 1975).

<sup>13</sup> Монтескьё Ш. Размышления о причинах величия и падения римлян // Монтескьё Ш. Избранные произведения. М.: Политиздат, 1955. С. 50—51.

<sup>14</sup> Interview with Murray Bookchin // Biehl J. *The Politics of Social Ecology: Libertarian Municipalism*. Montreal: Black Rose Books, 1998. P. 172. Дэвид Юм – социобиолог! Отцы-основатели – социобиологи!

филиппик против шаманизма достигает нового уровня эпиплептоидного буйства, достойного викторианского миссионера. Не будь это демонстрацией его невежества в области литературы по шаманизму, я бы подумал, что он слышал о характеристике, данной антропологом Джорджем Фостером магическим лечебным подходам как «персоналистическим» (сомнительное содержание – один из худших эпитетов по отношению к Букчину). Что общего у шаманизма с «критическим взглядом на прошлое»? Очевидно, Букчин не имеет понятия об известности шаманов во многих культурах или что шаманизмом были одержимы многие представители боготворимого им Просвещения: Дидро, Гердер, Моцарт и Гёте «выносили из развернувшейся дискуссии о шаманизме что-то своё, что впоследствии придавало особое направление их деятельности».<sup>15 16</sup>

«Обман со стороны шаманов» является грубейшим демагогическим клише свободомыслия. Многие первобытные общества не имеют шаманов, которые могли бы их обманывать. Многие не подвержены страхам перед сверхъестественным. Некоторые соприкасаются с миром духов лишь время от времени. Шаманы – целители посредством сверхъесте-

---

<sup>15</sup> Foster G. Disease Etiologies in Non-Western Medical Systems // *American Anthropologist*. 78 (4) (Dec. 1976). P. 778—779.

<sup>16</sup> Flaherty G. *Shamanism and the Eighteenth Century*. Princeton: Princeton University Press, 1982. P. 3, 16. Шаман это «фигура, повсеместно встречающаяся в мировой религиозной жизни» (Wallace A.F.C. *Religion: An Anthropological View*. N.Y.: Random House, 1966. P. 125—126).

ственного – обычно не являются мошенниками (хотя шарлатаны есть в любой профессии): они верят в то, что делают. И то, чем они занимаются, помогает. Медицина проявляет большой интерес к их лечебным средствам. Кроме того, шаманы облегчают страдания жертвам болезней, объясняя их. Американские врачи делают то же самое, если они знают причину. Действительно, до недавнего времени это было почти единственное, чем они могли помочь пациенту, как указывают такие непохожие мыслители: Жан-Жак Руссо и Иван Иллич. Психоанализ, в конце концов, это секуляризованный шаманизм. Сегодня «многие антропологические исследования подтверждают эффективность ряда медицинских практик племенных, крестьянских и других народностей». <sup>17 18 19</sup>

---

<sup>17</sup> Как, например, известные нуэры: «Никто в точности не может определить, в чём состоит религия нуэров» (Evans-Pritchard E.E. *Nuer Religion*. N.Y.: Oxford University Press, 1956. P. 312).

<sup>18</sup> Malinowski B. *Magic, Science and Religion and Other Essays*. N.Y.: Harcourt, Brace & Co; L.: Kegan Paul, Trench, & Company, 1926. P. 284; Elkin A.P. *Australian Aborigines*. Sydney: Angus and Robertson, 1976. P. 204—205; Codrington R.H. *The Melanesians: Studies in Their Anthropology and Folk-Lore*. N.Y.: Dover Publications, 1972. P. 192—193. Шаманы-эскимосы, от которых реально едет крыша, верят в свою магию (Janness D. *The Life of the Copper Eskimos*. N.Y.; L.: John Reprint Corporation, 1970. chs. 1—16; Rasmussen K. *Intellectual Culture of the Iglylik Eskimos*. Copenhagen: Gyldendalske Boghandel, Nordisk Forlag, 1929). За более чем 30 лет наблюдений, при более чем 20 экспедициях, антрополог Наполеон Шаньон прожил 5 лет среди яномамо, воинственных индейцев-садоводов Венесуэлы и Бразилии. Их шаманы, которые проводят год в строгой подготовке (включая воздержание и чуть ли не голодание), не имеют никаких особых привилегий и определённо верят, что их целительные способности получены ими (посредством наркотиков) из мира духов (Chagnon N.A. *Yanomamö*. Fort Worth:

Чтобы утверждать, как это делают некоторые шаманы, будто они могут летать, воплощаться в животных и так далее, вероятно, надо быть сумасшедшим, верно? Ну, так некоторые шаманы сумасшедшие – по нашим меркам. В некоторых обществах, более гуманных по сравнению с нашим, над психотиками не издеваются, их не боятся и не сдают на попечение государству, они почитаются за свой дар изменённого состояния сознания – и признаются шаманами. Их мистические опыты, хоть они и неотличимы от шизофрении, имеют социально значимый характер. Помешанные люди не притворяются. Чтобы верить миссионерской карикатуре на шаманизм – мало отличающейся от умаления достоинств конкурентов – надо настолько мало доверять первобытным людям, что удивительно, как вообще им удалось не сжить со свету род человеческий. Как объясняет Роберт

---

Harcourt Brace College Publishers, 1992. P. 116—119).

<sup>19</sup> Jennings F. *The Invasion of America: Indians, Colonialism, and the Cant of Conquest*. N.Y.; L.: W.W. Norton & Company, 1976. P. 51—52.

<sup>20</sup> Biesele M., Davis-Floyd R. *Dying as Medical Performance: The Oncologist as Charon // The Performance of Healing / Ed. by C. Laderman, M. Roseman*. N.Y.; L.: Routledge, 1996. P. 314; Руссо Ж.-Ж. *Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми*. С. 51—52; Illich I. *Medical Nemesis: The Expropriation of Health*. N.Y.: Random House, 1976. P. 15—22; Levi-Strauss K. *Structural Anthropology*. Vol. 1. Harmondsworth: Penguin Books. P. 204. Бизель проводила свои исследования среди сан.

<sup>21</sup> Moerman D.E. *Anthropology of Symbolic Healing // Current Anthropology*. N 20 (1) (март 1979). P. 59.

Лоуи, шаманы часто используют магию для личной выгоды, но вот «их безопасность часто весьма иллюзорна» из-за угроз мстительных родственников, «и во многих местностях вознаграждения шаманов нельзя назвать щедрыми». Букчин сам отмечает, что шаманизм может быть опасен, но не в той мере, чтобы ослабить свои аргументы. *действительно*<sup>22 23</sup>

Мюррей Букчин, анархист-рenegат, ведёт войну против нового или неортодоксального анархизма уже больше десяти лет. Наш почётный директор в отставке клеймит всех направо-налево «анархистами стиля жизни», хотя своими теориями он мало чем от них отличается, что как-то ускользнуло от общественного внимания. Мне не составило труда выявить его противоречия в моей книге «Анархия после левачества». Среди необычных затронутых тем оказалась тема примитивистов. По Букчину, это все, кто считает, что анархия изобилия в первобытных обществах актуальна для современных анархистских теории и практики. Сюда вполне можно включить и самого Букчина с его заслуженно забы-

---

<sup>22</sup> Silverman J. Shamans and Acute Schizophrenia // American Anthropologist. N 69 (1) (Feb. 1967). P. 21—31.

<sup>23</sup> Lowie R.H. Primitive Religion. N.Y.: Liveright Publishing Corporation, 1948. P. 335; Malinowski B. Magic, Science and Religion. P. 284; Bookchin M. Remaking Society: Paths to a Green Future. Boston: South End Press; Montreal: Black Rose Books, 1991. P. 59. Хиваро, необычайно жестокий и мстительный народ, обычно мстили шаманам за нападение на них; в больших племенах им постоянно угрожали и истребляли их (Karsten R. Blood Revenge, War, and Victory Feasts Among the Jibaro Indians of Eastern Ecuador. Washington: Government Printing Office, 1923. P. 9).

тым опус-магнумом «Экология свободы» (1982), от выводов которого он при каждом переиздании всё больше и больше отрекается (и обычно – от лучших фрагментов книги). Букчин набрасывается на тех примитивистов, которые по наивности попались ему на глаза. Многие образчики его клеветы на этих ребят я развенчал в других местах. Здесь же я хочу поговорить об одном из его наваждений: о шаманизме. <sup>24 25 26</sup>

Наш берлингтонский мудрец говорит: «Одним из величайших достижений эпохи Просвещения было распространение критического взгляда на прошлое, осуждения табу и обмана со стороны шаманов, которые делали целые племена жертвами неразумных обычаев и абсурдности, державших их в рабстве иерархии и классового господства, которые при этом всё же разоблачали западные ханжество и условности». Мне понадобится время, чтобы разобраться в этой путанице. Но вкратце: согласно другому тексту Мюррея Букчина у первобытных людей классового господства. <sup>27 28</sup> *нет*

---

<sup>24</sup> Bookchin M. *Social Anarchism or Lifestyle Anarchism: An Unbridgeable Chasm*. Edinburgh; San Francisco: AK Press, 1995.

<sup>25</sup> Black B. *Anarchy after Leftism*. Columbia: C.A.L. Press, 1997.

<sup>26</sup> *Ibid.*, chs. 7—9; *Withered Anarchism // Withered Anarchism / Ed. by J. McQuinn*. Columbia: C.A.L. Press, 1993; ранняя версия второго текста: *Withered Anarchism*. L.: Green Anarchist & Eugene: Anarchist Action Collective, 1997.

<sup>27</sup> Bookchin M. *Anarchism, Marxism, and the Future of the Left: Interviews and Essays, 1993—1998*. Edinburgh; San Francisco: AK Press, 1999. P. 171.

<sup>28</sup> Bookchin M. *The Ecology of Freedom: The Emergence and Dissolution of Hierarchy*. Palo Alto: Cheshire Books, 1982. P. 7, 89.

Наш почётный директор в отставке мог бы начать свою дискуссию о первобытном обществе словами Руссо: «Начнём же с того, что отбросим все факты, ибо они не имеют никакого касательства к данному вопросу». Прославляя, или скорее дискредитируя Просвещение открытием примитивизма, наш профессор тут же заново его славит, теперь – опровержением примитивизма, осуждая табу и шаманов-обманщиков, держащих людей в рабстве. Но каким образом «критический взгляд на прошлое» способствует этим прозрениям? Люди в XVIII веке мало интересовались и ещё меньше знали историю племенных обществ, за исключением тех, о которых идёт речь в Библии и в античной литературе. Они не могли знать больше, даже если бы захотели. Они только начинали учиться понимать свою собственную историю. Ничего подобного тому, что мы сегодня называем этнической историей, тогда было невозможно. Букчин подразумевает, что Век Разума был первым историческим периодом. На самом же деле он был последним периодом, когда отсутствовал принцип историзма.<sup>29 30</sup>

Нашего профессора в отставке шаманы раздражают настолько, что он даже обвинил в шаманизме Дэвида Уотсона! Букчин полагает, будто Уотсон виноват в его плохом само-

---

<sup>29</sup> Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми / Пер. А. Хаютина // Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М.: Наука, 1969. С. 46.

<sup>30</sup> Это оставалось справедливым и в отношении таких социологов конца XIX и начала XX в., как Генри Мэн и Эмиль Дюркгейм (Gluckman M. Politics, Law and Ritual in Tribal Society. Chicago: Aldine Publishing Company, 1965. P. 268).

чувствии. Или он выплескивает своё недовольство западной медициной на шаманов. Обличительная речь этого бывшего декана настолько гневная, злобная и избыточная повторениями, что можно заподозрить личностный аспект. Мои разыскания обнаруживают такую возможность. В 1983 году великий шаман из эскимосов Аляски по имени Тикигак объявил, что это он в марте 1953 года убил Иосифа Сталина с помощью зловредной магии. (Вероятно, это было сделано в отместку за жестокое преследование шаманов в Советском Союзе – антишаманизм является ещё одним предрассудком, который наш профессор разделяет со своими воспитателями-сталинистами.) Букчину следует побеспокоиться. <sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> Bookchin M. Anarchism, Marxism, and the Future of the Left. P. 211, 254.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.