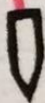


18+

Боб Блэк

0 Стивене

Хокинге



Боб Блэк О Стивене Хокинге

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=50764099

ISBN 9785449822956

Аннотация

Стивен Хокинг был всемирно известным гением без страха и упрёка. И мы видим в нём человека, который так и останется далеко впереди нашего понимания процессов космического масштаба. Но каким было его понимание процессов масштаба общественного? Можно ли посмотреть на него беспристрастно в контексте его взглядов на науку в её общественном положении? Боб Блэк умеет задавать правильные вопросы и данный текст является проверкой на стойкость авторитета Стивена Хокинга в ваших глазах.

Содержание

Конец ознакомительного фрагмента.

11

О Стивене Хокинге

Боб Блэк

Александр Умняшов *Переводчик*

Степан Михайленко *Редактор*

Наталья Солнцева *Корректор*

© Боб Блэк, 2020

© Александр Умняшов, перевод, 2020

ISBN 978-5-4498-2295-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Стивен Хокинг является, пожалуй, самым знаменитым из ныне живущих учёных (если вы полагаете возможным назвать его состояние жизнью). Его работы о чёрных дырах, его потрясающая теория времени, а также попытки синтеза квантовой физики и теории относительности (пусть неудачные) дают ему право называться новым Эйнштейном. Его появление в эпизоде сериала «Стар Трек», где он сидит за одним столом с величайшими учёными в истории Эйнштейном и Ньютоном, наводит на мысль, что он не слишком скромен в своём причислении к богам Олимпа. Добавляет репутации Хокингу (как он сам признаёт) и его инвалидность,

вызванная боковым амиотрофическим склерозом, из-за чего он не может передвигаться без электрической инвалидной коляски или разговаривать без компьютерной программы. Вряд ли его можно винить за любовь к технологиям. В некоторых кругах его самую известную книгу хвалят почти так же, как восхваляют мою. Невозможно не восхищаться и не уважать его за то, что он делает, несмотря на все ограничения – да пусть бы даже и не было этих ограничений.¹

Тем не менее ни научный гений Хокинга, ни вызываемое им сочувствие, не дают ему и не утверждают за ним право устанавливать догматы в вопросах политики, истории, общества, или даже науки и техники как социальных явлений. Но именно этим он занимается в своей речи от 1989 года, переработанной и переизданной в сборнике статей «Чёрные дыры и молодые вселенные» (1993). Речь называется «Отношение людей к науке». Хокинг отмечает, что это отношение, как правило, почти ничем не обосновано и зачастую враждебно. Естественно, это его беспокоит. Я бы не осмелился подвергать сомнению любую строго научную мысль, выраженную Хокингом. Но когда он отклоняется от космологии,

¹ Booklist (издаваемый Американской библиотечной ассоциацией) пишет, что Хокинг «...оказывается такой же популярный писатель, как и математик... В результате мы имеем наверное лучшую книгу по астрофизике для широкого круга читателей» («Краткая история времени»). А вот Booklist о моей книге «Упразднение работы и другие эссе»: «Боб Блэк это анархист-сатирик, едкой, ниспровергающей породы... Провокативный, провидческий юмор, жестокий и остроумный, сродни Марку Твену и Амброзу Бирсу».

единственной сферы, в которой он действительно хорошо разбирается, в сферы социальные, его мнение оказывается таким же фиктивным и банальным, как у журналистов. Это, по сути, точно такое же мнение.²

Мир сильно изменился за сто лет, замечает Хокинг и изменится ещё больше в следующем столетии:

Совершенно антиисторическое обращение к истории. Единственное, в чём мы можем быть уверены, это что Хокинг имеет в виду цивилизацию, государственное общество, в котором появилось разделение привилегий – через миллион или более лет анархистского равенства. Его незнание донаучной эпохи свободы и его отношение к ней можно вывести из его введения к другой статье, из «подвига рода человеческого, развившегося от примитивных дикарей, каковым он был всего пятнадцать тысяч лет назад, до нынешнего состояния». – абсолютно уместное здесь слово. Хокинг ничего не знает о реальных обществах в их прошлом или даже (как будет продемонстрировано) «нынешнем состоянии». Создаётся впечатление, что всё происходившее до промышленной революции – для нашего учёного мужа просто смутное пятно неизвестно чего.^{4 5} *Состояние*

² Хокинг С. Чёрные дыры и молодые вселенные. / Пер. М. Кононова. СПб.: Амфора, 2001.

⁴ Хокинг С. Краткая история «Краткой истории» / Хокинг С. Указ. соч. С. 43 Ещё одна отсылка к тому, что позволило нам «развиться из обитателей пещер» – пещеры не были типичным доисторическим укрытием – позволяет думать, что Хокинг узнал о доисторической археологии из мультфильмов (Всё ли

Когда, скажите? Где, скажите? Факты, пожалуйста! Хокинг говорит о доиндустриальной Англии, о Римской империи, о периоде неолита, или о чём? Он, наверное, не смог бы ответить на эти вопросы. Он просто бездумно повторяет клише, которое в настоящее время является «темой в карикатурном учебнике» (Маршалл Салинс), невинно не подозревая, что цель этой фразы – и когда её произнес Томас Гоббс, и каждый раз, когда её повторяют – это продвижение авторитарной политической программы. Если Хокинг имеет в виду примитивные общества охотников-со-

предопределено? / Там же. С. 144). Дальнейшее подтверждение этому: разумная деятельность должна была появиться в то время, считает он, на «основе нашей способности убивать определённых животных для еды и не быть убитыми другими животными» (там же). Для доисторических, как и почти для всех современных охотников-собираателей, сбор растительной пищи (плюс охота на мелких животных и иногда поедание мёртвых животных) были гораздо более частым источником средств к существованию, чем охота на крупную дичь. И смерть от хищников была незначительной причиной смертности ещё задолго до тех 15 тысяч лет назад (произвольная цифра), упоминаемых Хокингом. Как замечает ещё один популяризатор науки: «кроманьонцы, рисовавшие в пещерах Ласко и Альтамира 15 тысяч лет назад, это мы – и один взгляд на невероятные яркость и красоту этой работы убеждает нас самым непосредственным и очевидным образом, что Пикассо не имел психологического преимущества перед нашими предками, чей мозг был таким же, как наш», хотя «ни одно человеческое общество не произвело на свет того, что соответствовало бы стандартному определению цивилизации» (Gould S.J. Full House: The Spread of Excellence from Plato to Darwin. New York: Harmony Books, 1996. P. 220). Замените «Пикассо» на «Энди Уорхола» и наш прогресс по сравнению с этим пещерными дикарями окажется ещё более определённым.

⁵ Вот некоторые значения слова «state» в английском языке: состояние, положение, структура, режим, форма, фаза, вид, государство. – *Прим. пер.*

бирателей и садоводов, то для антропологов клише Гоббса это, как говорит Салинс, шутка. Если он имеет в виду поздние государственные общества, то он прав, но в них были заложены основы естественных наук и математики, на спинах рабов и крестьян: ⁷

Перво-наперво: знания и технику игнорировать, в случае радикального упрощения политического и социального строя. Это всегда происходило после распада комплексных обществ, поскольку на момент распада у них имелись общие знания и техника – сегодня это уже не так. Европа в течение тысячелетия утратила древнюю науку, в действительности недоразвитую. Майя Центральной Америки, которых в XVI веке завоевали испанцы, не знали, как их предки возвели пирамиды и монументальные здания. Если мы перестанем выпускать наши автомобили, то скоро утратим знания автомехаников и мудрость продавцов подержанных машин. *можно*

Я бы очень хотел испытать на деле теорию Хокинга о том, что даже лишённые государственного финансирования научные исследования «всё равно призовут на помощь преимущества технологий». Это способствовало бы (полагает он) «конкуренции», наивному эвфемизму для крупных корпораций, которых не интересует, как Хокинга, происхождение Вселенной, потому что невозможно извлечь прибыль из раскрытия происхождения Вселенной, а можно только продавать её по кусочкам.

⁷ Sahlins M. Tribesmen Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1968. P. 7. .

Отвечаю на наивный ответ наивным вопросом: почему учёные не платят за свои исследования? Большинству из нас обычно приходится платить за то, что мы хотим. Ну, мы увидим (объясняет Хокинг), что наука требует таких огромных сумм, которые просто приходится оплачивать чужими деньгами. Именно поэтому Хокинг так обеспокоен «отношением людей».

Сначала Хокинг говорит нам, что нельзя помешать науке и технике изменить мир. Но затем он обращается, но только в качестве талисмана, к «демократическому обществу». В подлинно демократическом обществе, большинство помешать науке и технике изменить мир, если оно примет такое решение – не правда ли? А то как можно называть это демократией? Большинство теоретически может отказаться от конкретных научных или технологических достижений, или даже от всех из них. Если оно , то это уже не демократия, а технократия. Большинство может, по крайней мере, потребовать паузы, моратория, для того, чтобы усвоить эти уже навязанные ему изменения и поразмыслить о том, что принять в следующий раз, если принять вообще. *может не может*

Цивилизации порой сознательно отклоняли технологии, как, например, «имперский Китай решил отказаться от технологии межокеанского судоходства и навигации, которая, в случае её реализации, могла бы преобразить центральную историческую тему европейской экспансии на запад

в альтернативную историю азиатского расширения на восток в Новый Мир». Но имперский Китай, как и Япония Токугавы, могли принимать решения об ограничении технологии только потому, что это была не демократия.¹⁰

«Люди» в условиях демократии никогда не принимали важных решений о направлении в науке и технике. Ядерная энергетика была создана правительством США в тайне. Интернет также был создан в Пентагоне. Правительство национализировало эфир, затем разделило его между вещателями, отдав его в их частную собственность. Решения о функциях железных дорог, самолётов, грузовых и легковых автомобилей в транспортной системе принимались на протяжении десятилетий крупными корпорациями в сговоре с независимыми регулирующими органами (независимых от общественного контроля и не независимых от регулирующих их корпораций). Электрификация была делом энергетических компаний и правительств. Ни одно из этих чрезвычайно важных решений не было сделано путём референдума или выбора должностных лиц после общественного обсуждения.

¹⁰ Gould. Full House. P. 222—223.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.