

16+

Сербия
Ερμάκος

Ποσλеди
Λιουδ



Сергей Ермаков

Последние Люди

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=51361911

SelfPub; 2023

ISBN 978-5-532-04703-7

Аннотация

Книга посвящена прогностическому осмыслению пути человечества и его итогов. Я исследователь, такова моя позиция по отношению к миру. Инструментами исследования для меня выступают наблюдение и слияние. Наблюдение за тем, как устроен я, люди, взаимодействие между ними, как устроены общество и природа. Слияние с самим собой, другими людьми, обществом и природой. "Последние люди" – книга про то, где человечество оказалось, откуда начало путь, как его шло и что будет с ним дальше. Вы не найдёте здесь догм и истин, но встретите рассуждения и диалог, побуждающий задавать новые вопросы.

Содержание

Посвящение	4
Введение	5
Глава I. Человекоцентризм	14
1.1. Человекоцентризм и противопоставление Природе	14
1.2. Концепция власти	37
1.3. Концепция денег	46
Конец ознакомительного фрагмента.	50

Сергей Ермаков

Последние Люди

Посвящение

*Книга посвящается Бесконечности вращения Вселенского
Колеса...*

Введение

Окружающий нас Мир – настолько он огромный, настолько разнообразный, состоящий из бесконечностей форм, из неумолимости изменений, наполненный крайностями, бескомпромиссностью и огромной движущей силой. Силой, что способна создавать и уничтожать, даровать и забирать, наполнять и истощать. Эта сила – Жизнь.

Она – есть простой по сути, но одновременно необъяснимый феномен, уникальное явление, не имеющее ни единого аналога, а потому являющееся абсолютной степенью, воплощающей высшее Творчество.

Человечеству повезло находиться внутри этой силы и являться её частью, но всё же... кто мы для неё, кто мы сами для себя – людям так и не удалось разобраться. В силу разных причин и обстоятельств человеческая система познания не просто примитивна в плане своего инструментария, но и фундаментально уже очень долгое время направлена на дробление вместо объединения, когда взгляд на малое размывает возможность увидеть большое.

Такой подход реализован не только в системе познания, но в принципе в системе мироустройства. Что привело к ситуации, при которой люди не имеют опоры на связь с пространством, в котором живут. Без такой связи невозможна качественная и эффективная адаптация, не говоря уж про

процессы развития.

На мой взгляд, одна из центральных проблематик современных людей – пребывание в безопорном хаосе, в котором всё кажется случайным и бессвязным набором событий. Что ведёт к ещё большему сужению поля восприятия, которое со временем жизни превращается в крошечную точку, не выходящую как правило за пределы квартиры конкретного человека.

В то время, как основы устройства Мира: системность, как форма организации и цикличность – как доминирующий процесс и главная функция. Владение пониманием системности и цикличности позволяет формировать опору, связанную не с теориями или философией, а с реальностью, с её процессами и явлениями. Опора же позволяет исследовать окружающее пространство, задавать вопросы и находить ответы, расширяя поле восприятия, совершенствуя систему познания и её инструментарий.

Локальность и беспредметность информации, которой владеет большинство людей, создаёт замкнутую петлю искажений, в которой нет ни смысла, ни цели. Итогом чего становятся процессы стагнации и деградации.

Данная книга написана с целью познакомить читателей с феноменами системности и цикличности в контексте взгляда на человечество. Чтобы то, что кажется случайным или само собой разумеющимся, перестало по умолчанию восприниматься таким, чтобы проявились грани и оттенки.

Для достижения поставленной цели, мне как автору необходимо решить задачу – активации в читателях поисковой и исследовательской активности, проще говоря – пробудить любознательность.

Именно любознательность, потому что ниже вы не найдёте догматов или истин, вы найдёте мой взгляд и мои осмысления тех вопросов, которыми я задавался многие годы.

Повествование построено по принципу беседы, в которой совместно выделяются и обсуждаются проблематики. Не лекция, но прежде всего – диалог.

Вместе мы обратимся к принципиальным вопросам, касающимся человечества. Поговорим о том, откуда оно появилось, куда и как шло, какие выборы были сделаны, какие механизмы и инструменты использовалось, куда и к чему это привело сейчас и, что самое интересное – к чему и когда это приведёт в дальнейшем.

В центре повествования на всём протяжении книги будут оставаться несколько ключевых категорий:

Во-первых, Природа. В данном случае под Природой понимается – вся совокупность проявлений Жизни как явления, а не только непосредственно окружающая людей земная Природа в виде, например, лесов, океанов, различных животных и т.д. Речь о расширенной Природе, включая космическое пространство Вселенной.

Во-вторых, Общество. Под Обществом понимается – вся совокупность социального пространства в глобальном смыс-

ле, а не Общество в рамках отдельного государства.

В-третьих, Человечество (люди). Под Человечеством понимается – вся совокупность когда-либо живших людей как вида, а не какая-либо конкретная цивилизация, привязанная к определённой исторической эпохе.

В-четвёртых, Концепции. Под Концепциями понимаются – группы конструкторов, ставших фундаментальными инструментами и механизмами глобального управления Обществом, Человечеством и даже Природой (в аспекте её восприятия и использования).

Взгляд будет представлен критический и в плане отношения к ряду социальных феноменов, как и к людям в целом – жёсткий. Допускаю, что кого-то моя позиция может в чём-то покоробить, но надеюсь, что в таком случае вместо негативной агрессии вы сможете перевести её в позитивную, то есть – в активные действия по самостоятельному и детальному изучению вопроса с разных сторон.

Особенно в ракурсе того, как та или иная затронутая проблематика, проявлена и связана с физической реальностью, а не с идеологической или философской составляющей. Потому что именно так двигался в своём познании я, соотнося заявляемое (людьми, концепциями, идеологиями, философиями) с реально происходящим, учась отличать риторику от реальных целей, всегда задавая вопрос: «Cui prodest»? («кому выгодно» на латыни).

В своей неприкрытой жёсткости оценки процессов и яв-

лений не преследую цель кого-либо задеть, но в то же время, не вижу смысла общаться с читателями так, словно они хрупкие хрустальные вазы и разобьются, если прочтут что-то, что не совпадает с их фильтром восприятия Мира.

Последние люди – это не жалостливая песнь разочаровавшегося романтика, это попытка подвести итоги относительно того, почему линии путей привели именно сюда и именно сейчас.

Подведение итогов, однако, в основном задача ретроспективная, тогда как Последние люди – ещё и прогностическая модель.

Вы меня не знаете и вполне очевидны ваши вопросы, например, кто я такой, чтобы подводить итоги; почему из имеющихся данных я делаю именно такие выводы? и т.д.

Вопросы более чем уместные и справедливые. И ответы на них прозвучат.

Говоря о том, кто я такой, начну с наиболее важного своего свойства (если так можно выразиться), а именно с того, что я – человек. Более подробная информация обо мне, как о специалисте, будет представлена отдельно, в самом конце книги.

Я – человек. Для меня это значит одновременно и неразрывно являться частью двух столь же нераздельных и единых как вдох и выдох Миров и пространств: природного, который является источником Жизни и социального – который является контекстной платформой для реализации природ-

ного потенциала.

Являясь частью этих двух Миров – я получаю в распоряжение уникальную возможность, право и ответственность – наблюдать. Наблюдать за процессами внутри себя, в Природе, в социальном пространстве. Наблюдать свои взаимодействия с собой, с Природой и Обществом, как и взаимодействия Природы и Общества во всевозможных оттенках, форматах и ипостасях.

Так вот именно возможность наблюдать, со временем ставшая навыком, расширенная и дополненная навыком слияния, которые преобразовались в способности к творчеству и практическому созиданию – дали мне право делать выводы, подводить итоги и создавать прогностические модели.

Соглашаться с моими наблюдениями и моим опытом или нет – дело каждого, кто прочтёт эту книгу. У меня нет цели что-либо доказывать или кого-то убеждать в своём мнении, всё, что будет написано ниже – это просто взгляд, выраженный в словах; познавательная информация, которая, надеюсь, побудит вас к размышлениям и осмыслениям. Искать и видеть здесь что-то большее – ошибка, столь свойственная людям, нуждающимся по привычке в поводырях и пастырях, царях, апостолах и пророках. Я – совершенно точно не один их них.

Я тот, кто многие годы посвятил пониманию и практическому освоению связи с Природой во всех возможных смыс-

лах и аспектах, тот, кто наблюдал за людьми и Обществом как системой и увидел, что современные люди, живущие в рамках доминирующей концепции противопоставления человека и Природы – забыли о своей сути, утратили её, позабыв и о том, что вообще значит быть человеком и воспринимать всё живое как живое.

Вне связи с Природой, через противопоставление ей – возникает неосознаваемая потребность в руководстве сверху, эпоха господства идеологий, философий и умствований, вместо прямого контакта с реальностью, изучения её, слияния с ней, взаимной трансформации.

Ориентируясь на базовый природный принцип и механизм, определяемый как – цикличность, становится понятно, что всё, у чего есть начало – имеет конец. Весь вопрос лишь в степени отдалённости конца цикла какого-либо явления от точки, из которой осуществляется взгляд.

В этой связи появление работы, посвящённой Последним людям – является закономерным итогом любых рассуждений о человечестве. Весь вопрос в том, представить позитивистскую линию повествования или реалистичную.

Но для меня на внутреннем уровне такого вопроса не стояло. Ведь здесь на самом деле нет выбора, физическая реальность, отражённая в процессах прошлого и настоящего, более чем недвусмысленно указывает на динамики будущего, а потому, любой взгляд, кроме реалистичного – был бы иллюзией, рождённой в попытке отрицания увиденного, ли-

бо же откровенной ложью, с целью не обострять ситуацию лишний раз. Но оба эти варианта – не моя стезя.

И переходя к вопросу о будущем и о размере оставшегося пути... Если бы я полагал, что речь идёт о миллионах или хотя бы тысячах лет – не было бы и смысла писать подобную книгу, да и в принципе рассуждать о Последних людях, ведь чем объект дальше в пространстве и времени, тем бессмысленнее разговоры о нём, тем фантазийней и гадательней (а не прогностичней) выглядят такие рассуждения.

Однако в случае с человечеством всё несколько иначе. Вполне осязаемые процессы в природном и социальном пространстве, доступные непосредственному наблюдению, как и некие незримые источники уровня предчувственной информации, позволили сузить прогностическое поле оставшегося человечеству времени до приблизительно трёхсот лет. И уже находясь в этой измерительной системе, проблематика Последних людей вовсе не выглядит надуманной или условной.

Подробнее об аспектах данного вопроса мы ещё успеем поговорить в дальнейшем, упоминая же об этом сейчас, во введении, лишь хочу донести до вас мысль о том, что суть всего рассуждения не в том, что «и однажды мы все умрём», полагаю, вам это и так понятно, касаясь и своей жизни, и жизни вида в целом; суть рассуждений в другом, что пусть сами мы и не увидим итога того, что грядёт, но мы уже внутри этого процесса, мы внутри активной фазы увядания вида, которое не остановить.

Как автору мне хочется, чтобы читающие это, задумались и поразмышляли о том, чему мы являемся свидетелями, что осталось лишь пара десятков поколений и прекратится одна из главных иллюзий человечества – вера в собственную исключительность и превосходство.

Хочу, чтобы у вас произошло подключение к процессам активного наблюдения и осознанного проживания своего времени, основанное на понимании происходящих процессов. Самое яркое и впечатляющее, что только можно сделать, совершается, когда как говорят «нечего терять», а я бы сказал, когда оковы ожиданий «лучшего будущего» спадают с рук, освобождая их для поиска, творчества, для любви и объятий; когда туманная пелена внешних и внутренних контролирующих долженствований спадает с глаз и начинаешь просто видеть; когда терзания, съедающие изнутри и лишаящие сна, находят выход в расслаблении тела и разума, и можно спокойно спать, наслаждаясь снами.

Хочу, чтобы вы попробовали прийти к получению подобного опыта, хотя бы потому, что это действенная альтернатива существующему способу жить и режиму жизни... в пассивном безволии, вне контакта со своим телом, Природой и другими людьми, в котором находится большинство.

Глава I. Человекоцентризм

1.1. Человекоцентризм и противопоставление Природе

Начать рассуждения о Последних людях хочу именно с того, что, на мой взгляд, и привело человечество к фазе необратимого увядания достаточно рано по меркам существования видов на Планете.

Я именую идеолого-философскую конструкцию – Человекоцентризм, базовым проявлением которой явилось развёртывание в физической реальности концепции – противопоставления человека и Природы.

Что же такое Человекоцентризм? С одной стороны, как и всегда – ответ подсказывает наименование, то есть – это система понимания устройства жизни на Планете, в центр которой помещён человек как безусловный хозяин и отправная точка всех процессов.

Для осмысления сути Человекоцентризма рассмотрим ряд примеров. Для начала обратимся к фразе «*конец света*», всё её слышали, она всем знакома, но... в ней заключена интересная и знаковая подмена понятий.

Говоря «конец света» – обычно подразумевается следующая логическая цепочка: прекращение существования человечества как вида, ведёт к прекращению существования всей жизни на планете, или по крайней мере в восприятии людей приравнивается к этому. То есть – если нет людей, то и жизни нет. Можете здесь смело упрекнуть меня в субъективности толкования, но, тем не менее, иного смыслового контекста при употреблении этой фразы не встречал.

Для меня подмена понятий в данном случае на лицо, ведь по сути Жизнь как явления приравнена к жизни человечества как вида, вот только...

Существование или не существование человечества как вида – никак (в худшую сторону) не скажется на существовании жизни на планете и уж тем более – Жизни как таковой вообще (имея в виду расширенную Природу), поскольку человек – всего лишь один из видов, далеко не самый сильный, не самый адаптивный, даже не являющийся хищником в прямом смысле этого слова; исторически появившийся (по крайней мере в известной нам версии) совсем недавно и никогда не имевший прямых конкурентов со стороны каких-либо других видов за ресурсы (прежде всего за территорию и пищу).

Даже больше скажу, наблюдая планетарные процессы, рассматриваю время исчезновения людей – как момент оздоровления планеты, которое приведёт к массовой видовой перезагрузке, что станет для всей Природы – лишь благом.

Наш вид, при всём кажущемся (лишь самому себе) величии и непревзойдённости, пока что... ничего не создал, а только разрушал, причём в одностороннем порядке, вне балансовой системы биогеоценозов и игнорируя любые другие планетарные процессы. По сути – раскрытию именно этого центрального тезиса и будет посвящено дальнейшее повествование.

На мой взгляд механизмом, обусловившим возможность формирования подобного направления действия нашего вида послужила – виртуальная природа психических процессов, в особенности: мышления, воображения, внимания и памяти.

Само по себе наличие виртуальных процессов психики, то есть существующих вне привязки ко времени и пространству, не является проблемой, наоборот, ключевым ресурсом развития, но вот неумение соединить виртуальные процессы с реальными (через контакт с телом), делая организм единым – как раз создаёт из этого фундаментальную проблему, так и оставшуюся непреодолимой для людей.

Кому-то может показаться очевидным, кому-то нет, но – человечество живёт и действует, основываясь на виртуальных категориях мышления и воображения. Это приводит к разотождествлению в восприятии времени и пространства, невозможности воспринимать себя и Мир вокруг – как реальный, а не просто как образ или идею. Люди психически живут либо в прошлом (воспоминания), либо в будущем (во-

ображение, мышление), но тело материально и согласно законам физики для трёхмерного пространства – привязано к этому самому пространству и текущему в нём времени. Именно так и создаётся базовое искажение, которое ставит во главу мироустройства (самые разные) идеологии и концепции, а не реальность.

Вне установленной связи психического (виртуального) и телесного (реального), вне их единства – невозможна связь с точкой в настоящем, а значит и полноценное функционирование организма на основе системного баланса процессов. Механизмы установления такой связи вообще-то у людей есть, были всегда, остаются и по сей день, но – они игнорируются; отчасти уже на этапе существования сложных Обществ, такие системы и практики были уничтожены и запрещены в угоду удобства концепции власти и управления, отчасти же люди и сами от них отказались и продолжают отказываться по причине достаточной трудоёмкости таких систем и необходимости их постоянной практики. То есть, проще говоря – отказ из-за нежелания тратить лишнее (как кажется людям) время и напрягаться.

Хотя на самом деле – времени достаточно, как для напряжения, так и для расслабления, просто неверное восприятие времени как категории и явления – создаёт иллюзию (очередную концепцию) о его постоянной нехватке, замыкая таким образом «петлю виртуальности», в которой люди и живут с рождения.

Существует прямая закономерность и линейная связь. Чем больше человечество в процессе смены технологических циклов отдалялось от контакта и слияния с Природой, как на идеологическом, так и на инфраструктурном уровнях, тем хуже становилось (и становится) состояние людей, их психическая и физическая устойчивость и адаптивность.

Но здесь же проявился и новый виток человекоцентризма, ведь чем дальше человек от Природы, тем больше стало казаться, что человек и есть – центр всего, единственно существующий и обуславливающий, к примеру, жизнь на Планете как таковую. Так и возникает дефицитарная логическая цепочка, что «жизнь на Планете – равняется жизни человека как вида», под эту идею подстроено всё, начиная с религий и философий, заканчивая политикой и экономикой.

Квинтэссенцией же человекоцентризма для меня стала другая фраза, которую каждый из нас всю жизнь на автомате повторяет, сам того не замечая. А фраза эта звучит примерно так: *«есть люди, а есть – животные»*.

Задумайтесь, насколько сильно нужно было погрузиться в виртуальность и оторваться от реальности, чтобы уже на уровне базовых категорий суждения отделить себя от Природы, не просто отделить – противопоставить. Для чего?

Для того, чтобы было проще Природу уничтожать, не испытывая того, что называют «муки совести», «чувство вины» и т.д. Так кстати человечество делает и по отношению к самим себе, стоит лишь назвать кого-то врагами, подобрать

объяснительные аргументы (изобрести очередную идеологию) и всё, одна группа людей будет не просто спокойно, но даже с чувством долга и благородства уничтожать другую группу людей. Похоже ли такое восприятие Мира на действия «венца творения» или это всё же ближе к банальному примитивизму?

Нет такого разделения на человека и животных... человек и есть – животное, один из видов. Обозначение – животное – не имеет и не должно иметь каких-то негативных контекстов, это всего лишь подчёркивание биологической связи и единства со всем живым. И если уж выделять животное под названием человек из всех остальных, так более в качестве отрицательного примера, нежели выдающегося и исключительно превосходящего.

Но есть в человекоцентризме кое-что, что особо изощёренным образом выделяется даже на фоне вышеобозначенных попыток людей придания себе превосходящего статуса относительно других видов и всего окружающего пространства. Речь об идее физического изменения людьми самих себя через так называемую «смену пола».

Даже не знаю, смогу ли найти ещё более точный и исчерпывающий пример того, как в погоне за своей исключительностью, люди противопоставляют себя самой сути Жизни как явления и биологической основе.

И привожу пример «смены пола» не потому что лично считаю его неправильным, аморальным или греховным, я та-

кими категориями вообще не пользуюсь. Этот пример здесь лишь потому, что это – невозможно сделать с биологической точки зрения. Пол человека определяется хромосомным набором ДНК, это данность.

Так вот, реализуемая хирургами операция по «смене пола» – не меняет пол человека, потому что не меняет его хромосомный набор. Сделать это невозможно. А потому, любые процедуры по «смене пола» – это всего лишь косметические операции.

Кроме того, принадлежность к тому или иному полу означает возможность выполнения репродуктивной функции. Ведь размножение – главная функция, благодаря которой виды в принципе существуют. И вновь мы видим, что операция по «смене пола» – не меняет пол, потому что человек, прошедший эту процедуру, не получает возможность выполнения репродуктивной функции, наоборот, утрачивает ту функцию, которая у него была ранее.

А говоря о моём отношении к смене пола как к явлению, оно таково, что если бы пол и правда можно было сменить, мужчина мог бы произвольно стать женщиной или женщина мужчиной в полнофункциональном смысле, без каких-либо «но» и «если», я бы не был против такой возможности. Трансформация (оборотничество) – как способность принимать различные природные формы, это вписывающийся в общую природную логику процесс и механизм адаптации и развития, вот только... для нашего вида такой процесс не

предусмотрен, а, стало быть, попытки косметической имитации «смены пола» всего лишь – демонстрация уровня видового разрушения изнутри.

Помимо косметической и иллюзорной «смены пола», в рамках данной искажённой логики осмысления людьми самих себя, была создана и вовсе чисто философская надстройка в виде – теории гендера. В связи с чем людям предлагается идея, согласно которой половая принадлежность – не должна являться ограничением в том, кем человек себя ощущает. То есть человек может иметь биологический пол, например, мужской, но ощущать (и считать) себя при этом кем-то или чем-то другим.

Иными словами, распространение получила идея, что человек – есть то, кем он хочет себя видеть. То есть торжество виртуальности над реальностью и здравым смыслом во всей красе, дополняющее попытку отказа от естественных механизмов и принципов, заложенных в людей, в пользу противопоставления Природе через искусственные форматы.

В качестве очередного примера, раскрывающего человекоцентризм, обратимся к одному из ярких проявлений противопоставления человека и Природы, к созданию городских (искусственных) видов животных.

Известно, что человек как вид, погружённый в контекст определённого пространства, вступает во взаимодействие с другими видами, окружающими его. Характер этого взаимодействия обуславливается целями и задачами, стоящими пе-

ред видами в тот или иной момент. Такое взаимодействие называется – биогеоценоз.

В здоровом варианте биогеоценоз поддерживается благодаря соблюдению принципов уравнивающего взаимодействия, взаимодополнения и достаточности. То есть, когда различные виды используют друг друга, но не уничтожают и не подчиняют, а опираются друг на друга, поддерживая баланс и совокупное видовое разнообразие, решая задачи выживания и развития.

Инстинктивно человечество всегда тянулось к другим видам, находя для себя самые разные объяснения этому феномену. Со временем появились так называемые «домашние животные», то есть живущие не только в природном пространстве, но непосредственно в домах людей. И очень долго такое «одомашнивание» в целом было естественным, ведь до поры до времени места жительства людей были максимально близки к природным пространствам, но затем настал период укрупнения городов и человекоцентризм в своём проявлении начал более активное и радикальное отделение от Природы.

Однако люди не захотели оставить других животных там, где им было место. Вместо этого «домашние животные» перекочевали вслед за людьми в большие города. Но и это было ещё не всё. Дальше началось самое, на мой взгляд, показательное. Поняв, как осуществлять селекцию и выводить особей с интересующими характеристиками, люди приступили

к созданию «домашних животных» для своего развлечения.

Сейчас насчитывается сотни видов кошек и собак, породы которых выведены людьми, исключительно для красоты и бытового развлечения. Всех этих видов – не существует в природном пространстве и не должно существовать, потому что они нежизнеспособны вне рамок человеческой инфраструктуры.

Эта форма связи с другими видами уже не является здоровым способом поддерживать биогеоценоз, не является адекватной формой контакта живых существ, напротив, в моём понимании – это одна из наивысших форм издевательства людей над Природой, демонстрирующая открытое презрение здравому смыслу и Жизни как явлению.

Когда сотни видов в природном пространстве уничтожаются людьми ради сохранения и расширения своей мифической власти и могущества, а ещё сотни видов создаются лишь ради развлечения – это критический признак нездоровья в масштабе всего человечества.

Особое внимание хотел бы обратить на другой пример, отражающий искажённость человекоцентризма как концепции. Речь пойдёт о том, что люди называют – предназначение (судьба и т.д.). Суть этого чисто виртуального явления, созданного путём размышлений и фантазирования, как раз в отрыве от понимания физической реальности и невозможности (или нежелания) соотношения масштабов.

Что такое идея предназначения? Это вера людей, что для

каждого в отдельности уготован особый путь, цели, задачи и смыслы, уникальные только для них. Ничего нового, всё та же мечта об исключительности и избранности.

Только представьте себе степень разрыва контакта с реальностью, если есть те, кто и правда думает, что некая «энергетическая сила Вселенной», являющаяся формой разума, ежесекундно озабочена тем, что создаёт и контролирует «особые цели» для каждого человека, когда-либо жившего на нашей планете. Какого уровня заикленность на себе нужна, что вообще вообразить нечто подобное? И почему такие «особые цели» создаются только для людей? По каким критериям? А как же тогда все остальные виды... у них нет «особых целей»?

Находясь в контакте с реальностью, опираясь на исследование природного пространства, задумавшись о том, каков масштаб отдельного человека даже по отношению к другим видам планеты, не то, что к просторам Вселенной и источнику всеобщей Жизни, уже не должно остаться никаких сомнений в том, что жизни отдельных людей – обычная спонтанность, отражение хаоса и энтропии, что никому во Вселенной нет дела до судьбы, выборов и решений каждого «Васи» и «Маши», до их ежедневных достижений, потерь, неудач и радостей. Но... человекоцентризм верит в то, во что хочет верить, поэтому идеи, подобные «предназначению» продолжают существовать. А поддержание иллюзий позволяет уровню власти личного достижения продолжать управлять.

Одна из самых современных доктрин человекоцентризма – это глобальное потепление, точнее – роль человечества в нём. Какой-то невероятно искажённой логикой, люди приписали себе основополагающую, доминирующую роль и ответственность в глобальном потеплении.

Происходят ли в настоящее время (примерно с 60-ых годов XX века) очевидно заметные изменения глобального климата? Да, происходят. Есть ли какая-то доля вклада человечества в эти процессы (в виде выброса ядовитых веществ в атмосферу и общего загрязнения окружающей среды)? Да, есть, но... весь вопрос в том – какая эта доля по объёму? И она – мизерная.

И в очередной раз люди демонстрируют свою гипертрофированную значимость, в данном случае даже за негативные явления. Ведь человекоцентризму всё равно в позитивном или негативном ключе, главное – чтобы человек был помещён в центр событий. При этом словно по мановению волшебной палочки забывается и пропускается информация о том, что глобальные потепления, ледниковые периоды, смены полюсов и прочие планетарные процессы – происходили многократно, причём задолго до появления людей и будут ещё многократно происходить после нашего исчезновения.

Для понимания связей и неразрывности слияния между всем живым, увеличу масштаб взгляда и на время предложу вам оторваться от людей и взглянуть на Планету. Это важная и интересная информация, которая является отличным

контрастом к концепции человекоцентризма.

Наша Планета – это живой организм, как и организм человека. Как любой живой организм, Планета включена во внутренние процессы, сродни дыханию, кровообращению, пищеварению, выделению, энергообмену, так и во внешние, проявляющиеся через прямые и опосредованные взаимодействия с любыми объектами (материальными и энергетическими) окружающей среды.

Людям привычно думать, что Земля твёрдая, однако, на самом деле, Земля подобна яйцу, существует тонкая (в масштабе планеты) твёрдая и более-менее статичная оболочка (земная поверхность), но внутри Планета подвижная, мягкая, наполненная различными жидкостями, газами и прочим. То есть изнутри – Планета постоянно движется, пульсирует и колеблется. Эти внутренние процессы непрерывного движения и перемещения гигантских по объёму масс различных веществ – формируют и вызывают изменения на поверхности планеты, включая климатические, а также землетрясения, цунами, наводнения, извержения вулканов и т.д.

О внутренних планетарных процессах человечество мало, но кое-что знает, однако, выстроена контролирующим образом такая информационная пропаганда, что даже это малое знание по сути дискредитируется и уводится в тень, выводя в центр – влияние человека. Это хорошо прослеживается на примере с глобальным потеплением. То есть, представьте, сколько и каких внутренних процессов безостановочно про-

исходят под поверхностью Планеты, сколько и чего там постоянно перемещается, сталкивается, перемешивается, выделяется... а в итоге люди думают, что это они за 120 лет существования промышленности вызвали глобальное изменение климата.

Как сами думаете, в чём больше смысла, в том, что планетарные процессы, крошечной частью которых косвенным образом является человек (скорее, в виде наблюдателя, нежели активного участника) естественным путём приводят к изменениям на поверхности или... что человечество реально способно изменять и направлять фундаментальные природные силы (о которых практически ничего не знает)?

Но, кроме внутрипланетарных, есть ещё и космологические процессы, о которых человечеству известно ещё меньше, а о многих из этих процессов – неизвестно в принципе ничего, даже об их существовании.

Процессы – это циклы, и если внутрипланетарные циклы хотя бы как-то доступны для наблюдения и осмысления, например, в силу того, что люди живут на планете и научились достаточно давно те или иные феномены отслеживать, находить их последствия на поверхности и составлять таким образом представление о том, что и когда происходило. То вот космологические циклы – современным людям недоступны для хоть сколь-либо масштабного наблюдения в силу своей отдалённости и главное – длительности. Тем не менее, известно, что Планета постоянно движется в космическом

пространстве, движется благодаря гравитации Солнца, осуществляя своё движение вокруг Солнца, то приближаясь, то отдаляясь от него в этом пути.

Кстати, небольшое отступление, Новый год – столь любимый многими людьми праздник, вовсе не выдумка человечества для собственного развлечения. Это – космологическое явление и происходит оно в момент прохождения Землёй точки своего максимального отдаления от Солнца. После прохождения этой точки – начинается сближение Земли с Солнцем, то есть – Новый год (новый цикл вращения). Случается это не в произвольно назначенную дату с 31 декабря на 1 января, а в период с 19 по 23 декабря (в разные годы по-разному), этот день ещё называют – Зимним солнцестоянием, потому что это самый короткий световой день и самая длинная ночь в году, после этого дня, как Земля начинает сближаться с Солнцем, так и световой день начинает прибавляться. А теперь подумайте, что вам известно про Новый год и в контексте рассмотрения человекоцентризма – сделайте выводы.

Возвращаясь к космологическим процессам и циклам; наша Планета постоянно движется внутри Галактики (которую мы называем Млечный путь), а Галактика в свою очередь непрерывно движется внутри Вселенной, внутри которой движутся ещё множество Галактик. А согласно предположениям современной физики, с которыми у меня есть согласие, наша Вселенная не является единственной и также

постоянно движется внутри ещё некоего пространства, где по своим траекториям совершают пути другие Вселенные, и т.д., и т.д.

Всё это – включает нашу Планету во внешние космологические процессы взаимодействия (прямого или косвенного). Неизвестно в точности как, но они неизбежно влияют на то, что происходит у нас на поверхности, включая изменение климата.

Одна только активность Солнца способна полностью переписать облик Земли чуть ли не мгновенно, как и другие факторы безусловного влияния, например, «черные дыры», «белые дыры», гравитация, электромагнетизм и ещё многое, о существовании чего люди понятия не имеют.

Таким образом оказывается, что группа космологических процессов – ещё один источник влияния на Землю, причём источник поистине невообразимый и непознанный даже на крупицу, но, нет... человекоцентризму не нужно всё это принимать в расчёт, достаточно виртуального присвоения самим себе главенства и первоочерёдности.

И пример с глобальным потеплением – всего лишь пример, который является классической демонстрацией того, что значит, когда человек переворачивает ситуацию так, что сводит всё к себе. Более того, абсурд данной ситуации лишь множится и ширится, ведь люди не просто полагают, что являются значимой причиной глобального потепления и изменения климата, но ещё и уверены, что могут его остановить

и обратить.

Виртуальность платформы отстройки жизни, искажённость и/или разорванность связей с пространством и временем в точке «сейчас» – всё это неизбежно привело к укоренению концепции противопоставления человека и Природы. Вместо восприятия всего живого как живого, вместо того, чтобы учиться у Природы, люди пошли по пути отказа от неё. Собственно, этот отказ и поставил человечество на рельсы гораздо более скоротечного исчезновения, нежели это могло бы быть в потенциале.

Потому что не существует видов вне природного пространства, как только люди закончат своё отделение, так закончит существование и вид в целом. При этом с Планетой будет всё в порядке, да ей понадобится некоторое время на восстановление после паразитической деятельности людей, но в масштабе планетарных циклов, измеряющихся сотнями миллионов лет – наше появление и исчезновение – подобно падению одиночной снежинки в пустыне. Природа без человека продолжит существовать, а вот люди без Природы – вымрут, так что... человечеству стоило бы задуматься не о «спасении» Планеты, её спасти не надо, а о спасении самих себя. Впрочем... уже всё равно поздно.

Если более детально взглянуть на противопоставление человека и Природы, то, как было отмечено выше – это идеологический императив, нормализующий уничтожение как других форм жизни, так и себе подобных, в угоду получе-

ния ресурсов; исключение из массового сознания населения категорий, связанных со знанием значимости и пониманием принципов созидающего, взаимозависимого и взаимодополняющего межвидового взаимодействия, как и взаимодействия с более широкими категориями живого, такими как Планета и прочие космологические объекты и явления.

На бытовом уровне каждого из нас, такое противопоставление выражается главным образом в инфраструктуре городов, в которых постоянно минимизируется и изолируется природное пространство, отодвигаемое поколение за поколением; в характере труда, привязанного к математическим (виртуальным) механизмам экономики, а не естественным природным. Что в свою очередь снижает продолжительность жизни, ухудшает её качество, ведёт к проблемам с деторождением (как с зачатием, так с вынашиванием и родами), к появлению новых, чисто социальных заболеваний, к примеру, депрессии и зависимости (алкоголизм, наркотики и т.д.), к росту одиночества, негативной агрессии, и многим другим деструктивным феноменам в видовом масштабе.

И если последствия выкачивания людьми нефти и газа, вырубки лесов, выкапывания угля, руды и прочего – Планета переживёт и преодолет, то вот люди противопоставление себя Природе – уже не переживут. Давно минул тот рубеж, где можно быть фундаментально что-то изменить, как известно, траекторию стрелы выбирают в момент прицеливания, когда она выпущена – её полёт уже не изменить. В

физике подобное называют – Энтропия (необратимое рассеивание исходного объёма энергии).

Да, в глобальном смысле – человечество вступило на путь Энтропии едва появившись, но оно раз за разом, выбор за выбором, приближало момент кульминации этого необратимого распада, значительно сокращая время своего пребывания на Планете, и вот мы уже впритык подошли к незримой стене, несясь навстречу пустоте, даже не ведая о ней.

Не ведая и не желая ведать, ведь в основе знаний и понимания – лежит навык слушания. Представьте, сколько всего можно было бы услышать, сколькому можно было бы научиться, если бы человечество слушало Природу (земную и расширенную космическую), а не пыталось отделить себя от неё, разрушать её и подчинить. Сколько тайн могло бы раскрыться перед людьми, сколько возможностей и способностей могли бы мы получить, если бы только выбрали процесс интеграции, научились молчать и вовремя останавливаться.

Но не научились. Не научились ни молчать, ни слушать, ни вовремя останавливаться. Научились создавать искусственные заменители и слушать их. А что можно услышать, чему научиться от искусственного, от того, что никогда не дышало, не чувствовало, не видело снов, не мечтало, не цвело и не давало плодов, не меняло форм? Что можно услышать от того, с чем нельзя соприкоснуться, войти в слияние, с чем нельзя стать единым целым?

Любое расширение идёт из центра, развитие как форма

расширения тоже, вот только – люди никогда не являлись центром, а заведомо неверная основа приводит к заведомо дисфункциональному процессу, единственным и заведомо предопределённым результатом которого является – разрушение.

Человекоцентризм и противопоставление себя Природе привели людей к разрушению. Это, пожалуй, единственное, в чём наш вид преуспел, в чём отточил навыки и куда направил весь свой потенциал. Это и не удивительно, поскольку, там, где основное внимание, там основные усилия, а там, где основные усилия, там и основные результаты.

И если взглянуть на результаты, достигнутые человечеством, то истинные (отражённые в действиях, а не в идеологиях) приоритеты высвечиваются мгновенно. К этому вопросу мы ещё вернёмся, а пока обращаю ваше внимание на такой феномен, как – одиночество, которое является следствием всё того же – человекоцентризма.

Для людей существует два базовых вида (формы) одиночества: физическое и психологическое (внутреннее). И оба они связаны с фундаментальным ограничением в мышлении и восприятии, возникшем при противопоставлении себя Природе, поскольку обе формы одиночества связаны с отсутствием в поле других людей, как источника общения и иных форм взаимодействия. При физическом одиночестве – людей в буквальном смысле нет рядом, при психологическом – нет ощущений близости с теми людьми, которые ря-

дом есть.

Вот только люди – не единственный источник коммуникации и взаимодействия друг для друга. Если воспринимать всё живое как живое, если не отделять себя как единственную форму жизни, пригодную для общения, то никакого дискомфорта одиночества не будет вообще. Но человечество же полагает, что оно настолько уникально и исключительно, что человек может общаться только с человеком, а, учитывая специфику устройства модели Общества, созданную специально для культивирования одиночества и разделения, партнёров для общения (тем более качественного) всем не хватит никогда.

Отделив себя от Природы, исключив её как фактор, люди сами обрекли себя на психологические пытки. Но когда рядом нет людей или, когда нет ощущения связи с теми людьми, которые есть, всегда можно общаться с другими формами и видами, не теряя в объёме и качестве взаимодействия.

Основа любого общения – язык, как знаково-символическая система, при помощи которой передаётся информация. На основании того, что человеческий язык в привычной нам форме понимают только люди (и то, лишь носители конкретного языкового кода), большинству кажется немыслимым и невозможным общение не с людьми, однако, весь вопрос лишь в овладении навыком.

Как и говорилось выше – навыком слушания. Потому что

Природа открыта к общению, настоящему, содержательно-му, глубокому и искреннему. Человеческий язык – изобретённое самими людьми техническое ограничение, его легко можно преодолеть, поскольку на уровне устройства организма – язык общения со всем живым у нас уже есть, он встроен по умолчанию, язык этот волновой (энергетический), основанный на ощущениях (эмоциях, чувствах).

Люди, ведомые человекоцентризмом – атрофировали у себя произвольный доступ к этому языку и навыкам его использования, но сама по себе способность по-прежнему осталась. Но... не осталось выбора. Выбор уже был сделан в пользу ограничения общения не просто только кругом людей, но носителями своего языка (в большинстве случаев), и не просто носителями своего языка, а лишь теми из них, кто согласился общаться, а всё невероятное разнообразие видов и форм жизни доступных для общения – было отсечено по уже упомянутому принципу «есть люди, а есть – животные». А с животными – человек общаться отказывается.

И не осталось не только выбора, но, что самое главное – времени сделать иной выбор. Разумеется, речь не про отдельных людей, которые, как, к примеру, и я сам, восстанавливают свою связь с Природой и осваивают навыки общения с живым, некоторое количество таких людей безусловно есть; речь про основную массу популяции, для которых всех тех категорий, о которых идёт рассуждение – просто не существует.

Единство организма (тела и психики), единство человека и Природы (малой и расширенной) – это то, что превратилось для людей в утопию. А между прочим, «утопия» – это вовсе не идеальный, но недостижимый вариант чего-то, как воспринимают это слово многие, а в наиболее точном переводе оно означает – то, чему нет места.

Да, всё в итоге именно так просто. Человечество само не оставило места здоровью, развитию, творчеству и своему долговому существованию в природном пространстве. Когда единению людей с самими собой, друг с другом, когда связи с Природой – нет места, тогда нет иного заслуженного итога, нежели исчезновение, ведь... без опоры на живое – нет жизни.

И если с вопросом человекоцентризма и противопоставления человека и Природы, надеюсь, стало более-менее ясно, то необходимо двинуться дальше и перейти к рассмотрению тех механизмов и инструментов реальных действий, при помощи которых человечество шаг за шагом реализовывало выбранный путь разрушения (себя и всего вокруг).

1.2. Концепция власти

Истинным фундаментом человекоцентризма и противопоставления себя Природе всегда являлось желание контроля, ещё точнее – негативного контроля, то есть попыток контролирования тех процессов и явлений, которые изначально невозможно контролировать.

Желание такого негативного контроля нашло отражение в – реализации концепции власти, как формы деятельности.

Далее мы поговорим о власти в разрезе двух её возможных проявлений: власть – как высшее личное достижение и власть – как организационная функция.

Кроме того, в рамках обращения к теме власти, затронем и созданные как её ответвления концепции: религий и денег. Получится триумвират: власть, которую нам сейчас привычно называть политической (управленческой), власть финансовая и власть религиозная.

Именно этот триумвират, на мой взгляд, являет собой в совокупности то единое острие кинжала, которое привело в исполнение смертный приговор человечеству.

Но вернёмся на некоторое время к контролю. Он, лежа в основе власти, заслуживает отдельного упоминания.

Я не зря употребил выражение – негативный контроль, поскольку не всякий контроль таков, есть и – позитивный. Позитивный контроль – это форма структурирования достигае-

мых внутренних и внешних процессов и явлений, с целью их оптимизации, развития и реализации потенциала.

Как и все категории, рассматриваемые в этой книге, формы контроля – определяются пониманием людьми своего места и степенью согласованности с природными механизмами.

Так позитивный контроль – служит отражением естественных процессов, направленных на изучение и интеграцию способностей и возможностей человека. Позитивный контроль рождается как навык в наблюдении и практике безопасного последовательного слияния с самим собой и окружающим Миром.

Контроль негативный – одна из нот человекоцентризма, возведённая в высшую тональность, когда хочется присвоить и подчинить беспредельное и безграничное. Разумеется, подобные тенденции полностью противоречат природным процессам и естественному ходу событий, а потому, – обречены во всех своих ипостасях приводить лишь к разрушению.

Созидание и разрушение – всё едино в функции контроля, но когда пришло время выбора – человечество выбрало разрушение и воплотило свой выбор через власть.

Переходя к рассмотрению власти, логика повествования сама подвела нас начать с власти как высшего личного достижения.

Сама по себе власть – как управляющее звено общественной организации – необходимый элемент. Он направляет

движение системы, её внутренние и внешние процессы, направляет динамики, но, как и во всём, важно содержание и реализация.

Власть – как высшее личное достижение и есть сущностная реализация негативного контроля в концепции власти, – она нашла своё выражение в механизмах подчинения и уничтожения себе подобных, доминирования одного над остальными, управление через страх.

К слову, именно в негативном контроле, как ведущем векторе власти личного достижения – кроются многие идеи, от которых пострадали бесчисленные поколения людей, в частности, идеи расовой и половой ненависти.

Желание контролировать природное многообразие форм – приводит к их разрушению. Эту мысль буду повторять постоянно.

Негативный контроль и власть как личное достижение – это плоды виртуализации, урожай безопорных измышлений и философствования, созданные и нормализованные как средства оправдания и разрешительная грамота на любые действия.

Концепция власти как личного достижения, закрепившись в основе управления Обществами, стала ведущей и, в свою очередь, при сменяемости власти начала привлекать в эту зону активности, людей соответствующих проявлений. Это люди, которые не воспринимают людей как живых, не имеют внутренних категорий ценности чужой жизни; ве-

домые радикальной агрессией, не способные устанавливать или поддерживать значимые близкие отношения, неспособные к искренним переживаниям и проявлениям эмоций; ориентированные на поиск личной выгоды.

Власть для таких людей – наркотик, а сами они – зависимые. Когда они получают то, чего хотели, то последние искры человечности в них гаснут и растворяются уже навсегда, для них нет обратного пути. Все и всё становятся просто средствами удержания власти, жертвами и расходным материалом. Такова суть власти как высшего личного достижения.

И тут вы могли бы сказать, что эти люди и ведут себя как животные, хищные, примитивные, беспощадные. Вот только... это не так. Прежде всего в этом мнении отражается понимание животных как примитивно жестоких, для которых нападение и уничтожение является ведущими способами действовать. Но это очередное иллюзорное искажение и ещё одно проявление человекоцентризма. Никакие другие животные не ведут себя таким образом, реализуя жесткость ради жесткости, уничтожая представителей своего и других видов ради удовольствия, развлечения и личной выгоды.

Кроме того, у каждого вида есть свои особенности, используя которые, достигается максимальная эффективность действий. Так у кого-то есть хвост, у кого-то крылья, у кого-то жабры и т.д. Что касается нашего вида, то у человека есть своя ключевая особенность – это развитая психическая

(познавательная) деятельность Сознания.

О самом Сознании поговорим позже, а сейчас суть в том, что эффективное использование функций Сознания позволило бы человеку трансформировать и в конечном итоге отказаться от действий на основе примитивных поведенческих схем, ведь на то Сознание и является качественно более продвинутой надстройкой, отражающей уровень развития вида.

Но... этого не произошло. Даже имея Сознание, человечество предпочло сделать выбор в пользу примитивизма жестокости, используя свою познавательную активность не для развития и оптимизации взаимодействия со всем живым, а для создания идеологий, оправдывающих уничтожение всего живого.

Это похоже на то, как если бы птицы использовали крылья не для того чтобы летать, а исключительно для того чтобы обмахивать себя в летнюю жару и отпугивать других птиц от источника пищи.

А потому, нет, те люди, которые реализуют власть как высшее личное достижение – вовсе не ведут себя как типичные животные, они ведут себя как больные животные, отказавшиеся от использования своих уникальных видовых особенностей и способностей. И живи они не в социальном, а в природном пространстве, то вымерли бы первыми.

Учитывая изначальное предназначение власти в рамках системы общественной организации (выбор направления развития, исследование нового, организация труда се-

годняшнего населения для завтрашних поколений), просто сделать вывод, что при подходе к власти как личному достижению и при исполнителях с соответствующими качествами и свойствами, сколь-либо адекватное управление и направление Обществом – невозможно. Более того, поскольку цели развития Общества и удержания личной власти – противоположны, то неизбежны деградация и итоговое разрушение.

Подчеркну и то, что сейчас речь не о какой-то конкретной власти, в конкретной стране или исторической эпохе, я подразумеваю – фундаментальное понимание власти в принципе, во все эпохи, во всех странах, имея в виду любых представителей, когда-либо у власти находившихся.

Но чтобы сформировать более полное и точное представление о власти, нельзя обойти иное её понимание, которое могло быть выбрано и реализовано при определённых обстоятельствах. Речь о власти как функции управления Обществом.

Представление о власти как о всего лишь одной из функций в системе общественного устройства – кардинально меняет как наполнение активности при реализации этой функции, так и тех людей, которые вовлекаются в данный процесс.

Функция – означает, что существует набор некоторых вопросов и компетенций, которые необходимо решать с целями, во-первых, поддержания целостности сообщества, во-вторых, его дальнейшего развития.

Власть как функция – опирается на объединение людей, которые совместно принимают решения о том, что им нужно и для чего, а сама власть – всего лишь координирует исполнение этих решений.

Для реализации такого понимания власти не нужна агрессия и жестокость через негативный контроль и разрушение, нужно умение и желание общаться с другими, умение наблюдать и слушать, умение систематизировать процессы и прогнозировать их развитие.

При достижении определённого технологического цикла, большую часть функции власти (за исключением общения и совместной выработки целей Общества, разумеется) в принципе можно и нужно автоматизировать, поскольку исполнительская часть функции власти более эффективна и результативна, когда из неё исключён человек как фактор труда.

Если ретроспективно взглянуть на исторические проявления и реализацию власти, безусловно можно обнаружить отдельных личностей в те или иные эпохи, в различных странах, которые понимали власть именно как функцию, а не высшее личное достижение, но... в общем потоке и учитывая малый срок пребывания у власти, такие люди не смогли в сколь-либо значительной степени повлиять на характеристики общего Эгрегора власти, опирающегося на негативный контроль, разрушение и личную выгоду любой ценой.

Необходимо отметить и то, что управленческая власть, основанная на негативном контроле претерпела изменения в

своей форме. Если ранее, приблизительно до XVII-XVIII веков она бала явной, не скрывала себя и формализовалась в виде монархического мироустройства, то последние 250-300 лет реальная управленческая власть личного достижения постепенно всё больше уходила в тень, создавая свои упрощённые проекции в виде политических систем (партий, президентов, премьеров, парламентов, выборов). Все эти новые форматы тоже являлись платформой для власти личного достижения, но лишь локальной, истинный уровень управления спрятался, дабы не привлекать к себе внимания.

Этим теневым уровнем управления и власти стали уже не монархи и не сменившие монархов якобы выбранные народом президенты, а финансово-экономическая элита, устроенная на основе клановой системы, в которой состоят родовые (семейные) кланы, де факто поделившие между собой основные ресурсы планеты, присвоив их себе формальными (иллюзорными) законами, которые сами же и написали. А своё управление эти наднациональные элиты осуществляют через тех самых публичных политиков-марионеток, жадных до власти настолько, что готовы на всё, лишь бы поддержать иллюзию, главным образом для самих себя.

В итоге понимание власти как функции – так и осталось перспективной ветвью развития, которую человечество не выбрало... и уже не сможет выбрать. Это утверждение я основываю не на произвольном желании создать пессимистичную картину, а на понимании системных процессов, проис-

ходящих с людьми в глобальном масштабе.

Ведь власть управленческая или как нам привычно её называть – политическая, это лишь одно звено, важное, фундаментальное, но лишь одно звено. Будь это звено единственным, теоретически его можно было изменить, но Эгрегор власти как личного достижения через негативный контроль опирается на ещё как минимум два звена, которые равны по силе управленческой (политической) власти, расширяющие и дополняющие её, речь о концепции денег и религий.

Власть как личное достижение – будучи ничем иным, как идеологической (виртуальной) надстройкой, существующей лишь на уровне мышления и воображения, должна была для самосохранения и самовоспроизведения придумать дополнительные опоры. И эти опоры были созданы и, разумеется, они тоже оказались искусственными, генерирующими негативный контроль, перенапряжение и ведущими к разрушению.

1.3. Концепция денег

Власть как личное достижение – должна создавать условия дисбаланса, при которых у одних есть всё, у других – ничего. Иначе, когда у людей всего сравнимо одинаково – реализация такой модели власти невозможна. Ведь нельзя управлять с позиции силы теми, кто столь же силён, то есть – над кем нет преимущества.

И одним из таких преимуществ стало создание и внедрение, на мой взгляд, самой чуждой естественному и опасной концепции за всю историю человечества – концепции денег.

Те, кто писал и пишет историю движения человечества по эпохам, говорят, что появление денег – было неизбежно и отражало процесс развития и усложнения Общества как системы, но это даже близко не является истинной причиной и целью появления денег как инструмента.

Понятно, что сейчас достоверно неизвестно, какие конкретно обстоятельства были тогда, на момент появления денег как инструмента, но я берусь утверждать, что это не было естественным процессом и уж тем более необходимым, что это была именно сконструированная надстройка и изначально инструмент влияния и негативного контроля.

С одной стороны, да, я не знаю, что тогда было, а с другой – опираюсь на то, что в то время власть уже выстраивалась по схеме власти личного достижения и отталкиваясь от это-

го факта, складывается мой вывод о том, что появление такого инструмента как деньги не могло произойти спонтанно, уж слишком этот инструмент оказался уникальным образом выгоден именно власти личного достижения и никому более.

Можно сказать, что я гадаю, рассуждая об этих процессах, отчасти это так и есть, но те, кто утверждает, что деньги появились естественным путём, сами по себе и явились отражением развития и совершенствования общественной организации, тоже гадают. Вот только я при этом опираюсь на то, что появление денег явилось следствием особого подхода к пониманию и реализации власти, власти как личного достижения. И такому формату власти необходим был инструмент для сохранения и наращивания своего влияния, путём создания дисбаланса, формирования фундаментального избытка материальных благ у себя и нужды у всех остальных. Иначе невозможно было бы отстроить на всех уровнях доминирование и функционирование системы власти данного формата.

Резюмируя, цель внедрения денег, а это было именно внедрение сверху (с уровня власти), а не распространение снизу (с уровня основной массы населения), – выстроить механизм создания дисбаланса и идеологического неравенства.

Изначально планировалось, что деньги будут в распоряжении малого числа людей, дабы служить рычагом воздействия. Тот, у кого много денег, считался сильным и достойным, тот, у кого мало – должен был подчиняться. Но если

помнить, что деньги – это всего лишь идея (искусственная категория), а не что-то реальное (природное), то становится очевидна схема негативного контроля – нечто условное стало контролировать реальную жизнь абсолютного количества представителей вида.

Создателями концепции денег, честно говоря, можно было бы восхититься, потому что изобрести такую простую, но чудовищно действенную схему – мало кому дано. Я бы и восхитился, если бы эта схема не привела к уничтожению миллиардов людей и не подвела весь вид к скорому прекращению существования.

Создаваемый деньгами дисбаланс, позволяет существовать власти как личному достижению. Дисбаланс означает с одной стороны – крайней степени избыток, а с другой – крайнюю нужду.

Материальная избыточность – это очередная грань человекоцентризма и противопоставления людей Природе, ведь в естественном пространстве – не существует избыточности и накопительства, потому что власти как личного достижения там нет. Ни одному другому виду не пришло в голову отобрать у других то, что этим другим жизненно необходимо и сложить всё это в собственный тёмный угол, просто потому, что «могу и хочу».

А человечество именно такой путь выбрало, деньги при этом послужили универсальным инструментом, сравниться с которым может лишь – концепция религий.

Когда говорят, что деньги, бизнес и торговля – это единственные формы и инструменты производства и распределения, и без них ни Общество, ни развитие, никакие иные социальные процессы происходить не могут – это очередная ложь и проявление искажающей иллюзии.

И деньги, и бизнес, и торговля – это лишь идеологии, не более, чем плоды работы воображения, а не часть реальности, существующая вне зависимости от воли людей, и единственными вариантами они быть никак не могут. Единственных вариантов вообще не существует.

Не существует ничего единственного, тем более являющегося плодом воображения, то есть условной категорией, которую люди сами для себя придумали. Кто сказал, что невозможно придумать (и воплотить) другие варианты, способы и механизмы?

И придумать их можно. Можно делать это, например, из точки «сейчас», глядя в некое будущее. И из этой точки подобные рассуждения, вероятно, кажутся практически невозможными, абсурдными. Ну, как же так... Мир без денег, бизнеса и торговли? Но даже здесь, из точки «сейчас» придумать альтернативные технические решения возможно, как и реализовать их затем, достаточно задаться целью. А уж тем более создание иных схем было реально, когда идеология и инструмент денег только создавались. Когда перед взором чистый лист – ничто не создаёт отвлекающих помех, говорящих о невозможности или невыполнимости.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.