

18+

Альберт Савин

18+



**СОТВОРЁННЫЕ
ЛЮБИТЬ
И СОЗИДАТЬ**

Избранное

Альберт Федорович Савин Сотворённые любить и создавать. Избранное

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=51385165

ISBN 9785449832481

Аннотация

НЕЗАКОННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ АНАЛОГОВ ПРИЧИНЯЕТ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ, ИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ЗАПРЕЩЕН И ВЛЕЧЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. И тогда впервые в мире пересмотрели роль Личности и Народа в Истории. А самой решающей оказалась – совместная роль Личности и Народа, в которой природные, трудовые и денежными ресурсы стали принадлежать Народу, непосредственно вкладывающему свою трудовую энергию в обустройство и защиту отечественной земли, с образованием единой семьи народов масштабом со всю Россию. Сумеем ли сохранить и приумножить?

Содержание

Введение. Афоризмами	5
Часть 1	10
1. Как пошатала блок СССР	10
Чем расцветала русофобия	15
Что посулили на замен?	20
2. Частные нонсенсы	27
3. Где однажды со справедливостью расстались	45
4. Дезориентация России евро-марксизмом	51
Часть 2	58
5. Генезис интеллекта	58
Что значит «мыслить»	60
Конец ознакомительного фрагмента.	63

Сотворённые любить и созидать Избранное

Альберт Федорович Савин

«И тогда впервые в мире пересмотрели роль Личности и Народа в Истории. А самой решающей оказалась – совместная роль Личности и Народа, в которой природные, трудовые и денежными ресурсы стали принадлежать Народу, непосредственно вкладывающему свою трудовую энергию в обустройство и защиту отечественной земли, с образованием единой семьи народов масштабом со всю Россию. Сумеет ли сохранить и приумножить?»

© Альберт Федорович Савин, 2020

ISBN 978-5-4498-3248-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение. Афоризмами

- Не та мудрость, которую глазами так и едят. А та – у которой вид сбоку.
- Всякий дом – под плотной крышей, а сквозит сквозь свет в окне.
- Я бы побывал в его мыслях, да зайти – ни одной извилинки прямой.
- Всяк бы слушал сердце своё. Так ведь и оно душой к чужому сердцу норовит.
- Не понятна философия? Тем хуже для философов.
- И на этом свете мы в гостях. И на том – душа залётная.
- Гадала цыганка по руке – особая ты. Замуж выйдешь – дети будут и не выйдешь – ещё как придут.
- Первое чувство – это вам не перволёдок. Так скуёт, что лёд любой проломит.
- И великой реке – почёт только до ближайшего моря.

– Палки о двух концах. Но это если их в крест не сколачивать.

– Везёт тем, кто везёт. А больше тем – кто подвозит, подносит и подмасливает.

– Езжай – куда хочешь. Везде вольготно не далее полиции.

– Хит – это когда весь мир интеллектуала умещается в трёх зацикленных аккордах.

– Куда кривая вывезла – особо любопытно смотреть по утрам, с большого бодуна.

– Смотри-ка, а попытка и впрямь не пытка – убеждались после пятой.

– Молодец – против овец. А ты против гаишника попробуй.

– Семь бед – один ответ. Взбодрил себя народной мудростью – после седьмой.

– А всё же алкаши у Яги с косой – в фаворе и почёте. Частенько упреждает свой приход – кондрашкой обыкновен-

ной.

– С любимым – и в шалаше бы! Когда б не пыль, да зной, да муравьи, да осы, да комары, да мухи. Да пот и гель – и всё в одном флаконе.

– Если бы знал, во что выльется – ни за что не стал бы дёргать за косички эту Светку, сдирать у ней диктант и подносить портфель до дома.

– И на том свете барщина – кому в аду кипеть, а кому дровец подносить да подкладывать.

– Жизнь даёт один Бог. А отнимает всякая гадина. Им – то зачем даёт?

– Как странно мир устроен – душе простор, как только сердцу стоп.

– Говорят, что Бог забирает лучших. Видно – знает, кого оставлять на племя.

– Рыба, гниющая с головы – много в грязи копалась и долго питалась мутью.

– Уговор – дороже денег. А брачный не дороже денег по-

полам.

– Всяк сверчок знал бы свой шесток – не верещи он на всю округу.

– А ну-ка – как там у Шекспира? Пить? Или не пить?

– От пола, конечно же – многое зависит. Только не от того, по которою ходим.

– Нет огня без дамы, как и дамы без огня.

– Никакой особой истины не нашёл у великих философов. Она куда мудрей в простонародных пословицах и поговорках!

– Как брали кредит – уже смутно помнится. А как рассчитывались – по гроб жизни не забудем.

– Человек, конечно же, не скотина. А просто бывает – не совладать с целой бурей чисто человеческих чувств. Только эффект, почему-то – тот же скотский.

– Теперь у холопов чубы трещат – когда паны в парламентах дерутся.

– Укатали Сивку крутые горки. Кто смолоду крут – долго не живёт.

– Дума – не обязательно женского рода. Она может быть и среднего, и полусреднего, и совсем никакой.

– Трудных времён не бывает. Бывают бездарные реформаторы времён.

Часть 1

1. Как пошатали блок СССР

В отличие от царившего во всём мире снобистского культа со свободными частными деяниями по собственному усмотрению односторонней выгоды из природных и трудовых ресурсов – по, казалось бы, совершенно естественному принципу первоочередного овладения успешными преференциями и привилегиями для самых талантливых к этому индивидов.

И с одновременной постановкой проблемы – как быть всем остальным, менее способным иметь преференции и привилегии в своём, совместном с талантами, бытии.

Только кто же теперь узнает – каким образом менее способные оказались в рабах и крепостных у талантливых господ, вопреки досужим домыслам о том, что Всевышний одинаково сотворял всех свободными, Богу-подобными.

Тем более, что среди живых тварей, брошенных к ногам человека для того, чтобы плодиться и размножаться – яркими примерами высвечивался принцип открытого поглоще-

ния более сильными и ловкими – менее сильных и ловких.

То есть, вопреки всем благостным мнениям о всемогуществе Всевышнего и его исключительно праведных намерениях – сотворении Вселенной отличилось анархией с принципиальной борьбой нечистых сил с чистыми, уличных толп с отдельными праведниками, физической энергии с духовной а здоровой логики с мистическими чудесами.

Однако, мало чем можно покривить истиной, если сказать, что нынешняя самая современная цивилизованная страна не намного ушла от диких порядков добывать преференции силой, вместо деловой партнёрской состязательности с выявлением победителей.

А, похоже, все и прошлые Империи ничем, особо цивилизованным не отличались – зарождаясь и закатываясь в зависимости от того, какая сила становилась преобладающей через порабощение и поглощение других.

Чем же, спрашивается, 20 век отличился от всех иных, что заставил мир проснуться от привычных и глубоко закорневших обрядов и ритуалов?

====

А тем и отличился, что всемирный культ обогащения от-

дельных, наиболее талантливых – наконец-то был поколеблен перенаправлением к рукотворному приближению к а ж д о г о гражданина общества к талантливому совершенству.

Но такое перенаправление не могло состояться иначе, как радикальным осуществлением максимально возможного доступа к благам и известным социальным направлениям роста и развития через поддержку здоровья, образование и культуру, которые до революционной гражданской войны были в полной мере доступны лишь высшему сословию.

Но в каком смысле – радикальным доступом?

Бунтов и революций – История знает предостаточно. Но все они умирались двумя основными способами: либо действительно радикальным, посредством аппарата полицейского насилия, либо более миролюбивым путём частичного удовлетворения требований по улучшению положения престонародных масс.

Выходит, только Россия настолько растворилась в царской праздности, что революционный радикализм принялся с а м с о б о й подстрекаться прямой неспособностью удержать официальную власть никакими способами.

Но самым главным стимулом к смене режима остава-

лось незавидное положение трудового народа, производящего жизненные блага, которые затем присваивались отдельным частным хозяевам.

И кто бы в те времена мог подумать, что власть и во всём мире начнёт раскалываться по противоположным векторам: – от власти, принадлежащей отдельным Личностям из высших сословий – к той, которая по вполне уместной справедливости стала принадлежать традиционно созидающему народу, с одновременным для себя умножением созидательной энергии!

Иными словами, впервые в мире была пересмотрена практическая проблема о решающей роли Личности и Народа в Истории. А как затем последовало – о самой решающей с о в м е с т н о й роли Личности и Народа.

То есть такой, в которой природные и трудовые ресурсы с денежными потоками стали принадлежать не отдельным Личностям, а Народу от имени государства, непосредственно вкладывающему свою трудовую энергию в обустройство и защиту отечественной земли-территории, и, по сути, с образованием одной потомственной многонациональной семьи, масштабом со всю страну.

А, значит и с исходящим и м е н н о из э т о г о – цен-

трализованным регулированием и защитой самых различных интересов населения государственной властью, в принципиальное отличие от невмешательства власти в частные вотчины с господами и массой холопов.

Очевидно, передавать власть с природными и трудовыми ресурсами народу – одновременно и означал естественный переход к централизованному управлению государством через власть, избираемую народом.

В принципиальное отличие от частных властных полномочий, никем не избираемых, кроме самих себя – мешками денег.

А значит и с последующей задачей заменять общий принцип преобладающего обогащения особо талантливыми и ловкими – направлением каждого трудящегося гражданина к рукотворному повышению способностей и талантов, через максимально возможный доступ ко всем жизненным благам и направлениям социального роста и развития – с о б с т в е н н о з а р а б а т ы в а е м ы м и д о х о д а м и в н а р о д н ы й г о с б ю д ж е т п о м и м о в с я ч е с к и х н а л о г о в .

А одновременно – и с естественным выявлением тунеядцев и иных дармоедов с мошеннической спекуляцией ценами на один и тот же товар, услугу, и денежный номинал.

То есть, то, что обеспечивалось отдельными талантами – в потенциальном будущем времени умножалось во многие разы по мере доступности каждого к рукотворному содействию талантов. А талантливые ловкачи уже в настоящем времени подлежали очищению трудом.

Чем расцветала русофобия

А для того, чтобы вникнуть – в чём же истинная причина прозападной русофобии, прежде всего необходимо заметить, что никакой подобной русофобии не отмечалось при прежней царской России.

И даже наоборот, Россия прекрасно разделяла трон с европейскими принцессами, вместе с их окружением – в супругах у монархов.

Очевидно, что началом к русофобии послужило ничто иное, как Победа в революционной гражданской войне за отмену частной собственности и переход на общенародную.

Но и с естественной неприязнью к общенародной России за утерю роскошных частных преференций и привилегий, созданных когда-то тем же российским народом. И не раз предпринимавшие попытки реванистского пошиба.

Так ведь именно та Победа с последующими яркими успехами советскихстроек, а также последующая Великая Победа над мировой «коричневой чумой», с новым восстановлением разрушенного хозяйства – просто не могли не зародить на западе опасения заразительного распространения подобного российского прецедента на весь цивилизованный мир с его нестихательной борьбой за улучшение социального положения своих народов.

Именно этого не мог забыть царский двор, решивший эмигрировать вместо того, чтобы идти на подвиг Христов за Веру, Царя и Отечество – в самом решающем повороте судьбы России с изъятием роскошных привилегий у высшего сословия.

А также вся прозападная Евро-америка после завершения Второй Мировой, включая бывшие западные области в составе российских республик.

Нет сегодня никаких сомнений в том, что прозападная русофобия – напрасно прячется за декоммунизацию, в которой коммунизмом, в сущности, ещё нигде и «не пахло»; за новоявленным нацизмом во имя, якобы, своих суверенитетов; за попытками выдавать за подневольный – труд на своё Отечество, словно на чужое; а также заслоняться псевдо-тота-

литарными режимами с народными авторитетами – уничтожать которых разрешили не просто варварски, а супер-варварски.

Нет сегодня никаких других причин для русофобии, кроме проблемы со свободой частных властных полномочий никем не избираться, кроме самих себя мешками денег, с обогащением и без того богатых и обеднением и без того бедных. В условиях, когда открылся было принцип равноправного и независимого от сословий – доступа к совершенству к а ж д о г о до своих талантов с более достойным качеством жизни.

Именно это гарантировало Российское Отечество: максимально возможный доступ к социальному лифту для постоянного роста и развития за счёт природных ресурсов, труда и капитала, ставших теперь общенародными.

И именно этот фактор позволил наращивание и свободный маневр силами и средствами по всей стране – и для п р о р ы в н ы х строек, и с итоговым сокрушительным поражением коварного на многонациональный российский народ, агрессора – став вместо отдельных личностей полноправным коллективным владельцем щедрых российских природных ресурсов.

Как же допустили развал СССР?

====

А прежде всего заметим, что развал был остановлен.! Как раз по линии, разделяющей население, оставшееся верным народному государству – и того, который остался с традиционной тягой к частному образу жизни и деяний по своему индивидуалистскому усмотрению, и во власти с нуворишами и олигархами.

И если в период до 40-х годов имели место не редкие подпольные попытки контрреволюции с возвратом частных вотчин, то от самого победного 45-го – взят курс на обнадеживающие было всех международные нормы и принципы права в отношениях между народами.

Только в том и дело, что именно эти нормы и принципы ничего другого, кроме защиты тех же частных вотчин – не обеспечивали, а частные формы спекулятивной наживы принялись считать за «потепление» и «оттепель» в межличностных и международных отношениях, прежде всего партийной властью, уже принявшей обособляться отдельным от народа специальным снабжением и иными привилегиями.

В сущности – развалился не Союз, а партийная надстройка над советской гражданской общенародной властью, и этой

надстройкой узурпировали весь хозяйственный экономический и социальный механизм российского государства. Очевидно, этот фактор и оказался недооцененным при зарождении простой оппозиционной дискуссии по отмене политической монополии на власть.

И пусть этот фактор послужит предостережением на будущее, поскольку именно политические группировки обладают тем магнетизмом, который целенаправленно устремляется к монополющей власти над страной – *весьма притягательным стимулом* заменять относительно тощую партийную кассу на мощнейший общенациональный бюджет, благодаря чему они и становятся всесильными, не подпуская никакой иной оппозиции.

То есть, никакого по сути «железного идеологического занавеса» не существовало, и как только Варшавский Договор посчитали излишним – частные нормы и принципы права свободно ринулись на противостояние с победившей сплочением, народной российской государственностью.

Нет сегодня никаких иных причин для русофобии, кроме как не дать послужить заразительным примером для других стран и народов с их освобождением от наследия с прошлыми безнравственными рабством, крепостничеством и колониализмом, со свободой частных властных полномочий обо-

гащаться и без того богатым и беднеть и без того бедным – в условиях, когда открылся принцип равноправного и независимого от сословий доступа к совершенству каждого, с более достойным совершенством и самого бытия.

Не забывать бы только, что Великая Победа российского народа над «коричневой чумой», спустя всего лишь сравнительно короткий срок после революционного хаоса с гражданской агрессией – могла бы и не с о с т о я т ь с я без не менее Великой Победы преобладающего большинства российского населения за свою свободу равноправно со всеми трудиться, творить и совершенствоваться в росте и развитии без частных посредников во власти, с непременным е с т е с т в е н н ы м повышением качества жизни.

Что посулили на замен? Про пиар «Public Relations»

Пиар (P.R.) – распространённое сочетание аббревиатур от «Public Relations», что переводится на русский, как связь с общественностью с целью изучения и оптимального решения проблем, с упорядочением всего, что требуется производить для населения – с тем, на что имеется спрос населения и наоборот. А, таким балансом и продвигать общее благоденствие через возрастающее качество и количество товаров и услуг.

Значит, если всё же «Public relations» перевести ещё и с абстрактного языка на конкретный, то выходит не простая связь с общественностью, а заведомо целенаправленное информационное воздействие на вполне определённые контингенты людей, вполне определёнными частными организациями, для вполне определённых задач извлечения частной выгоды, с целью дальнейшего, ещё большего приумножения капитала всего лишь отдельных успешно пиарящих организаций.

Но ведь это уже само по себе означает, что свободные рыночные отношения регулирует не «невидимая рука» по А. Смиту (с чего и начинается оболванивание населения теорией свободно-рыночной экономики), а эти, вполне реальные организации, вплоть до достижения ими финансовых высот, позволяющих манипулировать уже всем обществом по своему узко-прагматическому усмотрению – вопреки расхожему мнению о том, что состоятельные персоны никак не мешают существовать и развиваться всем остальным согражданам.

И тогда спрашивается, пиар – это что: связь с общественностью с целью только изучения спроса и предложений на всеобщее благо? Или и давления на общественность с целью извлечения из неё выгоды всего лишь отдельным частным организациям? А не менее существенное – насколько пиар-образы товаров правдоподобны самим товарам? Особенно если учесть, что рост частной прибыли обеспечивает-

ся отнюдь не расширением производства количества и качества товаров для всего общества, а свободными частными ценами на товары для всего общества.

Ведь именно эти, свободно растущие частные цены, хотя бы и по объективному (без контрафакта) росту качества товаров – прекращают доступ к социальным благам и направлениям развития всех, мало состоятельных, сограждан!

Значит, вместо распространяемого убеждения в том, что состоятельные никак никому не мешают продвигаться в такие же состоятельные – на самом деле образуется ступор развития для большинства сограждан в стране, если только вместе с ростом свободных цен не растут и жизненные уровни всех остальных граждан.

В какой-то мере этот рост обеспечивается, но лишь членам частных корпоративов или акционерных обществ, успешно способствующим росту частной прибыли. Для всех остальных поддержка тоже предусмотрена, но путём прибыльного кредитования из тех же частных банков. То есть, ещё больше способствующего росту частной прибыли.

И если это так, то частная финансовая состоятельность отдельных участников свободного рынка не только не мешает всем остальным продвигаться к ней же. Она прямо заинтересована в том, чтобы рядом с ней было как можно больше нуждающихся в деньгах, сама генерирует нужду в деньгах свободным рынком и, как правило, имеет место за счёт снижения уровня жизни преобладающих масс населения, заня-

того на благороднейшем поприще общих для всех государственных задач. Прибыль с неба манной не падает, а больше просто неоткуда.

Хроническая безработица и инфляция

Применяется в экономике на частной собственности и покупных природных ресурсах с временной арендой обслуживающего персонала (по старому – живой рабочей силы) – с целью извлечения выгоды по собственному частному (личному) усмотрению владельцев собственности.

Экономический индивидуализм во многом склонен к проявлению рискованных бизнес-проектов, сопровождаемых нередко банкротствами и локаутами с массовым сокращением обслуживающего персонала (вынужденным лишением рабочих мест и доходов для обеспечения жизни своих семей, с тяжёлыми последствиями – в зависимости от состава семей, а также способностей к освоению других специальностей и источников дохода.

Первый катастрофический удар с массовой безработицей наносился с началами приватизационной эпопеи с переводом предприятий госсобственности – в собственность частную.

Однако, вопреки распространённому мнению – издержки экономического индивидуализма всегда зависели не столько от частной формы собственности, сколько от последующего обретения высших частных полномочий по распоряжению природными и трудовыми ресурсами – никем и ничем не избранными и персонами, кроме самих себя с мешками денег!

При этом главным моральным ущербом становится вовсе не безработица и инфляция, как таковые, а всеобщая хроническая потеря уверенности в каждом завтрашнем дне, которая именно в частном менеджменте потенциально способна нависать – над каждым, занятым трудом и в любое время!

Тл есть, хроническая – значит никогда не исчезающая в экономике индивидуализма!

Для сравнения: – исключается при государственной гарантии постоянных рабочих мест, с одновременной экономией расходов на устранение безработицы и инфляции путём рукотворного поддержания отечественного баланса массы трудо-товарной – массе денежной.

Но если вывод о безработице и инфляции – есть вывод о хронической утере населением уверенности в завтрашнем

дне – как можно относиться к политическому единению России?

Без войны, как на войне

Добавим к этому, что не меньшим ущербом для прежних доверительных отношений – подверглась та же эпопея с возвратом приватизации на свободные доходы, вплоть до выпуклой частной роскоши. Естественно потянувшей за собой наращивание частных сил и средств для обеспечения сохранности накапливаемой собственности.

И тогда не приходит ничего более подходящего, чем решение либеральной властью прежде запрещённого ношения персонального оружия, в существенный добавок к запрещённым прежде частным вооружённым формированиям – словно и без войны всё население оказывается в постоянном тревожном предвоенном положении.

Можно по разному к этому относиться. Но однозначным является то, что вызванная реформами потеря уверенности в завтрашнем дне и насыщение персональным вооружением – есть не что иное, как всеобщая дискредитация прежних доверительных отношений между людьми, направляемая в пику всяческим лризывам и лозунгам о единении российского Отечества.

Но тогда о каком новом прорыве, кроме того, который явился прямым следствием двух Великих Побед: в революционной гражданской и Великой Отечественной войнах – можно говорить?

2. Частные нонсенсы

Нонсенс (от лат. *non* – нет и *sensus* – смысл) – в данном случае высказывания или действия, связанные со смелой государственности и утратой здравых смыслов в суждениях и деяниях. Бессмыслица, алогическая нелепица, бред, абсурд. Либо приведение к абсурду (доведения до абсурда).

В окончательном виде один из нонсенов проявился тогда, когда международные нормы и принципы права разных по уровню развития экономик с государственным, частным или смешанным регулированием – окончательно нацелились исключительно на частные нормы и принципы права в международном масштабе.

И таким образом те, кто подписались под ними со второй половины 20 века – фактически заручились легитимным разрешением в том числе и на экспансию с приобщением народов мира только к частному образу жизни и деятельности, с заведомым предпочтением успехов лишь для особой касты самых способных и талантливых индивидов.

В самом частном образе жизни не было ничего такого предосудительного, что могла бы нарушать размеренный и спокойный быт посторонним вмешательством в него об-

щества, власти и государства.

Но совсем оказывалось другое дело, когда начинали заниматься частной деятельностью, доходы от которой никак не приумножишь, если не выходить из частных владений на общий со всеми обменный рынок.

С этой же целью многие семьи объединялись в солидные частные фирмы, корпорации и акционерные предприятия, которые отличались одной и весьма существенной особенностью: добывать права на самостоятельный и заведомо выгодный отбор природных и трудовых ресурсов из общего со всеми общенационального потенциала.

А иными словами отбора наиболее насыщенных ареалов – с максимальной возможной отдачей прибыли от переработки наиболее талантливыми кадрами.

И если быть ко всему подобному равнодушным, то, наверное никто бы и не заметил в этом ничего особенного, кроме, разве что, явных успехов в сравнении с другими, менее способными!

Но ведь и самых талантливых гениев никто и никогда не освобождал от бытовых второстепенных, не слишком чистых и приятных физиологических функций по поддер-

жанию организма здоровым и вменяемым, с непременным и своевременным освобождением от отходов жизнедеятельности, а также по уборке жилища с наведением чистоты и порядка, по семейному уходу за престарелыми и больными и, конечно же, с хлопотами по сохранению и воспитанию своих детей.

Разумеется, весьма непросто сочетать в себе возможности по добыче средств на содержание всего перечисленного, а также силы и время на само содержание – в тесном сплетении с перипетиями творческих поисков и свершением творческих замыслов.

Но если грязную и неприятную, но столь жизненно необходимую работу каким-то образом отбросить, то останутся исключительно благородные функции для последующего формирования исключительно благородных Леди и Джентльменов, с исключительно приятными культурными и творческими склонностями!

А как отбрасывать грязную работу, не покушаясь на творческие поиски и свершения – если не наймом менее способных людей на культурный и творческий труд, в том числе из своих же сограждан?

Тем самым подтверждая и подчёркивая постоянное от-

крытое деление людей по сортам и значимости, с однозначным, получается, обогащением благородства первых за счёт труда вторых, чем-то явно схожим с паразитическими взаимоотношениями одних с другими.

А теперь попробуем угадать с трёх раз: чем отличается временный найм живой силы – от тривиального подкупа живой силы в качестве обычного товара, который можно использовать, пока кому-то угодно и прибыльно, и выдворять за ворота, как только становится неудобно и неприбыльно?

Ответ очевиден: ничем от маргинального подкупа живой рабочей силы с задачей односторонней выгоды – не отличается.

Что и позволяет приходиться к не очень-то и мудрённой философии про то, что их «благородия» становятся таковыми не иначе как не слишком способной прислугой. Но казус в том, что далеко не вся прислуга против свободы и богатства отдельных. Но против бедности – о т с в о б о д ы и б о г а т с т в а отдельных.

Одним словом, в тесных компаниях со слугами и служанками – любые противники эксплуатации, как из прежних большевиков, так и особенно из твёрдых коммунистов –

прямо из грязи становились ещё теми великими князьями!

За исключением персональных помощниц и помощников для оказания содействия в особом труде и творчестве общественного и государственного значения.

====

Сама экономическая свободно-рыночная концепция на частной деятельности представляет из себя предпринимательский процесс (бизнес) – на тесном или раздельном сочетании умственного творчества с физическим созидательным трудом.

При этом сам бизнес обеспечивается неразглашением коммерческой тайны.

Только если взглянуть на подобные тайны не столь одиозно, то нетрудно заметить, что они вполне могут определяться в том числе – как некие» т ё м н ы е тайные д е л а и д е я н и я».

И тогда именно частное право способно совершенно парадоксально выступать правовой, ю р и д и ч е с к о й, особо надёжной «крышей» для многочисленных преступлений, укрытых образовавшимся подпольем.

И если так, то большего абсурда в хвалёной свободной

экономической концепции – вряд ли можно найти!

А потому, внимание! Частное право вполне легитимно для деяний со скрытым, мало заметным и даже оправдательным нанесением вреда. Но как минимум с затратой на родных сил и средств на уточнение подлинной истины.

====

Но ведь свободный рынок – это не только частные вотчины, невмешательство в которые государством может быть вполне оправдано.

Но и всё пространство рынка, на которое владельцы частных вотчин вынуждены выходить на общий со всеми (общественный) рынок с благоприятными для себя задачами увеличения финансовой выгоды на дальнейшее расширение своего бизнеса.

И кто же тогда, если не государство защитит права остальных участников рынка?

А, оказывается, варианты защиты прав кем-то, кроме государства – реально существуют: собственным, безупречно добропорядочным поведением частного образа жизни и деяний.

И тогда необходимость вмешательства государства в коммерческие тайны – отпадает сама собой!

А иными словами – защита прав участников рынка государством вызывается вовсе не прихотью диктующей власти.

Оно вынуждено реагировать правозащитными органами власти на естественные текущие реальные поползновения на далеко не добропорядочные проявления частного образа жизни и деяний в дополнительную защиту от возможных коммерческих тайн.

Особенно, если тайны как раз и содержат в себе свободные, заведомо завышенные тарифы и цены, которые становятся неподвластными определению себестоимости произведенного товара.

И тем самым – качество жизни может равно зависеть и от того, чему учит академическая наука, но и от возможной спекуляции свободными ценами с их неуклонным повышением для потребителя и тайным уводом от реальной себестоимости произведенных товаров.

А тогда на первый план выходит не сама экономика с качеством жизни, а прежде всего то же самое гадание на кофейной гуще – от чего так настырны повышения цен с отдельны-

ми бонусами, презентами и чёрными пятницами с распродажными рыночными ажиотажами.

И как надо понимать, именно это и будет способствовать справедливой уверенности в том, что *вмешательство государства в частный рынок – есть не прихоть властей, а естественная реакция с на защиту населения от недобросовестных деяний с коммерческими тайнами.*

====

Доминирование богатства над всем остальным населением, в прямую пику узаконенному равенству прав, независимому в том числе и от уровня богатства – уже само по себе несло в себе нонсенс, нелепицу и абсурд. Либо всё больше склоняло всю страну к абсурду.

Достаточно сказать, что нувориши и олигархи всегда были в состоянии даже не будучи в официальной власти – в том числе и владеть самыми широкими, опытными и эффективными средствами массового информирования, тиражирования, агитации и пропаганды – для оказания действенного влияния на избирателя в нужном для них русле, в ходе хотя бы официальных предвыборных ажиотажей, (не говоря уже о подпольных).

В результате чего частная прозападная власть как была буржуазной аристократической, так и оставалась служить аристократам всегда, ничего общего не имея с властью большинства трудового народа в различных странах, кроме как в качестве постоянно дезориентирующей демократию ширмой.

Значит: аристократия высшей материальной состоятельности никогда добровольно не уступала власти протонародным демократическим объединениям .

====

Свободный рынок однозначно определяет, что если нет никаких ограничений по закреплению принадлежности земли и недр народу своей страны, то рынок сам направляется в первую очередь на свободную продажу земель по принципу прямой пропорции от размеров накопленного капитала.

То есть – в первую очередь нуворишам и олигархами для распределения по частным вотчинам, с извлечением выгоды из природных и трудовых ресурсов по собственному усмотрению.

При этом, как уже отмечалось, допускается свободный привилегированный отбор для доходов от частных природ-

ных и трудовых ресурсов, совсем не обязательный для привилегированных расходов по госбюджету.

Иными совами, происходит одновременное уменьшение государственного бюджета на общую сумму всех частных доходов по стране – превращая его, по сути, в банальную кассу общенародной взаимопомощи и содействия из всего лишь налоговых отчислений с населения, включая всяческие государственные резервы, утрачивающие, по сути, право помощи от имени полноценного государства.

И таким образом формируется абсурд, по которому граждане страны, занятые на благородном поприще решения общих для всех без исключения государственных задач, остаются на строго лимитированном вознаграждении по оплате за труд и явно проигрывают в конкуренции с частными свободными доходами по всем социальным благам и направлениям социального развития..

Но если приватизацию с популяризацией свободных доходов продолжать исчерпывающе успешно, то скоро государственную службу вообще будет некому править!

====

Однако, подлинная причина неприязненных отноше-

ний к революционным преобразованиям скрывалась во-
все не в отмене частной формы собственности на землю,
а в незаконной покупке высших властных частных полномо-
чий, которые в обход установленных государственных манд-
атов для Лидеров с избирательным электоральным отбо-
ром – принялись з а х в а т ы в а т ь никем не избираемые
полномочия, кроме самих себя по единственному критерию
обладания мешками денег на рынке, снова оказавшемся сво-
бодным от российского народа.

*В результате чего негласная власть финансово состо-
ятельных нуворишей и олигархов оказалась гораздо влия-
тельнее власти официальной демократической.*

====

Очередной нонсенс с нелепицей и абсурдом установил-
ся на самом судьбоносном этапе выявления справедливости
в правовых судебных инстанциях, с вопросами к ним реб-
ром: находятся ли Суд и стороны – в явной зависимости
от размеров материальной состоятельности, или перед ними
все равны, независимо в том числе и от размеров материаль-
ной состоятельности.

Ведь если неимущему истцу для его защиты положен один
бесплатный адвокат, а нашкодивший ответчик располагает

возможностями найма для себя свободных и сколь-угодно опытных адвокатов и таких же экспертов и советников – то как в условиях явного перекоса юридического потенциала в сторону защиты богатого ответчика не попытаться юридической казуистикой прямо в зале суда поменять его виновного – на невиновного, но неимущего?

Так ведь речь-то отнюдь не о взятке с подкупом или иной коррупции, а о вполне свободном найме юридически более «подкованного» юридического потенциала – и можешь свободно ожидать как бедный истец отдувается в тюрьмах за богатого ответчика.

И попробуйте с трёх раз отгадать – чем найм дорогостоящего адвоката отличается от подкупа матерого адвоката.

Выходит, так было, есть и будет всегда, пока существуют сословия богатых и бедных?

====

Очередной нонсенс определен тем, что при освоении оппозиционных технологий на основе цивилизованных парламентских дискуссий – широкое распространение получили свободные, но староредедовские, уличные и площадные технологии, со свободным к ним примыканием поджигателей,

погромщиков и убийц из-за угла.

А также, так называемые «независимые» наблюдатели за честными выборами и спонсорами из закордонья, вроде как капитально очищаемые на таможенных от страсти к богатству, карьерному росту, эскортам из красавиц, от личных свободных убеждений и частной идеологии на свободно-рыночной продажно – покупной основе с максимально возможной выгодой!

Попробуем и здесь с трёх раз отгадать, чем финансовые затраты на избирательную кампанию претендентов на власть хоть на цивилизованном Западе, хоть в России – отличаются от тотального подкупа избирателей?

И, получается, что современная оппозиция ни чем не уступает радикальному варварству с вандализмом. Чем и подтвердились обычные для нынешнего уровня цивилизации способы достижения преференций, как для революционных большевиков, так и для либеральных меньшевиков.

=====

Обывателю обычно вдалбливают, что экономика и качество жизни эффективно обеспечиваются исключительными талантами, способными на инновации, с новаторством

по оптимизации производственных процессов и системы руководящих кадров, с обменом передовыми достижениями, со всемерной, ещё далеко не исчерпанной экономией ресурсов, с повышением производительности труда и всем, снижающим затраты на себестоимость производимых товаров а значит и потребительские цены на них.

Наверное, так оно и есть. Но ведь это, если речь идёт о крупных предприятиях с множеством наёмных рабочих, со стабильными рабочими местами, с длительными по времени внедрением новаций и длинными деньгами от доходов.

Казалось бы, частные корпоративы (акционерные компании), отборные по силам и средствам – только и должны стимулировать эффективность экономики и повышение качества жизни. И, очевидно, так и есть, судя, например, по новым небывалым урожаям или растущему, словно грибы, строительству частного жилья.

Только, оказывается, что если этого достигают именно в частном порядке, то не для того, чтобы сделать небывалый урожай и другой избыточный товар – всенародным достоянием и естественно снижать цену на жизненно важные продукты и товары.

А в качестве нового юридического товара в частных опто-

вых хранилищах и впрок законсервированных объектах с их выводом из бытового обращения по прямому назначению – в терпеливом ожидании конъюнктуры с более существенной денежной прибылью от рыночной бизнес-коммерции.

Или иначе – от обычной базарной спекуляции товарами, услугами и банкнотами, (особенно дефицитными лекарствами) ничего общего не имеющими с солидной перерабатывающей производственно-товарной экономикой.

Без чего полноценная экономика если и мыслима, то в упрощенном, до-индустриальном, (пост-индустриальном) торгово-купеческом капитализме, с чисто денежными игрищами (вместо созидательного труда) – над страной, народом и государством.

А очередной и самый кощунственный абсурд начинает формироваться возможно и талантливыми инновациями, но в том числе и с конституционными требованиями с в о б о д н о г о выбора распоряжаться своими способностями. Среди которых мало остаётся дураков готовить себя к грязным и трудоёмким трудо-товарным специальностям, без которых общенациональная экономика просто не мыслима.

Но среди которых никем формально не запрещаемая

неуёмная жажда (жадность) накопительства до выпуклой роскоши – к о м м е р ч е с к о й спекулятивной перепродажей готовых товаров и объектов с более кощунственным, чем эгоизм, посылом: – «для начала – ни себе, ни людям!»

====

Автор, стараясь объективно показать целый хвост с частными абсурдами – представляет завершающий частный нонсенс!

Но отнюдь не через политически конъюнктурные занавесы, а в сравнении с консолидированным российским трудом и естественно исходящим из этого государственными гарантиями и защитой самых различных в них интересов, с подлинно народной государственной властью из народа же, избираемого по принципу равенства голосов, независимых в том числе и от имущественного ценза.

А такое сочетание общества практически не может быть и служить государством в качестве полицейского аппарата насилия для своего отечества и незаслуженно притеснять российское население, кроме как в рамках принятой тем же народом – Конституции РФ с Кодексом уголовной и иной ответственности *не против свободы, а за восстановление свободы от попыток экономических, политических и социальных попраний прав и свобод российского населения.*

То есть, с устремлением за полную свободу – всему доб-

ропорядочному!

Частный нонсенс в том и состоит, что образует совершенно легальные двойные стандарты поведения, в которых они сделали себя одновременно правомочными: – и в качестве главы государства, с обязанностью вершить государственные дела, подписывая все международные соглашения, и в качестве бизнесмена с ответственностью за них по расхожим правилам «ничего личного – только бизнес»!

В принципиальное отличие от демократии, которая никогда не отказывалась от мощнейшего давления нуворишей и олигархов через средства массовой информации, тиражирования и рекламирования – для того, чтобы сохранять аристократию под т.н. свободной демократией, в качестве внутренней, крайне нечистоплотной конкуренции за власть компроматами на коллег..

Но создаётся такое впечатление, что даже между союзными Россией и Белоруссией – частно-корпоративное руководство получило свободное право вставлять свои препятствия руководству государственному, с предпочтением своих корпоративных или объединяющих общесоюзных преференций.

О каких реальных союзах из частных корпоративов, свободных от государств и с тщательно отбираемыми природными и трудовыми ресурсами, на усмотрение каждым своей

частной выгоды – можно говорить?

И если кто под возвратом к СССР имеет в виду формальное нагромождение звучных аббревиатур, то точно... – нет таковому, со всеми его первопрородческими ошибками. На горизонте новые Союзы, и если Союзы, то однозначно исходящие из государственного регулирования, гарантиях и защите множества интересов граждан с любой формой собственности.

Оглянитесь чуть пошире. Задача планеты – успеть начать оживлять всю вселенную с лёгкой руки Гагарина. Пока отдельные звёзды не расчленили её на частные вотчины с выгодой по их собственному усмотрению.

3. Где однажды со справедливостью расстались

Когда Всевышний создавал мир во-плоти, он по всей вероятности понимал, что сотворял не только отдельные субъекты во-плоти, но и вполне определённые закономерности общего бытия этих субъектов.

Так – он не оставил Человека чисто духовным созданием, а придал ему тело, со вполне определёнными объёмом и размерами в пространстве, мерой развития в строго земном времени, обличие, отличное от диких тварей и обнажил его, удалив звериный волосяной покров тварей.

Но не для того, чтобы и человек и твари существовали свободно и самостоятельно – сами по себе, обогащая мир интересным разно- и многообразием. А ещё, оказывается, и для того, чтобы потребности высших из них – удовлетворялись пожиранием низших!

Насколько была гуманна подобная парадигма по самому замыслу – вопрос отдельный.

Только как же на этом фоне можно было начинать вести речи о всеобщей любви, добре и прочих нравственных цен-

ностях? В то самое время, когда в его исчерпывающем Все-могуществе вполне могли существовать возможности – гораздо более гуманной парадигмы!

Здесь же речь пойдёт о том, что изначальной, корневой, жизнеопределяющей традицией и сутью существования от самого Сотворения – *стали традиция и обряды систематического и ежедневного пополнения сил именно вещественной подпиткой тривиальными продуктами земной природы.*

Все остальные проблемы: культурные, правовые, юридические, религиозные, политические и особенно социальные — *имеют смысл только после рукотворного обеспечения балланса биологических энергий! То есть – для людей здоровых и дееспособных, и теряют всякий смысл – если это не обеспечено.*

Первоначальными источниками биоэнергии стали: почва вместе с водой, атмосферным воздухом и солнечным теплом, за счёт чего в первую очередь обеспечивались рост и развитие флоры, которая тоже превратилась в пищу для фауны, а всё вместе взятое – в пищу для удовлетворения потребностей в росте и развитии человека.

Но в принципиальное отличие от пищи духовной, которая тоже зависела от вполне вещественных продуктов – особенность биологической энергии состоялось в том, что она

непрерывно начинает расходоваться с каждым мало-мальским движением как внутри организма, так и во внешнем пространстве и времени, *что требует немедленного и адекватного восстановления.*

И для того, чтобы совсем уж не разменять свою жизнь на тот свет с сомнительным беспроблемным блаженством – человек должен был **п о с т о я н н о**: либо питаться готовыми природными дарами флоры и фауны, либо потрудиться и затратить энергию, чтобы самому их вырастить, либо затратить энергию, чтобы заработать деньги и купить их.

Таким образом, вместе с сотворением живого мира во плоти родился и главный закон жизни – закон устойчивого баланса затраты и восполнения жизненной биологической энергии!

Закон, из которого пошли и которому подчинены все остальные экономические подзаконы. Закон, который не найти в прямой постановке ни в одном, сколь угодно либеральном учебнике соответствующего профиля.

И дабы и его не отпускать в сети философских паутин – наука и единицу измерения отточила – калорию. Но самое главное то – что из этого закона и вытекает самая животрепещущая проблема, которой страдает человечество от само-

го сотворения :

– проблема изначальной и базовой несправедливости в оценке социального положения и состояния человека не по типам и формам труда, не по иерархическому положению в обществе и другим социальным признакам – а по фактически затрачиваемой жизненной энергии.

А именно по этому естественно объективному критерию – физический труд получает все привилегии по отношению к деятельности умственной.

То есть – самые низкие тарифы и высокие расценки на труд должны бы иметь место не у банковских клерков, рыночных продавцов и подателей разных услуг, а у грузчиков и землекопов, шахтёров и строителей – с максимальной оплатой за физический труд!

Они должны быть самыми заслуженно обеспеченными, но не для частной роскоши, а только для того, чтобы иметь полноценную практическую реализацию прежде всего нормальных жизненных прав человека.

А с другой стороны – умственная энергия настолько мала, что не подлежит оценке даже в нанкалориях. Значит по затрачиваемой энергии умственная деятельность может пре-

тендовать только на услугу основному созидательному физическому труду.

А с этой позиции наукой и установлено оценивать её по результатам общего умственно-физического труда авансовыми окладами – с окончательным упорядочением итогами у с п е ш н о й (или не очень) умственной его организации.

Так ли справедливо организуется умственная деятельность физического труда парламентариями? А также префектами, мэрами и губернаторами?

Но если при этом не придерживаться принципа оценки по затраченной жизненной энергии, возникает прямая, схожая с паразитической, возможность – завышения оплаты умственного труда за счёт недооплаты физического.

Этот феномен и составил всеобщую сущность т.н. неадекватной эксплуатации людей физического труда, к которой пришёл в своём анализе Маркс – со всеми вытекающими последствиями.

Но сегодня она относится не только к описываемым Марксом событиям его времени, а является типовым примером искривления оценок умственного и физического труда – во всех без исключения сферах человеческой жизнедеятель-

ности в двух ипостасях: господина и раба, хозяина и слуги, носителя власти и подчинённого власти.

И в конечном счёте внесшими искажения в процесс т.н. прежнего «естественного отбора», в результате чего индивиды, состоятельные по физической силе – стали повсеместно уступать совершенно хилым и рыхлым созданиям с бумажной, условно-финансовой состоятельностью.

4. Дезориентация России евро-марксизмом

Если ко всем лестным характеристикам Марксу добавить, что он по сути был и оставался типичным представителем буржуазно-капиталистического-снобизма по отношению к пролетариату – многие ещё придут в недоумение и замешательство. Но давайте – не будем торопиться.

Прежде всего, Маркс был философом, обобщившем все предшествующие зачатки материалистического мировоззрения – в качестве альтернативы господствующему во всём мире мировоззрению теологически-идеалистическому, по которому сущность человека была и сотворена и принадлежала неким абстрактным божествам.

Однако, всем философам должно быть известно, что и Маркс определил сущность человека – *всего лишь как нечто, более разумное, чем обезьяна по части изготовления орудий и предметов труда.*

Выходит – его определение вовсе и не было философски всеобщим и не относилось к представителям науки, творчества, искусства, к философам и политикам, к депутатам и к самому себе, наконец – а к той самой широчайшей про-

летарской массе, вполне определённо обозначив и её общий менталитет, далёкий от разума-интеллекта.

А исходя из тако́го менталитета – он и обобщил на всё мировое сообщество в целом – примитивные тезисы о материальном бытии, которое верховодит сознанием (а не наоборот), о материально-экономическом базисе общества, который задвинул на второстепенный план интеллектуальную надстройку над ним в форме науки и политики, и о том, что экономические отношения вообще никак не зависят от воли самих людей.

И конечно же – продолжением подобных тезисов послужил философский закон о единстве и борьбе противоположностей на пиках социального антагонизма, в качестве единственного прогрессивного способа преобразований общества к новому и лучшему, согласно которому прежде всего поняли: – для того чтобы соорудить «новое», прежде требуется разрушить до основания «старое».

А если проще, то под этим пафосным прогрессивным способом скрывался банальный мордобой. Но...!

Лозунг» Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» – как был, так и остался всего лишь вербальным пожеланием. А, впрочем, как и любой политический лозунг – в качестве мас-

совых заманух прекрасным будущим.

Вместе с тем по зову Маркса «со-товарищи». – волна революций охватила было самые развитые европейские общества, но победила она только в России!

Причём все предыдущие смены общественно-экономических формаций, изложенных в истмате – осуществлялись не иначе, как отработаной технологией смирения революционных настроений – частичными материальными монетарными уступками, от власти – к протестующим.

Выходит, столь щедрая российская Монархия оказалась единственной, отличившейся скупердяйством, не способными направить революцию по европейскому руслу на нет!

Восторжествовал марксистский закон борьбы противоположностей на пике социального антагонизма, который не пощадил ни отечественных философов, ни науку вместе с творчеством и искусством.

Марксисты поздновато вспомнили о надстройке в форме науки – как главном факторе повышения производительности экономического базиса.

И о креативном менеджменте, который единственно на-

правлял в эффективное русло все разбухшие производительные силы.

А надстройка политическая – щёлкнула, как семечки, мощнейший индустриальный промышленно-аграрный базис Советов. Но на этот раз в варварах оказался далеко не пролетариат.

====

Не стал, вопреки стратегическим выводам Маркса, пролетариат – могильщиком Капитала!

Но марксистский антагонизм продолжает торжествовать везде, где только начинает возникать бескомпромиссная поляризация общества на сверхсостоятельных и минимальных прожиточников.

Мало того, философское обоснование сотворения «нового» через разрушение «старого» – настолько пришлось по душе некоторым «умникам», что они вполне осознанно и целенаправленно принялись выискивать, находить противоречия и организовывать конфликтные ситуации с нагнетанием антагонизма, включая войны, перевороты и протесты в защиту отдельных интересов, дезорганизующих, однако, всё общество.

Философский закон воплотился в банальную политику под немудрёным практическим прагматическим принципом – забросить огненного петуха к соседу, раздуть пламя пожара со стороны и загребать жар чужими руками.

Зато также, вполне осознано, Маркс-мыслитель, своим скрупулёзным анализом функции денег – прямо подсказал традиционным товарным Монополиям, *что банкноты, как у с л о в н ы й эквивалент всех товаров и услуг, каким-либо образом оторванный от своего прародителя – твёрдого залога хотя бы временно – легко превратить в товар номер один – прекрасно генерирующий самого себя, легко накапливающийся до любых объёмов капитала, и не менее легко смешивающимся с банкнотами, преступно добытыми.*

Но сохраняющими полную способность покупать-оплачивать все без исключения товары и услуги, не вставая из любимого кресла. Не отрываясь от гламура. И больше не утруждая себя грязным и энергозатратным пролетарским трудом и бытом.

Превратив таким образом традиционную предметную экономику в тотальный, меркантильный, коммерческий, чисто финансовый частный бизнес на основе свободной спекуляции со ставками на ломберных столах игроков-префе-

рансистов международных фондов в виде девственного сырья, сырца и полуфабрикатов.

А для этого всего-то и требуется установить этикет, по которому не принято заглядывать в чужие карманы, благодарить за услуги некоторыми «чаевыми» и объявить о полной свободе выбора рода деятельности (источников доходов).

Предметно-товарными традиционными Монополиями, с которыми ещё можно было предметно бороться – давно уже верховодят Монополии финансовые – условно эквивалентные всем товарам и услугам, с условно эквивалентным и иными сговорами.

Идея о равных правах, независимых от сословных имущественных признаков – как была всего лишь вербальным пожеланием, так и осталась в вербальной Декларации о правах человека в качестве частника и индивидуалиста.

Ибо вопрос о правах человека – есть одновременный вопрос о собственности с материальными возможностями по их банальной реализации. И только Советы в какой-то мере начали приближаться к этому через непосредственный труд на Отечество и собственные от этого доходы в государственных фондах. И этого вполне хватало и на шадящие кредиты и на инвестиции в мощные проекты, сдаваемые под-ключ,

а не наоборот, как сегодня.

Часть 2

5. Генезис интеллекта

Начну с известной всему миру притчи про звездочёта, который вдруг обнаружил, и не сразу категорически поверил, что реальные звёзды на небосклоне – начинают светиться тем ярче, чем больше темени вокруг!

Однако, для тех кто обладает стандартным зрением и отражением в виде нейронной же зрительной памяти, с условными символами всего, реально видимого – на самом деле воспроизводится, как затемнение одной половиной нашего вращающегося тела планеты, при его постепенном повороте в сторону, противоположную от Солнца и с постепенным угасанием освещённости ближайшего космического пространства (с т.н. «заходом» Солнца).

Но в полной мере освещающего все остальные планеты на небе, не заслоняемые относительно крохотной в сравнении со всей Вселенной – планетой Земля невидимым на Солнце боком, который вместе с её вполне зрячими обитателями в р е м е н н о и постепенно погружаются в вечернюю и ночную тени.

А в этой темени звёзды и становятся особо различимыми по их натуральной яркости, к тому же – как бы п р и б л и ж а я каждую звезду ко всем обитателям планеты.

Но яркость звёзд начинает убывать в прямой зависимости не от Солнца, а с продолжением вращения тела Земли до полного освобождением прямых солнечных лучей от теневого ночного мрака.

На самом деле, то, что изменения в яркости звёзд зависят от энергии Солнца – ошибочно, а, вроде как, волшебные понятия о восходах и заходах Солнца со всеми их великолепными нюансами – ведут к реальным заходам с ночной тенью нашей тёплой половины планеты и с последующим приближением к рассвету, с пробуждением к жизни со светом и теплом всего сущего в Природе, за ночь отдохнувшего и набравшего дополнительных с и л и э н е р г и и для новых свершений с научными изысканиями Природы.

И, таким образом, имеем реальное существование мира с циклическим повторами природных явлений – для его более эффективного (оптимального) усовершенствования.

Нисколько, кстати, при этом не умаляющем всех прелестей истинных (подлинных) восходов и заходов!

А также – с принципиально-эксклюзивным, сугубо зем-

ным временем, ограниченным сутками, часами, минутами и секундами, никогда, кроме как в своём человеческом воображении и ни на какой миг не останавливаемся. (В отличие от всего абстрактного (философского) вселенского пространства, не имеющего никаких пределов и ограничений).

Что значит «МЫСЛИТЬ»

Откуда приходят мысли и почему они призваны укрощать или разжигать столь желанные страсти? А в аспекте генезиса – вообще правомерен вопрос, сотворён ли Человек не только в совершенном виде с европейским обликом, но и разумным, в смысле современных айкью?

Чтобы брошенной к его ногам всей остальной тварной природой распоряжаться не для примитивного потребительского продолжения плодиться и размножаться, а развиваться и совершенствоваться до талантливых кумиров от искусства, гениальных мыслителей и светил мирской науки, величайших правителей – выходцев из простонародных масс.

Абстрактные философы – и отвечают на эти вопросы абстрактно и беспредметно.

Но обратимся к банальной физиологии живого существа, по которой точно известно – *каких органов вполне и даже*

с лихвой достаточно для того, чтобы успешно плодиться и размножаться.

А для чего же тогда дополнительные органы восприятия ощущений – от света и звуков, запахов и вкуса? Причём заметим весьма существенное: – в строго заданных диапазонах энергетических воздействий, воспринимаемых по чисто чувственному принципу «приятно» (приемлемо) или «неприятно» (неприемлемо).

Занижен порог воздействия – не видит, не слышит, не ощущает, становится совершенно безразличен к своему существованию. А завышен – вообще ослеп, оглох и не ощущает никаких угроз своему существованию.

Очевидно, не менее важной функцией, чем размножение – являлась функция самосохранения успешно размножаемого!

Известно также, что на примитивном подсознательном уровне живое существо управляется врождёнными инстинктами. И достаточно одному из органов восприятия развиться острее по отношению к более слабым остальным (у тварей, как правило, горизонтальное чутьё) – оно начинало доминировать, а различных, в том числе и неприятных ощущений только от него одного вполне хватало, чтобы инстинктивно

(машинально) бросаться прочь от опасности.

Но – куда? Если подведёт чутьё или слабы ещё другие органы восприятия – прямолинейное удаление от одной опасности может становиться открытой дорогой в другие – плохо видимые, слышимые, осязаемые и обоняемые.

А теперь предположим и представим себе на минуту, что все органы восприятия развивались квазиравномерно, со всё большим переходом к пространственно-вертикальным источникам ощущений, с равновесовыми значениями информации не только по чутью, но и по всем известным органам восприятия для предупреждения не просто о конкретном направлении опасности, но и о её размерах, степени угрозы и времени до самого факта наступления угрозы.

Информация более пространная и разнообразная для того, чтобы не срываться в инстинктивное пике, и требующая определённого времени для сравнения ощущений с другими, их обобщения, определения приоритетов и выбора наиболее приемлемой последовательности поведения.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.