



Игорь Вайсман

**Может ли Россия стать образцом
для всего человечества?**



Москва газетная



Москва газетная

Игорь Вайсман

**Может ли Россия стать образцом
для всего человечества?**

«Продюсерский центр ротации и продвижения»

2020

УДК 821.161.1-94
ББК 84(2=411.2)64-4

Вайсман И.

Может ли Россия стать образцом для всего человечества? /
И. Вайсман — «Продюсерский центр ротации и продвижения»,
2020 — (Москва газетная)

ISBN 978-5-907254-32-9

Наше время вывернуло наизнанку многие истины, по которым человечество жило тысячелетиями. Автор пытается вернуть их на свои места и назвать своими именами. Настоящий сборник включает критические статьи о нынешней внутренней политике российской власти, возможных перспективах развития нашей страны, её главных целях и смыслах, о значении России для всей цивилизации. Автор утверждает, что российская национальная идея, которую в интеллектуальных кругах обсуждают более 20 лет, может основываться только на национальных особенностях этноса и не противоречить вечным человеческим ценностям. А также приводит собственные соображения. В заключительной статье приводится концепция образцового государства, которое при желании можно построить уже сейчас. Всего этого вы не услышите по радио и телевидению и не прочитаете в газетах. Второе издание книги выходит с существенными изменениями.

УДК 821.161.1-94

ББК 84(2=411.2)64-4

ISBN 978-5-907254-32-9

© Вайсман И., 2020
© Продюсерский центр ротации и
продвижения, 2020

Содержание

Об авторе	6
Предисловие	8
Масштабы катастрофы,	10
Способно ли наше общество противостоять разврату?	14
Вечные ценности и интересы большинства	16
Мнением большинства можно развалить все	18
Страна непуганых оптимистов	21
Конец ознакомительного фрагмента.	22

Игорь Вайсман
Может ли Россия стать образцом
для всего человечества?
Сборник статей

© Игорь Вайсман, 2020

© Общенациональная ассоциация молодых музыкантов, поэтов и прозаиков, 2020

* * *

Я делаю только то, что называю вещи своими именами.

Моему отцу, журналисту Серафиму Вайсману, которому обязан наследственностью и примером личного служения.

Об авторе



Вайсман Игорь Серафимович родился в 1954 году. В 1977 году окончил Башкирский государственный университет по специальности «Биолог». Большую часть времени работал в сфере культуры, был удостоен ряда дипломов. Лауреат Республиканского конкурса культурорганизаторов. Работал корреспондентом государственного информационного агентства «Башинформ».

С начала 90-х годов XX века активно занимается общественной и просветительской деятельностью. Моралист, идеолог, зоозащитник. Постоянный член Ассоциации зоозащитников Республики Башкортостан. Сторонник Всемирного Фонда природы (WWF) и «Гринпис». Активист интернет-сообщества «Change.org», занимающегося продвижением социальных петиций.

Член Российского Союза писателей. Пишет прозу, сатиру и публицистику. Публиковался в литературном журнале «Бельские просторы» (г. Уфа); еженедельнике «Истоки» (г. Уфа); сатирическом журнале «Вилы» (г. Уфа); Общественной электронной газете Республики Башкортостан; газете «Экономика и мы» и других изданиях.

Дипломант Международного творческого конкурса «Гомер-2019» (2-е место) в номинации «Публицистика».

Рассказы печатались во многих антологиях современной прозы, изданных в Москве, Уфе и других городах Российской Федерации.

Автор книг: «Книговорот» (Изд. «Десятая муза», г. Саратов, 2016), «Постиндустриальная баллада» (Изд. «Десятая муза», г. Саратов, 2017), публицистического сборника «Может ли Россия стать флагманом всего человечества?» (Изд. «Перо», г. Москва, 2017).

Проживает в городе Уфе.

Предисловие

Неформатная публицистика

Дорогой читатель, вам представлен сборник аналитических работ известного уфимского публициста и писателя Игоря Вайсмана. Подборку очень разных по характеру статей объединяет проблематика национальной безопасности, критика некоторых направлений российской внутренней политики, размышления о возможных путях развития нашей страны, её основных целях и смыслах, о значении России для всего человечества.

Стоит отметить, что ни на уровне экспертного сообщества, ни на уровне политического класса в целом эта проблематика пока далеко не исчерпана. Более того, в официальных СМИ вы редко найдёте что-либо подобное. Даже те статьи, что были написаны автором несколько лет назад, актуальны и сейчас, так как поднятые в них вопросы, не решены должным образом и по сей день.

Представители наших ведомств нередко имеют однобокий и узкий взгляд на поднимаемые в книге вопросы. Тут вспоминается индийская притча о трех слепцах, которые встретили слона. Каждый из них, ощупав это животное, составил о нем свое представление, совершенно не похожее на представления других. Это скорее аллегория порочности узковедомственного подхода к вопросам национальной безопасности и перспективам развития страны, сложности и комплексности данной темы, требующей междисциплинарных методов исследования.

Вайсман умеет комплексно проанализировать некую ситуацию, факт или явление, сопоставить их и видеть, как именно они формируют эту ситуацию. Кроме того, писать хорошие аналитические статьи ему помогает особое «чутье» на новости, умение отличать важную информацию от второстепенной, более актуальную от менее актуальной. И потому публицистика автора данного сборника по праву пользуется интересом читателей.

Аналитика Вайсмана во многом индивидуальна (поскольку во всех его статьях присутствует авторское «я»), эмоциональна и часто полемична. Автор доказывает свою точку зрения. Спорит, насыщая речь эмоционально окрашенной лексикой, старается убедить читателя в своей правоте.

Некоторые выводы публициста настолько нестандартны, что вызывают удивление и несогласие. Однако его доводы заставляют задуматься, и нередко это заканчивается переменой устоявшейся точки зрения у читателя.

В каждой из статей этого сборника автор имеет свою версию происходящего и обосновывает ее. И для того чтобы убедить в правильности своих выводов, приводит цитаты из высказываний специалистов в данной области, политиков, известных ученых или деятелей культуры. Искусство цитирования особенно развито в работах Вайсмана.

Отвечая часто с иронией на жгучие вызовы времени, автор высказывает свою позицию, приводит собственную аргументацию. Это и позволяет ему даже о скучных, казалось бы, предметах писать интересно и увлекательно.

Аналитически Вайсман сконцентрирован на проникновении в суть явлений. Каждая статья в сборнике – это не заметка, а маленькая диссертация. Каждая посвящена анализу какого-либо явления, конфликта, процесса или события. Публицист выявляет скрытые факты, обнаруживает первопричины, оценивает значимость происходящего, привлекает внимание аудитории к определенным темам, обобщает, комментирует, дает оценку, делает выводы и прогнозы. И в этом проявляется его искусство аналитика.

Любая статья данного сборника затрагивает серьезные, общественно значимые темы. Хорошо представляя себе распространённую точку зрения на обсуждаемый предмет, Вайсман

постоянно ведёт дискуссию с определенным названным или неназванным оппонентом, и делает это весьма доказательно.

В наших СМИ довольно часто можно слышать сетования известных персон о том, что современная Россия – это страна, которая не знает своего пути, своей конечной цели, своего будущего и своего назначения. Что мы не знаем, в чем заключается наша национальная идея и чем объединить общество. И что нет в стране ни одного человека, который ориентировался бы в данной проблематике.

Автор этой книги убежден: они просто лукавят. Все перечисленные «проклятые» вопросы имеют ответы. А чтобы не быть голословным, он сам и дает на них ответы, подкрепляя собственные выводы цитатами известных людей.

Сборник можно условно поделить на две части. В первой автор критикует курс на либеральную демократию, избранный руководством страны в 1991 году. Во второй – даёт различные советы на дальнейшее развитие страны по, как можно догадаться, иному курсу.

Как редактор федеральной газеты скажу: аудитория всегда с особым интересом читает полемические статьи Вайсмана. К тому же, каждый его материал, представляющий отчётливую позицию, дает объективный взгляд на событие. И это следует прочесть. Соглашаясь или поспорив – но ознакомиться!

*Александр Леонидов,
главный редактор газеты «Экономика и мы»*

Масштабы катастрофы, или Какой была бы Россия, если б не 1991 год?

«У нас в России совершенно нет внутреннего развития естественного прогресса. Каждая новая идея бесследно вытесняет старые, потому что она не вытекает из них, а является к нам Бог весть откуда».

Петр Чаадаев

В то время, когда президент России Владимир Путин вместо привычного ВВП заговорил о национальных скрепах, объединяющих весь наш народ, а глава Башкирии Рустэм Хамитов объяснил, что понятие «качество жизни» включает в себя не только материальное благополучие, но еще и духовно здоровую, творческую, созидательную личность, «самая народная газета страны» (по собственному заключению) «Аргументы и факты» разродилась грандиозным проектом, выясняя 100 главных вопросов России. Среди них оказался и такой: «Какой стала бы Россия без Октябрьской революции?»

Вопрос, конечно, вполне имеет право быть – интерес к истории естественен. Но вот что странно: людям, если верить газете, интереснее то, что было 100 лет назад, а не то, что происходит при их жизни. Они почему-то не задаются вопросом: «Какой была бы наша страна без буржуазно-олигархического переворота 1991 года?»

Некоторое недоумение вызвала и персона, к которой редакция обратилась за ответом на свой вопрос, учитывая, что данная газета в подобных случаях часто приводит два противоположных мнения. Это не известный патриот, не Прилепин, не Проханов, не Веллер, не Кара-Мурза, не Кургинян, не представитель Русской Православной Церкви, больше всех пострадавшей от большевиков, но, тем не менее, не утратившей объективности в оценках. Это родной брат одного из главных разрушителей великой державы – историк Игорь Чубайс. Нетрудно догадаться, что тот ответил.

Думаю, что в целях сохранения исторической правды и восстановления попорченной справедливости, следует провести сравнительный анализ последствий обоих переворотов. Игорь Чубайс оценил «масштабы катастрофы, постигшей Россию в октябре 1917 года». Я же попытаюсь сравнить их с масштабами катастрофы, постигшими страну в 1991 году. Посмотрим, какая катастрофа масштабнее.

И. Чубайс: «Переворот 1917 г. привел к колоссальному отставанию во всех сферах».

Но такого отставания, какое произошло после 1991 года, за последние века у нас просто не было. Где промышленность? Где сельское хозяйство? Где наука? Где культура? Где образование? Где воспитание? Где нравственность? Обо всем этом уже столько написано, что неудобно повторяться.

По словам автора заметки, октябрь 1917-го отнял у России большие территории. Но разве они сопоставимы с теми территориями, какие мы потеряли после 1991 года? Смешно (хотя смешно ли?) даже сравнивать.

И. Чубайс считает, что наша страна сильно потеряла в численности населения, опять же из-за Октябрьского переворота. Он приводит такие цифры: перепись населения 1897 года показала, что в России живет 125 млн человек. По тогдашним прогнозам, сейчас должно проживать 400–600 млн. На самом же деле – 143 млн. И в этом виноваты опять же Ленин и К*. Хотя всем известно, что не меньше постарались и другие компании. Кроме того, здесь действуют законы демографии, которые зависят не только от политических переворотов. 100 с лишним лет назад о них еще не было известно, потому и прогнозы не оправдались.

«Самый объективный аналитик» сообщает, что в начале прошлого века наша доля в мировом агроэкспорте составляла 40 %. Теперь же половину необходимого продовольствия мы покупаем. Понятно, виноват Октябрьский переворот. Но вот у жителей современных умирающих деревень по всей стране на этот счет другое мнение.

Если бы не большевистский переворот, не случилось бы и Второй мировой войны – уверенно заключает «мэтр науки». И пытается привести кое-какие соображения в доказательство. Но другие эксперты приводят противоположные доводы. Поэтому, делать такие категоричные выводы, по меньшей мере, ненаучно. И Чубайсу я бы посоветовал почитать философское вступление к 3-й части романа «Война и мир», где Лев Толстой приводит целый комплекс причин, в результате которых происходят войны.

Что же до переворота 1991 года, то две чеченские войны он уже породил. И неизвестно, что нас ждет впереди.

По уровню ВВП СССР только к 1929 году вышел на показатели 1915–1916 годов – пишет И. Чубайс, как об очередном провале большевиков. То есть через 13–14 лет. После переворота 1991 года прошло 23 года. Мы достигли показателей 1980-х годов? И вообще, достигнем ли когда-нибудь? Объективные специалисты впереди видят сплошной туман.

«Вот какой могла бы стать Россия – самой большой по территории и самой мощной по экономике страной мира, если б не Октябрьский переворот», – заключает Игорь Чубайс.

Я тоже склоняюсь к тому, что если бы не было двух революций в 1917 году, было бы лучше. Но делать вывод, доказать который совершенно невозможно, настоящий ученый не в праве. И это говорит о том, что автор этой заметки, как и его брат, скорее политик (точнее политикан), чем ученый.

Если же выбирать из двух зол, то как минимум половина страны согласится со мной, что лучше бы не было переворота 1991 года, чем Октябрьского. С этим среди прочих полностью солидарен писатель Аркадий Инин: «Советская власть была огромным злом. А сегодняшний строй – тоже огромное зло! Если из двух зол выбирать меньшее, я выбираю советскую власть».

И. Чубайс почему-то забыл упомянуть Гражданскую войну, возникшую по вине большевиков и унесшую много жизней. Исправляю его упущение. Но замечу: мирные годы с 1991 по 2014 тоже унесли множество жизней. Люди поумирали (умирают – так лучше) от безысходности, на какую их обрекли «дарители свободы». От пьянства и наркотиков, которые распростирались тоже не на пустом месте. От взаимной вражды. От межнациональной розни. Да и просто сами наложили на себя руки. Согласно статистике, только в Башкирии каждый день три-четыре человека добровольно уходят из жизни.

Либеральный, как ни странно, историк Борис Соколов подсчитал, что только за два года – 1992-й и 1993-й от реформ Гайдара и Чубайса погибло на 150 тысяч человек больше, чем во время расстрелов 1937–1938 годов.

За годы реформ 8,5 тысячи сел и деревень исчезли с карты страны. Еще 19 тысяч на карте присутствуют, но пустуют. 13 миллионов гектаров земли не используются по назначению.

По имущественному неравенству среди населения (1 % россиян владеет 71 % всех личных денежных средств в стране) мы первые в мире. Это почетное место страна удерживает и по потреблению водки (13,9 л в год на человека). Согласно статистике, в России распадается около 80 % браков, против 50 % в среднем по странам европейского мира. В стране почти 10 миллионов матерей-одиночек. По оценкам экспертов, от домашнего насилия страдает каждая четвертая семья. За год от рук пьющих мужей и сожителей в стране погибает более 10 тысяч женщин. Ежегодно более 60 тысяч россиян лишаются родительских прав. Сейчас смертность трудоспособного населения в РФ выше, чем в Евросоюзе в 4,5 раза. По данным ВОЗ, сегодня в России 25 % населения нуждается в психиатрической помощи. По количеству убийств и изнасилований малолетних наша страна вторая в мире. Это в среднем 1500 жертв в год. Есть сведения, что число убийств в России в три раза больше, чем в США и в десять раз больше,

нежели в любой западноевропейской стране. По опубликованным данным, в 2012 году у нас насчитывалось 693 тысячи детей, не имеющих родителей. Больше, чем после Великой Отечественной войны! За последние годы сексуальное насилие над детьми увеличилось в 20 раз. Детей, над которыми надругались, сегодня больше 100 тысяч. По сведениям МВД, в стране два миллиона неграмотных подростков, а более шести миллионов находятся в социально неблагополучных условиях.

«1991 год для нас – это огромное количество людей, которые спились, погибли, исчезли. Это потеря смыслов, загнивание культуры. Это крах целого мира...» – говорит кинорежиссер Алексей Герман-младший.

После 1991 года были уничтожены лучшие научные школы. Подсчитано, что за время Великой Отечественной войны ВВП страны упал на 24 процента. А за период 90-х годов – на 48 процентов.

«То, что сделали со страной младореформаторы – невообразимо. Да, немцы во время войны разрушали предприятия на захваченных территориях. Но в Великую Отечественную войну, спасая заводы, Сталин эвакуировал их в Среднюю Азию, в Сибирь. А в 90-е пошли под нож 262 крупнейших завода, кормившие всю страну», – напоминает Андрей Караулов.

«Мы переживаем период восстановления разрушенного народного хозяйства, – сказал кинорежиссер Станислав Говорухин. – Это как первая сталинская пятилетка после войны. Только тогда разрушения были не столь внушительными, как те, что были нанесены нашей промышленности, госсистеме, сельскому хозяйству, армии в 90-е годы XX века. Гитлеровское нашествие, по большому счёту, разрушило половину европейской части СССР. А в 90-е была разрушена вся страна. До основания! Так что если после Великой Отечественной войны можно было восстановиться за две «пятилетки», то после того, что случилось с Россией четверть века назад, нужны десятки лет».

А вот вывод Эдварда Радзинского: «Мне смешно, когда говорят о советских моральных устоях. На самом деле было обычное безнравственное время, какими были все человеческие времена. Только все тогда было прикрито ханжеством, притом всеобщим. Но если в век героев социалистического труда разврат скрывали, то нынче, в век героев капиталистического труда – им гордятся».

«Что двигало революцию 1991 года? – задается вопросом Кирилл Навозников на одном из сайтов о России. И отвечает: Зависть! Все та же вечная зависть к загнивающему Западу. Советским людям сказали, что номенклатура жирует за их счет, показали витрины западных супермаркетов... и советский народ молча и гордо пр...л все, за что заплатили огромную цену его отцы и деды десятилетия назад, все предав и все продав, рванув кто в большой хапок, кто – кому не повезло – на социальное дно...».

Как бы то ни было, но кровавый Октябрьский переворот в результате породил мировую супердержаву. А что породил переворот 1991 года? Вот что говорит об этом Михаил Веллер на обратной странице того же номера «Аргументов и фактов» – вот ирония судьбы! – в заметке «Куда идет Россия?»: «В ближайшей перспективе в России будет безусловная смута. Если же говорить о том, что мы, конечно же, займем подобающее нам великое место в клубе великих держав и наша наука, наша культура и наша техника будут самыми передовыми в мире, то есть предложение освободить от налогов писателей-фантастов. Возможно, они создадут шедевры на эту тему».

Либералы многие годы настаивают на том, чтобы устроить судилище над коммунистами, наподобие Нюрнбергского. А разве устроители и раздуватели переворота 1991 года этого не заслужили? Надеюсь, этому трагическому событию нашей истории все же будет дана объективная оценка и правда восторжествует.

Трудно представить, чтобы этот мой опус опубликовала «самая народная газета страны». Остается ждать и надеяться на снисхождение Общественной электронной газеты нашей республики.

P. S. Не дождался.

2014 г.

Способно ли наше общество противостоять разврату?

«Мы должны найти в себе силы победить зло внутреннее. И тогда внешнее зло нам будет не страшно».

Валерий Гергиев

Российская политическая элита вместе с официальными СМИ много времени тратит на то, чтобы убедить всех россиян в наличии общего врага – Запада. Он нас ненавидит и завидует, потому что наша страна богата территорией и природными ресурсами, а Запад жаден и не может с таким положением смириться. Чтобы уничтожить нашу страну, враг развязал две мировые войны. Не помогло – мы очень стойкие. Тогда он пошёл на хитрость и решил развратить наш народ. И вот тут его ждала удача. Развратились и сами, своими руками, всё порушили! И теперь, целых четверть века, не можем решить, что делать дальше.

Однако существует истина, согласно которой в паре виновник-жертва вина принадлежит обеим сторонам. Но наши политики уверены: её можно нарушить. Запад виновен в том, что нас развратил, а мы не виновны, что развратились! Увы, от нарушения истин жизнь лучше не станет.

Когда возникает эпидемия, врачи делают населению прививки, чтобы выработать иммунитет. Представляется очевидным, что и против нравственного и идеологического разврата населения нужно выработать некий иммунитет. Но что наше государство сделало, чтобы защитить свой народ и свою целостность от этой опасной болезни? Кто-нибудь видел своими глазами соответствующую государственную программу?

«За прошедшие с начала перестройки годы у нас не осталось никаких целей, кроме желания разбогатеть, – говорит кинорежиссёр Владимир Хотиненко, – никакой другой идеи не появилось, кроме желания быть богатым и знаменитым».

Вспомним опыт Советского Союза. От чуждой морали и образа жизни он защищался в первую очередь с помощью собственной идеологии. Пусть она была не совсем правильной, но она позволила в течение как минимум полувека убедить подавляющее большинство населения страны в том, что мы – лучшая страна в мире. Самая справедливая, самая социальнозаботливая, самая сильная. Именно мы, СССР, являемся самой передовой страной в мире. Мы, а не кто иной, первыми на земле построим светлое будущее.

Идеология доводилась до населения открытым способом и популяризировалась всеми доступными методами для всех, начиная с детского возраста. В результате человек вырастал, зная, кто он, где живёт, как ему жить и как воспитывать своих детей.

А что современная Россия? В 13-й статье её Конституции, как известно, чёрным по белому записано, что в нашей стране государственная идеология под запретом.

«Идеологии сегодня в стране нет никакой, – отмечает кинорежиссёр Никита Михалков. – За исключением лозунга: «Завтра ты должен съесть больше, чем сегодня». «Что объединяло страну в течение 75 лет, и почему она выдержала войну?» – спрашивает его коллега Владимир Бортко и отвечает: «Идея. Хорошая она была или плохая, но она была – идея построения общего светлого завтра, объединявшая многочисленные нации нашей страны, сплавившая их в единый советский народ. Говорят: ах, было плохо, в магазинах колбасы тогда не было... Да, колбасы не было и машин у людей было гораздо меньше. Но при этом не гибли в бандитских разборках, наркоманы не дошли тысячами и братские народы не били друг другу морды на улицах. Спутники запускали в космос, заводы новые строили, книжки читали и кино смотрели хорошее... Развалили страну, потеряли треть территории, ополовинили население. И это все – за кусок колбасы?!»

В СССР всё цементировалось идеологией: внешняя и внутренняя политика, экономика, социальная политика, образование, воспитание. Существовала единая, целостная, взвешенная, просчитанная программа развития страны. И это внушало людям чувство надёжности, основательности и уверенности в завтрашнем дне. Они могли планировать свою жизнь, не надо было бороться за выживание, и им было радостно жить в такой стране.

В современной же России экономика работает в значительной степени на тех персоналий, которые ей владеют. Население держится в полном неведении относительно не то, что планов государства, а даже его курса. Первое лицо говорит о государственном суверенитете, о независимом пути страны, а второе лицо, как ни в чём не бывало, развивает западную модель экономики.

В культуре царит кич – плохая копия западных оригиналов. Лучшая в мире советская система образования отброшена, а за основу взято американское ЕГЭ. О воспитании подрастающего поколения, как важнейшей стратегической задаче, вспомнили только в этом году.

Непонятно даже, какой в стране политический строй. Какой-то невообразимый гибрид олигархии, либерализма и консерватизма. Это дало повод писателю Юрию Полякову охарактеризовать состояние нынешней России как «государственная недостаточность».

Правда, в последние годы власти стали усиленно возрождать патриотизм. Но оторванный от идеологии, культуры и воспитания, патриотизм может быстро перерасти во враждебное отношение к иным народам и культурам. Этому способствует и явно военизированный, имперский характер насаждаемого патриотизма. Стоит ли удивляться тому, что в глазах значительной части мира Россия стала выглядеть агрессивной империей. Страх вполне понятен: кто же захочет любить развращённых и агрессивных патриотов? Увы, на сегодняшний день это вся программа по защите страны от западного разврата. И нет уверенности, что она сработает.

Таким образом, можно сделать вывод: российская власть сделала все, чтобы лишить наше общество иммунитета от нравственного и идеологического разложения. А в таком случае обвинять во всех грехах Запад, по меньшей мере, нечестно.

«А возможно ли в принципе противостоять соблазнам, какие несет миру западная цивилизация?» – зададутся некоторые вопросом. Возможно, если руководство страны этим озабочено. И примеры Японии, Китая, Ирана и других стран, придерживающихся традиционных ценностей, тому подтверждение.

Протоиерей Леонид Роддучин дал хороший совет, каким образом можно защитить наш народ от нежелательного влияния:

«Если человек и государство в лице господствующего класса лиц соблюдают нравственные законы, данные Богом, то такое общество, имея внутренний стержень, опору, здоровый духовный иммунитет будет жизнеспособно, деятельно, способно противостоять любому чужеродному разрушающему влиянию, любой внутренней и внешней угрозе и агрессии. И наоборот. Если нравственные ориентиры, базовые духовные ценности утрачены, то в умах и душах людей начинается сумятица».

Вот только прислушается ли к этому совету российская власть?

2015 г.

Вечные ценности и интересы большинства

В книге «Кассандра» Михаил Веллер преподавал прекрасный ликбез по аксиологии. Все ценности делятся в первую очередь на личностные и надличностные. Вторые представляют ценности высшего порядка в сравнении с первыми. Но так ли это происходит в реальной жизни? Так ли это понимается людьми?

Пусть не всегда и не во всем, но по преимуществу в дореволюционной России, да и в СССР, так и было. Хотя ценности тех двух государств не во всем совпадали, но главенство надличностных было неоспоримым.

Элементарные знания и размышления свидетельствуют о том, что до тех пор, пока вечные человеческие ценности не стали подменять так называемыми «универсальными», то есть либеральными ценностями, в обществе было относительно благополучно. Это подтверждают многие интеллектуалы, классики и современники.

А что в нынешней демократической России? Она, как известно, с 1991 года резко шагнула в «универсальную» сторону. С тех пор, как неоднократно отмечали эксперты, наблюдается некоторая путаница в ценностях не только в среде обывателей, но и в руководстве. Одно, несомненно: демократия, понимаемая как власть народа, признается едва ли не всем населением как безусловное благо. Возмущения идут лишь от ее недостаточности, искажения, ущемления авторитаризмом.

Здесь следует отметить, что в сущности демократия – это власть большинства, а не народа. Народ не является чем-то единым духовно, психологически, этически, нравственно, мировоззренчески. Потому и существуют выборы и референдумы – как большинство проголосует, так и будет. Большинство при демократии превращается в очень значимую самостоятельную ценность. При этом не принято говорить об ущемлении интересов меньшинства. Хотя как раз оно, как свидетельствуют социологические исследования, включает в себя интеллектуальную и духовную элиту общества.

Каких же ценностей придерживаются россияне? Даже беглый обзор социологических опросов населения дает однозначную картину: для большинства личные ценности – на первом месте. О надличностных же не все даже имеют представление. Так, согласно данным ВЦИОМ и ФОМ, самым главным в жизни большинство опрошенных считает: здоровье свое и членов семьи, отношения в семье и личную безопасность. Самыми значимыми правами, по их представлению, являются: право на бесплатную медицинскую помощь, на бесплатное образование и на жилище. В понятие «Великая держава» входит, как полагает большинство: высокое благосостояние граждан (1-е место), экономический потенциал (2-е) и военная мощь (3-е место). Как видим. Надличностные ценности если и присутствуют, то главным образом те, о которых неустанно вещает телевидение.

Как только с начала 90-х годов интересы большинства приобрели большой вес в нашей стране, кардинально поменялся характер передач телевидения, кинофильмов и выпускаемых книг. Их духовно-интеллектуальный потенциал стремительно полетел к нулю. Потому не удивительно, что среди молодежи, не жившей в СССР, нередко встречается мнение, что подлинные надличностные человеческие ценности – пережиток недоразвитого прошлого. Некоторые на вопрос – «что такое мораль?» отвечают: «вывод из басни», а на вопрос о чувстве долга – что они никому ничего не должны. В нынешнее «продвинутое» время в чести личный успех, состоятельность, известность, престижность, крутость и т. п.

Что же происходит в наше время – мир перевернулся с ног на голову? А может наоборот – право нынешнее поколение и то большинство, для которого «своя рубашка ближе к телу»?

Думаю, решить дилемму поможет проекция в будущее. Представим, что будет с обществом, если в приоритете будут надличностные ценности и наоборот – интересы большинства.

С первым вариантом вроде все ясно. До сознания населения доведено, что родину нужно любить и защищать, что уклонение от службы в армии аморально, что и на «гражданке» жизнь каждого человека – служение, что жить промеж собой нужно честно и открыто, что к природе и общественному имуществу нужно относиться бережно и что жить нужно духовными, а не материальными интересами.

В истории нашей страны эти принципы не всегда соблюдались, оттого дореволюционная Россия и Советский Союз и прекратили свое существование. Однако нынешняя наша страна выглядит совсем бледно перед теми могучими государствами. И если главная страна социализма просуществовала хотя бы 70 лет (и какие достижения имела!), то, по мнению многих аналитиков, современная Россия столько не протянет.

Наша страна стремится к демократии, главной ценностью объявлена жизнь самых обыкновенных граждан (без оговорки, что они из себя представляют с духовной и культурной стороны), у нас экономика – царица наук, воспитание населения, в особенности подрастающего поколения, практически отсутствует, а государственная идеология под запретом.

Массы же хотят жить в достатке, ездить на своих машинах, отчего они позанимали все проезды и проходы, детские площадки во дворах и дышать скоро будет нечем.

Массы желают смотреть мыльные оперы с пикантными сюжетами и уголовщиной, а также подробности личной жизни знаменитостей. Телевидение с удовольствием идет им навстречу, что делает невыносимой и без того нелегкую жизнь культурного меньшинства. Массы от молодежи хотят много денег и при этом «не париться», а семьи с детьми заводят не желают. Поэтому добрая власть придумала большие пособия на ребенка и ничем не наказывает за тунеядство и асоциальный образ жизни.

А еще массы любят бросать мусор где ни попадя, шумно веселиться, предаваться сомнительным удовольствиям, поджигать леса... Государство во всем этом им не мешает, оно для народа, что отец родной.

Какие же перспективы ждут страну, в которой главной ценностью стала неоднократно озвученная высшей властью жизнь самого простого человека (неважно какого) с вышеперечисленными интересами и запросами? Да, похоже, нет у нее никаких перспектив.

Как видим, интересы большинства имеют очень мало общего с надличностными ценностями, которые иначе еще называют «вечными». Но именно последние продлевают жизнь, как отдельным людям, так и странам и народам. Именно вечные ценности являются фундаментом здания человеческой цивилизации, без которого она рухнет. И существуют они не для удовлетворения интересов большинства, а для беспрекословного выполнения их всеми людьми, независимо от социального положения, что и является главным залогом благополучия в обществе.

2019 г.

Мнением большинства можно развалить все

«Задача жизни не в том, чтобы быть на стороне большинства, а в том, чтобы жить согласно с внутренним, сознаваемым тобою законом».

Марк Аврелий.

В нашей стране создано так называемое «Вольное историческое общество». На первом же своем съезде оно объявило о начале суперисследования, целью которого является концепция будущей России, которая устроит большинство соотечественников.

Телеведущий и кандидат исторических наук Юрий Вяземский тут же возразил, что подобная цель недостижима: «Все-таки наше общество состоит из очень разных людей». Подобная концепция, по мысли Вяземского, может исказить суть русской души и сделать из россиян «чистых, аккуратных и условно правильных европейцев».

Мне же кажется, что авторы обсуждаемой идеи не потрудились, как следует выяснить, что представляет собой нынешнее российское большинство, которое с начала 90-х годов воспитывают главным образом телесериалы про нечестных бизнесменов, бандитов и «страстных» женщин, да передачи о личных дрязгах новоявленных звезд шоу-бизнеса. Нетрудно догадаться, какое общество пожелает подобное большинство и как, в случае реализации такого проекта, будет рыдать культурное меньшинство и захочет ли оно вообще жить в столь духовно заземленной стране.

И вообще, не слишком ли далеко зашла российская демократия, если стратегически важнейший вопрос о концепции России будущего решают не ученые эксперты, не почетные граждане страны, не мудрые старейшины – хранители традиций, а большинство населения, другими словами – обыватели?

О том, чего стоит железный демократический принцип большинства, можно было наглядно увидеть на общественных слушаниях, состоявшихся 21 ноября сего года в Администрации Кировского района города Уфы. Решался вопрос о строительстве 21-этажного бизнес-центра в историческом центре города, посреди малоэтажных домов.

Самих слушаний и не было бы, если б не активисты-общественники, выступившие с резкой критикой данного проекта, который уже был одобрен Союзом архитекторов Башкирии. Но власти решили показать свой демократический характер, выслушав мнение общественников. А заодно поучить их уму-разуму, продемонстрировав всему свету «мнение народа». Правда, эта вторая часть их замысла держалась в секрете.

Лидер движения «Архзащита Уфы» Владимир Захаров отметил, что нет никакой необходимости сооружать здание-свечку в исторической части города, что оно разрушит последние черты архитектурного наследия башкирской столицы.

Однако на слушаниях оказалось приличное количество молодых людей студенческого возраста, которые, как один, выступили в поддержку проекта. Присутствовавшие журналисты отметили, что «выражения их лиц и фразы казались слегка искусственными». Что один из активистов «Архзащиты Уфы» прокомментировал так: «если уж нагнали своих, так хоть бы врать научили».

Итоги слушаний оказались просто разгромными: 52 голоса за строительство, 5 – против. А для пущей важности в комиссию поступило 48 индивидуальных обращений и одно коллективное со 185 подписями «за».

Активисты были просто нокаутированы. Так, может быть, они ошибаются? Вот мнение эксперта, доктора исторических наук Михаила Роднова: «У нас дико бескультурная власть.

Как можно строить такие высотки в историческом центре города? Ни один европейский город себе никогда такого не позволит!»

Многие видят в приведенном примере лишь очередную «подлянку нечестной и продажной власти, у которой ничего святого не осталось». И соответственно не делают общих выводов. На самом деле этот пример – наглядный и яркий показатель «истинности» демократии, которую многие у нас (в том числе и активисты-общественники, увы) почитают за безусловное благо, даже не нуждающееся в доказательствах. И выводы здесь можно сделать весьма далеко идущие.

С помощью такого рода подсчета народных голосов в нашей стране угробили уже не одно хорошее начинание. С его же помощью скоро угробят и последние остатки всего ценного, что пока еще сохранилось. Именно благодаря принципу мнения большинства мы имеем, возможно, самое тупое телевидение в мире. Благодаря ему, на выборах в Госдуму всегда побеждает «Единая Россия». Ему мы обязаны самыми идиотскими решениями в самых разных сферах.

И дело тут даже не в использовании подставных лиц. И не в применении хитрых технологий.

Рассмотрим в качестве примера выборы, скажем, в Госсобрание республики. В них, согласно Конституции страны, участвуют все граждане данного региона. Считаю, что разного рода подтасовки в ходе голосования совсем не обязательно играют решающую роль, способную повлиять на результаты выборов. Даже если мероприятие пройдет абсолютно честно, нет никакой уверенности что победит самый достойный кандидат.

Вопрос на самом деле упирается в уровень подготовленности избирателей. А он чаще всего таков, что основной их массе имена кандидатов ни о чем не говорят. Они голосуют вслепую. Потому что положено явиться на выборы и проголосовать. Они даже не пытаются выяснить, за кого собираются отдать свой голос. И голосуют за кого-то потому, что слышали где-то, что он честный человек, или понравилось его лицо, или фамилия красивая, или он из той же деревни, что и они. Эти люди, коих огромное количество, по словам публициста Юлии Латыниной «не понимают, за что голосуют и на какое будущее обрекают свою страну».

Спрашивается, кому нужны такие выборы, на которые, к тому же, бросают колоссальные средства из вечно худого бюджета? И так из года в год – с того самого 1991 года.

Мнение большинства в принципе нельзя ничем оправдать – это стихия. Напомню общеизвестные факты: именно большинство приговорило к смертной казни Сократа и Иисуса Христа и именно оно выбрало на должность первого лица страны Адольфа Гитлера. А вот случай из судебной практики США: группа индейцев пыталась отстоять свои исторические территории, им было отказано с формулировкой: «ни одно местное сообщество не может диктовать волю Правительству, действующему в интересах большинства».

Нынешняя демократия приняла патологические формы. В античном мире, откуда она и произошла, демократия всегда носила ограниченный характер. Далекое не все имели право голоса. У нас же его имеют последние пропойцы, аморальные и асоциальные элементы. При чем их голоса равносильны голосам лучших граждан, которые, естественно, тонут в бессмысленной массе. Отсюда знаменитое высказывание Мопассана: «Демократия – это власть дураков, потому что их всегда больше, чем умных».

Отцы-основатели США ненавидели господство толпы, и у них не было никаких сомнений в том, что власть должны избирать лишь те граждане, которые способны разумно принимать такие решения.

«Еще в начале XX века Западу казалась очевидной мысль, что не должен голосовать пьяница, пропивший свою квартиру, – говорит Юлия Латынина. – Не должна голосовать наркоманка, которую лишили родительских прав. Но почему-то сейчас такая точка зрения объявляется фашистской. Пока у нас голосуют все без разбора, от любых выборов будет один вред».

«Предоставляя всем право голоса – не забудь, что в первую очередь им воспользуются самые крикливые, в равной степени – самые глупые, и больше других – самые незанятые», – пишет Михаил Веллер в книге «Кассандра». – Поэтому, «степень «общественности» мнения отнюдь не критерий его истинности. Весьма часто общественное мнение есть благоглупость».

Возвращаясь к примеру, с которого начал, отмечу, что защитники исторического центра Уфы, будучи сами демократами, провели сбор подписей против строительства высотки. На что председатель правления Совета архитекторов Башкирии Урал Ураксин возразил: «Не подписи нужно собирать, а сесть и обсудить все». Между прочим, очень здоровое и разумное предложение! Вопрос лишь в том, кому сесть?

Исторический опыт нашей цивилизации дает однозначный ответ: по любому вопросу, в любой социальной сфере, правильное решение дает только стол переговоров в составе экспертов по данному вопросу и личностей, являющихся хранителями традиций данного региона и одновременно его общественной совестью (то есть самых почетных и уважаемых людей). Всякое отступление от этого правила может привести только к ошибкам.

2014 г.

Страна непуганых оптимистов

«Вроде все только начинается. Выйди только, открой дверь, и закружит тебя новая жизнь, понесет

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.