

ЛЕОНИД ИВАШОВ



Леонид Григорьевич Ивашов

Геополитика русской цивилизации

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=51393639

Геополитика русской цивилизации:

ISBN 978-5-6043544-2-1

Аннотация

Автор придерживается классических определений и категорий геополитики как самостоятельного научного направления и политической стратегии государств, империй и цивилизаций. Геополитика русской цивилизации рассматривается как синтез энергии почти двухсот этносов, объединенных энергией огромных и разнообразных евразийских просторов.

Исторические процессы в работе тесно увязываются с современностью, делаются прогнозы развития человечества в XXI столетии, утверждается: Россия вновь должна сыграть роль «удерживающего», потому что ее божественно-космическая предназначенность в исторической судьбе народов мира — оберегать человечество от самоуничтожения. Интересен в труде доказательный вывод, отрицающий Запад как цивилизацию. Не менее интересно предложение о необходимости объединения религиозных и научных знаний для познания сущности Бога, человека и мироздания.

Содержание

Введение в геополитику	5
Глава I	18
Запад как антицивилизация	20
Зачем планете Ремля хомо сапиенс	31
Наука подбирается к богу и к человеку	47
Братья меньшие разумнее нас?	76
Итак, размышления автора, не более того	88
Итак, что есть Бог?	97
Куда же двигаться человечеству: вперед или назад	105
Конец ознакомительного фрагмента.	110

Леонид Ивашов

Геополитика русской

цивилизации

© Ивашов Л.Г., 2015

© АО «Издательский дом «Аргументы недели», 2020

Введение в геополитику

Есть только одно благо – знание.

И есть только одно зло – невежество.

Сократ

Своими корнями геополитика уходит в глубину веков и даже тысячелетий. Но общепризнанным в научном сообществе считается, что геополитика как самостоятельное научное направление возникла на стыке XIX – XX веков. Ее родоначальником принято считать немецкого исследователя Фридриха Ратцеля с его трудом «Политическая география». К Ратцелю мы еще вернемся. Ряд специалистов утверждает, что геополитика стала самостоятельной наукой, выделившись из той самой «политической географии», автором которой и был Ф. Ратцель. Нет серьезных разногласий в геополитической среде по поводу причин и факторов рождения геополитики – завершение эпохи географических открытий, оформление государства в качестве основного субъекта политики, победа материалистического подхода в научных исследованиях. Не будем против этого принципиально возражать. Но сомнения все же сохраним.

Считается, что в лидерах геополитики стоят традиционно страны Запада: немцы, англосаксы, несколько позади французы. Россию в данную когорту почти не зачисляют, она пле-

тется где-то в хвосте геополитической плеяды и якобы заимствует все чужое, лишь иногда высказывая свои комментарии и сомнения.

Основу западной научной теории геополитики составляет география и политическая деятельность человека, определяемая географической средой, прежде всего морем и сушей (океан vs континент). Главной категорией официальной геополитики является пространство, опять же морское и континентальное. И, естественно, Германия, во всех ее государственных вариациях, представляет континентальную геополитическую теорию и школу, англичане и американцы – морскую. Французы – между ними, в середине. Одновременно геополитика выступает и как политическая практика государств и союзов государств в виде геостратегии и международной политики. И еще один принципиальный момент: история, культура занимают подчиненное положение по отношению к геополитике, а точнее, к географии. В том смысле, что география делает историю, культуру, формирует поведение человека. Ну а поскольку история и культура имеют тенденциозно западоцентричный характер, значит, и западный человек самый правильный, именно он вершил историю человечества так, как ему диктовала география и даже сам Господь Бог. И по сей день Запад пытается ее, историю, вершить по собственному разумению и от имени Бога. Кое с чем можно согласиться. Особенно что касается влияния географии. Ведь это признавали древние греческие и

древнеримские мыслители Геродот, Фукидид, Платон, Аристотель, Страбон и другие. Так, Геродот утверждал в своей «Истории»¹, во-первых, что история и география неразделимы, даже, наоборот, география – необходимый элемент истории; а во-вторых, что именно территория является источником развития народов и государств. Платон, Аристотель высказывали мысль, что культура, человеческие качества, характер, темперамент формируются географическими особенностями их стран. Страбон считал, что блеск, величие и могущество Рима связаны самым тесным образом с географическим положением Апеннинского полуострова и благоприятным климатом². Интересны выводы Фукидида по результатам исследования противоборства Афин и Пелопоннеса: он вскрыл две противоположные стратегии действий сторон – моря и суши – и вывел формулу извечной борьбы «моря» (талассократии) и «суши» (теллуократии). То есть уже в древние века, а не в XIX столетии признается важность географической среды для истории, культуры, политического поведения государств, тогда же, в древности, закладываются основы геополитики. В те же века зарождается мысль, что пространство является важнейшим фактором (имея при этом в виду только географические территории), оказывающим решающее влияние на государственное устройство, хозяйственную деятельность, образ жизни и политическое по-

¹ Геродот. История: в 9 кн. М.: Ладомир, 1999.

² См.: Страбон. География. Л., 1967.

ведение (стратегию) правящих элит. Так утверждается направление в геополитике под названием «принцип географической предопределенности» – «географических детерминант». И по сей день такой подход остается общепризнанным в геополитическом сообществе стержнем геополитики.

Итак, в геополитике тесно переплетены человек, география, история, климат, окружающая человека среда. Главный же субъект геополитики – человек, хотя и прочитывается сильное влияние природных факторов на его формирование, его образ (архетип) и его поведение. Но это если исходить из материалистических научных принципов и не брать во внимание такие достаточно весомые и воздействующие на человека аргументы, как религия, неизмеряемые (пока) энергия окружающей среды, энергия духа, памяти, сознания и т. д.

Но так как геополитика является наукой, значит, она имеет истоки, законы, закономерности, категории и методологию исследования. Должны существовать и различные школы, классики, теории, стратегии. (Западная версия геополитики, тесно привязанная к материалистической основе, не конечная и не единственная, а значит, для полноценного развития человечества необходимо существование и альтернативных взглядов.)

Мы имеем сегодня три сферы знаний, принципиально различающихся между собой и даже конкурирующих друг с другом: материалистическую науку, религию как систему знаний и эзотерический массив познания. Единого по-

ля (банка) знаний человечество не имеет и создавать его не спешит. А поскольку геополитика призвана синтезировать в себе самые различные знания о человеке и среде его обитания, анализировать и учитывать историю самого человечества, мировые религии, опираться в своем анализе, прогнозе и предвидении на энергетику пространства, то она, геополитика, может и должна стать «наукой наук», только обладая основным массивом всех сфер знаний: научных, религиозных, эзотерических. К сожалению, сделать это проблематично, так как существует непреодолимый барьер между наукой и религией, заложенный в ответе на главный философский вопрос – что первично: материя или сознание. Но пока мы имеем следующее.

Наука адекватно описала неживую природу; обеспечила научно-технический прогресс через познание законов физики и механики; сформулировала собственную версию рождения Вселенной, объяснила зарождение и развитие живых организмов на планете Земля, создала малодоказательную теорию превращения обезьяны в человека; успешно постигает основы космического мироздания, научилась клонировать живые организмы, распознает генную инженерию и т. д.

В то же время наука отрицает божественные (сверхразумные) начала зарождения Вселенной, жизни на Земле, в человеке не признает элементы веры и религии; скептически относится к религиозным и эзотерическим аксиомам; не владеет адекватными знаниями о человеческом обществе (нет

социальной теории); не обладает единой системой знаний, объединяющей все науки; объявляет свои законы законами природы, навязывая догматизм и непогрешимость; не может давать научное толкование и объяснения явлениям, выходящим за рамки материалистических (измеряемых) познаний, хранит знания в головах отдельных ученых, но не в единой системе.

Многие научные гипотезы и версии недоказуемы, слабо аргументированы (например, зарождение Вселенной в результате Большого взрыва, происхождение жизни на Земле, явление человека), опираются порой лишь на авторитетные имена и незыблемые теории.

Религия впервые сформулировала целостную картину мироздания, описала процесс возникновения жизни на Земле, предписала нормы культурного поведения людей, нарисовала образ идеального (первозданного) человека (архетип). Однако религия затормозила процесс научного познания мира, законсервировала собственные исследования, не создала механизм генерации новых знаний. Религия не сблизилась с наукой, прежде всего с физикой, она застыла в развитии, в догматике.

Эзотерика (каббала) синтезировала в себе религиозные и научные познания и даже перешагнула через догматы науки и религии; позволила вводить в картину мира новые знания, сформировала организационную форму коллективного интеллекта, явилась идейной основой масонства – главного

инструмента управления миром. Эзотерика питает особую страсть к мифологии, сама создает мифы, принуждает верить в них своих адептов, несет их в качестве знаний истины. Но эзотерика изолировала новые знания, структурируя их в иерархическом варианте посвященности (только для избранных) и жестко пресекая их распространение. В союзе с другими, закрытыми, прежде всего финансовыми и политическими, сообществами эзотерика являет огромную тeneвую силу, активно влияет на мировые исторические процессы. Безусловно, и религия, и наука также оказывают довольно сильное влияние на историю человечества, на геополитику. Взять тот же Ватикан: сочетание закрытости папского окружения, огромный финансовый капитал, интересы расширения католического ареала, а значит, и влияния делает западное христианство глобальной политической силой, порвавшей с учением и заповедями Христа.

Наиболее принципиальное расхождение существует между научным методом познания и религией. Наука отдает пальму первенства материи и на этом материалистическом основании пытается строить свою доказательную аргументацию. Религия первенство в мировоззренческой парадигме безальтернативно отдает сознанию, духу, а в целом – Богу. Автор, воспитанный как материалист до мозга костей, по первому высшему образованию физик-математик, считает, что ответ на этот вопрос кроется в совершенно иной плоскости, позволяющей примирить обе стороны – и научный ате-

изм, и религию: *энергия, в том числе энергия духа и сознания, – первична; материя вторична.* В авторской трактовке позиция будет звучать следующим образом: *«Окружающий нас мир есть энергия, сконцентрированная в пространстве в различных видах и формах, включая энергию окружающей человека среды, разума, духа, сознания. Само пространство есть энергия. Она первична по отношению к материи».* И я здесь далеко не оригинален, об этом говорят и пишут уже многие маститые физики. Гораздо ранее и профессионально масштабнее об этом же намекал и великий **Макс Планк**:

«Я изучал атом и могу сказать: не бывает материи самой по себе. Вся материя возникла и существует только благодаря силе, которая приводит в движение частицы и удерживает их в виде мельчайшей солнечной системы – атома... Но так как во всей Вселенной нет ни разумной, ни вечной энергии, то нам стоит предположить, что за этой энергией стоит Дух, обладающий разумом и сознанием. Этот Дух есть первопричина всей материи».

Макс Планк не дает ответа на вопрос: что есть Дух. Представляется, что *Дух – это сочетание в едином поле энергии природной (окружающей) среды коллективной мысли, воли и эмоционально-чувственного потенциала человека (души).* В вышеизложенной цитате М. Планка прочитывается *«первичность энергии Духа по отношению к дру-*

гим видам энергии». Согласимся с таким подходом.

Для глубинного постижения геополитики необходима единая система знаний, объединяющая религиозные, научные и эзотерико-мистические познания и объясняющая все аспекты и явления окружающего нас мира; отвечающая на вопрос о земном и космическом предназначении человека; возвращающая человека в гармонию природы и космоса; ориентирующая человечество в его выживании и развитии. Таковой пока нет, но попытаемся именно с этих позиций исследовать проблемы геополитики.

Интерес к геополитике сегодня огромен, и это не случайно. Расхожее в геополитической среде утверждение **«Геополитика правит миром и определяет будущее»** имеет под собой фундаментальное основание. Что есть геополитический процесс? Это зарождение геополитической идеи (мечты) народа, государства, цивилизации; научно-теоретическое обоснование и развитие идеи, стратегическое проектирование, практическая политика в рамках стратегии по реализации идеи. Если оглянуться в историю политического процесса, то будет очевидным, что, как правило, геополитические идеи и теории становятся основой реальной политики.

После распада Советского Союза и мировой социалистической системы, а также в связи с бурным развитием информационных технологий, интенсификацией экономической глобализации, падением роли государств в системе

международных отношений и появлением новых, ранее не существовавших субъектов мировых исторических процессов исследователи от геополитики заговорили о постмодернистской геополитике, о несоответствии прежних представлений нынешним реалиям. На Западе возникло течение, именуемое себя критической геополитикой, утверждающее, что традиционная (детерминистская, государствоцентричная) геополитика себя изжила. Возникновение сетевого пространства – глобальной паутины – якобы кардинально изменило сущность главной категории геополитики – пространства, а народы и цивилизации заменяются сетевым сообществом. Один из основоположников «критической геополитики» Мануэль Кастельс идет еще дальше, рассуждая, что «...набор независимых ячеек выступает ключевым для осуществления власти в информационный век... Коммутаторы, соединяющие сети, являются главнейшими инструментами власти... Сетевые администраторы есть власти предрежающие»³. Позволим себе с этими утверждениями не согласиться, но тем не менее подчеркнем, что геополитика, как и все другие отрасли познания, никогда не стояла на месте и не просто развивалась применительно к изменяющимся условиям, но прокладывала путь изменениям в мировых и региональных процессах. Геополитика всегда конструировала мир, к сожалению далеко не всегда разумный.

³ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М.: ГУВШЭ, 2000.

Естественно, основное внимание в работе будет уделено становлению и развитию русской геополитической мысли и ее влиянию на реальную политику государства. Основная версия автора: человечество не едино в своей сущности, как и все живое на планете; племена, народы, расы – это разновидности людей, вписанные в условия природы для выполнения определенных задач и выживания, для чего каждому племени и расе задается соответствующий потенциал возможностей. Высшей формой единения народов по функциональной заданности и близости свойств индивидов являются мировые этнокультурные цивилизации, каждая из которых (как в живой природе – виды растений, животных) уникальна и самобытна. Общими для всех цивилизаций служат только признаки человеческой расы (разум, прежде всего) и потенциалы возможностей. Общечеловеческой цивилизации, живущей едиными помыслами, едиными идеями и целями, по единым поведенческим стандартам, не существует и быть не может. Система человечества, где ее образующими структурными конструкциями служат мировые цивилизации, более устойчива и прочна (поскольку цивилизации являются противовесом друг другу, балансируют друг друга, и если какая-то из них, например западная, потеряет разум – другие все равно спасут мир), придает человечеству многоплановость в развитии. *Каждая из мировых цивилизаций живет в своем историческом времени, в своей системе ценностей, в своем энергоинформационном поле, под зна-*

ком культурно-цивилизационного кода.

«Цивилизация – главная форма человеческой организации пространства и времени, выражающаяся качественными началами, лежащими в особенностях духовной природы народов, составляющих самобытный культурно-исторический тип, – пишет выдающийся подвижник – исследователь русской цивилизации О. А. Платонов. – Каждая цивилизация представляет замкнутую духовную общность, существующую одновременно в прошлом и настоящем и обращенную в будущее, обладающую совокупностью признаков, позволяющих классифицировать ее по определенным признакам... *Разделение человечества на цивилизации имеет не меньшее значение, чем разделение на расы»*⁴. Это емкое определение цивилизации мы возьмем за основу, рассматривая геополитику русской и других мировых цивилизаций. Подчеркну еще раз: каждая цивилизация выполняет в структуре человечества свою роль. У России также особая, может быть, самая выдающаяся роль в мировой истории первого и нового тысячелетия – не позволить антицивилизации (антихристу) привести человечество к краху или стандартизировать его по универсальному образцу, лишить уникальности и самобытности.

В работе над «Геополитикой русской цивилизации» автор сознательно ушел от множества исторических фактов и событий русской истории, а остановился лишь на наиболее зна-

⁴ Платонов О. А. Русская цивилизация. М.: Алгоритм, 2010. С. 6.

чимых, серьезно повлиявших на выбор, становление и развитие русской геополитической мысли и геополитической стратегии государства. Исторический аспект русской геополитической школы фундаментально представлен трудами, изданными Институтом русской цивилизации, возглавляемым О. А. Платоновым, и его замечательным трудом «Русская цивилизация».

Глава I

Размышления о сущности истории человечества и происхождении человека

Вы думаете, что вы знаете историю? Вы знаете только, как она закончилась. Чтобы знать историю, надо знать, как она начиналась.
В. О. Ключевский

Похоже, самой большой загадкой планеты Земля является человечество. Можно доказательно объяснить существование любого вида растительного и животного миров, каждой живой твари, растения, ибо они вписаны в логику природы, решают в огромном многообразии природных процессов пусть и малозначимые, но конкретные задачи, внося в общую копилку свою полезную лепту. И в этом смысл их существования, размножения, повторения жизни. При этом матушка-природа внимательно следит за соотношением живых существей в парадигме «польза – вред», и если вреда становится больше, то разнообразными методами выправляет ситуацию, чтобы не нарушалась естественная гармония и творилась общая польза для всех и каждого. Иное дело – человек. Чего он больше приносит планете и окружающей сре-

де – пользы или вреда? Если абстрагироваться от некоего тайного, неведанного нам замысла существования субстанции под именем «человек», то очевидным становится колоссальный вред, наносимый человеком природе, а польза для окружающей среды почти не проглядывается. Человек в подавляющем большинстве особей живет для себя, потребляет и обращает растительный и животный миры на свою потребу, возможно, какую-то толику пользы несет всему остальному. Или хомо сапиенс совершенно не понимает мир, в котором он живет, или же он производное какой-то антиприродной силы. И вообще, задумываемся ли мы о смысле существования народов, империй, цивилизаций в категориях «плюс – минус», «польза – вред»? Иногда даем оценку деятельности личностям и народам, политическим силам, эпохам, но опять же с точки зрения полезности для человека, а не планеты в целом и тем более для Вселенной. Что есть чисто субъективное человеческое мнение. Субъективным является и оценка прогресса, развития народов и цивилизаций. Зачастую то, что наносит огромный вред среде обитания и самому человеку, заносится в анналы истории как величайшее открытие, прорыв в развитии, прогресс, грандиозный успех.

Запад как антицивилизация

*Антихрист и теперь есть уже в мире.
Апостол Иоанн Богослов (1 Ин. 4:3)*

Так сложилось, что на острие движения человечества в сторону «прогресса и развития» стоит западное «цивилизованное» сообщество. В XVII–XVIII вв. сложилась устойчивая матрица деления всего человечества на кластеры: дикие народы – варварские – цивилизованные. Конечно, к цивилизованным европейцы, а позднее и американцы относили себя, любимых, а история человечества обрела европоцентричный вид. Да и сегодня доминирует и искусственно насаждается «общественное» мнение о том, что самая цивилизованная цивилизация – это Запад во главе с Соединенными Штатами Америки. И, как мы отмечали выше, геополитика в лице учений, теорий и стратегий есть очередное «достижение» Запада. При этом как-то опускаются исторические факты о том, что самый большой, ни с чем не измеримый ущерб самому человечеству и окружающей среде нанес именно Запад. Цивилизаторы в ходе строительства империй, победоносных походов, других «героических» деяний уничтожали не просто миллионы себе подобных, но и целые человеческие сообщества, самобытные древние цивилизации и народы, уничтожали системы древних знаний. И чем вы-

ше двигались западные народы по пути научного и технологического прогресса, тем страшнее становилось остальным народам, тем масштабнее и эффективнее уничтожались менее «цивилизованные» и прогрессивные. Взять то же расщепление атомного ядра: грандиозный успех, Нобелевские премии, создание и немедленное применение атомной бомбы, радиоактивное загрязнение всей планеты отходами ядерного производства.

Ушедший в историю XX век стал столетием величайшего драматизма в судьбе человеческой цивилизации. Мировые войны невиданного ранее размаха разрушений, жестокости, жертв. Человечество словно утратило разум, подхватило некий страшный вирус безумия, бросилось беспощадно крушить все, что создавалось тысячелетиями. Все достижения предшествующих поколений, научные открытия, технологии и даже сакральные знания были задействованы для уничтожения себе подобных. Уничтожались многовековая культура, величайшие произведения зодчества, древние рукописи, памятники, жилища, среда обитания. И, что самое непонятное, это безумие возникло и стало эпидемией не в каких-то безнадежно отставших в развитии регионах мира, но, как считает практически весь мир, в самой развитой и цивилизованной части света: в Европе. Кроме двух мировых войн состоялись сотни локальных, региональных вооруженных конфликтов, гражданских войн, тысячи крупных террористических актов. Плюс кризисы, рукотворные пандемии.

мии, природные катаклизмы, организованный массовый голод и масса других бед и неприятностей. Плюс разрушение природной среды обитания человека, безудержная страсть к накопительству, роскоши, нечеловеческим удовольствиям. «Схоластическое развитие индустриальной и военной инфраструктуры приняло угрожающие масштабы... Развитие техносферы в нашей цивилизации опережает духовное осмысление происходящего и в связи с этим назревает общечеловеческий кризис», – писал в своей предсмертной записке в ЦК КПСС в 1986 г. после чернобыльской катастрофы академик АН СССР В. А. Легасов.

И чем успешнее прогрессирует человеческий род в материально-техническом и даже научном развитии, тем активнее деградирует его человеческий облик. И вновь на острие этой деградации и примера разложения лидирует самая «высокоразвитая» из этнокультурных цивилизаций – западная. Много написано о пороках западного мира, однако ответ на вопрос «почему» не получен по сей день. Более того, сегодня, после падения СССР, информационно-психологические операции меняют историческую картину человечества и рисуют Запад как генератор добра, прогресса и развития, а Россию (СССР), другие страны – «осью зла», изгоями и т. д. В 1938 г. известный немецкий философ и геополитик Вальтер Шубарт пытался ответить на этот же вопрос о деструктивном поведении Запада: «Запад подарил человечеству самые совершенные виды техники, государственности

и связи, но лишил его души»⁵. Сказано весьма точно: Запад лишил человечество души, что мы и наблюдаем и сегодня, наблюдали вчера, будем наблюдать завтра. Началом Запада принято считать Римскую империю. Полководцы Рима, завоевав и подчинив единой власти значительные территории и население трех континентов: Европы, Азии и Африки, руками рабов проложили прекрасные дороги, наладили морские сообщения. Дали миру блестящие образцы культуры, систему законов, принципы государственности и многое другое, общепольное для человечества. Император Константин в самом начале IV в. официально признал христианство и возвел его в ранг государственной религии. Но Рим вошел в историю как империя крайней жестокости, насилия и разврата, содомизма. Католический Рим выступил и разрушителем христианской веры, создателем инквизиции, тайных обществ, безудержного стремления к мировой власти. Его наследники в союзе с радикальным иудаизмом развязали большую часть войн на планете (включая две мировые), крестовые походы, глобальные заговоры, задали человечеству безумный путь существования. «Римский государственный гений обогатил мировую культуру двумя блестящими достижениями: обширным сводом законов («римское право»), который лег в основу всех европейских законодательств, и крестом – самым мучительным видом казни»⁶. Распространение

⁵ *Шубарт В.* Европа и душа Востока. М., 2003. С. 26.

⁶ *Архимандрит Рафаил (Карелин).* Христианство и модернизм. М.: Московское

Запада на Американский и другие континенты несло и продолжает нести не только научно-технический прогресс, но прежде всего насилие, жесточайшую эксплуатацию, рабство, уничтожение целых народов и цивилизаций. Остается только добавить, что с прогрессом западный мир вытравливал из себя собственную душу, то есть смысловую человеческую сущность. Но имел ли Запад душу как основу сущности человека? Похоже, душевными качествами на Западе обладали отдельные люди, но общество в целом этого достоинства лишено. И потому стремится набором всех доступных средств и методов уничтожить душу других народов, создать биороботизированное население планеты, чтобы господствовать над миром. Однако было бы несправедливо отождествлять с этим монстром народы всех западных стран. Подавляющее большинство их – скорее жертвы некой стратегии и объект оглупления, чем убежденные сторонники западного образа поведения. Древняя Греция подарила миру и европейским народам великую культуру, глубокие знания, идеи гуманизма. Именно греки закладывали основы будущей европейской цивилизованности. Эллы подарили на века человечеству Олимпиаду, пожалуй, одно из самых гуманных, консолидирующих народов мира мероприятий.

Сегодня Греция – изгой Евросоюза, возможно потому, что не вытравила из себя глубину человеческой сущности, сохранила не только первозданность христианства в лице пра-

вославия, но и первозданность самого человека.

Тем не менее западная «цивилизация» проявила себя в историческом процессе как самая жестокая, самая кровавая из всех существовавших и существующих ныне цивилизаций. Правды ради, и народы Востока, Африки, и аборигены Америки тоже далеко не ангелы. Николас Тинберген по этому поводу писал: «Человек является единственным из видов, в котором борьба носит уничтожающий характер». Но все самое отвратительное, чем «богато» человечество, есть результат деятельности прежде всего западных государств, империй, народов. Некая мифическая жестокость поразила западное сообщество, которое отнюдь не унаследовало гуманистическую школу древних греков и первоначальные основы христианства. Но Эллада и первые римляне, увы, это не Запад и даже не Европа, а Средиземноморье, охватывающее и север Африки, и часть Азии. К тому же греки – это в культурном отношении наследники египтян и финикийцев.

Великая Римская империя создавалась и развивалась на крови покоренных народов и племен. Из каждого, даже великолепного памятника времен Рима сочтется человеческая кровь. Принятие христианства также ознаменовалось кровью Христа, сотнями тысяч убиенных первохристиан, крестовыми уничтожениями иных народов, внутрехристианской междоусобицей. Покорение Восточной Азии, Океании, Американского континента вело не просто к завоеваниям, но к уничтожению целых цивилизаций с их древней культу-

рой, традициями, верованиями. Уничтожение под корень – таков девиз цивилизованной Европы по отношению к другим народам. Оставлялись в живых лишь те и в таком количестве, кто мог обслуживать и обогащать завоевателей. Верно подметил выдающийся британский историк (не очень почитаемый на Западе) Арнольд Тойнби:

*«Агрессия является единственной формой общения Запада с внешним миром... В истории дипломатии западных держав, увлеченных западной демократией, легко протупает список сплошных безумств и несчастий человечества»*⁷. И такой подход к развитию человечества Запад демонстрирует по сей день. Заглядывая в историю западной цивилизации, трудно обнаружить в ней мессианские начала, бескорыстное служение прогрессу, всеобщему развитию. Интриги, заговоры, инквизиции, беспредельная жестокость, тайные сообщества, войны, сплошная ложь и вселенская несправедливость. И все ради обогащения и власти. Бог и совесть, присущие в той или иной мере другим народам мира, западному сообществу чужды. Само понятие «Бог» западные сообщества приспособили опять же для целей обогащения и власти. Американский писатель-исследователь Дж. Блэк в работе «Тайная история мира» пишет: «Наша легкая и сытая жизнь стала возможной благодаря кровопролитию, пыткам, воровству, несправедливости. В глубине души мы знаем это. Поэтому глубоко внутри нас су-

⁷ Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. М., 1996. С. 106–107.

ществом ненависть к себе, которая не позволяет нам полностью проживать каждый момент и жить полноценной жизнью»⁸. Вернемся к В. Шубарту, где он утверждает, что Запад лишил человечество души. Видимо, сказано не совсем точно: далеко не все незападные народы лишены душевных качеств. Запад вытравил прежде всего собственную душу и пытается сделать то же самое с другими народами и с Россией. Когда Дж. Блэк в своем откровении говорит о «глубине души», видимо, он имеет в виду отдельных или малую часть людей Запада (а таковые, безусловно, есть), сохранивших свойства души. Но таковые в явном меньшинстве. Преобладает же в западном сообществе бездушное агрессивное большинство, зараженное материалистическим рационализмом. И в этом главная причина несчастий человечества. Если верить библейским канонам о вечном противостоянии добра со злом, то в качестве зла однозначно предстает Запад. *Так называемая западная цивилизация, по сути дела, с момента ее зарождения развязала и непрерывно ведет против человечества мировую войну, доводя ее в периоды полного затмения разума своих «элит» до высшей фазы безумия (уничтожение американских цивилизаций, Первая и Вторая мировые войны, рабство, Хиросима и Нагасаки, однополые браки, извращение смысла жизни и т. п.).* Те же победы римских легионов, походы Александра Македонского, крестовые походы, захват колоний, «освое-

⁸ Блэк Дж. Тайная история мира. М.: ЭКСМО, 2009. С. 287.

ние» Америки, пиратские набеги на морском пространстве – это суть операции сплошной мировой войны.

Просто средства войны древних и средних веков не были столь совершенны, но все, что удавалось достичь человеческому познанию, немедленно использовалось для войны, для уничтожения себе подобных. Все завоевания сопровождались диким насилием, разрушением, развратом. Здесь я не соглашусь с советским пропагандистским лозунгом – «звериный оскал империализма», поскольку он обижает животный мир, в том числе хищников. Ничего подобного мы не наблюдаем в «неразумном» животном стаде. Звери оберегают среду своего обитания, хищники не убивают стада антилоп ради развлечения. Как не наблюдаем и однополых браков, торговли живым товаром, неистового разврата и прочих «общечеловеческих» ценностей. И опять же, в этом бесовстве и беспутстве лидирует Запад, втягивая в омут деградации человеческой личности всю планету.

Так разве для всего этого, что творит самый «цивилизованный» мир, создавался человек? И почему он зовется «человек разумный»? И может ли Запад считаться цивилизацией? Скорее, это антицивилизация, сатанинское, бесовское сообщество, в котором сохранились в качестве индивидов и нормальные люди, хомо сапиенс. Поэтому, рассуждая о западной геополитике, о ее сущности, мы должны иметь в виду вышесказанное: западную геополитику создавали бездушные, корыстные люди, люди войны.

К ней очень подходит определение, данное выдающимся нашим современником А. С. Панариным: «агрессия одномерного начала». А одномерность – это отсутствие разума. Это скорее некоторый набор инстинктов, связанных лишь с физическим миром. Но именно разум дал возможность человеку вписаться в естественную среду, воспринимать ее божественную красоту, чувствовать гармонию природы, наделил его способностью абстрактного мышления, членораздельной речью, способностью делать орудия для собственного выживания. Наличие разума выделило человека из всего многообразия животного мира, и поскольку развитие разума имеет вид восходящей гиперболы, то и человечество как вид, наделенный разумом, также имеет потенциал восходящего развития. Вопрос лишь в том, что понимать под развитием. И в этом важнейшем вопросе мнения «сторон» расходятся: Запад под развитием понимает прежде всего совершенствование материальной стороны жизни, Восток – нематериальную жизнедеятельность (духовное совершенствование) ставит в качестве приоритета и смысла развития. И, как представляется, геополитика закладывалась как будущая наука (преднаука) в религиозно-философских системах древних восточных культур: вавилоно-шумерской, древнеиндийской, древнекитайской, египетской. И русская геополитика скорее наследница именно восточных традиций, чем западных. В ней доминируют духовно-нравственные, гуманистические начала Востока, но не западное (индивидуально-по-

требительское) восприятие смысла взаимодействия человека и природы, отношений человеческих сообществ между собой. В русской геополитике присутствует душа, инструментами развития геополитического разума России выступают вера, духовность, нравственность, знание. И еще одно замечание из научной области: физика доказала, что во всех происходящих процессах материального и нематериального мира лежат индивидуальные и групповые взаимодействия. Причем в материальном мире все групповые процессы строго детерминированы, то есть predetermined, а индивидуальные – случайны (хаотичны). Так и в социуме. Поэтому коллективистские, общинные сообщества людей – цивилизации, все мировые и локальные цивилизации, кроме западной, имеют predetermined заданность, смысл существования, циклический характер своего исторического развития. Русская цивилизация в их числе. Не зря же Геродот утверждал, что человеческая цивилизация будет развиваться так, как развиваются народы на просторах нашего (российского. – Л. И.) пространства.

Зачем планете Ремя хомо сапиенс

*Из всех проявлений божественной мудрости
человек – величайшее чудо.*

Данте Алигьери

А действительно, зачем человек нужен планете Земля? Да и нужен ли он ей вообще? И кто он, человек, в системной связке нашего планетарного пространства: «неживая природа – растительность – животный мир – мир разумный»; в связке «человек – Земля – Вселенная»? Да, вроде бы все здесь ясно: человек – властелин природы, властелин над всеми ее составными элементами; он самый умный, самый сведущий, знает почти все. Человек освоил не только планету, которую считает своей собственностью, но уже подбирается и к окружающему Землю космическому пространству. Ведь уже продают участки на Луне, мечтают о колонизации (а чубайсы – о приватизации) Луны, Марса, Венеры и т. д. Человек выстроил свои версии происхождения жизни во Вселенной, историю Вселенной и составляющих ее галактик, написал историю планеты Земля, придумал собственную историю происхождения и развития. Ну а сегодня активно «исправляет ошибки природы», перерождая мужчину в женщину и наоборот, заключая однополые браки и усыновляя детей, создавая искусственные продукты питания и, конечно, «перестраивая» климат, озоновый слой, хищнически ис-

пользуя неживой, растительный и животный миры для собственного благополучия, сверхобогащения и наслаждения. Да и мир разумный, особенно молодые и красивые, также идет «с молотка» на эти же цели. Опираясь на наглость, жестокость, военную силу, западное сообщество и выросшая в его среде олигархическая мафия возомнили себя безраздельными хозяевами не только мира земного, но и Вселенной.

Но так ли всемогущ хомо сапиенс и действительно ли он знает почти все о себе, любимом, о планете Земля, о ближнем и дальнем космосе? С давних времен наука утверждала, что мы единственные разумные во всей Вселенной. Но в 2013 г. мир облетела весть: американский космический телескоп «Кеплер» поставил в тупик ведущих астрономов Земли, «сообщив» данные, что, по крайней мере, 22 % звезд в нашей галактике – Млечном Пути (а это порядка 60 млрд звезд) – подобны нашему Солнцу и имеют вокруг себя планеты земного типа. Большая часть этих планет входит в так называемую зону обитаемости, то есть около 20 млрд планет очень похожи на Землю. В этих условиях утверждать, что мы – единственные и уникальные, было бы просто глупо.

Представляется, что чем больше мы познаем в научно-информационном плане, тем больше возникает проблем вокруг нашего «знания». Чем успешнее человек осваивает морские глубины, космос, выкапывает из земли исторические артефакты, исследует ДНК и пр., тем более серьезные

научные вызовы перед ним возникают. Потому что он, человек, уже давно зомбирован так называемыми научными знаниями, ложной религией, мифами и легендами. И за всем этим стоят «великие» имена, опровергать которые, даже возражать которым равносильно порой научно-теоретическому, политическому или конфессиональному самоубийству. Не зная объяснения многим «открытиям» и артефактам, которые не вписываются в систему уже имеющихся знаний или же опровергают их, человек «разумно-властный» прячет таковые в секретные и совершенно секретные архивы, чтобы никаких и ни у кого не возникало сомнений в праведности ранее утвержденного. Но и обычная повседневщина преподносит нам также много «неразумного», не объяснимого по системе прежних знаний. Значит, где-то человек разумный поступает в области познания неразумно.

В этом убеждаешься почти ежедневно, слушая и читая откровения исследователей, журналистов, археологов, уфологов, просто внимательных наблюдателей. Нарастает вал фактов и свидетельств, которые современная наука не в состоянии объяснить, но которые проявляются, фиксируются и существуют в реальности. Эзотерика, экстрасенсы, летающие тарелки, загадочные природные явления и многое другое, не вписывающееся в общепринятую систему знаний, где «материя первична», остаются, как правило, за стеной умолчания академических кругов. Реальные люди их наблюдают, ощущают, видят результаты деятельности, некоторые ученые пы-

таются исследовать и объяснить их с позиций иного уровня знаний, чем тот, который доминирует в классической науке. Но пока таковых единицы, и они в соотношении с учеными, придерживающимися устоявшихся материалистических подходов в науке, в явном меньшинстве. И конечно, размышляя о сущности нашего земного бытия, на поверхность выступают все новые и новые вопросы, на которые научному сообществу придется рано или поздно давать исчерпывающие ответы. Например, что это за сущность такая – человек и зачем, с какими функциями появился он на планете Земля, в чем его предназначение, в чем вообще смысл человеческой жизни? В мире тончайшей гармонии, каковой является миллионы лет наша планета, где все взаимоувязано, сбалансировано, где ничего случайного, оторванного от процесса всеобщего развития не возникает, вдруг является существо, кардинально отличное от ранее существовавших особей. Способное мыслить, выстраивать далеко идущие идеи и логические схемы, просчитывать свои действия на много шагов вперед, говорить на разных языках, вырываться мыслями и делами за пределы своей среды обитания. И еще: прогнозировать будущее, видеть прошлое, предсказывать судьбу людей и всего человечества, обладать разумом, душой, совестью, великой любовью, умением обожествлять природу, воспевать и творить красоту, что не дано и несвойственно всему иному живому на Земле. И в то же время проявлять великое зло, ненависть, подлость, стремление бесцель-

но уничтожать миллионы себе подобных, рушить среду своего обитания, сознательно лишать себя будущего, что также не наблюдается в растительном мире и животной среде. Откуда и зачем привнесена на планету, где в гармонии существовали неживая природа, растительный и животный миры, такая «двойственность», кратно превосходящая все сущее как по уровню развития, мышления, разуму, так и по неразумности своего поведения? Кем бы ни был привнесен человек на Землю – иной цивилизацией, высшим космическим разумом, Абсолютом, Господом Богом, кем угодно, но он явился с определенной (заданной) целью, функциями (задачами) и был наделен соответствующим потенциалом возможностей. Иного быть не могло, ибо *все живущее на Земле имеет свою заданность, смысл существования, выполняет свою функциональную обязанность, решает конкретные задачи*. Ничего лишнего в природе не бывает, или, по крайней мере, такое случайное, мешающее природной гармонии, недолговечно. Каждое растение, каждое насекомое выполняет в системе общепланетарной жизни свою конкретную задачу. Да плюс ко всему, неразрывно связано с космическими явлениями, тонко реагирует на изменения в окружающей среде, в небесной сфере. Миллионы людей, в их числе и автор, не раз наблюдали, как некоторые растения закрывают свои цветы в преддверии наступления темноты или приближения грозы. И наоборот, распускают их с приходом рассвета или с уходом грозового фронта. Собаки в

преддверии землетрясения начинают коллективно выть, что автор наблюдал в детстве в Средней Азии, змеи выползают из нор, птицы взлетают на вершины гор. Подобное поведение наблюдается у насекомых и у большинства животных, то есть растительный и животный миры живут в более тесной взаимосвязи с неживой природой, с околосредой обитания, чем человек. Возможно, в единой энергоинформационной системе, возможно, в общей системе тонкого мира. И по этим системам, в которые человек почему-то не включен, все живое на планете (кроме хомо сапиенс) получает упредительную информацию, то есть мы с вами, уважаемые читатели, на земном пространстве изгой, если нас не допускают к знаниям, которые доступны растениям и животным. Здесь тоже есть над чем задуматься: скорее всего, *человек сам, по своей собственной воле отделился от природы, возжелал властвовать над ней, нарушил ее законы, превратил среду своего обитания в источник чрезмерных доходов, удовольствий и войн*. Но мать-природа – среда обитания не только человека, а всего живого на планете Земля, и она стремится поддерживать потенциал, необходимый для выживания всех видов растительного и животного мира. Такова ее главная функция. При этом нам, людям, нужно не забывать о том, что перед природной стихией мы бессильны. И если человек станет препятствием на пути исполнения природой ее предназначения, ее гармонии – она уберет его со своего пути. Она неизмеримо сильнее нас,

но человек просто зазнался и оскудел умом, возомнил себя суперсуществом, господином над всем его окружающим. Он вмещивается в природные процессы, не понимая их глубины и взаимосвязанности, рвет тонкие нити, соединяющие все элементы планеты Земля в единое целое. И все это человек делает ради личных эгоистичных интересов, ради собственного «Я». Природа все вернет к состоянию гармонии, поставит зазнавшееся дитя на место. Возможно, мы уже наблюдаем и ощущаем на себе начало этого процесса. Но вернемся к истоку и причинам появления «хомо» на нашей планете.

Поразмышляем на эту тему, поскольку человечество за всю достаточно спорную историю своего существования внятного ответа не нашло. Вернее, ответов множество. Сходятся различные объяснения лишь в одном: с появлением хомо сапиенс начался новый этап сотворения мира. Мира, в котором стал присутствовать (или вновь вернулся) разум. Представляется, что ранний (первобытный) хомо сапиенс был совершенно иным и он соответствовал своему земному предназначению. Иначе Гермес Трисмегист не написал бы, что «чудо великое есть человек». И Данте не возвеличивал бы его до божественных начал. Просто он с какого-то исторического момента стал деградировать, возможно, его сущность кардинально изменилась после вселенского события (падение метеорита, потоп, обледенение и пр.). Или же природе он стал абсолютно бесполезен.

О подлинной сущностной предназначенности челове-

ка откликались мыслители гуманизма, фантазировали или вспоминали о настоящем человеческом обществе – идеальном. Те же Платон, Сократ и их последователи, Сен-Симон, Бабеф, Оуэн, Томмазо Кампанелла («Город Солнца»), Томас Мор («Утопия»). Идеи гуманизма и социальной справедливости строились на понимании божественной сущности природы и человека. Определения гуманистов: «человек, приближающийся к Богу», «человек как великое чудо должен обладать такой же свободой, как и Сам Бог», «безграничные возможности человека» – формировали образ (религию) человекобожия, они не стыковались с позицией христианской религии в ее западном толковании и, естественно, не получили развития, точнее, были подавлены. На историческом отрезке XIV – XVII вв. сформировалась наука как система знаний о мире и человеке, базирующаяся на способности самого человека познавать мир. Но уже в XVII – XVIII вв. в Европе стало преобладать научно-механистическое понимание сущности природы и человека. Но главные вопросы необходимости человека на планете, его заданной сущности остаются без ответа. И причина этого, по мнению автора, кроется в ложном движении науки по пути познания мира, в ее чрезмерной «материализации» и извращенном представлении всего мироздания, обособленности и оторванности человека от космо-природных процессов. И здесь *вывод о том, что материя первична, а сознание вторично, играет решающую роль в ошибочности век-*

тора развития человечества и смысла его существования. Более правильным был бы обратный ответ на главный философский вопрос: сознание первично, но и он был бы, по крайней мере, неполным и неточным. *Первична энергия, материя вторична* – таков наш вывод, который уже в скором времени будет признан человечеством, а его лучшие умы уже настойчиво твердят об этом. Необыкновенный русский ученый, наш современник В. С. Крикоров, никоим образом не выделяя человека из единой космической системы, утверждает: *«Энергия – форма бытия космоса в движении. Энергия не исчезает и не появляется вновь, но переходит из одной формы в другую. Единый космос имеет энергию двух типов: энергию Материи и Тонкую энергию, каждая из которых, в свою очередь, наполнена бесконечным множеством взаимотрансформирующихся форм. К энергии Материи относятся все формы энергии, скорость взаимотрасформации которых равна или меньше скорости света. К Тонкой энергии относятся все формы энергии, скорость взаимотрасформации которых равна или больше скорости света»*⁹.

Есть у автора некоторые возражения по приведенному выше выводу, например, по поводу того, что энергия не исчезает и не появляется вновь, но это предмет отдельной дискуссии. Поэтому продолжим держаться нашей темы.

⁹ Крикоров В. С. Единый космос. Введение в теорию. М.: Изд. дом «Космический интеллект», 2005. С. 177.

Даже зарождение жизни есть притча во языцех как в научной среде, так и в человеческом сообществе. Ученые-материалисты в своих концепциях и теориях утверждают, что зарождение жизни во Вселенной и на Земле началось с появлением вещества, так называемой плотной материи. А материя появилась в результате Большого взрыва. Взрыва «первозданной материи, сжатой до состояния абсолютной точки». Голова может пойти кругом от такой «научной» гипотезы. Непонятно, однако, кто и чего взорвал, а потом играл в бесконечный «шиш-беш», пока совершенно случайно не сложилась система Вселенной, в состав которой случайно вошла и наша Солнечная система, а в нее – планета по имени Земля. При этом случайным образом совпали расстояние от Солнца, соответствующая масса Земли, угловая скорость вращения, наклонение полюсов и т. д. и т. п. А затем так же случайно возникла на планете жизнь или кто-то ее случайно занес извне. Как она, жизнь, появилась в этом «извне» после взрыва, не объясняют, но требуют в это верить. В общем, сплошные случайности, а в такой ситуации никакой заданности, никакого целеполагания для человека на планете Земля не существует: он возник случайно, из обезьяны. А какой с нее спрос? Да и с ее производного тоже. Религии смотрят на зарождение жизни и сотворение человека гораздо проще: есть Бог, Он все видит, все слышит, за всех думает и делает все, что нужно. Но и в религиозных теориях и догматах четкой заданности, функциональной предназначенности че-

ловека, его планетарной ответственности перед средой обитания (раз он самый разумный) не прочитывается.

Есть некие нормы поведения, есть кое у кого ответственность перед Богом, но не более того. Зато права у человека по отношению к природе и младшим по разуму огромны: владычество над всем, ибо он раб Божий и одновременно наместник Бога на земле, то есть все вершит от имени Господа. И эти правомочия человек придумал и присвоил сам себе, любимому, постоянно додумывая, совершенствуя догматы религиозных основ, оправдывая свои действия, реабилитируя себя перед Создателем. Да плюс совершая покаяния, отпущение грехов себе подобным (как правило, тяжкие грехи священнослужители отпускают отнюдь не безвозмездно). Памятны, да и по сей день кое-где действуют, церковные ограничения на знания, гонения на ученых. В христианстве это особенно связано с введением папства, «святых отцов». Хотя у некоторых пап состояние божественной нравственности проявлялось гораздо в меньшей степени, чем у отъявленных безбожников и обезьян. Но тем не менее были казнены последователи Платона философы Сопатр Апамейский (330) и Максим Эфесский (372), растерзана по науськиванию церкви философ, математик, астроном Гипатия Александрийская (415), сожжен на костре Джордано Бруно (1600), судим Галилео Галилей, подвержен гонениям Николо Коперник и т. д. А скольких мыслителей предали анафеме, отлучили от церкви. В Ватикане издревле в тече-

ние столетий составлялся и пополнялся «Индекс запрещенных книг». Религия внесла свой «вклад» в научное познание мироздания, затормозила мыслительный процесс человечества. Наука платила тем же, прорывая религиозную блокаду, разоблачая священнослужителей и их деяния. И придумывая альтернативные варианты «сотворения» Вселенной и жизни на Земле. Возможно, противниками церкви и была поставлена задача: придумать гипотезу «сотворения», отличную от церковной. Поэтому и появилась эволюционная теория Ч. Дарвина, а затем и была придумана версия «зарождения» жизни из неживой материи. Однако все лаборатории мира, работавшие на «сотворении» объективных доказательств этой версии, вынуждены были признать свое фиаско: все попытки лабораторным путем получить органическое вещество из неорганического оказались безуспешными. Открытие ДНК вообще отвергло теорию «случайности»: в каждой молекуле ДНК заложен такой объем информации, что для ее случайного возникновения «шиш-беш» (то есть вариативный поиск) должен был длиться в миллиарды раз дольше, чем существует сама Вселенная. То же самое – о «случайном» рождении клетки: случайность (вероятность) здесь также равна нулю. Понравилось мне своей наглядностью высказывание по поводу теории случайного происхождения жизни и клетки британского астронома и математика Ф. Хойля: «Это можно сравнить с кучей металла, разне-

сенной вихрем, которая затем превратилась в «Боинг-747»¹⁰. Так что все версии о сотворении жизни, Вселенной и человека, как религиозные, так и научные, рожденные в эпоху расцвета христианства и в эпоху победы материализма, не находят своего подтверждения: ни материалистического, ни божественного.

В более поздние века появилась теория о наличии еще одной животворящей субстанции – тонкой материи (эфира), пронизывающей все живое. И здесь научный материализм и религия, казалось бы, объединились в познании процессов мироздания, смысла и функций человека и всего живого на Земле. Появились гипотезы и теории о взаимовлиянии двух субстанций и возможности энергетического взаимоперехода тонкой материи в плотную и обратно. Были даже попытки раскрыть технологии подобных превращений (через восемь ступеней). Но в XX в. вновь победил материализм и «эфирная» теория была похоронена, поскольку тонкая материя и процесс преобразования ее в плотную (и наоборот) не поддавались физическим измерениям. Да и с религией у науки тесного взаимопонимания не получалось, в чем частично повинна и сама религия: она (все конфессии) утратила динамику познания тонких миров, научного исследования религиозных источников и состояний человека. Консервативно-примитивный подход – «все от Бога» – не добавил авторитета религиозным институтам, не подвиг мате-

¹⁰ Hoyle on Evolution // Nature. 1981. V. 294. 12 November. P. 105.

риалистическую науку к взаимодействию. Религия и наука вновь стали оппонентами друг другу. Проникновение человека в космическое пространство пошатнуло еще больше позиции христианской церкви и других религий. Самый актуальный вопрос к первым советским космонавтам у верующих был: а Бога вы не видели? Конечно, в христианстве, исламе, буддизме, иудаизме есть свои умные головы, свои глубокие исследователи. Таковым я считаю в православии владыку Питирима – митрополита Волоколамского и Юрьевского, с которым Господь сподобил меня быть в дружбе многие годы. Помнится, когда я похвастал перед ним, что защитил докторскую диссертацию по геополитике и вручил ему свою монографию «Россия и мир в новом тысячелетии», он принял это с нескрываемым интересом. А когда через некоторое время стали с ним обсуждать мои «открытия», то я был и удивлен, и где-то посрамлен: Питирим прекрасно знал предмет моего исследования и гораздо раньше, и гораздо глубже. Без всяких докторских диссертаций! Но далеко не все из своих знаний светлые религиозные умы могли нести своей пастве. Их ведь тоже могут предать анафеме.

Когда мы говорим о религии, о Боге, то опять же смотрим в сторону от Востока и имеем в виду прежде всего христианство, ислам и иудаизм. Но научно доказано, что восточные цивилизации, как и уничтоженные цивилизации Америки, самые древние. «В Китае никогда не возникало идеи единого, живого Бога. Точно такую же ситуацию мы наблюдаем

по всей Восточной и Юго-Восточной Азии без исключения: в Японии, Корее, Вьетнаме. Здесь поклонялись в основном либо духам, либо безличностным началам, но чаще всего – и тем и другим, – пишет известный российский китаевед, профессор А. А. Маслов. – Культ предков в принципе заменил в Восточной Азии весь комплекс веры и поклонения... Такое же явление можно встретить и среди индейцев Центральной Америки, у коренных народов Сибири и у жителей Африки»¹¹. Духи, и они же предки, здесь заменили и творцов Вселенной, и создателей человека, принесли на нашу планету высшую Мудрость, по которой сейчас живет человечество. Так кто же ближе к истине – Запад или Восток? Есть над чем задуматься.

Итак, ни наука, ни религии не дают четкого ответа на вопрос: зачем человек привнесен на нашу планету. Как и на второй вопрос – кем был задан (чей проект) и каким образом (какие технологии) сотворен хомо сапиенс. Ни научное объяснение (случайным образом), ни религиозное (захотел и создал) удовлетворить пытливый ум не могут. А все иное метафизическое тем более, эзотерика дружно отвергается и наукой (лженаука), и религией (от лукавого), ибо «все от Бога». Великий Л. Н. Толстой вопрошал: «Бог какой-то странный, дикий, получеловек, получудовище, по прихоти сотворил мир, какой ему хотелось, и человека, какого ему хотелось,

¹¹ Маслов А. А. Утраченная цивилизация. В поисках потерянного человечества. Ростов н/Д: Феникс, 2005. С. 20–21.

и все приговаривал, что хорошо. Но вышло все очень нехорошо. Человек подпал под проклятие и все его потомство». Конечно, Бог не таков, его таким примитивным нарисовали очень примитивные и небескорыстные люди. Но от сущности ответа на вопрос: что есть Бог и что есть человек, зависит многое, если не все в судьбе человечества. Как представляется, ответ должен быть научно-религиозным, единым. И возможно, истина будет лежать между наукой и религией, где-то в области метафизических знаний, но обязательно в союзе материального и духовного. В энергии духа.

Наука подбирается к богу и к человеку

*Не зная Бога, нельзя иметь достоверного
познания ни о чем.*

Рене Декарт

Отношения религии и науки во все времена были непростыми. Хотя и та и другая решают, по сути, общую задачу, они как два крыла одной птицы – удерживают человечество в полете (развитии), способствуют его выживанию. Наука движет развитие человека и как личности, и как социума в целом, она обладает прогрессивным началом в познании и материально-техническом совершенствовании человеческого бытия, через открытия позволяет совершать рывки в развитии. Но в то же время научные достижения одних тут же используются в ущерб другим, военные немедленно стремятся применить достигнутые научные знания в военном деле. Создание оружия массового поражения – это как раз наглядный пример уничтожительного применения научных открытий против всего человечества. И процесс активного научного поиска все более страшных видов оружия непрерывно продолжается. Сегодня уже налицо использование в качестве оружия массового поражения научных знаний о климатических процессах, когда воздействи-

ем на естественные природные явления можно вызывать засуху или, наоборот, дожди, ливни, цунами. Научились люди «разумные» поражать сознание больших масс себе подобных, зомбируя их на определенные деструктивные действия. В начале XXI в. естественный ход глобализации был использован Соединенными Штатами Америки и транснациональным олигархическим сообществом для организации глобального управления человеческой цивилизацией в пользу мирового господства «избранных» и «цивилизованного» ограбления всех народов мира. Для этого на Западе разработаны соответствующие геополитические теории и стратегии, дано им «научное» толкование и заявлено: «Геополитика правит миром и определяет будущее человечества». Как оправдание безумств. Так что наука не только фактор прогресса и развития, но и фактор опасности, грозящий всему живому на земле и, по крайней мере, ближнему космосу. В том случае, если научные достижения используются неразумно. Может быть, правы те силы, которые скрывают от человека знания, известные на планете десятки и сотни тысяч лет назад. Представим себе на минутку, что ученые овладели знаниями и технологиями мозговых процессов, научились управлять формированием мыслей человека, использовать мыслительную энергию. Убежден: немедленно эти познания были бы превращены против человека разумного, и мы столкнулись бы с очередным оружием массового уничтожения. Более изощренным и более эффективным по сравне-

нию с существующим.

Религия более консервативна, зачастую выступает сдерживающей силой в неблагоприятных намерениях людей, особенно политиков, призывает осторожно относиться к прорывам ученых. Но в то же время истинная религия является хранильницей знаний и опыта предыдущих поколений. Она владеет некими более высокими знаниями, проявляемыми, как правило, в пророчествах и предсказаниях, и к таковым внимательно прислушиваются отдельные правители и ученые. И которые зачастую подтверждаются практикой. Кроме того, религия объясняет (с позиции Бога) то, что наука объяснить в данный момент не может. Но когда явления, события и факты не могут объяснить ни наука, ни религия, когда та и другая утверждают, что такого быть не может, а оно есть и проявлено в фактах, на передовую выступает нечто третье: эзотерика, метафизика, астрология, языческие знания, знания древних цивилизаций, экстрасенсорика и пр. Тогда мы получаем солидарную позицию отрицания и со стороны науки, и со стороны религии. Кстати, в науке, как и в религии, также присутствует система допущений, принимаемых за веру: в религии – это, конечно, безусловная вера в Бога; в науке – вера в систему аксиоматики. И наконец, в отношении к человеческому существу наука и истинная религия делают общее дело: наука учит, обогащает знаниями; религия воспитывает, возможно, удерживает homo sapiens в рамках некой матрицы, заданной для человека в момент его

создания.

Итак, в XX столетии плотная материя победила тонкую. И именно эта субстанция, по общему мнению ученых-материалистов, эволюционируя миллиарды лет, привела в конце концов к появлению разумного существа. Однако при этом мы не получили ответа на вопрос о появлении самого нематериального разума, сознания, эмоций, интеллектуальных сверхвозможностей и т. д. Чисто физико-биологическое развитие материи, при стечении определенных благоприятных условий, вполне возможно и научно доказано. Изменение окружающей среды обитания, влияние космофизических процессов с неизбежностью влечет и трансформацию всего живого на Земле. Да и сами живые миры изменяются в процессе саморазвития. Это и есть эволюция. И церковь по этому поводу не возражает, ибо «все в руках Божьих». И на эту тему написаны тысячи томов, защищены тысячи диссертаций. Правда, *нет единого мнения в научной среде о возникновении самой жизни на нашей планете, о первошаге зарождения живого*. Здесь также множество версий. Однако материалистическая наука не может постичь саму себя и ответить на простой вопрос: что есть человек? И далее: что есть инструментарий нашего мышления, анализа, научных выводов? Что есть мозг человека и всех живых существ, его функции, принципы деятельности, динамика его развития, что есть внезапное озарение, сознание, интуиция, воля, дух, причинные истоки чистых помыслов и безнравственности,

милосердия и жестокости – у строгих материалистов вопросы без ответа. Священнослужители всех религиозных конфессий утверждают: все от Бога. Он и создатель всего сущего на Земле, Хранитель всего живого, Он же вершитель всех земных и человеческих судеб. Но весьма примитивно пытаются объяснить, что есть Бог. В Ветхом Завете все довольно просто. Вначале Бог сотворил небо и землю. Затем сказал: «...да будет свет», и появился день, отделенный от ночи. Далее образовал твердь и воду. Ну и далее – растительность, всякая живность, на третий день сформировал систему небесных светил. На шестой день Бог создал человека – мужчину и женщину, благословил их и сказал им: «...плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею]»¹². Вот так все просто. Правда, Господь Бог в соответствии с Ветхим Заветом почему-то не разрешил первым людям вкушать плоды знания, отдавая всю полноту власти над Землей безграмотным существам, то есть неразумным. Кстати, не по Ветхому ли Завету пришли и владычествуют над миром и Россией безграмотные, алчные людишки. Вспомним того же Ельцина. Да и его преемники идут тем же, но чуть более изощренным путем. А Дж. Буш-младший? Один из самых туповатых людей Америки также возжелал владычествовать не только над США, но и над всем миром.

¹² Быт. 1.

Писали, что он по вечерам читал религиозные книги. Такой вот творец закладывался в основание раннего христианства. Ну а у иудеев и того проще: «И сделали сыны Израилевы по слову Моисея и просили у Египтян вещей серебряных и вещей золотых и одежд. Господь же дал милость народу своему в глазах Египтян и они давали ему, и обобрал он Египтян»¹³. Вот так, обыкновенное мошенничество в особо крупных размерах, плюс расизм, и ничего божественного. Естественно, кто-то придумал подобного Бога, чтобы им прикрывать свои неблаговидные дела. И прикрывает им свою «богоизбранность», свое мошенничество уже в глобальном масштабе. Потому-то Иисус Христос отвечал иудеям: «Ваш отец диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины»¹⁴.

Но божественное сотворение мира – это гораздо ближе и реальнее, чем то, что предписывают нам «эволюционисты» и «взрывники». Возникает естественный вопрос – а кто и зачем создал самого Творца и что есть Бог. На этот вопрос нет ответа у церкви, а наука, естественно, уходит даже от комментариев по этому поводу. А зря! Именно в этом вопросе вполне возможны совместные исследования лучших научных и религиозных умов по выявлению сущности высшего разума, именуемого Богом. В последние годы (начало

¹³ Исх. 12:35, 36.

¹⁴ Ин. 8:44.

XXI в.) все большее число довольно известных ученых приходят к сенсационным выводам о существовании сверхразума, именуемого Богом. В 2004 г. Интернет взорвался сообщением, что всемирно известный британский исследователь **Энтони Блю** отрекся от атеизма и признал существование Творца. Свое «отречение» 80-летний ученый прокомментировал следующим образом: «...биологическое исследование ДНК показало, что для возникновения жизни требуется поистине невероятное сочетание множества различных факторов, а это, несомненно, приводит к выводу об участии во всем этом Того, Кто способен творить. Существующие факты убедили меня в абсурдности теории, утверждающей, что первый живой организм произошел из неживой материи, а затем путем эволюции превратился в создание необычайной сложности»¹⁵. Нобелевский лауреат **Фрэнсис Крик**, одним из первых описавший молекулу ДНК, также идет по пути своего коллеги Энтони Блю, утверждая: *«В свете знаний, которые доступны сегодня, единственное заключение, к которому может прийти непредвзято мыслящий человек, – это признание того факта, что жизнь является результатом некоего чудесного творения. А иначе как же можно объяснить удивительно точное взаимодействие огромного количества факторов, необходимых для ее зарождения и развития»*¹⁶. Можно приводить еще

¹⁵ <http://www.kp.ru/daily/26111/3007042/>

¹⁶ Там же.

десятки подобных аргументов в поддержку версий о существовании сверхразума, о создании именно им жизни во Вселенной и на Земле. Но приведем контраргументы материалистов, например, тоже нобелевского лауреата **В. Гинзбург**: «Научное мышление и вера в Бога совершенно несовместимы, если Бог привлекается в качестве «объяснения» каких-то процессов или явлений. Происхождение жизни, эволюция Вселенной, да и любые другие естественно-научные проблемы являются предметом научного изучения, и шаг за шагом мы узнаем о них все больше и больше. Привлекать здесь Бога, сказав, например, что Бог создал живые существа, значит капитулировать, отказаться от научного подхода к вопросу о происхождении и эволюции живых организмов»¹⁷. Вот такие диаметрально противоположные позиции нобелевских лауреатов. Высмеивал верующих в Бога ученых и выдающийся философ и социолог современности А. А. Зиновьев.

Но стоит ли стоять насмерть на своем сторонникам двух подходов в попытках установления истины о происхождении жизни и человека? Есть третий вариант, и его предлагает не менее именитый исследователь **Френсис Коллинз**, автор ряда научно-публицистических бестселлеров, в их числе наиболее шумевший «Язык Бога». Вот его рассуждения. *«Между верой и наукой противоречий нет... Бог управляет процессами мироздания, но способами столь тонки-*

¹⁷ <http://slovensk.info/science/735-nauka-i-vera>.

ми, что они неуловимы для современных ученых, – утверждает Коллинз. – В этом смысле наука открывает дверь к осознанию божественного влияния без покушения на имеющиеся законы природы». По-моему, очень разумный выход – функциональное разграничение Бога и человека, требующее объединения усилий науки и религии в установлении истины о происхождении жизни и сущности мироздания.

Но прежде необходимо сближение по методологии и принципам исследования. Светской науке нужно с аксиоматических позиций подойти к осмыслению Библии и явлению Христа (Будды, Мохаммеда, Моисея). Религиозным деятелям следует отойти от примитивного толкования устоявшихся догм и канонов и, учитывая мнение (пусть не во всем) ученых материалистов, искать научное объяснение (способами столь тонкими – по Коллинзу) этих самых догм. Да и постигать сущность Бога, а не только твердить: Бог он и есть Бог. То есть необходимо задать некую закрытую совместную НИР с целью выявления истоков возникновения разума. И не только в земном пространстве. И тогда мы можем приблизиться к ответу на вопрос: в чем смысл появления homo sapiens на планете Земля. И, возможно, окончательно откажемся твердить о своей исключительности, тем более во всей Вселенной.

Когда мы говорим об атеистическом подходе науки к проблеме, это не совсем верно. О божественном начале в по-

знании мира писали самые выдающиеся ученые-материалисты, начиная с Н. Коперника. В их числе Г. Галилей, И. Ньютон, И. Кеплер, Р. Бойль, В. Гейзенберг, Б. Фрэнсис, А. Ампер, М. Фарадей, Д. Джоуль, А. Эйнштейн и многие, многие другие. Среди них и наши М. В. Ломоносов, Н. И. Пирогов, И. П. Павлов, Д. И. Менделеев и др. В советский период русской истории материалистический атеизм доминировал в российской науке, но это не означало, что ученый мир не задумывался о сверхразуме, о высших силах, о Боге. Да, были сомнения в существовании той субстанции, о которой говорили догматично в церквах. Говорить открыто о существовании Бога или даже иного сверхразума, который нельзя пощупать, было дурным признаком. Тем более о первичности не материи, а сознания, пусть и более высокого, чем человеческое. Ведь сам Ленин, отвечая на главный вопрос философии, вывел, что материя первична, а сознание вторично (при этом, что есть сознание, не объяснялось). Перечить этому было нельзя, тем более если ты коммунист. Но не задумываться о таинствах непознанного тоже было невозможно. По-моему, интересно об этом сказал **А. Д. Сахаров**: «Я не знаю в глубине души, какова моя позиция на самом деле. Я не верю ни в какие догматы, мне не нравятся официальные церкви. В то же самое время *я не могу представить себе Вселенную и человеческую жизнь без какого-то осмысленного начала, без источника «духовной» теплоты, лежащего вне материи и ее законов.* Вероятно, такое чувство

можно назвать религиозным»¹⁸.

Западные исследователи были более откровенны, но и они не стремились в научных дискуссиях апеллировать к Богу. Как правило, открыто говорили о существовании божественного начала во второй половине своей жизни или ближе к закату, когда уже их имя состоялось и вошло в анналы науки. Приведу некоторые высказывания великих. **А. Эйнштейн:** «Можно с уверенностью сказать, что *доктрина личного Бога, управляющего событиями природы, никогда не может быть опровергнута наукой*... Я верю в Бога Спинозы, который проявляет себя в упорядоченной гармонии Вселенной, но не в Бога, который занимается судьбами и поступками людей. Никогда не встречал думающего человека, который не верил бы в Бога»¹⁹. **М. Планк:** «И религия, и естествознание нуждаются в вере в Бога, при этом для религии Бог стоит в начале всякого размышления, а для естествознания – в конце... *Я изучал атом и могу сказать: не бывает материи самой по себе. Вся материя возникла и существует только благодаря силе, которая приводит в движение частицы и удерживает их в виде мельчайшей солнечной системы – атома*... Но так как во всей Вселенной нет ни разумной, ни вечной энергии, то нам следует предположить, что *за этой энергией стоит Дух, обладающий*

¹⁸ Багдасарян В. Э., Сулакишин С. С. Религиозное и научное познание. М.: Научный эксперт, 2013. С. 120.

¹⁹ Эйнштейн А. Собрание научных трудов. М.: Наука, 1967. Т. 4.

*разумом и сознанием. Этот Дух есть первопричина всей материи... Я считаю сознание первичным. Я рассматриваю материю как производное от сознания»²⁰. Это уже, как представляется, ближе к нашей версии о первичности энергии, причем энергия духа у М. Планка выходит на первый план, как «первопричина всей материи». Но продолжим цитировать великих. **Э. Хьюиш**, английский физик, лауреат Нобелевской премии: *«Мне представляется бессмысленной та мысль, что Вселенная и наше существование лишь случайность космического масштаба и что жизнь возникла в результате беспорядочных физических процессов, просто потому, что для этого сложились благоприятные условия.* Как христианин я начинаю понимать смысл жизни благодаря вере в Творца, Чья природа отчасти открылась в Человеке, рожденном 2000 лет назад. Я считаю, что наука и религия нужны нам, чтобы понять наше место во Вселенной»²¹. Истины ради отметим, что и в конце XX – начале XXI в., несмотря на разлом эпох, крушение великих идей и уничтожение науки, приход во власть отъявленных негодяев и глупцов, все большее число российских ученых увлекаются вышеописанными идеями. Конечно, за рамками научно-плановой работы. Так сказать, в инициативном порядке. Причем появляются довольно серьезные работы,*

²⁰ Планк М. Религия и естествознание // Вопросы философии. 1990. № 8.

²¹ Candid Science IV: Conversations with Famous Physicists by Istvan Hargittai. London: Imperial College Press, 2004.

как в России, так и за рубежом. Автору ближе всех теорий и концепций, обосновывающих явление человека на Земле, научная позиция действительного члена Академии геополитических проблем, доктора технических наук, известного физика-ядерщика **И. Н. Острецова**. *«Любая форма жизни вне разума смертна... разум способен преодолеть условности материалистического бытия и поэтому пределов его развитию и совершенствованию не существует... Разум достигнет состояния, в котором он будет определять все свойства материального мира, который он создаст для своего существования и дальнейшего развития»*²². Интересен тезис выдающегося мыслителя нашего времени, писателя Александра Проханова о том, что человек появился на Земле для преодоления смерти на планете. То есть при всей природной гармонии, основанной на законах природы, нашей планете недоставало разума – индивидуального и коллективного. *«Вне разума, – утверждает Острецов, – стрела времени ведет только к смерти. Развитие мира, наполненного разумом, беспредельно»*²³. Противоречий с А. Прохановым у ученого нет. Итак, Земле недоставало разума. Вопрос, видимо, стоял так: или медленная смерть, или развитие через внедрение разумного суще-

²² Острецов И. Н. Введение в философию ненасильственного развития. М., 2009. Вып. 2. С. 60–61.

²³ Острецов И. Н. Введение в философию ненасильственного развития. М., 2009. Вып. 2. С. 60–61.

ства на планету Земля. Мы можем наблюдать, как ритмично «работает» природа, как происходит вечный кругооборот в природе. Для поддержания и продолжения жизни. Но и природный «компьютер» не справляется со своими обязанностями – поддерживать гармонию – и по причине нелогичных вмешательств как внутри логики природных процессов, так и внешнего вмешательства. Например, со стороны Солнца (температурные, электромагнитные, «ветровые» и иные аномалии), со стороны Луны (лунные фазы, приливы, отливы и т. д.) и даже далеких планет. А метеоритные дожди, астероидные пояса, блуждающие космические тела и т. д.? Природа даже с ее весьма совершенными законами далеко не всегда справляется с возможными катаклизмами как земного, так и внеземного происхождения. Ее система действует в рамках строгой рациональности и не может ответить на возникающие иррациональные вызовы. Она строго замкнута и циклична. Эволюционная теория Ч. Дарвина (закон приспособления к условиям окружающей среды) в части превращения обезьяны в человека, во-первых, не дает ответа на вопрос: когда и почему возникла необходимость в разумном существе на планете; во-вторых, с каждым днем теряет свою убедительность на фоне открытий археологии, результатов космических исследований, природных аномалий и т. п. (Но об этом чуть позже.) Она явилась на свет, когда окончательно победил материализм в науке и требовалось все природные, космические и иные явления обосновывать только с точки

зрения материалистического естествознания. Причем объяснить с позиций достигнутого на данный момент уровня знаний. Попытки что-то объяснить выходом за рамки «достигнутого материализма» считалось в лучшем случае шарлатанством, лженаукой, мистикой и т. п.

Как в свое время инквизиция боролась с научными открытиями, так материалистическая наука стала бороться с тем, что не подлежит физическому ощущению и измерению, с идеализмом, с духом. Вот и придумали процесс эволюционного превращения обезьяны в человека. Вполне возможно физиологическое развитие этого вида, приспособление его к изменяющимся условиям природы – это происходит со многими видами. Но обезьяны не обладают разумом, духовными началами, речевыми способностями, а значит, и развиваться нечему. Да, есть определенная физическая и физиологическая схожесть обезьяны и человека, обезьяна обладает зачатками интеллекта. Но интеллекту, чтобы развиться в разум, тем более коллективный, физическая форма почти безразлична. К тому же есть множество видов, не уступающих обезьянам «по интеллекту» и превосходящих их (те же дельфины и даже собаки, попугаи), но они в процессе эволюции не стали более разумными. Но человек наблюдает и иные способности у «младших братьев», которые недоступны человеку. Например, перелеты птичьих стай с континента на континент по четко выверенным и точно повторяющимся ежегодно маршрутам; дельфины согласуют до долей секунд син-

хронность своих маневров в стаде, слониха-мать всю жизнь хранит в своей голове картину ландшафта и точно приводит более молодых сородичей к водопою, пастбищу, где она побывала десятки лет назад. А какова интуиция у многих, если не у всех, видов и подвидов. Например, предчувствие у животных и насекомых приближающихся природных катаклизмов значительно превосходит техническое оборудование, созданное человеком разумным. А это означает, что все в природе взаимоувязано в единый процесс. Но единый процесс, в который вовлечены самые многообразные субъекты, не может не иметь единого информационного поля и управляющего центра, или сетевой структуры, или того и другого одновременно.

Возьмем в качестве примера наступление весны. Пригревает солнышко, корни расконсервируются, сосут влагу из почвы, и по стволам растений начинает движение сок, просыпаются насекомые, животные, пчелы расправляют крылышки. Все готово к цветению, опылению, продолжению жизни. И ни один элемент этой сложной системы не дает временного сбоя. (Проспать может только человек, потому что он «разумный» и не всегда ощущает себя вписанным в природу.) Значит, у каждой живности, включая даже самые примитивные растения, хранится генетическая база памяти и тонко настроенное устройство, в определенный момент подающее сигнал к тому или иному действию. Не складывается ли у вас, читатель, впечатления, что все живое на Земле

живет и действует в рамках единой системы знаний, интуиций, эмоций, кодов и пользуется некой единой базой данных, далеко не подвластной человечеству? И база эта хранит информацию, заложенную в нее задолго до появления «человека разумного». А какое тонкое, трогательное взаимодействие животного и растительного миров! Они живут друг во имя друга и существовать по-иному не могут. Этот природно-космический разум значительно превосходит коллективный разум всего человечества. И не просто хранится в неприкосновенном резерве, но используется ежедневно и ежечасно в процессе поддержания и развития жизни. Человек же активно пользуется этим «разумом». Правда, не всегда разумно. Можно констатировать, что все сущее увязано в рамках единого информационно-мыслительного поля Земли, ближнего и дальнего космоса. Такой вот глобальный компьютер, логика которого управляет органической жизнью и развитием. Но, как нам известно, компьютер работает на принципах рациональной логики, так же живет природа. *Человек же субъект, способный действовать и мыслить иррационально, вне материалистических законов, вне логики, совершать не эволюционные, а волевые революционные прорывы.* Эврика, и все!

Значит, когда-то в давние времена, миллионы лет назад (возможно, после гибели динозавров), стал востребован разум для выживания всего на планете и для развития. Можно предположить, что именно когда жизни на планете Земля

стала угрожать смерть, был привнесен разум для ее сохранения. Кем и когда – другой вопрос. Ясно, что не обезьяной и не сто тысяч лет назад, а гораздо раньше, миллионы лет назад по крайней мере.

Очевидно, что разум бесконечен в своем развитии, иначе его ограниченность не выполнит возложенную на него задачу постижения земных и космических процессов и регуляции таковых. Началом разума, как принято считать в науке, служит сознание.

Но способно ли сознание человека, индивидуальное или коллективное, вместить в себя ВСЕЛЕНСКИЙ объем знаний и представлений о мироздании, космосе, природе, о сложных процессах, происходящих в этих сферах? Очень интересные исследования проводит наш соотечественник, кандидат технических наук С. И. Сухонос. Процитирую некоторые его выводы: «Появление человека – не случайный «выброс», а очередной, абсолютно логичный этап биологической экспансии жизни во все измерения, экспансии, о которой так много писал в свое время В. И. Вернадский... Вселенная бесконечна во времени и пространстве, а сознание человека конечно и имеет ограниченные возможности для постижения... Познать бесконечность Вселенной, почувствовать ее может лишь Нечто, такое же бесконечное. Именно этим, видимо, и отличается душа человека от его сознания. Познание мира через Дух – это общение с миром вечной души человека... В процессе развития человечества

эволюционирует не только качество мышления, параллельно формируется некий специальный орган, через который мысли могут приниматься из пространства и посылаться в него». С. И. Сухонос доказательно развивает идею зарождения и развития у человека «шестого органа чувств» – разума, постигающего мир через энергию Духа (Святого Духа), ибо «сознание, даже коллективное, – конечная субстанция, а Дух – бесконечная»²⁴. Но человеческий разум – это лишь очень малая частица планетарного и тем более космического, вселенского разума. Обратимся вновь к С. И. Сухоносу: «Постигая законы Вселенной и переводя мифологические представления в область знания, человек осваивает очередную крохотную часть мира, отодвигает горизонт непознанного»²⁵. Доказаны материалистической наукой периоды обледенения планеты, всемирные потопаы, извержения вулканов, несущие катастрофы глобального масштаба и прочие стихии. Но тем не менее жизнь на Земле сохранялась не в пример Марсу и другим планетам Солнечной системы, пусть вначале где-то в локализованном варианте, в отдельных точках территории Земли, благодаря разуму, а не «логике» стихии и случаю.

Значит, разум как особый вид энергии существовал до момента зарождения жизни на Земле и получил мощный импульс развития несколько позже, по мере услож-

²⁴ Сухонос С. И. На крыльях Духа // Знание – власть. 2014. № 664.

²⁵ Сухонос С. И. На крыльях Духа // Знание – власть. 2014. № 664.

нения условий жизни и появления «человека разумного». Но никак не десятки тысяч, а миллионы лет назад.

Чувствую, археологи и антропологи возразят: нет костей человеческих с таким сроком давности, нет письменных артефактов. Даже на камнях. Отвечаю оппонентам: а почему все разумное должно быть заложено именно в человеческий облик? Ведь уже сегодня, создавая человекоподобных роботов, совсем не обязательно вставлять «микрочипы» в обезьяноподобное устройство. Да, возможно, человек как физическая форма для наполнения разумным содержанием в какой-то исторический момент оказался наиболее подходящим для исполнения заданных ему функций. И именно как физико-биологический объект эволюционировал в сторону современного человеческого облика. Но археологические находки говорят и о другом облике древних людей. Ну а легенды и артефакты о цивилизации атлантов, имевших отличный от современного человека облик, но обладавших гораздо более высокими знаниями и способностями, чем мы – люди XXI столетия? Причем о происхождении разума на Земле, рождении человеческой расы принципиально иначе, чем эволюционная теория, сегодня говорят не только манускрипты тибетских монахов, но и солидные ученые. Тот же М. Гендель²⁶, академик РАЕН РФ А. Е. Акимов²⁷, про-

²⁶ Гендель М. Космогоническая концепция. СПб.: АО «Комплект», 1994.

²⁷ Акимов А. Е. Физика признает Сверхразум // Чудеса и приключения. 1996. № 5.

фессор Э. Р. Мулдашев²⁸, тибетский лама и исследователь Л. Рампа²⁹ и десятки других российских и зарубежных ученых. Большинство из таковых придерживаются версии о пяти расах разумных существ, где мы, нынешние, – лишь пятые, но далеко отстающие от предшественников лемуру-атлантов. Именно те исследователи, которые увлечены изучением отличной от обезьяньей версии происхождения человека (начиная с Платона), утверждают: третья раса лемурийцев была самой высокоразвитой и совершенно непохожей на современного человека. Ни физически, ни интеллектуально. Они жили в системе Тонкого мира и одновременно в системе природных условий. Магическая сила лемурийцев была беспредельной. «Третий глаз» выполнял функцию сканирующего самую различную информацию устройства, обрабатывал (анализировал) ее, реагировал в случае необходимости, в режиме «онлайн» поддерживал связь с космическим (высшим) разумом и себе подобными. Плюс ко всему, лемурийцы обустроивали Землю, помогали природе удерживать гармонию и развиваться. Такую обобщенную характеристику «третьей расе», расе великого разума, можно дать на основе манускриптов тибетских монахов, сведений, полученных из того же Тибета, мифов, легенд и исследований со всех континентов, включая Антарктиду, которая, несмотря на кажущуюся мертвую ледяную пустынную, хранит не ме-

²⁸ *Мулдашев Э. Р.* Где истоки человечества // АИФ. 1998, № 5; 2001, № 20, 21.

²⁹ *Лобсанг Рампа.* Доктор из Лхасы. Пер. с англ. Киев: София, 1994.

нее интересных знаний и артефактов, чем все иные континенты. Пришедшие лемурийцам на смену атланты были более похожи на хомо сапиенс (отличаясь значительно более высоким ростом), но менее развиты по сравнению с лемурийцами. Однако совместное существование этих двух рас привело тем не менее к бурному развитию всего земного. После чего темпы «прогресса» стали замедляться, атланты, по преданиям, повели себя совсем не разумно, предались роскоши, удовольствиям, стали вести бессмысленные войны и в результате погубили себя и отбросили в развитии всю цивилизацию. Платон именно в этом видит причину гибели Атлантиды. Высший разум счел атлантов ненужными и опасными для планеты и просто избавился от них, поскольку они, во-первых, перестали выполнять возложенные на них функции, а во-вторых, стали вносить диссонанс в великую гармонию Природы. Прочитирую академика А. Е. Акимова, нашего современника: *«На Земле, когда возникла вещественная плоть, появились и стали развиваться глаза, стала отмирать функция «третьего глаза». Другими словами, эволюционно мы теряли способность общаться с Высшими Сущностями. Но на Земле были целые золотые тысячелетия, когда люди еще не потеряли своих фантастических способностей и у них еще была связь с Высшими Космическими Сущностями, с Абсолютом. Человечество достаточно долго жило в гармонии с окру-*

*жающей средой»*³⁰. Базируясь на этих не совсем материалистических данных, можно предположить следующий вывод: появление первого разумного существа на Земле было вызвано потребностями высокого интеллекта и разума. Но затем раса атлантов, используя высшие знания и обретая все больше и больше свойств современного человека, теряла, с одной стороны, связь с Высшими силами, с другой – обретала иные качества, не свойственные существу разумному. (О чем ниже.) Но главный вывод: у нынешней человеческой цивилизации неограниченный потенциал развития разума. Если не победит окончательно западная дурь.

Не стыкуются с современными научными представлениями об эволюции и облике человека сенсационные открытия последнего столетия. В 2012 г. мир облетело сообщение, что у западного побережья Японии под водой обнаружен великолепный город, возраст которого один миллион лет. Да еще сенсационное добавление: город погиб из-за применения ядерного оружия.

Но это не единичный факт. Индийский древний город Мохенджо-Даро также погиб в «результате применения ядерного оружия», и до сих пор исследователи обнаруживают оплавленный гранит и камни, а также повышенный уровень радиации. Правда, в отличие от своего японского «собрата», никаких человеческих останков не найдено: либо его жители своевременно покинули обреченный город, либо ра-

³⁰ Акимов А. Е. Указ. соч. С. 24–27.

зумные существа, возводившие уникальный город и создавшие ядерное оружие, имели совершенно отличный от человеческого облик, но тем не менее обладали более высокими знаниями и были не менее талантливыми, чем мы. В древнеиндийском эпосе неоднократно упоминается об оружии «ярче тысячи солнц», о летающих колесницах (виманах).

В 2007 г. индийскими учеными был найден ключ к текстам древнеиндийских трактатов «виманика шастра» и сделан их перевод. Оказалось, что тексты не что иное, как «правила воздухоплавания», технические конструкции 14 типов летательных аппаратов (виманов) и инструкции по их эксплуатации. В описаниях «виманов» есть рисунки «летающих тарелок» и сведения, что они способны не только парить в воздухе, но и нырять в морские глубины и летать под водой.

Авиационные специалисты-современники признали полное превосходство древних авиаконструкторов. Причем эти летательные аппараты были не только средством передвижения по воздуху и под водой, но и являлись грозным оружием. Описываются в древнеиндийских текстах и более страшные виды военных средств поражения: «сушхи», мгновенно превращающее солдат противника в мумии; «андра» (чуть ли не американский ХААРП), вызывающее масштабные ливни и потоки воды, уничтожающие целые народы. А обнаруженные остатки подводного моста между современными Индией и Шри-Ланка (Адамов мост) вообще поставили самых смелых историков в научный тупик: возраст его оценивается в

1 миллион 200 тысяч лет. И подобных артефактов предостаточно, число их растет день ото дня. Сходные сведения о земных или прилетающих богах, об их сверхъестественных возможностях пестрят в мифах народов других континентов. Случайно ли это?

В дополнение к сказанному приведу ряд артефактов, долгое время хранившихся в закрытых советских архивах (слайды). При этом обращаю внимание на то, что многие сооружения, построенные 600 и более тысяч лет назад, выполнены по технологиям, неизвестным нам до сих пор. Подобные сооружения исследователи находят постоянно в различных частях света. Но в конце XX – начале XXI в. исторические сенсации преподносит водная среда: все чаще находят древние города под водой. Так, кроме упомянутых нашли остатки каменных городов вблизи Кубы и объявили этот артефакт найденной Атлантидой. В Китае под водами озера Фушанху на глубине 70–90 м найдены сохранившиеся пирамиды и другие сооружения, технологии строительства которых сегодня, да еще под водой, недоступны современному человеку. Кстати, там же, в районе озера, с памятных времен существовали легенды о людях, живущих под водой и выходящих периодически на сушу. Подобные легенды существуют и в других регионах мира. Официальная же наука считает их не более чем выдумкой, проще – отмахивается от таковых.

Не отстает по сенсационным историческим открытиям от зарубежных стран и российская земля. И тоже требует вос-

становления исторической правды. Написанная немцами основа истории Руси и России не выдерживает никакой критики, а исследования М. В. Ломоносова и его соратников удивительным образом бесследно исчезли. И получается, что наша история начинается с IX в., а до этого времени по Евразии бродили полудикие племена наших предков, а Европа уже была цивилизованной. Но вот только некоторые открытия последних лет. На Южном Урале открыта пещера, в которой сохранились наскальные рисунки, символизирующие сотворение жизни. Возраст – 14 тысяч лет. Там же, на Южном Урале, найдена древняя обсерватория, построенная 6 тысяч лет назад. При ее строительстве использовались каменные плиты весом 10–17 тысяч каждая. Как люди того времени раскалывали плиты, обрабатывали, транспортировали и укладывали? А затем наблюдали за небесными светилами. Там же обнаружены плавильные печи того же возраста. С вертолетов зафиксированы выложенные каменными плитами гигантские (275 м) рисунки. В приполярном Урале золотодобытчиками была обнаружена спираль (пружина) из вольфрама, радиоуглеродный анализ показал ее возраст – 100 тысяч лет. Лабораторные исследования показали, что плавка металла производилась при температуре 3000 °С. Назначение этой детали установить не удалось. Упомяну открытый недавно город Аркаим, также заведший сторонников «немецкой» истории России в тупик. Вблизи городища ученые обнаружили колесницу возрастом 3 тысячи лет, то

есть гораздо старше египетских колесниц.

Американские археологи, изучая музейные экспонаты в поселке Костенки Воронежской области, пришли к выводу, что разумные люди здесь расселялись на больших стоянках (по 400–600 человек) 50–60 тысяч лет назад, охотились на мамонтов (или одомашнивали их), строили теплые жилища, занимались ремеслами и знали счет. На Индостанском полуострове раскопки показали, что здесь человек высокоразумной деятельностью занимался уже 80 тысяч лет назад, а индийские исследователи утверждают: их древние предки пришли в Индостан с севера.

Напомним, точно установлено, что первые разумные европейцы появились в Европе 39 тысяч лет назад. Добавим к сказанному знаменитые соловецкие лабиринты, многочисленные артефакты Русского Севера. Есть о чем задуматься авторам нового учебника по истории России. Да и вообще необходимо задуматься о вероятности не линейного, а цикличного течения исторического времени истории. Иначе трудно увязать в единый исторический процесс подобный разброс выявляемых культур и уровней развития хомо сапиенс. И заниматься далеким прошлым, историей древних цивилизаций должны не только гуманитарии – археологи и историки, но и специалисты других профессий, прежде всего инженеры, физики, кибернетики. Найденный археологами в Латинской Америке маленький макет самолетика из золота археологами и историками сначала воспринимался как удач-

ная игрушка.

А когда авиационные конструкторы построили натуральный образец и исследовали его летные качества, оказалось, что древние люди хорошо знали законы аэродинамики, теорию конструирования летательных аппаратов, умели создавать соответствующие сплавы. А вот что выявил наш современный физик-экспериментатор Андрей Скляр, исследуя древние памятники архитектуры в Египте, Южной и Центральной Америке, Японии, Древней Малой Азии: «Некто вырезал прямо из гранитной толщи горы аккуратные, ровные строительные блоки. Как будто стальным лезвием из масла. Причем места срезов, оставшиеся от вынутых блоков, до сих пор отполированы. Несмотря на тысячи прошедших лет и неминуемые процессы выветривания. Очевидно, что древние строители, вырезая из скалы блоки, не шлифовали остающиеся места выемки огромных блоков, что эта отполированность – побочный результат от применения некой техники... Чтобы отполировать до такой же степени гранит сегодня, требуются большие станки. А тут древние добывались того же буквально походя, прямо на скальной породе»³¹. Это речь идет о скалах в Перу, на которых «вырезали» сооружения. Потомки обезьян вряд ли на такое способны. И подобных фактов Андрей Скляр приводит множество. Вот, например, какой вывод Андрей Юрьевич делает о египетских пирамидах и об истории: «Мы уверены, что египетские фа-

³¹ Изборский клуб // Русские стратегии. 2013. № 10. С. 97.

раоны просто достраивали то, что им досталось от прошлой, намного более развитой цивилизации.

Эта «цивилизация богов» бытовала за пять тысяч лет до фараонов... Мы стоим на пороге превращения истории из науки описательной в науку, которая поможет создать будущее. В науку, которая может подтолкнуть нас к определенным технологическим решениям»³². А значит, нужно переосмысливать историю человечества и внимательнее относиться к мифам, легендам, Библии, к верованиям племен и народов. Даже ушедших в небытие. Трудно, но необходимо и науке, и церкви «переворачивать» укоренившиеся представления об истории человечества, планете Земля и о вселенском разуме. Последующие главы книги преподнесут также ряд сенсаций, а возможно, подскажут ответы на некоторые вопросы.

³² Изборский клуб // Русские стратегии. 2013. № 10. С. 97.

Братья меньшие разумнее нас?

*И счастлив тем, что братьев наших младших Я
никогда не бил по голове.*

Сергей Есенин

В отношении письменных артефактов – а столь ли необходима письменность, как и речь? Возвращусь еще раз к милым симпатичным дельфинам. Ведь они общаются между собой практически беззвучно, но действуют настолько синхронно, согласованно, причем в различных возникающих, казалось бы, неожиданных ситуациях, что приводят и исследователей, и простых наблюдателей к убеждению: дельфины работают в какой-то неведомой нам единой системе общения и управления. Они в режиме онлайн считывают мысли друг друга, и мгновенно (даже не со скоростью света, а просто мгновенно) какой-то управляющий центр формирует (в миллидоли секунды) и подает команду на тот или иной маневр. Мне это не раз довелось наблюдать и в дельфинариях, и в море. Наши девушки, чемпионки мира по синхронному плаванию, видимо, и учатся у меньших братьев и завидуют им: дельфины не тренируются до изнеможения, как люди, чтобы добиться изумительной синхронности в выполнении трюков. Для них это естественное состояние.

Еще один лично наблюдаемый автором пример. В одной из латиноамериканских стран мне показали (в качестве

местной достопримечательности) огромный муравейник. Не помню, какую цифру назвала гид о количестве насекомых, но речь шла о миллионах экземпляров. Наблюдая за слаженными действиями этих миллионов, когда каждая из особей выполняет свою задачу по строительству огромного общего дома и при этом не мешает другим, я задумался – а как и чем управляется в рамках единого замысла и процесса это масштабное муравьиное сообщество? Ведь они не издают никаких звуков, но четко каждый делает свою работу. Когда же отдельного экземпляра отрывали от общего «стада» и относили на расстояние нескольких метров, он впадал в состояние прострации и совершал хаотичные движения. Но возвратив его вновь в муравейник, мы наблюдали, как он после нескольких «необдуманных» действий вновь встраивался в общую систему управления, в общий строительный процесс. На телеканале «Россия-2» в программе «Рейтинг Баженова» 17 мая 2014 г. Тимофей Баженов демонстрировал жилище муравьев-термитов. Удивительное разумное сооружение, защищенное прочной внешней стенкой из природных материалов, системой ходов и вентиляционных шахт изнутри, канализационными отверстиями. Не менее удивительна и «социальная» структура муравьиного сообщества: элита, воины-защитники, строители. Разрушенная Тимофеем часть стены уже на следующее утро была восстановлена. Значит, в этом многомиллионном сообществе есть свое командно-управляющее поле, штаб, собственный беззвуч-

ный язык общения. Российские строители (и не только) могут лишь завидовать муравьиному строительному братству, обходящемуся без традиционного русского прорабского мата. Но те же муравьи «предчувствуют» приближение ливней и уходят в подземные «этажи», чтобы сохраниться, а значит, их локальное информационное поле сопрягается с более высоким, обладающим знаниями (информацией) о грядущем природном явлении. И еще одно откровение я сделал для себя, наблюдая за муравьиным сообществом: никакого индивидуализма, *все работают на общее дело. И благодаря именно этому коллективистскому принципу выживают, размножаются и завоевывают новые жизненные пространства.* Идеальный социализм, но совсем не по Марксу, и без добавочной стоимости. Ответ на вопрос, откуда у насекомых такая «сумасшедшая» организованность и управляемость, я нашел у наших отечественных ученых. В работе «Теория биологического поля» А. Г. Гурвич обосновал теорию, согласно которой «каждый живой организм в процессе жизнедеятельности генерирует вокруг себя биологическое поле, которое непрерывно и преемственно, что осуществляет и поддерживает видовую специфичность организма из поколения в поколение»³³. Академик П. К. Анохин еще в 1970 г. утверждал, что «все детали организации разнообразнейших органов чувств тончайшим образом «пригнаны» к энергетическим свойствам внешнего мира... Каждый

³³ Гурвич А. Г. Теория биологического поля. М., 1994.

биологический вид имеет свою энергоинформационную нишу»³⁴. Итак, мы имеем следующее: муравьи действуют столь слаженно благодаря создаваемому их крохотными мозгами, излучающими микро-энергетические импульсы, биологическому полю, которое вписывается (взаимодействует) с внешними полями. То есть «живет» в общем энергоинформационном поле, имея свою собственную нишу, свои задачи и функции, – тем самым усиливая, обогащая это внешнее поле и гармонично вписываясь в его созидательный замысел. То есть опять же высокоорганизованный компьютер. То же самое можно утверждать и в отношении дельфинов, птиц, многотысячных рыбных стай и всего прочего. Их поразительная управляемость и согласованность действий, мгновенная реакция на ситуацию, точность движения по длительным межконтинентальным маршрутам есть не что иное, как проявление коллективного разума, формируемого энергоинформационным полем. И это поле, состоящее из миллионов (если не миллиардов) полей всех живых (а возможно, и неживых) организмов, составляет энергоинформационное поле Земли (ноосферу), которая встроена (как малая составляющая) в подобное поле Вселенной. Этот гигантский компьютер с беспредельным объемом памяти и мгновенными операционными возможностями позволяет всему сущему жить в гармонии, точнее, в рамках заданной логики, пользоваться накоп-

³⁴ Анохин П. К. Химический континуум мозга как механизм отражения действительности // Вопросы философии. 1970. № 6.

ленными знаниями, ориентироваться в безбрежном мире и находить правильные (оптимальные) решения. Маленький пример – журавлиная стая: ее биополе (коллективный разум) получает информацию из энергоинформационного поля Земли о приближении холодов. Вожак, как оператор сайта журавлей, подает в локальное биополе импульс о подготовке к перелету в теплые края. Затем находит в компьютерной памяти прежний маршрут, настраивается на него, закладывает в свой мозг и ведет стаю. Отбившиеся журавли никогда не долетят до места назначения. Главный вопрос в нашем примере, как и в случае с муравейником, стайей дельфинов и пр., – единое биополе, его встроенность в общее (внешнее) энергоинформационное поле Земли, встроенное во Вселенную, и вожак – оператор. А это означает, что стадное биополе может формироваться только при «единомыслии» (коллективизме) и признании управляющего центра (вожака). Чем меньше стадо (стая) или когда в нем есть разногласия (конкуренция), тем менее успешной будет его деятельность в силу слабости биополя.

Тогда возникает вопрос – а почему хомо сапиенс, самое разумное существо на планете (а многие маститые утверждают: «и во вселенной»), не может придумать и создать себе подобное? Почему доминируют в человеческом социуме индивидуализм, вражда, жажда наживы и власти над себе подобными? А «дикий капитализм» поглотил пространства, ранее формировавшие коллективистские начала жизни, вы-

живания и развития? Разве мы сегодня не в ситуации того же муравейника? (А. А. Зиновьев называл человеческое общество «человеиником».) Трудно себе представить, чтобы человек явился на Земле с задатками сегодняшнего потребителя-индивидуалиста. Он бы просто не выжил в одиночестве. Значит, коллективистские (может, лучше – стадные) начала, труд на общее благо – это и есть главный закон выживания «человеиника», как и любого другого сообщества. Но всесильный Запад увел человечество на путь наживы, удовольствий за чужой счет, индивидуализма. Восток в этом плане гораздо разумнее и ближе к природе, к естественному состоянию и функциональной заданности человека. Но мессианская сущность архетипа русского (в широком смысле) человека, не изгаженного западничеством либерализмом и наживой, пожалуй, ближе других к божественному предназначению хомо сапиенс. Сколько раз в нашей обозримой истории русские, принося на алтарь человечества неисчислимые жертвы, спасали его от вселенской катастрофы. Нас на Западе величают не иначе как неудачники и даже варвары. Всю свою сознательную жизнь воюют против нас, совершенно не помышляющих их завоевывать и тем более превращать в рабов. Мы, русские, и западные народы живем в совершенно различных жизненных измерениях. В человеке заложены три начала: материальное, разумное (интеллектуальное) и духовное. С этим практически никто не спорит. Запад избрал смыслом своего существования материальные

блага, комфорт и индивидуализм, тем самым отдалился от заданной (божественной) цели человека, его функционального предназначения. Человек Запада живет и мыслит категориями материалистического рационализма. Жители Востока, в его числе и Россия, ближе к «одухотворенному разуму», живут в координатах добра и совершения духовного и интеллектуального подвига. Поэтому делаю категорический вывод: ***Запад в своем развитии катастрофически отстает от народов незападных стран.*** И задача России, с ее все-человечной, по Достоевскому, сущностью, помочь народам западных и некоторых африканских стран встать на истинный путь развития. Помочь вновь стать людьми. Приведу цитату из исследования двух профессоров, моих друзей и современников, докторов трех наук: доктора исторических наук В. Багдасаряна и доктора политических, а также физико-математических наук С. Сулакшина: «Корректным является вопрос об исторически постоянном «отставании» России от Запада и необходимости ее рывковых модернизаций (Петра Первого, Сталина, Столыпина). Ответ заключается в разных критериях развития: на Западе – технократическом, на Востоке и в России – ценностно-духовном. Что более ценно в историческом плане? Для диктата, насилия, военных агрессий и материального потребления, очевидно, первое. Для сущностного категориального прогресса человека, отличающегося от животного, – второе. Отставание ли

это? Скорее, это другая цивилизация»³⁵. Добавлю: Запад – самая отсталая из человеческих сообществ цивилизация. И не соглашусь с коллегами, сделавшими сравнительный намек на схожесть Запада с животным миром, – не обижайте животный мир, в нем, по крайней мере, нет однополых браков.

И еще обозначу один момент: наше явное «умственное отставание» от братьев младших: они не уничтожают среду обитания, берегут ее и не приватизируют. Сильные стада (стаи, семьи, прайды) определяют территории, необходимые для выживания и достатка для количественного развития, охраняют ее от конкурентов. Но подчеркнем при этом: даже цари зверей – львы – не контролируют территорию, превосходящую их потребности. Принцип умеренного достатка – главный в сообществе хищников. И львиная семья не убьет антилоп больше, чем необходимо для пропитания, а обезьяна не сорвет излишка плодов. Ибо животные «думают» не только о дне текущем, но и будущем, о будущих поколениях. А значит, те же львы берегут стада антилоп, убивая наиболее слабых. И в этом Ч. Дарвин, говоря о естественном отборе, безусловно, прав. Можно с уверенностью предположить, что все животные обитали в едином информационно-энергетическом поле, регулировавшем их общее поведение. Такими были когда-то и наши далекие предки. Иначе и быть не могло. Я моим дорогим студентам задаю тест: написать фамилии

³⁵ Багдасарян В. Э., Сулакишин С. С. Указ. соч. С. 144.

20 наиболее известных американцев. Они, как правило, называют 8–10 выдающихся политиков, государственных деятелей, 10–12 американских сверхбогачей. Второй мой тест звучит следующим образом: назовите самых богатых людей России за всю ее историю до 90-х гг. прошлого столетия. И здесь у студентов возникают серьезные трудности. Потому что на Руси доминировал принцип материального достатка, ничего лишнего. Накопительство, стяжательство отрицалось в обществе. Как остро высмеивали такие черты Гоголь, Салтыков-Щедрин, да и вся русская литература. И слово «богатство» созвучно божественному смыслу, божественной заданности человека. Значит, мы, настоящие русские, будем жить долго, если устраним с русского поля все нам чуждое, будем чтить матушку-природу, беречь и жить по ее, а не либеральным законам. ***Встроенность в природу и окружающую среду создавала гармоничные условия для выживания и развития всех видов живого мира. У существа разумного такие принципы общежития формировали соответствующую систему нравственности.*** Мозг, более совершенный, чем у животных (как во времена высокоразвитых цивилизаций, так и после катастроф и возвращения к дико-племенному состоянию), работал одновременно на волнах энергоинформационного поля животного мира, генерировал собственное мыслительное поле, через самых мудрых представителей (посвященных, жрецов, пророков) поддерживал на высокоинтеллектуальной волне связь с косми-

ческим (вселенским) разумом.

А затем разумно-космическую информацию транслировал по Земле с помощью энергии Слова. «В начале было Слово». (Таковыми были Христос, Будда, Мохаммед – носители Слова.) И заповеди Христа – это заданные свойства человека, его первородный архетип. И одновременно его функции, опять же заданные свыше. Сегодня пророков нет в своем общепланетарном Отечестве. И мы отстали на века не только от далеких предков, но и от животного мира. Особенно в плане принципов выживания и нравственности. Ни в одном животном стаде за миллионы лет существования не было, например, однополых браков, которые опять же «высокоразвитый» Запад навязывает человеческому стаду. Да и в глубинных знаниях мы по сравнению с животными (о чем говорилось выше) далеко не лидеры. Правды ради уточним: где-то, в отдельных сферах, мы медленно, но уверенно движемся в этом направлении, догоняя постепенно младших по разуму: тот же Интернет, компьютер успешно заменят бумажную переписку, скайп, эсэмэски вытесняют даже телефонные разговоры, значительно ускоряют процесс общения, хотя до дельфинов нам еще далеко. Наш «третий глаз» ушел и возвращаться не желает. Но «похоронил» ли нас Высший Разум в безнадежности исправить? Похоже, он все-таки навещает Землю, подглядывает за нами. Те же многочисленные неопознанные летающие объекты (НЛО), проявление чудес, наблюдения космонавтов. В 1985 г. экипаж (6

человек) космической станции «Салют-7» на 155-й день полета увидел в иллюминатор, что их сопровождают и приветствуют семь (станция «Салют» тоже была седьмой) огромных крылатых существ с радостными человеческими лицами, но другого масштаба. Космонавты единодушно окрестили их ангелами, тем более никакого вреда ни экипажу, ни станции они не нанесли. (Почему-то думается, что у этих ангелов были очень сочувственные взгляды и грустные глаза. Но это мнение автора: у космонавтов, признаюсь, не спрашивал.) Естественно, на земле доклад космонавтов сочли коллективной галлюцинацией, вызванной неземными условиями и переутомлением, но доклад в этой части на всякий случай засекретили. Но то же самое неоднократно фиксировали и американские астронавты и даже космический телескоп «Хаббл». Последний сфотографировал на земной орбите те же семь огромных, ярко светящихся, ангелоподобных небесных тел. Ведущий инженер проекта из НАСА Джон Пратчерс позднее подтвердил этот факт: «Они были более 20 метров высотой. Их крылья достигали в размахе длины крыльев современных аэробусов. Эти создания излучали сильное свечение. Мы пока не можем сказать, кем или чем они являются. Но, как нам показалось, они хотели, чтобы их сфотографировали»³⁶. Нечто похожее напоминают нам представители расы лемурийцев. Можно бесконечно приводить массы артефактов и свидетельств о существовании более ран-

³⁶ Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Физика веры. СПб.: ИД «Весь», 2003. С. 198.

них, чем человеческая, цивилизаций. Но это не предмет моих изысканий. Требуется трезво осмыслить найденное и увиденное и по-новому взглянуть на историю Земли во взаимосвязи ее со всей Вселенной. И при этом выйти за рамки вульгарного материалистического восприятия реальности.

Итак, размышления автора, не более того

Нам приходится признать существование непостижимой силы, обладающей безграничной мудростью и знанием, – силы, которая положила начало Вселенной... Объяснить наше собственное существование можно только существованием некой всемогущей и всеведующей Сущности.

К. Анфинсен, лауреат Нобелевской премии по химии

Миллионы лет назад, когда на планете Земля сложилось «гармоничное согласие» между неживой природой (термин автору не нравится, ибо земля, горы, реки, моря, океаны дышат, обладают памятью, энергетикой, то есть живут полноценной жизнью, но он, этот термин, в сознании человечества устоялся), растительным миром и животным видовым «сообществом», недоставало именно высокоразвитого интеллекта и разумных начал, чтобы с позиций разума регулировать в «гармоничном согласии» случавшиеся сбои, ликвидировать последствия природных и космофизических катастроф, предотвращать таковые, то есть помогать матери-природе поддерживать земную гармонию и дать импульс развитию. ***Природа без разума есть замкнутая система цикличного воспроизводства, и не более того.*** И саморегулирование процессов в растительном и животном ми-

рах касается только естественного воспроизводства. Природа сильно ограничена в развитии плюс подвержена земным и космическим катаклизмам, не всегда справляется с пожарами, засухой, ливнями, да и с той же саранчой. И только ничем не ограниченный (а чем он может быть ограничен?) разум способен не только противостоять стихии, но и давать мощные импульсы развитию, то есть движению. А движение – это все, это динамика жизни. Так нас учили и в школе, и в вузах. Но и это не все.

Сегодня доказано-передоказано наличие высшего разума, «дислоцирующегося» в бесконечной Вселенной, неофициально практически опровергнута теория о том, что мы, обитатели Земли, единственные и неповторимые в этой самой Вселенной разумные существа. Уже вовсю в научном мире идут дискуссии об инопланетянах, инопланетном разуме, почти доказано, что физические законы, действующие на Земле, не работают за пределами Солнечной системы, открыта «частица Бога», выявлено, что древние наши предки эпохи Платона, Сократа, египетских пирамид были гораздо грамотнее, умнее и сообразительнее нас, сегодняшних, обладали более высоким уровнем и объемом знаний.

При этом они не знали компьютера, не было в их распоряжении Википедии, совершенных инструментов исследования и строительства. А какие открытия они совершали, какие великолепные возводили сооружения, создавали произведения искусства, восхищающие нас по сей день. И во

всем этом ощущается присутствие более «разумного разума». Можно предположить, что древние хомо сапиенс пользовались знаниями, сохранившимися от лемурийцев и атлантов. И кроме того, черпали знания из космоса и окружающей среды обитания. Во всяком случае, знали и то, чем владели миры животный и растительный, то есть умели пользоваться накопленным разумом, входить в глобальную систему знаний и находить искомые ответы и решения. Именно далекие наши предки-мыслители заложили основу современных знаний. Но где черпали эти знания они? И что такое разум? *Разум – это, прежде всего, накопленные знания, интеллект и опыт, проявляемые как мудрость. Источником этой самой мудрости служит совокупность умных мыслей, образующих поле разума. Но если мы говорим о космическом разуме, то источником его формирования должны служить поступающие в космос самые умные мысли разумных существ и вся совокупность космической информации.* А что такое мысль, генерируемая человеческим мозгом? Это энергия с нанизанной на нее самой различной информацией, да еще сопрягаемой с эмоциональной (психической) энергией.

А что есть слово? Это опять же энергия, иначе оно не воздействовало бы на читающего или слушающего. Но если мысль и слово есть энергия, значит, она имеет материальную основу, физический источник энергии. Еще М. В. Ломоносов доказал, что энергия не исчезает, а лишь накапливается

и преобразуется. Во что и как – об этом речь пойдет ниже.

Классическая наука, с одной стороны, утверждает объективность законов мироздания, так называемый детерминизм (определенность, заданность) развития Вселенной, Земли, человечества, лишая человека – индивида – субъектности, поскольку от него ничего не зависит. С другой – со времен Декарта введено строгое разделение мира и человека. Мир сам по себе, человек сам по себе. Но история развития человеческого сообщества показывает, что мир изменяется как под воздействием природных процессов, так и благодаря человеческому разуму. Колесо, паровая машина, электричество, расщепленный атом, компьютер радикально изменяют мир и самого человека. Но все-таки встает ряд вопросов. Первый: почему официальная материалистическая наука пытается скрыть от широкой общественности факты и открытия, подвергающие сомнению официальные, «общепризнанные» теории сотворения и развития Вселенной, жизни на Земле, появления человека разумного; создает комиссии по «лженауке», прячет материальные артефакты древней истории в архивный засекреченный «сундук»? Второй вопрос: а куда же движется человеческое сообщество в своем «развитии» – вперед, «к новым свершениям», или назад, к знаниям, которыми обладали разумные существа миллионы лет назад? И которые погибли в результате неразумного применения этих знаний расой поздних атлантов. Ответ на первый вопрос достаточно прост, суть его в нашей истории: все, что

противоречит официальной позиции, закреплённой властями, – под запрет или в костер. Сначала господствовала инквизиция, подвергая запрету и наказанию все, что не от Бога, а затем тот же запрет, изгнание из академий (слава Богу, не на костер) и прочие «прелести» за все, что не от материализма, а от Бога или еще от чего-то. Сегодня сложилась устойчивая материалистическая концепция истории нашей планеты: 4 миллиарда 600 миллионов лет назад возникла планета Земля.

Живые существа появились на Земле 570 миллионов лет назад, 200 миллионов лет спустя водные животные вылезли на сушу (хотя и существует версия, что, наоборот, земной животный мир полез в воду). Семь миллионов лет назад наши предки – обезьяны – спустились с деревьев и встали на две задние лапы и, вместо того чтобы по-прежнему собирать плоды непосредственно с кроны деревьев, взяли в руки палку и стали сбивать с земли те же самые фрукты, что весьма проблематично, неудобно и экономически неэффективно. (Кстати, в детстве и юношестве, приворовывая в колхозных садах яблоки, мы почему-то стремились именно залезть на то дерево, с которого слезли обезьяны, или подтолкнуть на дерево товарища.) Да и в цирковых аттракционах как-то не удается приучить обезьяну ходить на двух ногах – все норовит при первой возможности стать на четыре опоры. Ну да Бог с ними, с макаками и шимпанзе. Подойдем ближе к хомо сапиенс. Согласно той же «общепризнанной теории»,

человек нынешнего типа обрел разум 60–70 тысяч лет назад. А до этого эволюционировал от неразумного к разумному.

Говорить о научности подобной эволюционной теории сложно: слишком много неувязок, типа «кембрийского взрыва», когда в короткий исторический период внезапно от примитивных форм жизни произошел резкий качественный скачок в развитии и возникло многообразие всякой живности на планете. Даже Ч. Дарвин обошел молчанием этот факт, поскольку это не эволюция, а, скорее, революция. В XX в. мощное развитие получила генная инженерия, в начале XXI в. сделавшая просто скачок в динамике исследований гена. Но опять же встает ряд вопросов и главный из них: ген – материальная или виртуальная субстанция? И далее – как, от чего он родился, от какой клетки развивался, каким образом (механизм) передавался из поколения в поколение, почему он определяет физиологическую структуру тела, характер человека, духовно-эмоциональные свойства и т. д. Возникает много иных противоречий в материалистическом объяснении мироздания, возникновения и эволюции жизни на планете Земля. «Висит» в моем мозгу и такой вопрос. *Если человек эволюционировал от обезьяны, должны существовать переходные прототипы, то есть полу-обезьяны и получеловеки.* Причем в массовом числе, если это эволюционный процесс. Эволюция ведь именно и предполагает такое – из массы индивидов в изменившихся условиях выделяются отдельные, наиболее продвинутые «образ-

цы», постепенно обретая качества хомо сапиенс. Но этого «полу-» не находят ни археологи, ни геронтологи. Да и передвигаться мы должны комбинированным способом – где-то в полный рост, где-то на четвереньках. Причем не в пьяном виде, а трезвые. Если же произошел одномоментный качественный переход в новое состояние жизни, к разуму, то это уже не эволюция, а нечто иное, иными будут и причины, и источник разума. В нынешние времена наблюдается всеобщая деградация человека, утрата им разума, интеллекта, эмоционально-духовных свойств, ему присущих, но в обзьяну он пока не превращается, по крайней мере физиологически. А в вопросах однополрой любви и усыновления детей геями опускается гораздо ниже шимпанзе.

Старое знание отчаянно сопротивляется новому – так было во все времена, видимо в силу несовершенства человека. Еще **М. Планк** говорил, что *«научная теория побеждает, когда вымирают представители старой науки»*. Но не будем ждать смерти наших маститых академиков (а среди них много достойных выдающихся ученых-новаторов), а давайте на минутку представим, что ученый мир (и особенно РАН РФ после ее реформации) объявит о нефункциональности ранее выдвинутых теорий, объявит их лженаукой. На какой научной базе обучать школьников, студентов, аспирантов? Что делать многочисленным НИИ, НИЦ, лабораториям? Ведь новых «общепризнанных» теоретических концепций нет, учебных и методических пособий тем более, да и

научное сообщество к единому пониманию вновь открывшихся явлений и фактов не приблизилось, то есть мы получим ситуацию научного и учебного хаоса, многократно превосходящего хаос зловердных 90-х прошлого столетия, в результате которого Россия и страны СНГ получили полуграмотное поколение молодых людей и разрушенную систему научных исследований.

Но и терпеть систему «цивилизованной инквизиции» сегодня нельзя: она в какой-то момент взорвется сама собой, и вновь получим тот самый хаос. А значит, нужно апеллировать к разуму. Прислушаемся еще раз к упомянутому нами доктору технических наук И. Н. Острцову: *«Только разум, раз возникнув, не может погибнуть в силу того, что он способен совершенствовать формы своего существования... Таким образом, абсолютно необходимым условием развития является увеличение интеллектуальной части человечества»*³⁷. Иными словами, интеллект, обретший качество разума, найдет выход из сложившейся предхаосной ситуации и научного тупика. Но для этого необходимо, во-первых, признать (легимитизировать в науке и практике) сам разум, в том числе официально признать наличие сверхразума (космического, божественного, абсолютно-го), а во-вторых, объединить в системе научных исследований материалистическую науку и религиозную догматиче-

³⁷ Острцов И. Введение в философию ненасильственного развития. М., 2009. С. 57, 61.

скую схоластику, физику и метафизику, рациональное и иррациональное; отменить запретительную практику по отношению к фактам, не соответствующим материалистическому объяснению проблем мироздания. И так далее, и тому подобное. Нужно эволюционировать в сторону нематериалистического познания систем мироздания, не отвергая накопленные материалистические знания и методики исследований. *Только синтетическое соединение современной науки, метафизического идеализма и религии может указать выход из тупика познания. И это будет достойно разума.*

Но, когда мы говорим о разуме, следует иметь в виду не только высокий уровень знаний и понимания. Человек разумный должен сочетать в себе и высокие нравственные принципы, чистоту помыслов своей деятельности по отношению к природе, братьям меньшим, друг к другу. Нужно двигаться к тому образу, который был задан Создателем в первочеловеке. Но чтобы познать замысел Создателя, необходимо попытаться понять его сущность.

Итак, что есть Бог?

Исследования, проводимые в нашем Санкт-Петербургском НИИ мозга, подтвердили: мы не можем объяснить механику творческого процесса. Мозг может генерировать лишь самые простые мысли типа, как перевернуть страницу читаемой книги или помешать сахар в стакане. Как верующий человек, я допускаю участие Всевышнего в управлении мыслительным процессом.

Н. Бехтерева

Сегодня в ходу в интеллектуальной и религиозной среде такие понятия, как Бог, высший разум, высшие силы, Создатель, Творец, космический разум и т. п. Иногда эти понятия преподносятся как синонимы, иногда подаются в различной интерпретации. Выше мы указывали, что и ученые-материалисты пытаются разобраться в феномене Бога-Творца. Вот как трактуют понятие Бога наши современники В. Э. Багдасарян и С. С. Сулакшин: «Бог – это терминологическое обозначение объективно существующей сущности, фундаментально связанной с сущностью и существованием человека, проявленной в его сознании в основном через посредство религии, определяющей человеческие идеалы и влияющей на развитие человечества через культуру, мировоззрение, нравственное целеполагание и поведенческие мотива-

ции»³⁸. Несколько лет назад автору довелось в Санкт-Петербурге встречаться с известным ученым-физиком, академиком РАЕН. Не называю его имени, чтобы не дискредитировать перед коллегами, тем более в эпоху «реформирования» (или приватизации) российской науки. На вопрос академика, о чем будем говорить (инициатива встречи была за мной), я ответил вопросом: «Скажите, Бог есть?» Академик РАЕН, помолчав пару минут, ответил: «Есть». Тогда я дополнил свой вопрос: «А что есть Бог?» В ответ: «Каким временем Вы располагаете?» Я: «До утра». Мосты уже вскоре разводились, и мне спешить было некуда. Вот до утра мы искали ответ на вопрос «что есть Бог». Академик прежде попросил, чтобы я изложил свою версию. Получилась интересная дискуссия. Попытаюсь изложить свою версию на страницах этой книги.

Итак, выше я рассуждал о том, что наш мозг есть генератор мыслительной энергии, который непрерывно излучает таковую в окружающее пространство. И энергию не примитивного типа, а творческую, о чем говорила директор НИИ мозга Наталья Бехтерева. По закону сохранения энергии, она не исчезает, а может лишь трансформироваться в иные энергетические виды, структурироваться в соответствующие поля. В результате формируются энергоинформационные поля. Об их масштабах чуть позже. Но наши мысли самым непосредственным образом связаны с нашими чувствами,

³⁸ Багдасарян В. Э., Сулакишин С.С. Указ. соч. С. 29.

эмоциями, рефлексам. И это тоже излучение эмоционально-чувственной энергии, и она также никуда не исчезает и тоже образует поле. Собственно говоря, человек в своей сущности – это сплав мыслей, чувств, эмоций, заложенных в физическое тело, которое живет, развивается, умирает. Именно *умирает физическое тело, но не энергия, находившаяся непосредственно в нем*. Она не может умереть вместе с телом, о чем и глаголет закон ее сохранения, то есть сама сущность homo sapiens не погибает, а лишь трансформируется в нечто иное, в поле. Умирает физиология человеческой сущности, т. н. носитель, но не сам человек. И здесь возникает еще один масштабный вопрос: за период существования человечества разумного (даже в рамках официальной научной доктрины) в мир иной ушли сотни миллиардов человек. Ушли физико-биологические тела. А что стало с их душами, с мыслительной и эмоциональной энергией? Она ведь не исчезает. Мы также подчеркивали, что соответствующей мыслительной и чувственной энергетикой обладают растения, животные и даже горы, земля, вода. По крайней мере, в их чреве происходят процессы, которые без энергии, дающей импульс генетической памяти, невозможны, восприятие погодных и космофизических явлений без наличия энергии также происходить не может.

Значит, вся эта живая, более того, разумная энергия образует некую мыслительно-чувственную информационную среду. Поскольку источники (генераторы), подпитывающие

и формирующие такую, исчисляются миллиардами единиц, а время их работы – миллионами лет, можем представить масштаб и мощность подобного поля Солнечной системы, если, конечно, присутствует соответствующий потенциал фантазии. Добавим, что Солнечная система во Вселенной всего лишь песчинка.

А теперь вернемся к выводу о том, что сущность человека – это прежде всего не физическое тело, а его сознание, мысли и чувства, память и способность накапливать знания, логически распоряжаться знаниями, проявлять волю, любить и ненавидеть, владеть словом, чувствовать гармонию природы и перекладывать ее на музыку, поэзию, прозу. Но все это заключается в особых видах энергии. А если таковая не исчезает, а структурируется в энергоинформационные, чувственно-эмоциональные поля, *то человек продолжает жить в образе частицы массивной всеобъемлющей самоорганизующейся субстанции, оставаясь сгустком своей сущности. И Библия, утверждая, что человек создан по образу и подобию Бога, имеет в виду не физический (внешний) облик, а сущностное его содержание – архетип.*

Представим себе вселенский компьютер, в котором хранится база строго структурированных в определенной логике данных: о всех явлениях природы за миллионы лет, мысли сотен миллиардов людей, живших во все времена, «мысли» нашей планеты и других «разумных» небесных тел. Это и будет высший, вселенский, космический и т. п. разум. (Но

это еще не Бог.) На Земле, в окружающей ее среде и ближнем космосе есть своя компьютерная «подсистема», ноосфера, тесно встроенная во вселенскую сеть. В этом компьютере можно найти информацию о любом жившем и живущем человеке Земли, предсказать его судьбу (ибо компьютер программирует на основе имеющейся базы данных и естественной логики), да и многое можно узнать и предсказать, вплоть до погоды, политических событий, судеб стран и народов. Дано это не всем, а только тем, кто способен зайти в компьютерную систему (соответствующую локальную подсистему) и найти соответствующий электронный адрес. Редкие люди обладают подобными способностями оператора, но тем не менее они есть: пророки, предсказатели, экстрасенсы, гадалки. Да и каждый из нас, читающих эту книгу, не раз встречался с ситуацией, когда, напрягая память, заставляя раскручиваться мозг, вдруг получаем искомый ответ. Чаще это встречается ночью или утром на свежую голову. А теперь еще раз вспомним откровение Н. Бехтеревой о способности нашего мозга решать только простые задачи, то есть почти на уровне инстинкта. Возможно, это так, хотя не очевидно. Но именно мозг – это и есть мыслящее «Я». Так кто же тогда, если не мозг, ставит задачу на поиск той или иной информации, выработке решения, нахождению рифмы и прочего творения? Кто или что успокаивает наши эмоции или, наоборот, их возбуждает? Вопросы, вопросы, вопросы. У религии ответ прост: Бог. У науки, точнее, у некоторых ее мыс-

лящих представителей, – «всемогущая, всеведущая Сущность». По сути, тоже Бог.

Пойдем дальше в нашем исследовании. Мозг человека и в целом наше сознание – отнюдь не замкнутая в себе локальная система, а лишь элемент, пусть и локальный, большого поля, большой системы, о масштабности которых речь шла выше. И он, мозг или элемент системного поля, встроен в это поле, из него получает запросы и там же находит ответы.

При этом мы должны учесть, что, в отличие от наших земных компьютеров, «компьютер небесный» обладает не только более высокими техническими характеристиками (мы ведь только в начале компьютерной эры), но вбирает в себя эмоциональную, чувственную энергию – душу. ***Сочетание в формате единой системы первого и второго элементов (знания плюс душа) создает живую мыслящую субстанцию. Возможно, это и есть Бог.***

Верующие люди, читая в храме молитвы, посылают в «небесный компьютер» коллективную энергию определенного мыслительного содержания. Купол церкви концентрирует в пучок эту энергию, плазма свечи ее усиливает, она отправляется по соответствующему адресу – к Богу (в космическую компьютерную сеть). Если мощность энергетического луча достаточна, а адрес точен, то Господь слышит мольбу, и свершается чудо. Изобретатель радио (и тоже нобелевский лауреат) **Гульельмо Маркони** утверждал, что ***«в молитве человеческий дух посылает невидимые вол-***

ны в вечность – волны, достигающие своей цели перед Богом». Происходит это чудо, возможно, так: энергетический импульс молитвенной энергии поступает в управляющий центр, переадресуется в соответствующее тематическое окно, и, если поступивший сигнал отвечает логике системы, последняя реагирует соответствующим образом. Пытливый читатель обязательно задаст вопрос: а кто или что ставит перед нашим мозгом тот или иной вопрос, задачу, возбуждает эмоции, чувства? Ведь глупо предполагать, что эти функции решает высший разум (Бог) – ставит перед человеком задачи, чтобы последний искал ответ, обращаясь к тому же высшему разуму. Тем более человек зачастую включает свой мозг и чувства отнюдь не для добрых дел. А это может означать, что человек не просто один из микроэлементов вселенской системы, но и сам мини-система, подобная вселенской, но с высокой долей автономности. Ибо (вернемся к религии) Бог создал человека «по образу и подобию», но человек – это лишь дитя малое, за которым нужен присмотр. Не за каждым, конечно, а за человечеством в целом. И присмотр этот совершается путем качественного анализа мыслительно-эмоциональной энергии, излучаемой с планеты Земля. Если соотношение добра и зла «в норме», то есть добрые мысли, а значит, и добрые дела доминируют в этом соотношении, то человек исполняет заданные ему функции, оправдывает свое предназначение и вмешательства Бога не требуется. Как в случае до поры до времени с Адамом и Евой

в райском саду Эдема. Но если наоборот, как опять же с Адамом и Евой, то следует наказание, предпринимаются соответствующие меры, вплоть до изгнания из райских кущ, а в случае с огромной массой человеков – до очередного все-ленского потопа. И человеческая раса начинает развиваться заново под руководством оставшихся на планете лучших представителей предыдущей цивилизации, которые на фоне примитива нарождающейся расы выглядят богами. Поэтому исследования Э. Мулдашева (и не только его), проведенные на Тибете, и выявленные «хранилища» представителей всех предыдущих цивилизаций, находящихся в законсервированном виде – состоянии «сомати», имеют право на жизнь и осмысление.

Куда же двигаться человечеству: вперед или назад

*Человек отличается от животных именно тем,
что он убийца.
Эрих Фромм*

В своем беглом обзоре материалистического и религиозного подходов к проблемам мироздания я обозначил всего лишь некоторые нестыковки естествознания и религиозных канонов с проявленными фактами иного (тонкого) мира, не вписывающиеся в традиционное научное объяснение истории планеты и человечества. Да и Вселенной. И пытаюсь ответить на вопрос – куда двигаться в своем развитии: вперед или назад, – прежде дополним прозвучавшую выше характеристику современного состояния человечества и проявляемых тенденциях его движения. При этом заметим, что человечество во всей его истории не единое целое, как и человек не есть нечто универсальное. Архетипы людей разных эпох и разных народов (цивилизаций) есть разные сущности, имеющие лишь общие физико-биологические признаки, но различающиеся по своей духовно-энергетической субстанции. Значит, Создатель (кто бы им ни был) осознанно задавал разных людей, чтобы иметь на планете Земля человеческое многообразие. Для чего? Попробуем порассуждать на эту тему.

Во-первых, потому, что вместить в один архетип массу различных качеств и энергий было крайне трудно. Во-вторых, такой «универсал» являл бы некий механистический образ по отношению к себе подобным, попросту был бы не интересен друг другу. Даже родившиеся «близняшки» при абсолютном внешнем сходстве всегда различаются по интеллекту, восприятию окружающей реальности, по душевно-эмоциональным свойствам, по характеру. И далеко не всегда они внутренне похожи на родителей или дедов (бабушек). Значит, их внешнее сходство показывает, что физиология есть всего лишь матрица, носитель настоящей сущности, которая «вкладывается» в тело человека. В-третьих, человек разумный должен был адаптироваться в окружающую его среду, а она весьма многообразна, и универсальны в ней лишь общие принципы существования и развития. Поэтому одни люди должны быть способны встраиваться в пустынные зоны, в жаркий климат, приспосабливаться к соответствующей пище, образу бытия. Да и боги у них особые. Другие, наоборот, должны выдерживать суровый северный климат, уметь добывать пропитание и приспосабливаться к тому, что растет или водится, строить жилища и т. п., то есть при общем внешнем свойстве людей разных геофизических зон сущности их разнятся. Континенты и регионы планеты живут каждый в своих физико-географических и исторических условиях, в своем пространстве и времени, и человек, как дитя природы, должен этим условиям соответствовать. В-четвер-

тых, думаю, Создатель страховался на случай, если хомо сапиенс выйдет из-под контроля, ведь он же «разумный». Поэтому обобщенный человек – это многоцветущая сложность, делящаяся на культурно-исторические типы (цивилизации), по Н. Я. Данилевскому, а именно таковые движут развитие человечества. И в рамках того же культурно-исторического типа также заложено многообразие для «цветущего» развития и приспособления к окружающей природе. И для страховки от идиотов. Иными словами, конструкция человечества должна быть устойчивой ко всяким катаклизмам, как природным, так и «разумным». Поэтому человеческая цивилизация далеко не едина в своей культуре, истории, архетипе человека. Она есть многообразие культур, историй и образов людей. И не только природа и Создатель рождает человека, но каждый тип человека рождает свой мир, по-своему воспринимает всю систему мироздания и окружающую среду. Каждый культурно-исторический тип, каждая цивилизация живут и творят в своем пространстве, времени и в рамках своей функциональной предназначенности (или выходят из нее). В работе «Россия и Европа» Н. Я. Данилевский в 1871 г. писал: «События, одинаково важного для всего человечества, разделяющего историю человечества на разные периоды, попросту не существует. Даже к христианству разные народы приходят в разное время... все исторические племена имели свою древнюю, свою среднюю и свою новую ис-

тории»³⁹. Данилевский приходит к понятию культурно-исторического типа, то есть «формы исторической жизни человечества, как формы растительного и животного мира, как формы человеческого искусства (стили архитектуры, школы живописи), как формы языков (односложные, приставочные, сгибающиеся), как проявление самого духа, стремящегося осуществить типы добра, истины и красоты»⁴⁰. И только для конкретного типа (цивилизации) можно ввести понятия древней, средней и новой истории. Общечеловеческой же цивилизации просто не существует. Как не может существовать общей стаи птиц, рыб, муравьев и прочей живности. Русский мыслитель XIX в. рассматривает человечество через призму составляющих его культурно-исторических типов, каждый из которых имеет собственную историю, свой возраст, пору цветения и затухания. И если общечеловеческой цивилизации не существует, а есть самобытные, политически независимые культурно-цивилизационные сообщества, значит, и история человечества есть совокупность истории отдельных цивилизаций.

Возможно, это обстоятельство сыграло с человечеством злую шутку: вместо того чтобы научиться понимать друг друга, цивилизации стали «мочить» друг друга, более сильные – пытаться переделать всех других под себя, под свой образ жизни, под «своего Бога» или попросту уничтожить

³⁹ Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 2008. С. 101.

⁴⁰ Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 2008. С. 107.

непохожих. И писать историю не только о своем прошлом, но обо всем человечестве, выставляя себя только с положительной стороны и оправдывая любые свои злодеяния. И подобное продолжается по сей день. Самый наглядный пример сегодня – это искажение истории Второй мировой войны. Советский Союз уже выставляется и «поджигателем» войны, и государством, которое воевало лишь благодаря поддержке США и Англии и не внесло весомого вклада в Победу. И так во все века и эпохи. В результате мы имеем в XXI в. совершенно искаженную историю человечества, зараженную античеловеческим вирусом культуру, не объективную, а порой глупую науку. *Подавление иных культурно-цивилизационных начал есть преступление против Вселенского разума, Бога, планеты Земля в ее всеобъемлющем измерении.*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.