

Миха'ник

При участии: **Самир. Живое Знание, Йорш, Тени Свободы,**
Принцип Ахимсы, Uncle Vens и еще **более 20**
бунтарей/активистов

ВО ИМЯ СВОБОДЫ

PunkWay

2020

16+

Миха'ник

Во имя свободы

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=58536283

SelfPub; 2020

ISBN 978-5-532-03934-6

Аннотация

Дружище, ты не один(а)! Посмотри, мы (носители протестных идей) сталкивались с подобным: сложностями в отношениях, учебе, работе, непонимание близких и общества, непонимания, как вписаться в этот "странный" мир и жгучим желанием сделать его лучше, стать самим свободнее и подарить эту свободу всем.. Теперь хочется поделиться тем, что увеличивает свободу и радость жизни, а что ведет к еще большему закреплению и унынию. Книга подводит к глубокому поиску свободы и показывает примеры бунтарей. Цель этой книги: вдохновлять к свету и свободе искренне ищущие сердца.

Содержание

Вступление	5
Глава 1. Что такое свобода?	10
У Свободы очень много значений	12
Может быть свобода недостаточно полная?	14
Глава 2. ОТКАЗ	16
От ограничений – вседозволенность	17
От денежной системы	19
От власти	23
От военных действий	26
От потребления	28
От эксплуатации	30
От различных форм тоталитаризма / фашизма / дискриминаций	33
От брака	36
От религий	39
От патриотизма	42
От мирных решений / радикальное сопротивление	43
От зависимости от старших и других людей	46
От интоксикантов	48
От любой стабильности и оседлости / страсть к путешествиям	49
От смирения и соучастия (нигилизм)	52

От социума (затворничество)	55
Глава 3. В чем ошибка?	57
Конец ознакомительного фрагмента.	63

Миха'nick

Во имя свободы

Вступление

Однажды, придя к протестным идеям (панку, в моем случае), заметил я это или нет – получил новую систему ценностей, этакую схему, по которой понятнее жить: свод клише “правильно”/”неправильно”, “идейно”/”не идейно”, “друзья”/”враги”, стереотипов культуры и других обусловленностей, которые на определенный промежуток времени вроде бы ослабило ощущение потерянности и поиска своего места в мире.

Мне всегда хотелось делиться со всеми тем, в чем я нашел пользу для себя. Когда произошло знакомство с панк культурой и анархическими идеалами – я “горел” распространением этих идеалов, т. к. видел в них все ответы для освобождения человечества и перехода к “миру во всем мире”.

Прошло уже более 10 лет, которые дали мне понять, что в текущем виде мое участие в культуре и ее прежнее понимание – не соответствует стремлениям, а сама культура все чаще становилась скорее ограничивающим фактором, создав огромное число внутренних страхов и предубеждений, критики и сомнений, внутренней запутанности. Перестав быть

чем-то вдохновляющим, но став скорее удерживающим.

В начале 2016 года я в потоке записал свои мысли и они звучали так:

“...И чем я лучше, стремящийся к свету, все никак не осознающий до конца, что никуда бежать и не надо для этого самого света, гармонии, счастья. Что сам бег к свету и есть преграда для света. И с чего я взял, что я такой один или нас таких мало, кто дал эти понятия серости толпы, неправильности чьей-то из жизней, спящих, пробудившихся – не бред ли это? Углубляясь в любого – видишь то же стремление и бег к свету, чаще такой же иллюзорный бег от себя, неясно к чему. Каковы мои цели? Чего я хочу от жизни? Когда я сделаю первые шаги? Не замыкаются ли мои вопросы и выводы, не давая никакой возможности для движения вперед на самом деле, оставляя меня на текущем уровне сознания, на текущем уровне клубка неосознанности, стремлений, страданий, негодований, проблем и поисков, т. е. мыслей о том, как я стремительно борюсь с реальностью за личное и всеобщее счастье, когда на деле смотрю телевизор своего сознания. Когда на деле сижу в прокисшей луже, вокруг вонь, вокруг ни души, вокруг страх, но телевизор сознания внушает, как я словно рыцарь бегу сквозь вселенную и вот-вот достигну успеха и счастья. Но за преградой – новая, за сложностью – сложность, за вопросом – вопрос, за неудовлетворенностью – неудовлетворенность, хотя каж-

дый раз кажется вот-вот сейчас достигну и точно все наладится, но не является ли преградой для счастья сам этот поиск, бег, само это стремление? А если осознав, что я стою на месте, прокисая в ментальных узлах предрассудков, что делать мне осознавшему это? Бег – это бег от себя и того к чему стремишься. Смириться, но я не хочу быть в этой яме предрассудков и нужды. Или все же хочу неосознанно?

К любым действиям привыкаешь: все сводится к простейшим автоматическим действиям, при которых нет необходимости задумываться. Экономия энергозатрат мозга в действии. Вдруг осознав, что меня не удовлетворяет действительность, в какой-то из обостренных моментов столкновения с реальностью, неадекватных действий. Созданный импульс устремил сознание к развитию и самопознанию, попутно обозначив постоянное развитие благодетелью, вместе со стремлением познавать себя. Обозначив их смыслом жизни человека, чтобы уж совсем утвердить свое существование наполненным смысла, укрепить бег в сознании и жизни. Изначальный импульс, пущенный на решение иллюзорной проблемы, превратился в вид жизнедеятельности, такого постоянного достигаторства, стремлений доказать всем и все, достичь, постичь, осознать. Вот он я герой, революционер, диссидент, мудрец, независимый, целеустремленный, всеми любимый, никем не понимаемый, бунтарь. Вот он, заблудившийся в ментальных узлах, готов работать ради удовлетворения нужды денег. Вот он же-

лающий выглядит условно лучше, чем есть. Вот он: боящийся острых углов, сглаживающий общение и держащий в себя вулканы негодования действительностью, невысказанных разочарований, не сказанных прямо возмущений от нарушения моих личных границ. Вот он: смешавший независимость/свободу и безволие/безответственность. Каждое утро принимаешь ледяной душ и готов орать во все горло, от внутренних страданий, корень которых уже устал ис-кать...”

Сейчас понимаю, что это было очень искренне и словно четко сформированным запросом идти глубже. И это начало происходить с ббльшей скоростью.

Крайние годы активно стараясь переосознавать реальность и сопоставляя свои стремления, действия и идеалы, хочется поделиться полученными ответами. К счастью, к финалу написания книги – понимаю, что все самое ценное в книге не является чем-то лично моим. Скорее то, что существовало тысячи лет (если не сказать всегда), но стало открываться для меня лишь недавно. Возможно книга поддержит тех, кто сталкивается с подобными вызовами:

- + ограничений культуры
- + “активистским выгоранием”
- + поисками новых систем ценностей и ответов
- + стремлением расширить понимание и реализацию сво-

боды

+ что делать?

С момента начала написания книги прошло более 3-х лет, за это время около 4-х раз эта книга была переписана, и текущая версия совершенно иная, чем первая. За пару месяцев написав первую версию процентов на 80, я остановился и не мог толком продолжить ее несколько лет. В ней не было завершенности. Не было ясности пути. Крайние годы я особенно искренне посвятил себя углублению в поиск ответов и достаточная ясность наступила, позволив довольно быстро дописать книгу.

Написанное является поиском пути для внутреннего и внешнего освобождения, преобразования, объединения и гармонизации жизни своей и мира вокруг. Долгое время в разных областях (политика, философия, психология, религия и разные области личностного роста) искал подходы и практики, которые могли бы ответить на внутренние поиски. Ничто не отвечало полностью, но в каждом направлении было что-то... скорее помогающее утвердиться в отсутствии возможности составить понятную и единую всеобъемлющую схему для жизни. Убеждения за которые я держался – расшатывались и рушились. Пока однажды не встретился с тем, что выходило за рамки концепций...

Глава 1. Что такое свобода?

В самом начале хочется поставить вопрос, который порой ускользает, но так важен, стоит в основе. Мы **стремимся к свободе**, но, что это такое? Казалось бы простейшее слово, известное, с малых лет, так часто произносимое. Можно сказать: “замыленное” до такой степени, что едва не утеряло своей сути.

Отправляя граждан своей страны на войну – государства мотивируют их лозунгами “за свободу!” Развязывая борьбу среди молодежи, идеологи на разный манер призывают к свободе: свободе от вражеской культуры или “плохих” людей, подразумевая под “плохими” самые разные варианты поверхностных отличий людей или призывая к “свободе от противоположных идей”. Капиталистическая часть социального взаимодействия, призывая к потреблению – провозглашает свободу в выборе между товарами и услугами, разными видами удовольствий. А кто-то связывает свободу с экономическим и социальным укладом, создавая образ их устройства, к которому можно было бы стремиться. А кто-то упрощает определение свободы до вседозволенности.

Во имя свободы совершаются порой противоположные и крайне противоречивые поступки, слишком часто приводящие к обратному от свободы результату – обрастанию зависимостями, неосознаваемому или очевидному рабству, уны-

нию и заточению.

Поэтому прежде, чем стремиться к свободе – нам нужно разобраться в том, что стоит за свободой. Свободой, которую многие из нас подхватывают как собственную цель. Хотя возможна ли иная цель за пределами всех мелких целей? Углубившись в понимание мы сможем выбрать среди разнообразия свобод то, что нам действительно нужно, а главное то, что нас сможет все же привести к желаемому.

У Свободы очень много значений

Например в Википедии:

“Свобода – состояние субъекта, в котором он является определяющей причиной своих действий, то есть они не обусловлены непосредственно иными факторами, в том числе природными, социальными, межличностно-коммуникативными и индивидуально-родовыми. При этом свободу не стоит путать со вседозволенностью, когда человек вовсе не учитывает возможной пагубности своих действий для себя и окружающих.

Существует множество различных определений свободы. В этике понимание свободы связано с наличием свободы воли человека”.

“В философии: Свобода – универсалия культуры субъектного ряда, фиксирующая возможность деятельности и поведения в условиях отсутствия внешнего целеполагания”.

“В праве свобода – это закреплённая в конституции или ином законодательном акте возможность определённого поведения человека (например, свобода слова, свобода вероисповедания и т. д.).

Определения, в которых, как правило, нет никакого времени и желания разобраться со всей глубиной их возможного значения. А без этого, без глубинного проживания – свобода – всего лишь концепция, но не сама суть.

Не понимая самой сути свободы, мы часто обрекаем себя на рабство. Разве редкость увидеть, как в погоне за финансовой СВОБОДОЙ – люди забывают обо всем вокруг, а никакой свободы так и не обретают. Также и с СВОБОДОЙ отношений, обрекающей на рабство страстей и еще большую запутанность в личной жизни. Или СВОБОДОЙ трудовой – обрекая на часто малооплачиваемый труд, порой без соц. пакета, выходных и разграничения рабочего и личного времени. СВОБОДОЙ политической – оборачиваясь постоянным страхом, суетой, тревожностью и это в лучшем случае...

Что еще интереснее: к какой из такого рода свобод мы не стремились бы, даже обрета ее – это не даст нам многого. Внутренне мы ожидаем, что эта свобода сделает нас счастливыми, но в итоге этого в полном глубинном смысле не случается... Возможно даря некоторые временные проблески.

Может быть свобода недостаточно полная?

И мы начинаем: отбрасывать любые ответственности и обязательства, как возможные преграды желаемой СВОБОДЕ. Брак, отношения с близкими, друзьями, работу, социальные структуры и обязательства, потребление, средства связи, финансовую систему... Этот список можно продолжать очень долго, и каждый из пунктов достаточно глубок и, конечно, имеет и стержень осмысленности. Но есть в этом всем очень большая, но не всегда заметная **ошибка**.

Ничто из этих отказов само по себе не сделает человека СВОБОДНЫМ в полной мере...

А что делает? Что, если не это? В чем ошибка?

Об этом и не только будет тонкой нитью во всей книге. Эти смыслы в основном описываются в контексте панк-культуры, но будут актуальны для любых молодежных движений и даже просто внутренних протестных настроений, т. к. что бы ни было на поверхности – все начинается изнутри самого человека.

Внимательное чтение этой книги, с последующим переосмыслением своих идеологических воззрений / взглядов, может очень сильно преобразить жизнь, как в сфере акти-

визма, так и в личных моментах. Но давай договоримся сразу: **ты можешь не соглашаться, не нужно верить на слово, глубоко исследуй и проверяй.**

Глава 2. ОТКАЗ

Смотря на те виды отказа, которые предполагаются в протестной культуре (например, от денежной системы) – сейчас они кажутся с одной стороны невероятно сильными и вызывающими, мощными по своему намерению и задумке, но по факту в наших жизнях они принимают довольно уродливые формы.

Или словно великие смыслы (Например: СВОБОДА, РАВЕНСТВО, ВЗАИМОПОМОЩЬ), которые приносят глубокое счастье и удовлетворение, были кем-то поняты лишь интеллектуально, поверхностно, не через свой опыт и передаются так дальше (**не замечая**, что в своей жизни они не находят гармоничного применения). Когда знания передаются таким образом – результаты также будут поверхностными, пустыми.

И не сложно заметить, как результаты таких громких лозунгов не редко оказываются пустыми или даже отрицательными. По порядку. Сперва разберем основные контркультурные Отказы и их итоги. Затем в следующей главе попробуем переосознать эти убеждения для того, чтобы они несли больше свободы и счастья.

От ограничений – вседозволенность

Испытывая много ограничений, особенно в период детства, отсутствия жизненного опыта – легко появляется яркое чувство избавиться от ограничений, обрести свободу. И свобода...кажется, что это, когда есть возможность делать то, что хочешь. В идейных контркультурных кругах редко, когда так считали, чаще это убеждение явно проявляется в не очень глубоких субкультурных слоях. Но как бы там ни было, даже те, кто прямо не выступал за вседозволенность, на фоне – своими словами и поступками – стремился к свободе, которая выражалась бы в возможности делать все, что хочется.

Забавно, но то, как это понимается... это ловушка, а не Истина. На этом утверждении стоит в том числе капитализм, манипулируя жадой потреблять больше удовольствий. Ловушка, в которую попадают страстные люди, желающие удовольствий. Да, по сути, все мы. Но не в этом счастье и уж тем более свобода, как легко убедиться.

Яркий пример: заниматься сексом – может вызывать щепящий восторг, но занимайся им сутки напролет и начнет тошнить от него. Захочется, чтобы это прекратилось, почувствуешь нереальное опустошение... И самое интересное, что несмотря на лишение сил – будет сложно остановиться. Или когда силы вновь появятся – скорее всего продолжишь. И

так, по сути, с любым видом удовольствий.

Проводили эксперимент,¹ мышь присоединили проводами к педали, нажимая на которую стимулировалась область мозга, отвечающая за удовольствие. Мышь стала нажимать эту педаль постоянно, ей было сложно остановиться, доводя себя до изнеможения или судорожного припадка. Игнорируя самок и еду (даже будучи голодными).

В этой вседозволенности нет никакой свободы. Потакание 5 органам чувств – это незримая клетка. Потому что в итоге не остается никакой свободы: ты вынужден “жать педаль”, когда уже вроде хотел бы прекратить это... Истории алкоголизма, наркомании, залипаний в соцсетях и смартфонах, других вредных привычек – это все об этом... Свобода? Вряд ли.

¹ Olds J., Milner P., Positive reinforcement produced by electrical stimulation of the septal area and other regions of rat brain, «Journal of Comparative and Physiological Psychology», 1954, Vol. 47, pp. 419–427.

От денежной системы

Провозглашение денежной системы, денег – тем, что препятствуют человеческому счастью и свободе, используется во главе некоторых идеологий. Нельзя сказать, что это утверждение совсем не верно, но и нельзя сказать, что предлагаемые варианты действий и радикальных идей помогли кому-то, тем более масштабно и долгосрочно.

Используется аргумент, что не происходит повсеместного отказа от денежной системы, потому что это невыгодно тем, кто имеет власть. И это тоже имеет свое место. Но не стоит игнорировать и то, что нет никакой плодотворной программы перехода к безденежному обществу, в том числе и того, как существовать в таком формате, включая всю сложность и многообразие текущего мира.

Неизменно продолжая жить внутри денежной системы с одной стороны, и с другой стороны стараясь ее отвергать – **получается сильное противоречие**. Которое не дает свободно действовать и реализовываться внутри денежной системы. Но и не позволяет от нее полностью отказаться. И отказаться полностью не получается, как правило не потому что никто не позволит: “властям это не выгодно” и так далее. Причина намного проще и обыденнее – потому что все, с чем мы так связаны: родные и друзья, соцсети и гаджеты, разнообразная еда и всевозможные удовольствия мира – мы

связаны с этим настолько сильно, что **не смеем даже подумать** о практическом отказе от этого. Тем самым продолжая барахтаться в воображаемом протесте против денежной системы.

Вижу, что многие закончив университет, столкнувшись с необходимостью зарабатывать для удовлетворения повседневных/базовых потребностей – переосознают свой протестный подход к денежной системе и идут на уступки. Например, начинают считать, что относительно мало зарабатывать – это допустимое участие в денежной системе, а тот, кто зарабатывает в несколько раз больше – скорее всего “жулик” и “паразит”. Как бы создавая дополнительное тонкое противоречие и игнорирование его за непониманием иных решений.

Другое дело, что подсознание и часть убеждений продолжают противиться денежной системе. И это все очень по-настоящему грустно и тяжело. Потому что вразумительного конструктивного ответа и решения культура не дает. А денежная система видна во всей своей неприглядности.

Никакой свободы в итоге не получено, ни от денежной системы, ни от уступок денежной системе. Получен клубок противоречий, который довольно сильно сковывает в действиях и реализации.

Оставим тему открытой и вернемся к возможным решениям после перечисления других Отказов провозглашенных в культуре.

Мнение от Ивана Глобина (Тени Свободы)

Вопрос: Распространен протест против денежной системы, как корня зла. Было ли у вас такое? Что сейчас думаете на этот счет?

Ответ Ивана: Нет, у меня такого не было. Для меня до сих пор это спорный вопрос, зло это или нет. Мне кажется, зло от этой системы очень много, но это всё равно одна из необходимых стадий, через которые нужно пройти человечеству на пути развития.

Мнение от Виталия Нитаева (Принцип Ахимсы)

Вопрос: По поводу денег – было раньше что отвергал деньги/финансовую систему? Как это сказывалось на жизни?

Ответ Виталия: Естественно, на волне анархизма я был жестко против финансовой системы и капитализма. Но это был больше юношеский максимализм. Мы живем в этом обществе и мироустройстве, и логичнее не пытаться поломать его, а грамотно использовать. Деньги – это всего лишь ресурс, энергия для твоей самореализации, для творчества, для служения. Если ты направляешь эту энергию в благое и

правильное русло, ты будешь развиваться как личность, будешь прогрессировать духовно. Если же человек использует деньги для того, чтобы наслаждаться, он неминуемо будет деградировать.

От власти

Как правило все начинается с недостатка волеизъявления в каком-то локальном небольшом варианте. Чаще всего недостаток свободы и любви в семье, строгость или токсичность взаимоотношений с родителями или окружением. И мы привыкаем считать, что это вина кого угодно, кроме нас самих. Что чаще всего неверно (как минимум, потому что то, как мы будем относиться к ситуации – наш выбор). И, конечно, нам кажется, что именно в нашем случае – точно во всем виноваты ОНИ, но не я. Затем добавляется опыт неудачных любовных отношений. Возможно еще и рабочих, дружеских. Эта боль от непонимания, как это можно решить, ощущение несправедливости и собственной беспомощности льется наружу и влечет за собой угол зрения, в котором присутствует неприятие родителей и неблагодарность по отношению к ним, а далее и любых людей, имеющих в какой-то степени положение условно выше твоего.

И тут начинается вся “игра”. Например, в анархической идеологии говорится про отсутствие власти и про горизонтальные взаимодействия. Но в любых взаимодействиях, даже форматах, предлагаемых в этих кругах – присутствуют различные уровни ответственности и жизненного или профессионального, или узкопрофильного опыта, а соответственно и исполняемых ролей.

Левацкие идеологи похоже взяли за догму то, что человек наделенный властью развращается ею и начинает вести себя несправедливо и угнетающе к тем, кто ее имеет меньше. Считаю, что, конечно их опасения не беспочвенны: примеров, как власть развращает мы можем увидеть в любых сферах и форматах взаимодействий.

Но правильно ли то, от чего решили оттолкнуться? И возможно ли исключить всякую возможность к власти? Даже оглянувшись в сообществе стремящихся к равноправию и свободе вроде бы всем сердцем – мы заметим тех, кто имеет больше власти (возможно незримо/негласно/неофициально), в контркультурных кругах эти люди порой называются “Основой”. Как правило это те, кто больше других берут на себя ответственность. И даже в этих кругах мы легко заметим, как эта “неофициальная” власть легко выводит на поверхность ума пороки.

Другой момент заключается в том, что в жизни каждого случается потребность в урегулировании каких-то вопросов, которые не всегда нравятся, например, близким. Они могут сказать, что это помешает им или будет явно вредно. Каковы будут наши действия? Не редко мы отталкиваем их и действуем по-своему, считая это свободой. Разве это чем-то отличается от тех, кого мы осуждаем – видя лишь поверхностную часть происходящего? Разве мы понимаем всю глубину и помыслы принимающих решения на вышестоящих постах? И разве мы сами не имеем внутри себя все те же тенденции

ума?...

Более того – устремляясь к свободе от власти – чего мы добились? Получили ли мы свободу от власти? Или скорее лишь обрели довесок:

В наших взаимоотношениях творится хаос, мы чувствуем себя одинокими даже в толпе. Мы чувствуем негодование и неприязнь в своем уме, наверное, большую часть времени, даже вроде бы устремляясь к правде и любви. Нам сложно взаимодействовать в коллективе и быть исполнителями, учиться и слушать опытных людей, **особенно критику**. В итоге мы идем по граблям, никого не слушая и осуждая тех, в делах которых часто не понимаем в достаточной степени. Как правило до тех пор, пока сами не оказываемся на их местах и начинаем замечать за собой те же действия... Также нам становится сложно брать ответственность в свои руки, так как это часто кажется наделением себя властью, чего хотелось бы избегать и все это создает много сложностей в жизни.

От военных действий

Мы видим весь ужас и бесчеловечность любых военных действий, видим, как это идет против природы человека – убивать себе подобных. Видим, как поверхностны и манипуляционны лозунги тех, кто ввязывает людей в войны или политические конфликты. Видим, как это бывает в интересах властимущих, а не самих граждан.

И стремление к избежанию войн благородно и правильно. Другое дело, что эти вопросы часто имеют куда более масштабные и глубокие смыслы и подсмыслы, чем мы можем предположить. И, к сожалению, на данном этапе развития общества – вряд ли возможно легко и быстро реализовать переход курса стран с вооружения на разоружение: для этого слишком много взаимосвязанных и сложных вопросов требуют решения. Это важно принимать во внимание.

Единственной причиной для участия в войне считаю необходимость защиты мирного населения от насилия со стороны кого-то. С ориентиром на минимизацию урона живым существам (даже со стороны нападающих).

Стоит брать во внимание, что этим манипулируют и, наверное, любое военное действие так или иначе поворачивают как необходимость защиты. И все стороны как бы воюют под одним и тем же предлогом защиты. Иногда даже специально инсценируя ситуации якобы нападения тех, на кого на

самом деле собираются напасть.

Отказ от военных действий не легко реализуем в масштабах мира. И не всегда имеет смысл и в локальном формате. Иначе это может легко обернуться рабством и еще большим насилием, к сожалению.

От потребления

В нашей культуре провозглашается отказ от культа потребления, который идет попутно с капитализмом. Т. е. этот отказ идет попутно с догмой о вреде денежной системы. Но также и с пониманием того, что погоня за вещами – лишает нас главного – самой жизни. Так как эта погоня за новыми приобретениями сильно вовлекает нас в участие в денежной системе, уводя внимание от по-настоящему ценного.

Другое дело, что это понимание в большинстве случаев на уровне концепций, лозунгов, прочитанных статей и книг идеологов. Но не осознанно до конца (*это не для критики других – это для переосознания себя*). И чем это оборачивается? Тем что культ потребления никуда не уходит, а лишь меняет свои атрибуты/окраску. Погоня за одеждой, принятой в сообществе, за едой “по вегану/по фригану/по эко-био/по панку”, погоня за предметами не слишком дорогими, “простыми”, “по минимализму”. Гордость за дешевые и малофункциональные предметы: кнопочный телефон, например. Погоня за продукцией местного производства или каких-то дополнительных атрибутов. Нежелание и резкое высмеивание каких-то ярковыраженных атрибутов потребления.

Это все еще плотное участие в культе потребления, в несколько замаскированном и/или вывернутом наизнанку

виде. Это не дает свободы от потребления, а лишь меняет характер вовлеченности.

От эксплуатации

Анархические идеалы проповедуют стремление к отсутствию эксплуатации человека человеком. Эксплуатация – определяется, как использование ради каких-то целей. Или более подробное и политическое: *“присвоение результатов труда других людей без обмена или с предоставлением взамен товаров (услуг, денег), стоимость которых меньше, чем стоимость, созданная их трудом”*.

Вы легко заметите, что являетесь эксплуататором. В быту, с родными и друзьями, это бывает повсеместно, но часто остается “слепым пятном”, не замеченным. А это то, с чего желательно и начать.

Еще интереснее, если решите что-то организовать более-менее сложное (много-функциональное) совместное – какой-то вид трудовой деятельности. Это стремление к справедливости в организации трудовой деятельности – легко становится несправедливостью, так как человек, который берет огромные объемы ответственности и рисков, даже, если не участвует напрямую в процессе производства (а в наш век много функций административных) – часто работает круглыми сутками и имеет огромное и физическое, и умственное, и психологическое напряжение от текущих и возможных ситуаций. Другие функции могут быть различными и по времени, и по сложности, и по уровню вовлеченности.

Стремление к одинаковой оплате труда легко становится изнуряющей несправедливостью. В таких условиях будет крайне сложно развиваться.

Хотя в конечном итоге, не в объемах оплаты дело – понимая, что деньги и то, что на них можно купить – не гарантия удовлетворенности и счастья. (Также это не оправдывает и несоизмеримо малые с жизнью зарплаты).

В текущей ситуации любые формы участия в капиталистической системе в какой-то степени приводит формально к эксплуатации или даже само-эксплуатации. Но организация трудовых артелей, как я вижу – не решает ситуации в корне, меняя лишь формы, к тому же это зачастую приводит к дополнительным сложностям.

К тому же эта тема – отказа от эксплуатации – порождает побочный эффект: невовлеченности и отсутствия мотивации к деятельности, в том числе самореализации. Т. е. с отрицания эксплуатации человек порой распространяет это отрицание на трудовую деятельность в принципе.

Свободы от эксплуатации мы так и не обнаруживаем, не смотря на все наши, казалось бы, старания, напротив замечая ее все больше и во всем буквально. Попутно нередко получая запутанность и растерянность в плане деятельности.

Мнение Димы Сокола (Йорш)

Вопрос: Работа. Часто в панке доходят до отвращения к

любой работе, как формам эксплуатации. И также к деньгам, как корне всех бед. Стремление к свободе, светлым идеалам – создает такие порой убеждения. Что думаешь на этот счет?

Ответ Димы: Я считаю, что труд облагораживает человека, просто большинство патологически не приспособлено к честному труду.

От различных форм тоталитаризма / фашизма / дискриминаций

Фашизм проявляется не только тем, какой идеологии решил придерживаться. Не только тем, какой ярлык на себя нацепил или сколько книжек про какую концепцию прочел. В основе заложено также и то, на каких внутренних установках ты существуешь: мыслишь и действуешь. И смена лагерей, флажков, ярлыков и названий – не меняет сути.

Это молниеносно оборачивается в те же нацистские/ксенофобные проявления (и там, где казалось бы, манифестируют свою борьбу с ксенофобией и фашизмом):

1). **Травлю**, в том числе своих же единомышленников (с теми же ярлыками) обвиняя в поддержке “правых” или в каких-то “правых” или некорректных проявлениях (часто моментально и даже не разбираясь, “притягивая аргументы за уши” – по сути каждый может легко стать тем, кого подвергают травле), не замечая, что само действие травли уже проявление признаков нацистских повадок.

2). **Дискриминацию образованием новых слов**, чтобы дегуманизировать своих оппонентов (как нацисты в свое время использовали термины вроде «недочеловек» и «низшая раса») – выбирая всевозможные оскорбления, высмеивания и занижение человеческой природы человека до на-

звания животных или другие виды оскорблений по отношению к тем, кто не придерживается таких же взглядов, а особенно к тем, кто придерживается противоположных взглядов. Или тем, кто понимает взгляды не в достаточной степени. По сути любые виды отличий – уже зачастую становятся причиной. Очень легко заиграться в “борца за справедливость” и забыться, как собственное поведение стало аналогичным противоположной стороны. Иногда это используется словно “в шутку”.

3). **Насилие**, в том числе психологическое, в пропаганде своих взглядов и острое неприятие иных, особенно противоположных идей.

4). **Дискриминация из-за отличий**. Стремление к отсутствию дискриминации – порой оборачивается такой же дискриминацией только во внешне позитивном ключе. Расставляя по разные стороны людей с теми или иными отличиями, вызывая к особому вниманию, привилегиям, отношению – ставит в неудобное положение и выстраивает новые границы. Порой доводя до оправдания дискриминации, если человек относится к меньшинству или наделен меньшими привилегиями. Позитивные и хорошие намерения справедливости легко становятся обратной стороной.

5). **Ненависть и злоба** – выражение своего мнения посредством крайне агрессивного поведения и призывов к расправе над оппонентами. Это, к сожалению, происходит не редко, особенно в так называемой неофициальной обстанов-

ке.

Не сложно заметить, наблюдая даже только за собой и своим поведением – как много всего этого даже внутри самого себя, не то что в движении, несмотря на все усилия положенные на, вроде бы, борьбу с дискриминацией...

Ни в коем случае не хочу снизить ценность положительного вклада в защиту людей, который бесценен и на улицах, и в глобальных масштабах. Но и этим всем с легкостью манипулируют (политики, СМИ, лидеры движений, идеологи): называя вражескую сторону фашистами – захватчиками – агрессорами, а себя антифашистами (когда на деле порой все совсем иначе). Переворачивая все “с ног на голову”. Все с одной стороны сложнее, чем соответствие ярлыкам/флажкам или интеллектуальным концепциям, и это не спасает от дискриминации, в том числе порождая новые и новые ее формы. И в тоже время все проще. Но об этом в следующих главах книги. Пока на этом пути **свободы, мира и покоя – так и не наступает**, обволакивая ум новыми концепциями, которые все также пленят и разделяют мир. Порой общение и взаимодействие со многими людьми становится затруднительным – так как теперь выявляется множество нюансов поведения, которое фиксируется как условно “вражеское”. Это тяжело и грустно, и в первую очередь для самого себя.

От брака

Серьезные отношения способны сильно ранить и разбивать вдребезги всю идиллию первых недель-месяцев влюбленности. Видишь своими глазами, как все нежные светлые чувства превращаются в их полную противоположность по причине возникновения взаимной ответственности и обязательств. Еще и не полное соответствие взглядов на жизнь и отношения. Легко любить, когда каждый принимает другого без условий, но как только появляются условия...

Оглядываясь вокруг – замечаешь много лицемерия в отношениях и потери нежных чувств, сведение до каких-то обязательств. Это грустно и так не хочется. В контркультурных настроениях **редко по-настоящему ищут причину в себе** – и в данном случае находят причину в... формате отношений, в институте брака.

В них ли причина? Когда начинаются пробы иных форм отношений, избегание брака и возможных форм взаимной ответственности – ничто не становится лучше. Первое время горящий энтузиазм и возможно внешне положительные примеры – воодушевляют, как воодушевляли и примеры обычных отношений и раньше. Но вскоре через все то же наблюдение за окружением и собственными отношениями – замечаешь, что приходишь все к тем же проблемам, возможно в слегка ином виде. Суть не меняется, а порой даже усугубля-

ется.

Стремление к свободе в отношениях приводит к одиночеству (когда под свободой понимается вседозволенность), и даже если не буквально – вокруг может быть множество людей, но внутреннему и бескрайнему. Потому что глубокие доверительные отношения рушатся быстрее, чем строятся с таким подходом.

Мнение от Ивана Глобина (Тени Свободы)

Вопрос: Стремление к свободе в панк кругах нередко заводит в отвержение брака, как тому, что лишает свободы. И начинается поиск более свободных форм отношений. Что думаете на этот счет?

Ответ Ивана: Панк очень разный. Я бы сказал, что на 99 процентов он никак не заводит в отвержение брака. Но намного чаще он заводит в то, чтобы сделать церемонию более угарной и лишить её традиционных для неё клише.

Мнение от Димы Сокола (Йорш)

Вопрос: В движении часто выступают против института семьи, брака, детей...считая, что без этого становятся свободнее. Что ты думаешь на этот счет? Действительно это так?

Ответ Димы: Я считаю, что если человек счастлив без детей и брака – это его личное дело. Равно как и если 2 человека решили завести семью, приняли решение взять на себя ответственность за ещё одну жизнь – то это тоже их личное дело. А кто там что считает мало кого должно беспокоить.

От религий

Часто мы отвергаем духовность, как что-то не объективное и нелогичное – неосязаемое. Бывает сложно увидеть осмысленность этого.

К тому же часто высмеиваются фундаментальные постулаты религий, черпаемые из Истины. “Какая такая Истина? Придумают же...”

И мы опираемся на осязаемые материальные истины. Независимо от наших идеологических взглядов, мы непременно приходим к накоплению (тех или иных благ, даже если говорим об отрицании культуры потребления). Стремимся к влиянию и вниманию для собственной персоны, преобладанию удовольствий в своей жизни. Это вытекает из логики материального мира: удовольствия, внимание, влияние, накопление приносят приятные ощущения и весьма логично устремляться в погоню за ними, как это внешне не выглядело бы.

Конечно, на словах мы руководствуемся моралью и нравственностью, но в таком случае, они не имеют твердого фундамента и с легкостью нарушаются, когда идет речь о собственном благе и/или удовольствии. **Разве не так?**

И однажды наши стремления к счастью терпят крах: работа мечты – не принесла ожидаемого удовлетворения, огромный дом, путешествия – не синоним счастья, а успехи в люб-

ви непостоянны и опустошающи. И мы можем так всю жизнь перебирать стремление за стремлением – ожидая счастья от разновидностей удовольствия, но так «почему-то» его и не обретать надолго. Забавно, но при этом мы все равно можем всем рассказывать, как счастливы, на деле, **не имея даже представления** о том, что такое глубокое счастье и удовлетворенность.

Отвергая духовность – мы отвергаем корень нашей природы. Мы как бы судим о реальности пользуясь данными, которые лежат на поверхности. Это все равно что судить про айсберг по тому, что плавает на поверхности океана, хотя под водой остается большая часть.

Не мало и я отвергал духовность, не находя объективных смыслов, предполагая, что это выдумки тех, кто хотел приручить людей в какой-то степени, и в таком случае нарушение заповедей даже казалось чем-то вроде акта свободы и независимости. Ох...

Самое интересное, что ум, отвергающий это – всегда найдет огромное множество доводов в поддержку своего мнения. Логически обосновав, что ни одна из религий, ни один из путей не достойны следования по ним, приводя примеры тех, кто не является праведным на деле. Также порой поверхностное понимание текстов Святых Писаний – создает множество доводов против. У меня так было. Это не было серьезным, я просто отнекивался от всего религиозного, как пустого, только лишь потому что в моей жизни не было опы-

та, который хоть как-нибудь поддержал бы мою веру в духовность. А точнее я их не замечал.

Есть такой грех, как **отчаяние**. Это то состояние, в котором связь с духовностью становится слишком слабой. Именно в этом состоянии я и подумал: наверное, это все лишнее и выдумки, раз я сейчас в таком состоянии. Эта мысль открыла двери для невероятного потока неразберихи в мою жизнь. Как на деле, так и в голове: путая местами хорошее и плохое, а порой смывая всякие отличия. **Не выразить словами ту боль, которая незримо проникала в мою жизнь вследствие бездуховности.** Хотя на тот момент мне казалось, что я по-настоящему свободный, не то, что другие. Мое внимание было настолько грубым и резким, что я не замечал не только то, как делал больно другим, но и то, как делаю больно самому себе. Это не сделало меня свободнее на деле.

Мнение от Виталия Нитаева (Принцип Ахимсы)

Вопрос: Можешь рассказать, что было до группы Принцип ахимсы? До раскрытия сердца к духовности или ты всегда был открыт для духовных знаний и практик? Был ли период атеизма/протеста против религий?

Ответ Виталия: Я был панком, анархистом, веганом и радикальным атеистом. К каким-то духовным знаниям, понятное дело, я был закрыт и открыто насмеялся над религией и верующими людьми.

От патриотизма

Интересная ситуация получилась и с патриотизмом:) Замечая множество прорех в государственном управлении. Замечая несоответствие бравирования страной в предвыборных кампаниях депутатов, в новостях и реального положения дел. Видя ложь. Видя, как патриотизм одну часть людей вводит в фанатичное безумие и неоправданную гордыню, а другую доводит до крайности: ненависти по отношению к представителям других стран и поработщает обоих.

В нашей культуре мы нередко решаем отказаться от патриотизма совсем. Но **в патриотизме ли дело?** И что такое патриотизм вообще? Все что угодно можно довести до абсурда. Как правило антипатриотические настроения не создают свободы от фанатичности и абсурда, только меняют полюс: часто это приводит к тому, что перестают уважать и ценить то, что имеют здесь и сейчас, грезя благами жизни в других странах. Это чаще всего не улучшает жизнь, а создает запутанность и неудовлетворенность. И не создает почвы для плодотворного улучшения ситуации, развития.

От мирных решений / радикальное сопротивление

Когда мы замечаем несправедливость вокруг, а особенно, если это окрашено сильными негативными эмоциями (часто кем-то дополнительно подогретыми), также ощущаем бессилие в возможном решении ситуации – начинает казаться оправданным стремление к радикальным действиям: разрушение, насилие (с мыслями “во благо”, естественно).

И с другой стороны эти действия и стремления к ним поддерживаются бравадированием, уходящим в крайности: “*Ну, а как иначе? Терпеть предлагаешь? Молчать и бояться, когда такая несправедливость происходит?*” И вроде бы все логично получается. Но действия, основанные на эмоциях, тем более сильно-негативных – как правило приводят к **сильно-негативным последствиям**. Стоит ли говорить сколько страха, злобы, беспокойства, физического урона они приносят? Сколько людей погубили свою молодость, оказавшись в тюрьмах? Оставаясь при этом непонятыми и даже отвергаемыми обществом. В такие моменты героические мысли о спасении и освобождении человечества могут меркнуть и становиться как-то не очень уместными и не очень оправданными.

Ирония ли, что радикальные действия вроде бы во имя свободы только с большей интенсивностью и быстротой мо-

гут привести отнюдь не к повышению свободы на деле... Часто встречал, как романтизируются и делаются популярными образы революционеров прошлого, словно они и их действия – это образ свободы. Но не встречал, чтобы в достаточной мере разбирались ситуации того времени, людей, которые в этом участвовали и результаты этих действий в долгосрочной перспективе.

Как правило, оказавшись даже на 1 % или тысячную процента в подобных условиях – вся бравада и романтизм спадает – и скорее всего понимаешь, что никакой радости или свободы или желания в этом участвовать нет – любые насильственные действия не человечны и ужасны. О них (даже если и неизбежно их использование) – **можно только сожалеть, но никак не бравировать или стремиться в них участвовать.**

– *“Вы не должны позволять людям причинять вам зло. Всякий раз, когда кто-то делает что-то дурное, он вредит другим людям и в то же время самому себе. Если вы разрешите ему делать дурное, вы поощрите его на дурное и впредь. Вам следует употребить всю свою силу, чтобы остановить его, но только с доброжелательством, состраданием и симпатией к этому человеку. Если вы станете действовать с ненавистью или гневом, тогда вы усугубите ситуацию. Но вы не сможете проявить доброжелательство к такому человеку, если ваш ум не будет спокойным и мир-*

ным. Поэтому практикуйтесь, чтобы развить мир внутри себя; тогда вы сможете разрешить эту проблему".

– Ответы **С. Н. Гоенка**. Из книги "Искусство жизни. Медитация Випассана, как её преподаёт Гоенка" Уильяма Харта

"Тому, кто в поисках счастья совершает насилие над другими живыми существами, никогда его не обрести".

– **Будда**

От зависимости от старших и других людей

У всех по-разному, но в среднем до совершеннолетия большинство “вдоволь нахлебываются” зависимостью от других людей – родителей и других более взрослых. Это так сковывает и ограничивает. Что ожидание официального совершеннолетия или повода для ухода или снижения зависимости воспринимается как “освобождение”. И, конечно, нередко и к этому подходят с максимализмом. Ставя независимость в принципе от людей – на пьедестал. Что настолько выворачивает наизнанку то, как устроено само существование, природа, что оборачивается формальным изгнанием. Ты вроде свободен, но формально у тебя почти нет прав и возможностей. Вроде бы во имя свободы принял решение о независимости, но в итоге (может далеко не сразу) – оказался в изоляции от теплых доверительных отношений. Это как отсечение корней, которое мешает взаимодействовать в полной мере с миром. Создает внутреннее напряжение, которое может не осознаваться.

Мнение от Виталия Нитаева (Принцип Ахимсы)

Вопрос: А был период протеста, когда решил, что не хватает свободы, и свобода в независимости и делании всего чего хочется? Отвержении правил, старших и т. п.? Как ощу-

щения были, какие следствия такого отношения?

Ответ Виталия: Ну это, наверное, все проходят в подростковом возрасте. Ощущение, что родители и учителя тебя притесняют и учат как жить, хотя ты сам лучше всех все знаешь:) Обычный подростковый нигилизм, который у всех бывает, и у всех проходит.

От интоксикантов

Забавно, но и отказ от интоксикантов (алкоголь, никотин и т. д.), которые сильно отравляют жизнь – это еще не равно наступлению свободы. Это только маленький первый шаг, хотя и очень важный. Но, что из этого получается в нашей культуре чаще всего? Повод для розни и отделенности от большинства, повод для гордыни и тщеславия, повод для озлобления по отношению к тем, кто их употребляет...

Более того, все тот же зависимый ум – находит заменители в виде бодрящего чая (если не выбран хардлайн), интенсивного спорта, социальных сетей или еще чего-то. Все встает на круги своя. Возможно новая зависимость менее вредна для здоровья и это хорошо, но будем внимательны и честны – это еще не сделало нас свободными.

От любой стабильности и оседлости / страсть к путешествиям

Когда мы замечаем результаты привязанности в той или иной степени, и замечаем самую малость, как непостоянно все, когда разочаровываемся в том, во что верили, как цельную картину мира... мы не знаем куда себя деть и что делать. Но и оставаться на месте кажется тихим и бессмысленным умиранием.

Подобное случается и в процессе серых будней, мнимо-стабильной жизни, когда жизнь словно сплошной “день сурка” и смысл бытия словно тает за этой всей суетой, в которой все меньше видишь смысла...

И конечно, в этой сфере нет исключения, мы часто приходим к крайности. *“Все достало – бросаю все и уезжаю без обратного билета и проложенного маршрута, в неизвестность. На свободу!”*

Это решение дает много эмоций и впоследствии опыта. Получается наиболее тотально **соприкоснуться с жизнью** и вернуть осознанность моменту, перестав “закапать” в шаблонах поведения, которые заполнили рутину дней – это очень полезно.

И кажется... вот она свобода настоящая, наконец-то! Но, если вы выберете это, как решение и путь к свободе, к сожалению, вы снова ее не найдете. Что удивительно и странно

даже как-то. Если это не свобода – тогда что?

Путешествия, вызывая всплеск эмоций – от самых тяжелых – до высоких степеней восторга – **вызывают привязанность**. И не только это. Встречали людей, которые зависимы от каких-то интоксикантов? Степень получаемого “кайфа” порой настолько высока, по сравнению с обыденной жизнью, что способность к обычной жизни атрофируется. Хотя первое время кажется, что жизнь преобразилась. Подобным образом и с путешествиями. Это порой создает еще большую **дезориентацию в жизни** и переживания соответственно. Становишься как бы заложником открывшихся бесчисленных возможностей и вариантов и невозможности охватить их все и уместить их рядом с собой, а еще лучше в своем городе. У себя и дороги не те, и удобств недостаточно, и культура не та... И друзья, вместе с частью сердца, разбросаны по планете, и любовь разрывает сердце.

Другой вариант считать это чем-то, что спасет и подарит радость жизни – ждать отпуска с путешествием и так далее. Тот же всплеск эмоций, создающий такие ожидания. Но на фоне остается без внимания не редкая потеря энергии и иногда даже опустошение после путешествий. Это не решение, не суть радости жизни, не полная свобода.

Мнение от Виталия Нитаева (Принцип Ахимсы)

Вопрос: Как сейчас относишься к понятию стабиль-

ность? К тому, чтобы не менять род деятельности, город проживания, основные направления движения? Мне, например, раньше становилось жутко от таких мыслей, и я стремился при первой возможности путешествовать, разнообразить все.

Ответ Виталия: Вопрос не в том, нужно жить на одном месте постоянно, или постоянно перемещаться. Вопрос в том, счастлив ли ты в данный конкретный момент времени или нет. У разных людей разные потребности и устремления, поэтому тут нет универсального ответа. Если ты счастлив, живя в деревне, на своей земле, и все твои насущные потребности удовлетворены, ты ничем не хуже того, кто живет в мегаполисе или стремится туда.

Лично я живу в небольшом городе, но меня это полностью устраивает, тут есть все, что мне нужно для жизни, и я не чувствую внутренней потребности куда-либо переезжать в поисках лучшей жизни.

От смирения и соучастия (нигилизм)

“Да мне вообще пофиг”, “Да мне плевать”, “Мне все равно”, “Меня не волнует”, “Пофиг на все”. И это еще очень мягкие формы такого рода мыслей, которые присущи тем, кто находится в протестных настроениях. Интересно, что эти фразы по своей форме похожи, на мой взгляд, на очень мудрые смыслы: о равенности, уравниваемости, безоценочном восприятии. Только словно вновь – вывернутые наизнанку. Слово подражание Великим – но только внешней формой, без глубинного содержания. В итоге получается довольно скверная картина. Хочется через это отрицание стать свободнее – возвыситься над мелочными или просто надоевшими проблемами, но это происходит только во внешней форме, на словах и возможно резких действиях. Но **внутренне остается все та же вовлеченность**, цепляние ума. Которое во внешнем мире теперь приобрело отрицательную форму. А куда цепляние осталось – свободнее от этого не становится никому.

Негативные эмоции, связанные с отрицанием, разрушают доверительные теплые отношения, притом, как со внешним миром, так и своим внутренним. В конечном итоге становится так, что не на что опереться – кажется, что нет ничего правильного и неправильного. Однако, внутри не редко чувствуется боль и опустошение, которое не позволяешь се-

бе и оправдываешь всячески. Ведь нет ничего ни правильно-го, ни неправильно. Это в конечном итоге очень тяжело. И с легкостью приводит к оправданию аморальности, нарушению нравственности, грехопадению. И то негативное, что за этим следует – уже не замечается, не берется во внимание, как пагубно это воздействует на жизнь, опуская внутренние состояния все ниже и ниже. В итоге стремление к свободе оборачивается “бегством от свободы”.

“Эрих Фромм предложил подходить к нигилизму как к одному из механизмов психологической защиты. Он считал, что центральной проблемой человека является внутренне присущее человеческому существованию противоречие между бытием «вброшенного в мир помимо своей воли» и тем, что он выходит за пределы природы благодаря способности осознавать себя, других, прошлое и будущее. Фромм утверждает, что развитие человека, его личности происходит в рамках формирования двух основных тенденций: стремления к свободе и стремления к отчуждению. Развитие человека идёт по пути увеличения «свободы», но не каждый человек может адекватно воспользоваться этим путём, вызывая ряд негативных психических переживаний и состояний, и это приводит его к отчуждению. В результате человек теряет свою самость (или «Я»). Возникает защитный механизм «бегства от свободы», для которого характерны: мазохистские и садистские тенденции, деструктивизм,

стремление человека разрушить мир, чтобы тот не разрушил его самого, нигилизм, автоматический конформизм”.

Источник: <https://ru.wikipedia.org/wiki/нигилизм>

Мнение от Димы Сокола (Йорш)

Вопрос: Ну и конечно: нигилизм. Как непринятие и протест против родителей, старших, общественных укладов и т. п. Преобразилось ли твое отношение в этом вопросе? Что этому способствовало/способствует?

Ответ Димы: Слушай, ну я никогда не бы прям уж таким себе лютым нигилистом. У меня несколько другие планы в жизни, чем тотальное отрицалово и саморазрушение. Всё-таки путь саморазвития мне ближе.

От социума (затворничество)

Активная социальная жизнь чревата не только позитивными эмоциями и успехами, не только благополучием и добром. Мы нередко сталкиваемся с грубым отношением при взаимодействии с людьми, некомфортными компаниями, несправедливостью, тяжелым и несправедливо оплачиваемым трудом, обманом, предательством, стрессом и переживаниями, связанными с этой социальной “гонкой”. И приходит понимание: эта гонка и вовлеченность – не дает гармонии, счастья, свободы. Постоянно не оправдывает ожиданий. Зачем это все? И далее следуя по логике можем сильно сужать круг общения и социальной активности до самых близких единомышленников, до невероятного минимума, в том числе и сводя к минимуму выходы из дома. Удовлетворившись виртуальной активностью и виртуальным общением. Казалось бы, мы откинули, что нам создавало столько страданий и наполнили жизнь лишь самым приятным для нас – вот она свобода! Но не тут-то было. Даже интровертам необходимо живое социальное общение.

Такая жизнедеятельность непременно создает много неудовлетворенности. Из-за этого увеличивается внутренняя суета, бессилие, апатия из-за стремлений наполниться чем-то из виртуального мира, но получая лишь еще большее опустошение. Нещадно сливая энергию в этой суете жажды

наполненности. Это так изнуряет. О свободе и говорить не приходится. Более того выбраться из такого **замкнутого бессилия** – довольно сложно. Потому что некоторая радость получается из виртуальной активности и возможно небольшого круга близких единомышленников – создавая иллюзию комфорта и полноты, удовлетворенности и отсутствия мотивации к активным действиям. Это **ловушка для ума, клетка для духа.**

Удивительно и то, что Затворничество – могло бы играть преобразующую роль, наполняющую и освобождающую. Но не в этом случае. Потому что ум по-прежнему активно вовлечен в поиск удовлетворения во внешнем мире, пусть и виртуальном.

* * *

Есть и другие формы отказов и воззрений, но общий принцип, думаю, понятен уже по разобранным выше. Ничто из этих отказов само по себе не делает человека **СВОБОДНЫМ** в полной мере...

А что сделает? Что, если не это? В чем ошибка?

Глава 3. В чем ошибка?

В нашем стремлении к добру, свободе и счастью – мы упустили что-то **невероятно важное** из-за чего происходит много действий, но суть не меняется, а порой и ухудшается даже. Тебе так не кажется?

Это важное – есть **мы** сами, а точнее **я** сам. И, что интересно, мы говорим об этом в культуре постоянно: “начни с себя”, “сделай сам” и так далее, но все же часто упускаем самое важное. Суть не только в действиях, которые мы совершаем и стремлении изменить все к лучшему. **Ценнее идти глубже этой поверхностной погони за лучшим миром.** И честно посмотреть на то, что у нас творится внутри. И это самое трудное. Потому и остается часто незамеченным.

Мы можем менять движения, жанры музыки и идеологии, философии или верования, но пока наша глубинная суть остается незатронутой – в основе **ничего не меняется.** Наш эгоизм, погоня за удовольствиями, цепляние ума, тщеславие, страхи, зависть, злоба – все это будет выходить наружу так или иначе. И то, что мы будем нести в мир, даже украшая это лозунгами свободы и добра – будет нести все то, что у нас внутри. Это отражает содержимое вышеизложенного текста в Главе Отказ. Стоит ли напоминать, сколько насилия, злобы и несправедливости принесли люди с лозунгами свободы? Думаю, даже достаточно оглянуться по сторонам (и

взглянуть в зеркало) в текущем моменте в своем окружении, чтобы заметить это.

Есть история, которая отражает эту ситуацию:

“Человек пришёл к Будде и сказал:

– Я очень богат, у меня нет детей, моя жена умерла. Я хотел бы сделать какую-нибудь работу для заслуги. Что я могу сделать для бедных и униженных? Только скажите мне, что я должен делать?

Услышав это, Будда стал очень печален, и слеза скатилась по его щеке.

Человек был озадачен такой реакцией. Он спросил:

– В твоих глазах слёзы? Ты вдруг опечалился, почему?

Будда ответил:

– К сожалению, ты не сможешь никому помочь до тех пор, пока не поможешь себе. Твой основной «металл» ещё не стал золотом, ты не можешь сделать ничего сострадательного, ибо твои энергии в самом низу. Ты хочешь помочь людям, но в тебе ещё недостаточно осознанности. Ты не имеешь подлинного центра, откуда может струиться сострадание”².

Так и в нашем случае. Наши стремления прекрасны чаще всего, их основа черпается из древнейших Знаний, учений,

² Источник: Кукушкин С. А.; Ганус Г. А. Притчи. Ведический поток., https://pritchi.ru/id_78

слов святых и просветленных (а уже потом философов) – вы можете это сами проверить. **О свободе, равенстве и братстве**, взаимопомощи – очень много в Святых Писаниях, которым тысячи лет, а некоторые уходят в прошлые времена до нашей эры.

Но в нашем случае словно вырвали “сердце”, оставив пустую, не особо живую, структуру. Нам необходимо вернуть самое “сердце” в идеалы, чтобы все остальное ожило в полной мере. В чем это “сердце”?

“Сердце” в развитии нашей способности **к любви и состраданию**. Очищение собственного ума от гордыни, тщеславия и прочих омрачений ума, которые в первую очередь мешают нам самим жить счастливо и чувствовать жизнь всем существом, быть благодарными, счастливыми и полными любви. **Это делает нас по-настоящему свободными**. И тогда какое бы направление действий мы ни выбрали – оно будет наполнено свободой и состраданием – всем тем, о чем мы и говорим, к чему и стремимся.

«Спаси себя сам, и вокруг тебя спасутся тысячи», – сказал Серафим Саровский

“Если бы каждый человек владел всеми силами, что в нем заложены, не было бы в мире ни страданий, ни ошибок, результатами которых и являются все скорби людей. Страсти, которыми окружен человек, загромаждают собою весь его земной путь. Они лишают его возможности ясно видеть

*и распознавать истинно реальное среди того моря временных, иллюзорных красот, которые манят его и влекут в кажущийся прекрасным мир личной жизни, личной любви и личного счастья. **Человек не свободен.** Он живет в своих условных привязанностях, и, когда спадают с его глаз эти давящие телесные покровы любви, они спадают в великом страдании. Вся жизнь земли, по мере того как в человеке просыпается мудрость, есть не что иное, как великий путь освобождения. [...]*

Перед Истиной нет ни зла, ни добра. Есть только степень знания, степень освобождения, мгновение чистой любви и мира в сердце человека или мгновение бунта его страстей и невежественности”.

– “**Две жизни**”, Антарова Кора

Для книги написал духовному мастеру Самиру ряд вопросов из контекста книги, постарался описать их наиболее полно. Ответ был коротким, но очень точным и глубоким, отрезвляющим. Чтобы лучше проникнуться – лучше сперва прочитать все вопросы (и возможно узнать в них себя?) и затем ответ на них.

Мнение от Самира (Живое Знание)

Вопросы:

1. Что можешь порекомендовать тем, кто всем сердцем

за мир и добро для всех людей, но потерял веру в духовность? Кто устал от сложностей в жизни, душевной боли и решил, что раз это с ним и еще множеством людей происходит – то, вероятно, все религии – это сказки для управления людьми (просто мол, чтобы люди не бунтовали против сложившихся устоев и терпели все)? Тем, кто видит так много примеров, как внешне духовные люди, священники и т. п. вне своих обязанностей – ведут очень грешную жизнь? И тем, кто находит так много противоречий и жестокости в священных писаниях (например, Библии)?

2. Протест – некоторые считают это состояние пробуждением от спячки и инертности. Мол те, кто начал протестовать против устоев мира – стал осознанным, а все, кто не поддерживает протест – просто терпят и «спят». Это действительно так? Есть еще более пробужденное и плодотворное состояние?

3. Тем, кто оглянулся и увидел: мир полон эксплуатации, культа потребления, различных форм угнетения и несправедливости – как можно продолжать участвовать в таком обществе? Как сохранять внутренний мир, осознав это все? Что с этим всем делать, чтобы мир стал лучше?

4. Любовные отношения полны эгоизма/собственничества. Институт брака, дети – словно поработают и лишают свободы. Но так хочется любви и гармонии. Часто ответом находят свободные отношения, без обязательств, без детей...но едва ли это помогает, зачастую еще большие

запутывая. Прокомментируй, пожалуйста, можешь что-то посоветовать в направлении обретения большей любви и гармонии, в частности в мирских отношениях.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.